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1 Einleitung

1.1 Problemstellung


Informationen können von Unternehmensseite oder von anderer Seite stammen. Die von Unternehmensseite stammenden Informationen können auf unterschiedliche Weise vermittelt werden. Sie werden beispielsweise auf der Hauptversammlung, auf sogenannten Roadshows,  


Während der vergangenen Jahrzehnte hat die gesamte Rechnungslegung an Relevanz für die Investitionsentscheidung gewonnen. Der Grund liegt darin, dass sich Informationen der Rechnungslegung als relevant für Investitionsentscheidungen herausgestellt haben. Diese Entscheidungen sind verbunden mit einer bestimmten Erwartung der künftigen Entwicklung. So werden die Informationen der Rechnungslegung mittlerweile zur Prognose dieser Entwicklung herangezogen, während sie früher nur einen Vergangenheitsbezug in dem Sinne aufwiesen, dass sie über die vergangenen Abrechnungszeiträume berichteten. Diese Entwicklung der Interpretation von Rechnungslegungsinformationen als vergangen und nicht investitionsrelevant hin als Grundlage zukunftsgerichteter Prognosen bezeichnet Beaver als »revolutionär«.


Exkurs

Bereits an dieser Stelle erscheint ein Exkurs nötig, der zur Definition einiger grundlegender Begrifflichkeiten dienen soll.

Zuvor war von der Einkommensrechnung die Rede, obwohl das entsprechende Rechenwerk im HGB mit Gewinn- und Verlustrechnung bezeichnet wird. Diese Begrifflichkeit der Gewinn- und Verlustrechnung erscheint nicht konsequent, da es sich beim Ergebnis dieser Rechnung entweder um einen Gewinn oder um einen Verlust handeln kann. Insofern wäre die

3. Vgl. §275 HGB.


---
\(^1\) Wobei implizit eine korrespondierende Einkommensteigerung unterstellt wird.
\(^2\) Auch diese Begrifflichkeit stammt aus dem HGB, vgl. §275 HGB.


Als letzte Definition dieses Exkurses folgt der Begriff der »Überleitungsrechnung«. Wenn im Folgenden von der Überleitungsrechnung oder der Überleitung die Rede ist, so wird darunter ausschließlich eine Überleitung der Größen Eigenkapital und Einkommen von einem Rechnungslegungssystem zu einem anderen bezeichnet. Diese Festlegung ist wichtig, da in der Rechnungslegung der Begriff der Überleitung in diesem Sinne nicht einheitlich verwendet werden kann, da das so bezeichnete Rechenwerk eine recht neue Erscheinung ist. Die Überführung eines operativen Einkommens in das Einkommen nach Steuern oder die Überführung von der Summe der Mindestleasingzahlungen am Bilanzstichtag zu deren Barwert werden schon seit längerem in der Rechnungslegungspraxis ebenfalls mit Überleitungsrechnung bezeichnet.
Auch wenn aus den beschriebenen Gründen auf bestimmte Begriffe weitgehend verzichtet wird, treten sie im Folgenden dennoch vereinzelt auf. Das ist der Fall, wenn sie aus Zitaten, Tabellen oder Ähnlichem übernommen wurden.

Exkursende


Außerdem kann der Analyst mit den gleichen Informationen andere Schlüsse ziehen, als der Investor, wenn er bei der Einkommensprognose andere Unternehmensbewertungsmodelle oder Modellvarianten zugrunde legt, als sie der Investor verwenden würde. Eine externe Unterneh-
mensanalyse kann also für den Investor kaum ein Ersatz dafür sein, sich selber eine Meinung über das Unternehmen zu bilden.

Für den Fall, dass der Analyst nicht nur über veröffentlichte, sondern auch über Informationen der Unternehmensleitung verfügt, die der Öffentlichkeit nicht zugänglich sind, könnte es sinnvoller für den Investor sein, die Analyse in seine Entscheidung mit einfließen zu lassen. Er kann sich jedoch nicht sicher sein, woher der Analyst seine Informationen bezieht. Demnach bleibt er im Umklaren darüber, ob der Analyst besser informiert ist, als er selbst. Auch bleibt das Problem der möglichen Abhängigkeit des Analysten bestehen.

Für den fundamental orientierten Investor ist es weiterhin sinnvoll, sich ein eigenes Bild zu machen. Hat er jedoch keinen Zugang zu nicht öffentlichen Informationen, ist es für ihn grundlegend, die vom Unternehmen veröffentlichten Informationen in einer Weise zu verarbeiten, die es ihm gestattet, Aussagen darüber zu treffen, wie sich das Einkommen des untersuchten Unternehmens wahrscheinlich entwickeln wird.


Am 13.2.1998 wurde in Deutschland das Kapitalaufnahmeleichterungsgesetz (KapAEG) verabschiedet. Im Zuge dessen wurde das HGB um den §292a erweitert. Demnach waren deutsche Unternehmen nicht mehr verpflichtet, einen Finanzbericht des Konzerns nach HGB zu präsentieren, wenn sie den Konzernbericht nach international anerkannten Vorschriften veröffentlichten. Dieser Umstand stellte jedoch nur eine von fünf Bedingungen dar, die kumuliert erfüllt sein mussten, wenn eine befreiende Wirkung erreicht werden sollte. Die Regelung des befreienden Finanzberichtes war befristet bis zum Ende des Jahres 2004 und galt nur für Konzerne, da der Einzelabschluss, wegen seiner Bedeutung für die Besteuerung, weiterhin zwin-

2. Vgl. §292a, Abs. 2 HGB.
3. Vgl. §292a HGB »alte Fassung«, Fußnote 1.
gend nach deutschem Recht aufgestellt werden musste. Ab dem Jahr 2005 sind börsennotierte Unternehmen, von einigen Ausnahmen abgesehen, verpflichtet, ihre Konzernabschlüsse nach IAS/IFRS zu erstellen.\(^1\)


Der zweite Sachverhalt bezieht sich auf den Begriff des »Konzerns«. Diesbezügliche Finanzberichte bieten dem Leser Informationen über das Unternehmen als wirtschaftliche Einheit im ökonomischen Sinne. Der Einzelabschluss dagegen enthält Informationen über das Unternehmen als juristische Einheit und beinhaltet alle Verpflichtungen, die mit Tochter-, Verbund- oder Beteiligungsgesellschaften bestehen. Aufgrund der hier bestehenden Möglichkeiten der Einkommensbeeinflussung kann der Einzelabschluss relevante Informationen zur Investitionsentscheidung nur in Ausnahmefällen zur Verfügung stellen. Wenn der Rechnungslegung die Eigenschaft zuerkannt wird, die ökonomische Realität abzubilden (durch Finanzberichte des

---


Die international anerkannten Rechnungslegungsvorschriften mussten u. a. mit der seit 1985 in Deutschland eingeführten 7. EG-Richtlinie für den Konzernabschluss\(^2\) in Einklang stehen. Das Bundesjustizministerium erachtete dann auch die US-GAAP als richtlinienkonform,\(^3\) wohingegen in der fachlichen Diskussion durchaus Zweifel an der Konformität, gerade der US-GAAP, aufgekommen sind.\(^4\) Diese Konformität hat die EU-Kommision ebenfalls für die IAS/IFRS festgestellt,\(^5\) wobei es auch hier an eben dieser Konformität z. T. erhebliche Zweifel gibt.\(^6\)

Durch das erwähnte KonTraG und das am 13.2.1998 in Deutschland verabschiedete Kapitalaufnahmeerleichterungsgesetz ergeben sich Probleme insoweit, als einerseits mit dem Finanzbericht Rechtsfolgen und Haftungsfragen verbunden sind, andererseits internationalen Aktiengläubigern, im Zuge der zunehmenden Integration der weltweiten Kapitalmärkte, eine anerkannte Informationsbasis zur Verfügung gestellt werden soll.\(^7\)

Die Entwicklung zu einer internationalen Vereinheitlichung der Rechnungslegung wird vorangetrieben durch die großen Unternehmen. Ein Beispiel hierfür ist die Daimler Benz AG, die als erstes deutsches Unternehmen an der NYSE gelistet wurde und schon 1993 zusätzlich zum HGB-Abschluss nach US-GAAP bilanzierte.\(^8\) Andere deutsche Großunternehmen, wie die Deutsche Telekom, E.on oder SAP, sind ebenfalls an der NYSE gelistet und veröffentlichen ihre Jahresabschlüsse nach US-Standards.\(^9\) International tätige Unternehmen können ihre Ausgaben senken, wenn sie nach einem Standard bilanzieren, der internationale Anerkennung fin-

---

2. Vgl. §292a, Abs. 2, Satz 2b HGB, »alte Fassung«.


Durch diese kurz beschriebene Entwicklung der Rechnungslegung gibt es in Deutschland drei verschiedene Rechnungslegungssysteme, mit denen sich der an deutschen Unternehmen interessierte Leser von Finanzberichten auseinandersetzen muss. Damit stellt sich für ihn das Problem der Vergleichbarkeit, da die meisten Unternehmen nur nach einem Standard berichten. Da es sich um verschiedene Systeme handelt, liegt es nahe, dass zwischen diesen Systemen Unterschiede bestehen. Diese Überlegung führt zu folgender wichtiger Fragestellung:

---
Gibt es aus qualitativen Unterschieden beruhende quantitative Unterschiede in Bezug auf Einkommen und Eigenkapital zwischen dem HGB und der international anerkannten Rechnungslegung? Wenn ja, inwieweit lassen sich Aussagen über das Ausmaß dieser Unterschiedlichkeit treffen und in welchen Bereichen liegen diese Unterschiede?

Im Verlauf dieser Arbeit wird für deutsche börsennotierte Unternehmen diesen und den folgenden interessanten Fragestellungen nachgegangen.

Führen die Bestrebungen verschiedener Rechnungslegungsinstitutionen dazu, dass sich durch zunehmende Harmonisierungserfolge das Ausmaß der Unterschiedlichkeit verringert? Ist das Ausmaß bei großen Unternehmen kleiner als bei kleinen Unternehmen, da erwartet werden kann, dass das Management großer Unternehmen diesen Unterschiedsbetrag bewusst minimieren möchte? Bestehen eventuell Unterschiede in Bezug auf dieses Ausmaß zwischen den nach US-GAAP berichtenden Unternehmen, deren Finanzberichte von der SEC geprüft werden im Vergleich zu den Unternehmen, bei denen das nicht der Fall ist?

Da es bisher für diese Fragestellungen noch keine dem Autor bekannten Untersuchungen gibt, stellt die vorliegende Arbeit die erste Auseinandersetzung zu diesem Thema mit der hier gewählten Methode für deutsche Unternehmen dar.

1.2 Motivation und Rechtfertigung der Fragestellung


Für andere Länder existieren solche Untersuchungen, in denen durch Einbeziehung der Rechnungslegungspraxis eine Aussage über das Ausmaß der Unterschiedlichkeit verschiedener Rechnungslegungsregeln abgegeben wird.\(^3\) Das Vorgehen dieser Studien ist insoweit identisch, als dass für einen Vergleich der Conservatism-Index (C-Index) von GRAY\(^4\) herangezogen wird. In einigen dieser Studien erfolgt die Hypothesenerherleitung ähnlich. Dort wird die Begründung für die Hypothesen gelegt, indem zu jedem Bereich festgestellt wird, ob er tendenziell konservative Auswirkungen hat, die den Einkommensausweis nach unten beeinflussen können. Beispielsweise begründen WEETMAN/GRAY\(^5\) ihre Hypothese wie folgt: NOBES nennt in seiner Arbeit\(^6\) zwölf Unterschiede der Rechnungslegung in den USA und Großbritannien. Sieben dieser Sachverhalte können so gestaltet werden, dass das Einkommen beeinflusst wird, wovon sechs einen Konservatismus der US-Regeln gegenüber den UK-Regeln induzieren. Bei der Behandlung von Vorräten wird in den USA als Bewertungsvereinfachungsverfahren die Last-In-First-Out-Fiktion genutzt, in Großbritannien dagegen die First-In-First-Out-Fiktion. Beim Last-In-First-Out werden die Bestände am Jahresende mit dem Preis zu Jahresbeginn bewertet, beim First-In-First-Out dagegen mit dem Preis am Jahresende. Eine Preissteigerung, eventuell wegen Inflation, unterstellt, sind die Vorräte nach First-In-


Als Untersuchungsgesamtheit der folgenden empirischen Auswertung dienen die Geschäftsberichte von Unternehmen eines Landes, in denen die Größen, in denen sich die Vorschriften der Rechnungslegung konzentrieren, wie das Einkommen oder das Eigenkapital, nach verschiedenen Rechnungslegungssystemen dargestellt werden.


Diese Nachteile kann man vermeiden, indem auf Daten zurückgegriffen wird, bei denen für ein Unternehmen nach verschiedenen Rechnungslegungssystemen ermittelte Einkommens-

1. Man denke in diesem Zusammenhang beispielsweise an die Entwicklung des Kapitalmarktes oder den Bezug der Rechnungslegung auf Investoren oder Gläubiger.
und Eigenkapitalgrößen angegeben werden. Dann erhält man eine Untersuchungsgesamtheit von perfekter Vergleichbarkeit. Hier bieten sich sowohl parallele Abschlüsse als auch Überleitungsrechnungen an. Die Daten dieser Abschlüsse können durch den Conservatism-Index von GRAY\(^1\), später Comparability-Index, verglichen werden. Dieses Vorgehen wird in den obigen Studien gewählt, wobei ausschließlich auf Überleitungsrechnungen zurückgegriffen wird. Jedoch wird für diesen Vorteil der perfekten Vergleichbarkeit in diesen Studien ein Mangel in Kauf genommen. Meist weisen nur große, international tätige Unternehmen einen Abschluss mit doppeltem Einkommensausweis auf. So können auch nur diese untersucht werden, obwohl sie als nicht repräsentativ für die Gesamtheit aller, also auch mittlerer und kleiner, Unternehmen einzuschätzen sind.\(^2\)


Eine entsprechende Untersuchung würde demnach für deutsche Unternehmen Ergebnisse liefern, wie es sie bisher noch nicht gibt. Die Tatsache, dass eine solche Untersuchung nicht vorliegt, ist umso unverständlicher, da Deutschland die größte europäische Volkswirtschaft darstellt, von deren Unternehmen angenommen werden kann, dass sie international eine gewichtige Rolle spielen.

Eine Untersuchung in diesem Bereich kann Ergebnisse liefern, die für verschiedene Interessengruppen von großem Nutzen sein können. Da ist einmal das Deutsche Rechnungslegungs Standards Committee (DRSC) zu nennen. Es kann argumentiert werden, dass durch die zuneh-

\(^{1}\) Vgl. Gray, 1980.
mend fortschreitende Harmonisierung der Rechnungslegung der Stand der Rechnungslegung in Deutschland nicht als fix angesehen werden kann. Wenn internationale Standards bei deutschen Unternehmen angewendet werden, hat das per definitionem Auswirkungen auf die Rechnungslegung in Deutschland, jedoch nicht unbedingt auf die Vorschriften zur Rechnungslegung nach HGB. Allerdings wird auch hier der Einfluss der Harmonisierung der Rechnungslegung spürbar. Das DRSC ist Ende der 90er Jahre als eine Institution ins Leben gerufen worden, deren Bestreben es ist, für die nach deutschen Vorschriften stattfindende Konzern-Rechnungslegung Regeln zu geben, die im Rahmen des HGB Gültigkeit durch Anerkennung des Justizministeriums besitzen. Das DRSC könnte zusätzlich zum vorhandenen Wissen um die Unterschiede in den Vorschriften, durch die Ergebnisse dieser Arbeit feststellen, wie sich diese Unterschiede auswirken, d.h. ob die unterschiedliche Abbildungsweise in der Praxis überhaupt Auswirkungen hat.

Sollte das der Fall sein, so kann anhand des Ausmaßes beurteilt werden, ob noch weiterer Harmonisierungsbedarf besteht oder nicht. Es werden demnach durch die vorliegende Untersuchung Ansatzpunkte dafür gefunden werden, wo die Annäherung an die international anerkannten Rechnungslegungsvorschriften aus Aktionärsicht sinnvoll und erforderlich sein könnte.


Als mögliche Nutznießer sind auch die Ersteller von Finanzberichten zu nennen. Sie können Rückschlüsse ziehen, wo Unterschiede in der Rechnungslegung ein bedeutendes Ausmaß annehmen und auf ihre eigene Situation übertragen. Sind sie beispielsweise an einem geringen Unterschiedsbetrag\(^1\) interessiert, um den Abschlussadressaten nicht zu verunsichern (Welches Einkommen ist das Richtige?), werden sie vorab die Bereiche, in denen durch Ausüben von Wahlrechten eine Kompatibilität herzustellen ist, diese auch gleichgerichtet ausüben. Dazu brauchen sie jedoch diese Arbeit nicht. Die Ergebnisse dieser Arbeit zeigen ihnen die Berei-

\(^1\) Der Begriff des Unterschiedsbetrages wird im Folgenden genutzt, um die Differenz zu bezeichnen, die zwischen den nach verschiedenen Rechnungslegungsregeln ermittelten Eigenkapital- und Einkommensgrößen besteht.
che, in denen große Ausmaße bei den Unterschieden bestehen, unabhängig davon, ob durch Wahlrechte eine Kompatibilität herzustellen ist oder nicht. Sie werden dadurch sensibilisiert für das Interesse der Aktionäre an den Ursachen für die Unterschiedlichkeit und können bei der Erstellung des Abschlusses zusätzliche Erläuterungen vornehmen.

Letztlich sind die Ergebnisse dieser Arbeit bedeutend für alle am Investment-Prozess beteiligten Personen. Dieser Investment-Prozess ist ein zentrales Element der Umgebung der Finanzberichterstattung.\textsuperscript{1}

1.3 Aufbau der Arbeit


Im Anschluss daran wird im Kapitel 3 der wissenschaftliche Kontext dargestellt, in den die in der vorliegenden Arbeit zur Analyse herangezogene Methode einzuordnen ist. Dabei wird in

\textsuperscript{1} Vgl. Beaver, 1998, S. 7ff.
sogenannte Relevanzansätze und Quantifizierungsansätze unterschieden. Anschließend wird die verwendete Methode eingehend diskutiert und beschrieben sowie einige »Vorläuferarbeiten« kurz vorgestellt.


Die wesentlichen Ergebnisse werden im abschließenden Kapitel 5 zusammengefasst.

---

2 Unterschiede zwischen HGB, US-GAAP und IAS/IFRS


Die Rechnungslegung ist als eine allgemeinverständliche »Sprache« zur Abbildung wirtschaftlicher Sachverhalte den kulturellen Besonderheiten eines Landes unterworfen. Wenn sich zwischen Ländern die Kulturen unterscheiden, gibt es fast zwangsläufig verschiedene Rechnungslegungsvorschriften. Es existieren mehrere Umweltfaktoren, die auf die Rechnungslegung Einfluss ausüben und in denen sie sich entwickelt. Als bedeutender Faktor ist das Rechtssystem zu nennen, auf das in den Ausführungen dieses Kapitels noch Bezug genommen wird. Daneben spielen verschiedene Einflussparameter wie die Eignerstruktur, Inflation, Besteuerung und der Berufsstand derjenigen, die sich mit Rechnungslegung befassen, eine

Rolle. Unter der Eignerstruktur werden Umstände zusammengefasst, die auf die Art der Finanzierung abstellen. So wird häufig die Meinung geäußert, dass deutsche Unternehmen wegen einer überwiegenden Fremdfinanzierung durch Bankkredite im internationalen Vergleich eine niedrige Eigenkapitalquote aufweisen würden. Demnach dominieren in Deutschland die Banken im Gegensatz zu kapitalmarktorientierten Ländern wie den USA oder Großbritannien, wo Kapital hauptsächlich in Form von Eigenkapital an den Aktienmärkten aufgenommen wird. Diese Ansicht kann jedoch auch auf den später untersuchten Rechnungslegungseffekt zurückzuführen sein. In Bezug auf die Besteuerung kann unterschieden werden, ob das Handelsrecht vom Steuerrecht getrennt ist oder, wie der Einzelabschluss in Deutschland, mit dem Steuerrecht verbunden ist. Auch über diese Maßgeblichkeit der Handelsbilanz für die Steuerbilanz wird noch zu referieren sein. Weiterhin kann auch die Unternehmensphilosophie zu den rechnungslegungsbeeinflussenden Faktoren gezählt werden. Darunter versteht GLAUM die Unterscheidung in mehrere am Unternehmen interessierte Interessengruppen (Stakeholder-Ansatz) versus dem Dominieren der Aktieneigentümer, deren Interessen die anderen unterzuordnen seien (Shareholder-Ansatz).

2.1 Nichtquantifizierbare Unterschiede

2.1.1 Rahmenbedingungen der Rechnungslegung in Deutschland

2.1.1.1 Ziele und Zwecke sowie rechtlicher Hintergrund

In Zentraleuropa, und damit auch in Deutschland, ist das abstrakte Römische Rechtssystem des sogenannten »code law« vorherrschend. Es zeichnet sich dadurch aus, dass es einen hohen Abstraktionsgrad besitzt, also für viele gleichartige Fälle Gültigkeit besitzt. Diese Abstraktion mag durch folgendes Beispiel deutlich werden. Im Römischen Recht besagt eine Regel, dass ein zuvor entstandenes Recht dem danach entstandenen Recht vorgeht. Demgegenüber steht die Vorgehensweise des angel-sächsischen Rechtssystems des »case law«. Hier wird eine Fülle von Einzelfällen beschrieben und geregelt. Die Aussage: »Wer zuerst kommt, mahlt zuerst«, hat demnach nur Bedeutung für denjenigen, der zuerst an der Mühle ankommt. Für andere,

---


2.1.1.2 Quellen der Rechnungslegung

Der Ursprung der Vorschriften zur Rechnungslegung in Deutschland liegt in der Gesetzgebung. Jedoch bilden auch die gesetzlich weitgehend nicht kodifizierten Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung (GoB) einen wichtigen Teil der Rechnungslegung. Berufsorganisationen
sowie Rechtsprechung, Praxis und Wissenschaft haben die Möglichkeit, Einfluss auf den Gesetzgeber auszuüben und damit die Entstehung der Rechnungslegungsregeln zu beeinflussen.¹

2.1.1.3 Aufbau und Grundsätze der Rechnungslegung


² Vgl. § 264, Abs. 1, S. 1 HGB.
³ Vgl. § 297, Abs. 1, S. 2 HGB.
⁴ Vgl. §§ 266 und 275 HGB.
– Der dritte Abschnitt enthält zusätzlich zu den vorangegangenen Abschnitten Vorschriften für eingetragene Genossenschaften.

– Der vierte Abschnitt beinhaltet ergänzend zum ersten und zweiten Abschnitt Vorschriften für Kreditinstitute und Versicherungsunternehmen.

Einen übergeordneten Bezugsrahmen, wie er bei den US-GAAP bzw. IAS/IFRS mit dem jeweiligen Framework vorliegt, gibt es innerhalb der deutschen Vorschriften nicht. Lässt der Gesetzestext Spielräume, bedürfen Vorschriften einer Auslegung oder wird offen auf die GoB hingewiesen, so z.B. in den §§ 238 Abs. 1, Satz 1; 243 Abs. 1 und 264 Abs. 2, Satz 1 HGB, muss bei fraglichen Sachverhalten nach diesen GoB verfahren werden. Laut COENENBERG\(^1\) manifestieren sich in ihnen allgemein anerkannte Regeln, wie Handelsbücher geführt oder Finanzberichte erstellt werden sollten. Die GoB sind aufgrund der expliziten Erwähnung im Gesetz zwingend anzuwenden. Da das Gesetz zwar in § 243, Abs. 1 HGB verlangt, den Finanzbericht nach den GoB aufzustellen, aber diese nicht definiert, es sich also um einen unbestimmten Rechtsbegriff handelt, benötigen sie eine Konkretisierung, die ihnen durch Wissenschaft, Rechtsprechung und die sie anwendenden Praktiker zuteil wird.\(^2\) Die Konkretisierung resultierte jedoch nicht in einer einheitlichen Systematisierung, da die Literatur eine Vielzahl von Systematisierungsversuchen aufweist.\(^3\) Ein anerkannter Versuch ist von LEFFSON unternommen worden und wird im Folgenden kurz dargestellt.\(^4\)

Er unterteilt in obere Grundsätze, die in allgemeinen Formulierungen ein System grundsätzlicher Forderungen beinhalten, und untere, die daraus abgeleitete konkrete Vorschriften darstellen. Die unteren Grundsätze finden bei der Behandlung von Geschäftsvorfällen in den einzelnen Bilanz- und Einkommensrechnungs-Positionen ihren Niederschlag. Die oberen Grundsätze lauten im Einzelnen:

– Richtigkeit und Willkürfreiheit: Betriebliche Vorgänge sollen in der Buchführung zutreffend wiedergegeben werden.

– Klarheit: Dieser Grundsatz bezieht sich auf die Qualität der Darstellung, wobei Geschäftsvorfälle, Bilanzpositionen und Einkommensbestandteile der Art nach eindeutig zu bezeichnen und dergestalt zu ordnen sind, dass die Bücher und Abschlüsse verständlich und übersichtlich sind, so dass der Wirtschaftsprüfer in der Lage ist, das Zahlenmaterial zu prüfen und er durch die Darstellung nicht irregeführt wird.


- Abgrenzungsgrundsätze: Hier wird festgelegt, welchem Abrechnungszeitraum die einzelnen Wertänderungen zuzurechnen sind. Durch die Festlegung von Aufwand und Ertrag in einen Abrechnungszeitraum wird das Einkommen bestimmt. Die Abgrenzungsgrundsätze werden unterschieden in das Realisationsprinzip, das Prinzip der sachlichen und zeitlichen Abgrenzung, sowie das Imparitätsprinzip.

- Stetigkeit: Informationen sollen durch sorgfältige Abgrenzung des Abrechnungszeitraumes und inhaltliche Gleichartigkeit der Abschlüsse von Abrechnungszeiträumen vergleichbar sein.


1. Vgl. § 252, Abs. 1, Satz 1 HGB.
3. Vgl. § 252, Abs. 1, Satz 4, 2. Halbsatz HGB.
4. Vgl. § 252, Abs. 1, Satz 4 HGB.
5. Vgl. § 252, Abs. 1, Satz 2 HGB.
2.1.2 Rahmenbedingungen der Rechnungslegung in den USA

2.1.2.1 Ziele und Zwecke sowie rechtlicher Hintergrund

Die geschichtliche Entwicklung der USA wirkte maßgeblich auf das heute dort bestehende Rechtssystem ein, wobei sich verschiedene Einflussfaktoren erkennen lassen. Aufgrund der Tatsache, dass in der Gründungszeit der USA der Anteil der englischen Einwanderer überwog, wurde auch das englische »common law« übernommen, das für das amerikanische Rechtsdenken maßgebliche Bedeutung hatte. Im Gegensatz zum deutschen »code law« besitzt es einen niedrigen Abstraktionsgrad, d.h. es findet in Einzelfällen Anwendung, wobei die Gesetzbildung hauptsächlich durch richterliche Rechtsprechung erfolgt. MÜLLER/WULF fassen den gleichen Sachverhalt unter die Bezeichnung »case law«. Ebenfalls hervorzuheben ist der Gedanke der individuellen Freiheit, der in der Verfassung garantiert, dass ein Eindringen des Staates in die Privatsphäre der Bürger nur stattfindet, wenn es dem Gemeinwohl dienlich ist.


Aufgrund der zentralen Bedeutung der Kapitalmärkte für die Rechnungslegung erscheint eine kurze Darstellung deren Entwicklung angebracht. Die ersten staatlichen Eingriffe in die Wertpapiermärkte der USA erfolgten 1933 als Reaktion auf zunehmende Manipulationen des Marktgeschehens und die Weltwirtschaftskrise im Rahmen von Präsident Roosevelts Politik


So soll das primäre Ziel der amerikanischen Rechnungslegung, nämlich die Weitergabe von Information an potentielle oder aktuelle Investoren, sichergestellt werden: »Financial reporting should provide information that is useful to present and potential investors and creditors and other users in making rational investment, credit or similar decisions.«\(^12\) Diese Zielsetzung wird auch als »decision usefulness« bezeichnet.\(^13\) Der Investorenbezug leitet sich aus dem amerikanischen Rechtsverständnis ab, wonach Verträge frei zu gestalten sind. Somit ist jeder für seine Rechtssicherheit selbst verantwortlich. Gläubiger haben demnach die Möglichkeit, Kreditverträge durch entsprechende Gestaltung mit der gewünschten Risikomenge auszustat-
ten, so dass darüber hinaus ein weitergehender gesetzlicher Schutz nicht notwendig erscheint.¹

HALLER² sieht die Funktion der externen Rechnungslegung in der »Gewährung entscheidungsrelevanter Informationen, Orientierung am Informationsbedarf der Kapitalgeber«, wobei vor allem Informationen zur Abschätzung zukünftiger Cash Flows relevant sind und das ermittelte Einkommen ein zentraler Informationsbestandteil ist. Auch die externe Rechenschaftslegung des Managements gegenüber den Kapitalgebern ist von Bedeutung. Eine Konzernbilanzpolitik, wie sie in Deutschland durch die §§300 und 308 HGB ermöglicht wird, kann nach KÜTING in dieser Form nicht stattfinden.³

Die primäre Voraussetzung zur Erfüllung der Zielsetzung der »fair presentation« wird durch ein gut funktionierendes System gelegt, das sich aus einzelnen Normen und Grundsätzen zusammensetzt, die in ihrer Gesamtheit die »generally accepted accounting principles«, kurz GAAP, darstellen.⁴ Deren Geltungsbereich ist jedoch, bedingt durch die Tatsache, dass sie zum überwiegenden Teil nur von börsennotierten Gesellschaften befolgt werden, gering im Vergleich zu den Vorschriften in Deutschland, wo das HGB und die GoB für alle Kapitalgesellschaften, und darüber hinaus für andere Unternehmensrechtsformen, maßgeblich sind.⁵

2.1.2.2 Quellen der Rechnungslegung


2.1.2.3 Aufbau und Grundsätze der Rechnungslegung

Da bislang keine herrschende Meinung darüber besteht, wie weit der Begriff der US-GAAP zu fassen ist, haben sich drei unterschiedlich weit greifende Auffassungen herausgebildet. Die umfassendste Interpretation bezieht alle Grundsätze ein, sowohl die übergeordneten (basic assumptions), als auch die Einzelfallregelungen (rules), während nach der eingeschränkten Auffassung nur die letzt genannten als US-GAAP zu bezeichnen sind.

**Abbildung 1: Hierarchisches System amerikanischer Rechnungslegungsgrundsätze**

1. Zu beachten ist, dass die Wirkungsweise der auditors von der Wirkungsweise der deutschen Wirtschaftsprüfer abweicht. So bestätigt der Wirtschaftsprüfer, dass der Finanzbericht den gesetzlichen Vorschriften entspricht, was nicht darüber Auskunft gibt, ob der Investor durch den Abschluss gut und fair informiert wird. Diesen Anspruch haben jedoch die auditors.
Nach einer vermittelnden Interpretation werden bis auf die »Basic Assumptions« alle Ebenen umfasst, was neben den »Rules« auch für Richtlinien bei Verhaltensweisen (principles) sowie die konzeptionelle Ebene (concepts) gilt.\(^1\) Abbildung 1 zeigt dieses hierarchische System der Grundsätze in Anlehnung an HALLER.\(^2\)


Der Nutzen eines Konzeptrahmens liegt darin, dass er als Fundament und Bezugspsunkt für die einzelnen Standards dient, so dass »a coherent set of standards and rules should be the result«. Auch sollten neu auftretende Probleme bei Bezugnahme auf einen theoretischen Unterbau schneller lösbaren sein.\(^8\) Das Conceptual Framework dient damit »als Basis, auf der die US-GAAP aufbauen«. Der Aufbau des Conceptual Framework erfolgt hierarchisch in drei Stufen, wobei der Konkretisierungsgrad nach unten hin zunimmt.

Erste Stufe: Zielsetzung

Die Zielsetzung wird festgelegt in CON 1.\(^10\) Demnach soll die Rechnungslegung Informationen bereitstellen, die wie folgt zu charakterisieren sind:

---

\(^1\) Vgl. Haller, 1990, S. 756.
\(^7\) Vgl. Schildbach, 1998b, S. 66.
\(^10\) Vgl. CON 1, Highlights, 2003, Volume 3 der Original Pronouncements des FASB, S. 1005, 1006.
1. “useful to those making investment and credit decisions who have a reasonable understanding of business and economic activities;
2. helpful to present and potential investors and creditors and other users in assessing the amounts, timing, and uncertainty of future cash flows; and
3. about economic reasons, the claims to those resources, and the changes in them”\(^1\).

Das soll erreicht werden durch eine „fair presentation“ der Unternehmenslage als wahrheitsgemäß und realistisch.\(^2\) Diese Generalnorm wird in den Prinzipien der Relevanz und Verlässlichkeit weiter konkretisiert\(^3\) und geht in ihrer Bedeutung über die Generalnorm des §264 HGB hinaus. Da insbesondere „kleine“ Investoren und Gläubiger für die Effizienz der Kapitalmärkte wichtig sind und sie wegen ihres geringen Einflusses auf keine andere Weise Informationen erhalten können, haben ihre Informationsbedürfnisse für den FASB besondere Bedeutung.\(^4\)

Zweite Stufe: Qualitative Anforderungen und Elemente

Hier wird die Verbindung geschaffen zwischen dem auf der ersten Stufe erörterten Sinn der Rechnungslegung und der auf der dritten Stufe gegebenen praktischen Umsetzung.\(^5\) So werden in CON 2 verschiedene qualitative Anforderungen an Rechnungslegungsdaten gestellt.\(^6\) Zwischen den Adressaten und den Informationen, die sie zur Entscheidungsfindung benötigen, besteht ein Zusammenhang, der in CON 2 mit „understandability“ bezeichnet wird.\(^7\) Dieses Kriterium ist auf einer nutzerbezogenen Ebene zu erfüllen. Daher müssen Informationen für sachkundige Nutzer verständlich sein, wobei von Unternehmensseite alle „relevanten“ Informationen offen zulegen sind.\(^8\) Relevant sind Informationen dann, wenn sie einen Investor veranlassen, bei Kenntnis dieser Daten seine Entscheidung zu ändern oder diese zu bestätigen.\(^9\)

Neben der Relevanz\(^10\) müssen Informationen aus der Rechnungslegung auch dem Kriterium der Zuverlässigkeit (reliability) gerecht werden.\(^11\) Rechnungslegungsinformationen sollen

\(^3\) Vgl. Haller, 1990, S. 768.
\(^6\) Vgl. CON 2.33, Figure 1, 2003, Volume 3 der Original Pronouncements des FASB, S. 1032.
überprüfbar, durch den wirtschaftlichen Sachverhalt bestimmt und frei von Fehlern und Verzerrungen sein.\(^1\)

Damit umfasst die Forderung nach »reliability« die in Deutschland als GoB anerkannten Prinzipien der Willkürfreiheit, Wahrheit, Klarheit und Vollständigkeit.\(^2\) Diese Kriterien der Relevanz und der Zuverlässigkeit stehen auf einer ersten Ebene von entscheidungsspezifischen Merkmalen und werden vom FASB durch weitere Unterkriterien näher beschrieben. Diese jedoch wenig konkrete Erläuterung wird weiter dahingehend ausgestaltet, dass jeder Geschäftsvorfall erfasst wird und somit auch dem Grundsatz der Vollständigkeit entsprochen wird.\(^3\)

Aus der Forderung nach Relevanz leiten sich ferner die Prinzipien der Vergleichbarkeit der Daten (comparability) und der Stetigkeit in der Datenerhebung und -auswertung (consistency) ab, die auf einer zweiten Ebene von entscheidungsspezifischen Kriterien angeordnet sind.

Die »comparability«\(^5\) sorgt dafür, dass Unternehmen durch ihre Rechnungslegung branchenintern, -übergreifend und auch im Zeitvergleich mit anderen Gesellschaften verglichen werden können und so eine weitgehend effiziente Ressourcenallokation auf den Kapitalmärkten möglich ist.

Die »consistency«\(^6\) zielt darauf ab, dass gleiche Sachverhalte auch durch gleiche Rechnungslegungsvorschriften konsistent im Bilanzansatz, beim Bilanzausweis und der Bewertung abgebildet werden.\(^7\) Das Merkmal der Stetigkeit ist in Deutschland weniger streng, da es sich hier nur auf die Bewertungs- und nicht, wie in den USA, auch auf die Bilanzierungsmethoden bezieht.\(^8\)

Den genannten nutzer- und entscheidungsbezogenen Kriterien übergeordnet sind, als Einschränkungskriterien, die Prinzipien der Wesentlichkeit und der Wirtschaftlichkeit. Der Grundsatz der Wirtschaftlichkeit besagt, dass der zu erwartende Nutzen einer Information größer sein muss als die mit ihrer Beschaffung verbundenen Kosten (benefit > cost). Zwischen den Prinzipien der Wesentlichkeit und der Relevanz bestehen enge Interdependenzen, denn trägt eine Information zur Entscheidungsfindung bei, ist sie relevant und somit auch wesentlich.\(^9\)

\(^6\) Vgl. CON 2.120-122, 2003, Volume 3 der Original Pronouncements des FASB, S. 1046.
\(^8\) Vgl. Haller, 1990, S. 768.
falls auf der zweiten Stufe des Conceptual Framework werden in CON 6 Vermögensgegen-
stände, Schulden und Eigenkapital als Bilanzinhalte und weitere sieben Elemente des Finanz-
berichtes definiert\(^1\), die sich auf Stromgrößen beziehen.

Dritte Stufe: Ansatz- und Bewertungskonzeption

In CON 5 findet sich eine Konkretisierung der CON 1, 2 und 6, wobei die Ansatz- sowie
Bewertungskriterien des Finanzberichtes festgelegt und die Einkommensbegriffe der »earn-
ings« und des »comprehensive income« abgegrenzt werden.\(^2\)

Die Grundsätze der US-amerikanischen Rechnungslegung werden ausführlich in der Litera-
tur z.B. bei KIESO/WEYGANDT/WARFIELD\(^3\), behandelt, so dass hier auf eine ausführliche
Darstellung verzichtet wird.

2.1.3 Rahmenbedingungen der Rechnungslegung nach IAS/IFRS

2.1.3.1 Ziele und Zwecke sowie rechtlicher Hintergrund

Die Geschichte der Rechnungslegung nach IAS/IFRS ist vergleichsweise jung. So fand die
Gründung des International Accounting Standards Board (IASB), vormals International
Accounting Standards Committee (IASC)\(^4\), am 29.6.1973 statt. Die Konstituierung als privat-
rechtliche Organisation wurde stark von britischer Seite beeinflusst. Mittlerweile hat das IASB
über 150 Mitglieder aus mehr als 100 Ländern. Die Ziele laut Satzung des IASB sind:

- die Formulierung und Veröffentlichung von einheitlichen, qualitativ hochwertigen und
  verständlichen Rechnungslegungsstandards im Interesse der Öffentlichkeit, die zu einer
  transparenten und vergleichbaren Informationsdarstellung in Finanzberichten führen, und
  die Förderung deren weltweiter Akzeptanz und Einhaltung sowie
- allgemein das Bemühen um die Verbesserung und Harmonisierung der Vorschriften, Rech-
  nungslegungsstandards und Verfahren in Verbindung mit der Aufstellung und Darstellung
  von Abschlüssen.

---

\(^1\) Vgl. CON 6, Highlights, 2003, Volume 3 der Original Pronouncements des FASB, S. 1108.
\(^4\) Die alte Bezeichnung »IASC« wurde im April 2001 aufgegeben. Mit der Namensänderung wurde auch das als


Mit der Anerkennung der IAS/IFRS durch die IOSCO wäre es nach diesen Rechnungslegungsstandards bilanzierenden Unternehmen möglich, sich an einer amerikanischen Börse notieren zu lassen, ohne nach US-GAAP zu berichten.

1997 wurde als Folge des Fehlens von Interpretationen zu den einzelnen Standards das Standing Interpretations Committee (SIC) ins Leben gerufen. Innerhalb des SIC\(^4\) werden diese Interpretationen erarbeitet. Die inhaltliche Ausgestaltung der einzelnen IAS bewegte sich dadurch in Richtung der US-GAAP, wodurch sich der nach wie vor starke Einfluss der USA widerspiegelt.\(^5\)

\(^{3}\) Vgl. Kleekämper/König, 2000, S. 570.
\(^{4}\) Das SIC wurde umbenannt und wird heute als International Financial Reporting Interpretations Committee (IFRIC) bezeichnet.

2.1.3.2 Quellen der Rechnungslegung

Im Gegensatz zu den verschiedenen Organisationen, die für die Entwicklung amerikanischer Rechnungslegungsnormen verantwortlich zeichnen, beschränkt sich die Entwicklung der IAS/IFRS auf das International Accounting Standards Board (IASB). Die Dachorganisation des IASB, die IASC Foundation, wird nun als Non-for-Profit Organisation mit Sitz in Delaware, statt zuvor als Verein geführt. Ein bedeutendes Organ ist das Gremium der Treuhänder, verantwortlich für Auswahl der Mitglieder, Überwachung der Aktivitäten des Board, Satzungsänderungen und Finanzierung. Das Board dagegen zeichnet verantwortlich für die Veröffentlichung der Standards und die Genehmigung der Interpretations. Das SIC als drittes Organ erhielt in Folge der Umgestaltung den neuen Namen International Financial Reporting Interpretations Committee (IFRIC). Das Standards Advisory Council (SAC), bisher als Consultative Group bekannt, hat die Aufgabe, die Treuhänder zu beraten und technische Belange mit den Mitgliedern des Boards zu diskutieren. Dem ist zu entnehmen, dass die Mitglieder des SAC keine Boardmitglieder sind. Es setzt sich zusammen aus verschiedenen Interessengruppen, wie z.B. der OECD und der Weltbank.\footnote{Vgl. Coenenberg, 2003, S. 50f.}

Sollen neue Regeln entwickelt oder alte überarbeitet werden, bildet das Board sogenannte Steering Committees, die mit der Ausarbeitung der verschiedenen Diskussionsentwürfe betraut werden. Deren Ergebnisse werden wiederum vom Board beraten und in letzter Instanz verabschiedet. Die Arbeit der Steering Committees ist projektbezogen, d.h. sie lösen sich nach Beendigung eines Projektes wieder auf.

Vorschläge zur Erarbeitung von Standards oder Interpretations können von jeder Seite an das IASB herangetragen werden. Hauptsächlich zählen dazu die nationalen Standard-Setter bzw.
Gesetzgeber, global agierende Unternehmen oder an diesem Thema interessierte Organisatio-
nen, wie Berufsverbände. Diese Interessengruppen können durch die Mitarbeit in den relevant-
en IASB-Organen aktiv Einfluss nehmen.

Der Aufbau eines Standards ist grundsätzlich gegliedert in die Zielsetzung (objective), den
Geltungsbereich (scope), die Begriffsdefinitionen (definitions), den Standardtext (structure and
content), die Angabepflichten (disclosure), die Übergangsbestimmungen (transitoral provisi-
ons) und den Tag des In-Kraft-Tretens (effective date).¹

Laut OSER sind die IAS/IFRS nicht frei von teilweise wesentlichen Defiziten. Er identifi-
ziert als solche auch nach Durchführung des Comparability Projektes die Existenz von Wahl-
rechten und Ermessensspielräumen, die Existenz ungeregelter (Stock Based Compensation)
odern unzureichend geregelter Rechnungslegungsfragen (Financial Instruments), das Fehlen
branchenspezifischer Regelungen und eines funktionsfähigen Enforcement-Systems.²

Für weitgehenden Diskussionsstoff sorgt besonders die Frage der Durchsetzbarkeit. Unstrit-
tig ist der Bedarf nach einem solchen System, da die Kontrolle durch den Wirtschaftsprüfer
wegen sich ändernder Umweltbedingungen und neuer Technologien für nicht mehr ausrei-
chend angesehen wird.³ Strittig ist dagegen die Frage, wie eine solche Überwachungsorganisa-
tion funktionell gestaltet werden kann. Die besten Aussichten hätte ein »Zwei-Säulen-
Modell«, das zu gleichen Teilen aus einem privatwirtschaftlich organisierten Kontrollgremium
und einer staatlichen Sanktionsinstanz aufgebaut sein könnte.⁴ Der Umstand der fehlenden
Sanktionsmöglichkeit wird als Nachteil der IAS/IFRS angesehen.⁵

2.1.3.3 Aufbau und Grundsätze der Rechnungslegung

Die IAS/IFRS-Rechnungslegung ist dreistufig aufgebaut. Sie besteht aus einem Framework,
da dem in den USA sehr ähnlich ist, den verschiedenen 31 IAS und fünf IFRS, die bis Februar
2005 veröffentlicht wurden und den zwölf Interpretations. Da veraltete Standards ersetzt oder
gestrichen werden, entstehen Lücken in der chronologischen Nummerierung, die bis 41 reicht.
Durch die neue Bezeichnung als IFRS wird sich an dieser Anzahl künif nichts mehr ändern.
Gestrichen wurden z.B. die Standards 3 bis 6. Obwohl die Nummerierung 41 IAS angibt, exis-

⁵ Vgl. Kußmaul, 2000a, S. 385.
tieren wegen der Lücken effektiv nur 31.\textsuperscript{1} Den Zusammenhang der Dreistufigkeit veranschaulicht Abbildung 2\textsuperscript{2}.

\textit{Abbildung 2: Aufbau des IAS/IFRS-Systems}

<table>
<thead>
<tr>
<th>Allgemein:</th>
<th>Framework - Grundlagen der Rechnungslegung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Speziell:</td>
<td>Standards (IAS/IFRS) - 31 IAS und 5 IFRS für Einzelbereiche des Abschlusses</td>
</tr>
<tr>
<td>Spezieller:</td>
<td>Interpretations (IFRIC) - 11 SIC und 1 IFRIC zur Auslegung der Standards</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Konzeptioneller Rahmen


\textsuperscript{1} Vgl. IDW, 2005, S. VI-VIII.
\textsuperscript{2} In Anlehnung an Buchholz, 2004, S. 211.
\textsuperscript{4} In Anlehnung an Auer, 1999, S. 123.
\textsuperscript{5} Vgl. Auer, 1999, S. 123.
\textsuperscript{6} Vgl. IAS/IFRS Framework, § 2.
Die Adressaten des Frameworks sind Investoren, Arbeitnehmer, Kunden, Lieferanten, Kreditgeber, der Staat und die Öffentlichkeit, jedoch ist der Investor der bevorzugte Adressat.¹

Inhaltlich aufeinander aufbauend werden folgende Bereiche abgedeckt²:

1. Zielsetzung von Abschlüssen,
2. qualitative Anforderungen, die den Nutzen der im Abschluss enthaltenen Informationen bestimmen,
3. Definition, Ansatz und Bewertung der Posten der Finanzberichte aus denen der Bericht besteht, und

Als Hauptzweck von Finanzberichten wird die »decision usefulness« verstanden. Diese wird in § 12 wie folgt definiert:

The objective of financial statements is to provide information about the financial position, performance and changes in financial position of an enterprise that is useful to a wide range of users in making economic decisions.


Bei der Definition einer liability ist ein wesentlicher Bestandteil das Vorliegen einer gegenwärtigen Verpflichtung, die zu einem wahrscheinlichen künftigen Abfluss von Ressourcen führt. Ohne eine solche Verpflichtung kann eine liability nicht entstehen. Die Definition einer liability ist sehr weit gefasst und umfasst Verbindlichkeit und Rückstellung gleichermaßen. Das führt dazu, dass Verpflichtungen, die der Höhe und/oder dem Grunde nach unsicher aber wahrscheinlich sind, auch unter die liabilities fallen.² Beispiele werden in § 64 Framework angegeben mit Rückstellungen für Garantie- oder Pensionsverpflichtungen.

Das als Residualgröße definierte Eigenkapital kann weiter aufgegliedert werden. Existenz und Höhe von gesetzlichen, statutarischen (i. S. v. satzungsgemäßen) oder steuerlichen Rücklagen können für die Adressaten und deren wirtschaftliche Entscheidungen relevant sein.³

Erfüllt ein Sachverhalt diese Definitionen für einen Abschlussposten, ist für eine Erfassung in der Bilanz oder der Einkommensrechnung, wie nach US-GAAP, Folgendes nötig:
– Es muss wahrscheinlich sein, »dass ein mit dem Sachverhalt verknüpfter künftiger wirtschaftlicher Nutzen dem Unternehmen zufließen oder von ihm abfließen wird, und
– die Anschaffungs- oder Herstellungsausgaben oder der Wert des Sachverhaltes verlässlich ermittelt werden können«⁴.

Grundsätze


Sowohl das Prinzip der Periodenabgrenzung als auch das der Unternehmensfortführung gelten als grundlegend.1 Zum Prinzip der Periodenabgrenzung gehört laut IAS 1.26 das Konzept der sachlichen Abgrenzung.

Des Weiteren sind qualitative Anforderungen zu beachten, die ein Abschluss erfüllen muss. Sie sind in vier Kategorien einzuteilen:

1. Verständlichkeit (understandability)2: Um diesen Anspruch zu erfüllen, muss sich ein sachkundiger Dritter durch Lektüre des Abschlusses einen fundierten Überblick über das Unternehmen verschaffen können. Darunter ist in keinem Fall zu verstehen, dass komplexe, schwer verständliche Sachverhalte ausgelassen werden dürfen.

2. Entscheidungsrelevanz (relevance)3: Eine Information gilt dann als relevant, »when it influences the economic decisions of users by helping them evaluate past, present or future events or confirming, or correcting, their past evaluations«. Dabei ist sowohl die Art der Information (nature) als auch ihre Wesentlichkeit (materiality) von Bedeutung. Informationen sind wesentlich, wenn ihr Weglassen oder eine fehlerhafte Darstellung die Entscheidung der Adressaten beeinflussen kann.4


Dem Prinzip der Verlässlichkeit kommt durch seine Grundsätzlichkeit eine höhere Beu-

---

deutng zu als nach GoB.\textsuperscript{1} Es ist durch den Bezug auf §35 als ein Unterprinzip der faithful representation zu interpretieren. Die Willkürlichkeit bzw. Objektivität (neutrality)\textsuperscript{2} stellt das nächste Sekundärprinzip dar. Um Verlässlichkeit gewährleisten zu können, müssen Informationen frei von verzerrenden Einflüssen sein. Soll mit der Auswahl und Darstellung von Informationen eine Beeinflussung auf ein vorgegebenes Ergebnis erreicht werden, kann keine Objektivität gegeben sein. Als viertes steht das Vorsichtsprinzip (prudence).\textsuperscript{3} Es ist ein gewisses Maß an Sorgfalt bei der Ermessensausübung erforderlich, so dass bei vorzunehmenden Schätzungen Vermögenswerte und Erträge nicht zu hoch und Schulden und Aufwendungen nicht zu niedrig bewertet werden. Das gestattet jedoch nicht die bewusste Bildung von stillen Reserven oder die Überbewertung von Rückstellungen. Mit der Festlegung als Sekundärprinzip dient es primär als Bewertungsregel bei Ermessensspielräumen\textsuperscript{4} und ist im Vergleich zum deutschen Vorsichtsprinzip sehr schwach ausgebildet. Abschließend gilt das Sekundärprinzip der Vollständigkeit (completeness)\textsuperscript{5}: Um verlässlich zu sein, müssen die Informationen in den Grenzen von Wesentlichkeit und Kosten vollständig sein.

4. Vergleichbarkeit (comparability)\textsuperscript{6}: Unter diesem Punkt müssen zwei Aspekte erfüllt sein. Auf der einen Seite müssen Abschlüsse eines Unternehmens über verschiedene Zeitperioden vergleichbar sein. Auf der anderen Seite müssen Abschlüsse verschiedener Unternehmen miteinander verglichen werden können. Dies soll erreicht werden durch die Anwendung einheitlicher Regeln, die Angabe von Vorjahreszahlen\textsuperscript{7} und die stetige Anwendung der Regeln im Zeitablauf. Voraussetzung für eine Vergleichbarkeit ist die Einhaltung des Prinzips der Stetigkeit (consistency). Diese Methode beinhaltet bezieht sich sowohl auf die einzelnen Posten als auch auf gleiche und gleichartige Posten.\textsuperscript{8} Stetigkeit bezieht sich nicht nur auf die Bewertungsmethoden wie nach HGB, sondern auch auf Bilanzierungs-methoden.

Die Prinzipien der Relevanz und der Zuverlässigkeit werden eingeschränkt durch die Prinzipien der Zeitgerechtigkeit (timeliness), der Wirtschaftlichkeit (balance between benefit and cost) sowie den Kompromiss zwischen den qualitativen Merkmalen. Eine Information ist zeit-

\begin{itemize}
  \item \textsuperscript{1} Vgl. Wagenhofer, 1999, S. 83.
  \item \textsuperscript{2} Vgl. IAS/IFRS Framework, § 36.
  \item \textsuperscript{3} Vgl. IAS/IFRS Framework, § 37.
  \item \textsuperscript{4} Vgl. Wollmert/Achleitner, 1997b, S. 248.
  \item \textsuperscript{5} Vgl. IAS/IFRS Framework, § 38.
  \item \textsuperscript{6} Vgl. IAS/IFRS Framework, § 39-42.
  \item \textsuperscript{7} Vgl. IAS 1.38.
  \item \textsuperscript{8} Vgl. Wagenhofer, 1999, S. 85.
\end{itemize}

Im Vergleich mit dem HGB bestehen wenige, materiell bedeutende Unterschiede. Einerseits haben die Prinzipien unterschiedliche Bedeutung, wie beim Vorsichtsprinzip bereits angesprochen. Das betrifft allerdings auch das nach US-GAAP bzw. IAS/IFRS bedeutende Periodisierungsprinzip, das in Deutschland durch das überragende Vorsichtsprinzip stark eingeschränkt wird. Da in Deutschland der Grundsatz der Wirtschaftlichkeit ebenso wenig gesetzlich verankert ist, wie der Grundsatz der Wesentlichkeit, kommt ihnen im Vergleich zu den IAS/IFRS nur eingeschränkte Bedeutung zu.1


2.1.4 Konsequenzen aus den Unterschieden zwischen HGB und US-GAAP bzw. IAS/IFRS für Eigenkapital und Einkommen

Durch Aussagen verschiedener Autoren, wie KÜTING, der eine Unmöglichkeit der Konzernbilanzpolitik in den USA konstatiert hat2, oder auch HALLER, der ein gut funktionierendes System aus Einzelnormen und Grundsätzen in den USA ausgemacht hat3, mag der Eindruck entstehen, die deutsche Rechnungslegung sei der amerikanischen oder der internationalen Rechnungslegung unterlegen. Der Begriff »unterlegen« ist hier so zu verstehen, dass der Ausweis für das Eigenkapital oder das Einkommen nicht transparent oder »nicht fair« erfolgt. Dies wird unterstützt von Äußerungen aus der Wirtschaft, nach denen behauptet wird, dass z.B. nach US-GAAP weder die Bildung stiller Reserven noch die so genannte Überkreuzkompensation möglich sind4. Damit wird suggeriert, dass der Hauptkritikpunkt an der deutschen Rech-

---

nungslegung, eben die Möglichkeit der willkürlichen Bildung stiller Reserven, nach US-GAAP nicht gegeben ist. Das diese Ansicht zumindest zweifelhaft ist, zeigen die folgenden Ausführungen. So sind Abschreibungen nach US-Vorschriften »in a systematic and rational manner« vorzunehmen, was impliziert, dass neben der linearen Abschreibung auch eine degressive Abschreibung gestattet ist; ein Umstand durch den bei Wahl der degressiven Abschreibung die Entstehung stiller Reserven gefördert wird, was sich wiederum auf das Eigenkapital und das Einkommen auswirkt. Bis hierher wurden lediglich Beispiele dafür angeführt, dass die Bildung stiller Reserven nach US-Regeln ebenso möglich ist wie in Deutschland. Die US-Vorschriften gestatten jedoch auch die Beibehaltung stiller Reserven auf eine Art, die in Deutschland nicht möglich ist. Nach HGB §280, Abs. 1 ist für Kapitalgesellschaften bei einem Vermögensgegenstand, der zuvor außerplanmäßig abgeschrieben wurde, eine Zuschreibung dann vorzunehmen, wenn der Grund, der zur außerplanmäßigen Abschreibung führte, weggefallen ist. Dieses Gebot besteht nach US-GAAP nicht, es wird sogar eine Zuschreibung bei langlebigen Wirtschaftsgütern explizit untersagt. Auch gibt es mit den »deferred charges« eine Sammelposition langfristiger immaterieller Rechnungsabgrenzungsposten, innerhalb der die unterschiedlichsten Sachverhalte Aufnahme finden können. Da mit der Gestaltung dieses Postens Missbrauch getrieben werden kann, wird seine Abschaffung gefordert. Ebenso sind Möglichkeiten bestehen auf der Passivseite durch Unterbewertungen der Passiva, was zur Bildung stiller Lasten führt. Da die Bildung stiller Lasten in Deutschland nach §256 Abs. 1 Nr. 1 und Abs. 5 Satz 1 Nr. 1 und Nr. 2 AktG zur Nichtigkeit des Finanzberichtes führen kann, wird sehr auf ihre Vermeidung geachtet, ganz im Gegensatz zur Vorgehensweise in den USA, wo vielfältige Möglichkeiten zur Bildung stiller Lasten existieren. Auch wenn hier nur auf die US-GAAP eingegangen wurde, existieren viele dieser Möglichkeiten ebenfalls nach IAS/IFRS. Vielfältige Ermessensspielräume bei US-GAAP und IAS/IFRS existieren alleine wegen unexakter Definitionen von »probable« und »can be reasonably estimated«. Im allgemeinen wird unter »probable« eine Wahrscheinlichkeit von deutlich mehr als 50% verstanden, manche Autoren sprechen von 85-90% oder von »so gut wie sicher«, es stellt sich jedoch die Frage, wie man eine solche Wahrscheinlichkeit messen und bewerten möchte. Diese Ungewissheit, die in Ermessensspielräumen endet, führt dazu, dass z.B. in den

1. Vgl. ARB 43.9C.5.
2. Vgl. FAS 121.11.
USA eine große Zahl an Verpflichtungen nicht bilanziert wird, was auch empirisch zu belegen ist.\(^1\) Es ist demnach zu bezweifeln, dass der Eigenkapital- bzw. der Einkommensausweis nach HGB dem der international anerkannten Rechnungslegungssysteme unterlegen ist. Kritisch äußert sich auch MOXTER in dem Sinne, dass er eine Überlegenheit der US-GAAP bzw. IAS/IFRS gegenüber dem HGB anzweifelt.\(^2\)

Es sollte festgehalten werden, dass es nicht Ziel der Arbeit ist, die verschiedenen Rechnungslegungssysteme dahingehend zu beurteilen, welches »besser« oder »schlechter« ist. Es soll vielmehr wertfrei festgestellt werden, dass durch die Schwächen aller Vorschriften eine allgemein gültige Aussage, welche die Unterlegenheit der deutschen Rechnungslegung konstatiert, nur schwerlich zu treffen sein dürfte.

2.2 Quantifizierbare Unterschiede der betrachteten Rechnungslegungssysteme bei ausgewählten Sachverhalten


Es wird, sofern möglich, festgestellt, ob die jeweilige Vorschrift konservativ, im Sinne von einkommensmindernd, zu gestalten ist. Das ist z.B. der Fall bei Firmenwerten. Soll ein niedrigeres Einkommen ausgewiesen werden, ist ein Ansatz des Firmenwertes erforderlich. In der Folge wird dieser abgeschrieben und dadurch das Einkommen gemindert. Wenn eine Verrechnung mit den Rücklagen erfolgt, werden die einkommensmindernden Abschreibungen umgangen und ein höheres handelsrechtliches Einkommen ausgewiesen.\(^3\)

\(^1\) Vgl. Schildbach, 1999a, S. 364.
Es ist zu beachten, dass es diese Sachverhalte sind, die in den Überleitungsrechnungen die Unterschiede zwischen Einkommen und Eigenkapital nach HGB einerseits und US-GAAP sowie IAS/IFRS andererseits ausmachen.


Dabei gibt es zwei denkbare Möglichkeiten der Vorgehensweise. Einerseits können die unterschiedlichen Rechnungslegungsbereiche nach der Häufigkeitsverteilung der anschließenden

\(^{1}\) Vgl. Beine/Porstmann, 1998, S. 996-999.
\(^{3}\) So kann durch unterschiedliche Abschreibungsdauern das Einkommen in frühe oder in späte Jahre verlagert werden. Mit dem Ausscheiden des betreffenden Vermögenswertes bzw. der letzten Abschreibung ist der Einkommenseffekt ausgeglichen.
Analyse abgearbeitet werden. Alternativ kann die Darstellung anhand der Bilanzzgliederung erfolgen. Da die zweite Form den Vorteil objektiver Nachvollziehbarkeit aufweist, soll sie angewendet werden.


2.2.1 Unterschiedliche Regelungen zur Abbildung ausgewählter Sachverhalte


---

Verwertbarkeit) und die steuerrechtliche (orientiert sich an der selbständigen Bewertbarkeit) Aktivierungskonzeption unterschieden. Die selbständige Verwertbarkeit muss an einem bestimmten Zeitpunkt erfüllt sein, woraus sich wegen des Charakters als Bestandgröße eine statische Interpretation ergibt.


4. In Gegensatz zu Forschungsausgaben.
Wenn mehrere dieser Zyklen innerhalb eines Jahres stattfinden, wird das Geschäftsjahr als Kriterium für die Kurzfristigkeit herangezogen. Ist dagegen das Geschäftsjahr kürzer als der Zyklus, so ist die Zyklus-Dauer maßgeblich.\(^1\) Alle Vermögenswerte, die nicht als »current« zu klassifizieren sind, werden als »non-current« bezeichnet. Die IAS/IFRS unterscheiden sich von den Regelungen nach US-GAAP in diesem Punkt nicht.\(^2\)

**Behandlung von Abschreibungen im Anlagevermögen**

Nach HGB sind die Anschaffungs- bzw. Herstellungsausgaben von Anlagegütern mit begrenzter Nutzungsdauer über diese Zeit durch Abschreibungen zu verteilen.\(^3\) Dazu stehen verschiedene Abschreibungsmethoden zur Verfügung.\(^4\) Außerplanmäßige Abschreibungen haben zwingend zu erfolgen, wenn eine außergewöhnliche Wertminderung dauerhaft eingetreten ist. Dagegen kann eine außerplanmäßige Abschreibung vorgenommen werden, wenn die außergewöhnliche Wertminderung wahrscheinlich nicht von Dauer sein wird.\(^5\)


Die Regelungen nach US-GAAP unterscheiden sich von denen nach IAS/IFRS dadurch, dass eine Neubewertung nicht zulässig ist.\(^9\)

---

2. Vgl. IAS 1.57.
3. Vgl. §253, Abs. 2, Satz 1 HGB.
5. Vgl. §253, Abs. 2, Satz 3 HGB. Dabei ist es wichtig, die Ausnahmeregulungen des §279 HGB zu beachten.
Da sowohl nach US-GAAP wie auch nach IAS/IFRS die Anwendung der linearen Abschreibung bevorzugt wird und die Abschreibungsdauern tendenziell kürzer gewählt sind\(^1\), wird es bei einer Gegenüberstellung mit dem HGB eher zu einem höheren Wertansatz des nach international anerkannten Regeln ermittelten Anlagevermögens kommen, was zu einem erhöhten Eigenkapitalausweis bei Anwendung der US-GAAP bzw. IAS/IFRS führen sollte.

2.2.1.1 Ausgaben für die Ingangsetzung und Erweiterung des Geschäftsbetriebes

Ausgaben für die Ingangsetzung und Erweiterung des Geschäftsbetriebes, die eigentlich einen Aufwand im Abrechnungszeitraum ihrer Entstehung darstellen, dürfen nach HGB in Form einer Bilanzierungshilfe als Aktivum angesetzt werden.\(^2\) Dadurch soll gerade in der Startphase eines Unternehmens ein bedeutendes Absinken des Eigenkapitals und eine daraus folgende mögliche bilanzielle Überschuldung vermieden werden. Aus diesem Grund besteht in Höhe der Bilanzierungshilfe eine Ausschüttungssperre. Da die Bilanzierungshilfe für die Steuerbilanz nicht übernommen werden kann, kommt es zum Ansatz passiver latenten Steuern in der Handelsbilanz.\(^3\)


Auch nach US-GAAP besteht für diese Aufwandsart nach SOP 98-5 ein Aktivierungsverbot. Alle mit dem Aufbau neuer Betriebsstätten, Produkteinführungen oder Vertriebsnetzweiterungen verbundenen Aufwendungen müssen das Einkommen mindern.\(^6\) Bis zur Gültigkeit des SOP 98-5 war ein Ansatz dann möglich, wenn ein künftiger Nutzen aus den Aufwendungen erwartet werden konnte.\(^7\) US-GAAP und IAS/IFRS bilanzieren in Bezug auf diesen Sachver-

---

2. Vgl. § 269 HGB.
4. Vgl. IAS 38.69 in der aktuellen Fassung.

2.2.1.2 Immaterielle Vermögensgüter


1. die Wahrscheinlichkeit besteht, dass das Unternehmen aus dem asset einen wirtschaftlichen Nutzen ziehen wird, als auch
2. die Anschaffungs- oder Herstellungsausgaben zuverlässig zu ermitteln sind.


---

6. Vgl. §248, Abs. 2 HGB.
werden dagegen mit den Anschaffungsausgaben angesetzt\(^1\) und planmäßig über die Nutzungs-
dauer abgeschrieben.\(^2\)

Zu den immateriellen Vermögensgütern gehören der Geschäfts- und Firmenwert und, wie erwähnt, ansetzbare Entwicklungsausgaben. Sie werden im Folgenden dargestellt.

2.2.1.2.1 Geschäfts- oder Firmenwert

Die Bedeutung des Geschäfts- oder Firmenwertes für die Rechnungslegungspraxis nimmt immer mehr zu. Durch vermehrte Unternehmenskäufe in den letzten Jahren hat er in vielen Unternehmensbilanzen eine enorme Höhe erreicht,\(^3\) so dass diese teilweise das Eigenkapital übersteigt. Das ist beispielsweise bei den DAX-Unternehmen METRO AG und TUI AG der Fall.\(^4\) Nach den Vorschriften des HGB bestehen vielfältige Möglichkeiten der Abbildung im Finanzbericht, aus denen große bilanzpolitische Spielräume resultieren.\(^5\) Diese Möglichkeiten werden in Abbildung 4 illustriert.


---

1. Vgl. § 253 HGB.
Nach HGB §309, Abs. 1 besteht für die Behandlung des Geschäfts- oder Firmenwerts im Konzernabschluss ein Wahlrecht, wonach er ganz oder teilweise einkommenswirksam aktiviert oder einkommensneutral gegen die Rücklagen ausgebucht werden kann. Im Falle des Ansatzes kann entweder pauschal über vier Jahre, also unabhängig von der Nutzungsdauer, oder planmäßig abgeschrieben werden. Die steuerliche Abschreibungsdauer beträgt 15 Jahre. Beim Geschäfts- oder Firmenwert handelt es sich um einen Posten, dessen bilanzieller Charakter schwierig zu erfassen ist. Während er im Gesetz nicht festgelegt wird, bezeichnet ihn die Literatur wahlweise als immateriellen Vermögensgegenstand, Bilanzierungshilfe, Rechnungsabgrenzungsposten oder gar als Wert »eigener Art«. Wegen der fehlenden Veräußerungsfähigkeit, der Möglichkeit der Verrechnung mit den Rücklagen oder der Abschreibung zu mindestens einem Viertel, tendiert die Interpretationsrichtung allerdings eher für die Betrachtung als Bilanzierungshilfe und nicht als Vermögensgegenstand. Diese verschiedenen Behandlungsmöglichkeiten eröff-
nen ein großes Potential, die Eigenkapitalquote und -rendite in eine gewünschte Richtung zu beeinflussen.

Im Unterschied dazu ist in den USA für einen erworbenen »goodwill« der Ansatz zwingend vorgeschrieben, da es sich gemäß der Interpretation des APB 17 um einen eigenständigen Wert handelt. Das gleiche gilt für die IAS/IFRS-Regeln.\(^1\) Die Regelungen haben sich inzwischen geändert, wobei die nicht mehr gültigen Vorschriften jedoch noch Bedeutung für die Untersuchung haben. Nach den nicht mehr gültigen Vorschriften war eine pauschale Abschreibung weder nach US-GAAP noch nach IAS/IFRS zulässig, sondern nur eine planmäßige über die tatsächliche Nutzungsdauer, die erst im Jahr nach dem Ansatz begonnen werden durfte.\(^2\) Ansonsten galten analog die Vorschriften für »intangibles«. Ein weiterer Unterschied zu den deutschen Vorschriften lag in der Verrechnung des passiven Unterschiedsbetrages, den es zu vermeiden galt. Zu diesem Zweck wurden die Werte der einzelnen assets proportional, im Extremfall bis auf Null, abgewertet. Der dann verbleibende »negative goodwill« wurde als »deferred credit« (Abgrenzungsposten) über höchstens 40 Jahre einkommenswirksam aufgelöst.\(^3\) Nach IAS/IFRS galt für diese Grenze die widerlegbare Vermutung von 20 Jahren.\(^4\)


---

4. Vgl. IAS 22.44.


2.2.1.2.2 Forschungs- und Entwicklungsausgaben

Forschungs- und Entwicklungsausgaben gehören zu den selbst erstellten immateriellen Gütern. Bei dieser Selbsterstellung werden zwei Phasen unterschieden: die Forschungsphase und die Entwicklungsphase. Da die Grenze zwischen beiden Phasen häufig nicht eindeutig bestimmt werden kann,\(^5\) existieren Ermessensspielräume. Die Ausgaben für Forschung sind in

---


2.2.1.3 Börseneinführungsausgaben

Ausgaben für den Börsengang können in direkte (Rechts- und Beratungsausgaben, Ausgaben für den Druck, Registrierungsgebühren, Werbeausgaben, usw.) und indirekte Ausgaben (z.B. für die am Börsengang beteiligten Mitarbeiter) unterteilt werden. Nach HGB ist eine Einstufung dieser Ausgaben als Aufwand sowohl für die direkten als auch die indirekten Ausgaben geboten, da sie als im Zusammenhang mit der Eigenkapitalbeschaffung stehend zu betrachten sind. Für die Ausgaben der Eigenkapitalbeschaffung ist nach §248 Abs. 1 HGB eine Aktivierung als Vermögensgegenstand nicht möglich. Da die Börseneinführungsausgaben meist zwischen 5% - 10% des Emissionserlöses betragen, der wiederum oft über dem Umsatz liegt, stellt dieser Posten im Jahr der Verbuchung einen wesentlichen Teil der Gesamtausgaben dar. Diesen einmaligen Ausgaben stehen wiederkehrende, jedoch geringe Ausgaben gegenüber, die

1. Vgl. §248, Abs. 2 HGB.
4. Vgl. IAS 38.45.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die gesamten Ausgaben nach HGB als Aufwand zu erfassen sind, nach US-GAAP jedoch nur die indirekten Ausgaben, die direkten werden vom Eigenkapital abgezogen. Demnach fällt das Einkommen im Jahr der Börseneinführung nach HGB geringer, teilweise sehr deutlich geringer, aus als nach US-GAAP.

1. Das können sein Ausgaben für die Ad-hoc-Publizität, die Zwischenberichtspublizität, die Zahl- und Hinterlegungsstelle, den Designated Sponsor und die Investor Relations.

2.2.1.4 Erfassung von Fremdkapitalzinsen bei Sachanlagen

Die Aktivierung von Sachanlagevermögen nach US-GAAP erfolgt mit den Anschaffungs- bzw. Herstellungsausgaben, die nach dem »Vollkostenprinzip«, einschließlich der Fremdkapitalzinsen bei qualifying assets, berechnet werden.\(^4\) Vermögensgüter werden als qualifying assets bezeichnet, wenn sie selbst genutzt werden oder im Rahmen von Großprojekten entstehen und nach Fertigstellung verkauft oder vermietet werden sollen.\(^5\) Dieser Aktivierungspflicht für Fremdkapitalzinsen im Rahmen der Langfristfertigung nach US-GAAP steht nach HGB ein Wahlrecht gegenüber.\(^6\) Bei Anschaffungsvorgängen kommt es zu einem höheren Einkommensausweis nach US-GAAP. Das ist ebenfalls der Fall, wenn bei der Selbsterstellung das Wahlrecht nach HGB nicht genutzt wird.\(^7\)


---

\(^1\) Vgl. SIC 17.6.
\(^2\) Vgl. SIC 17.15.
\(^3\) Vgl. Fessler/Hegmann/Lemaitre, 2000, S. 1072.
\(^6\) Vgl. §255 Abs. 3 HGB.
\(^7\) Vgl. Ballwieser, 2000, S. 452.
\(^8\) Vgl. IAS 23.7.
\(^9\) Vgl. IAS 23.11 und SIC 2.
2.2.1.5 Erfassung von Leasinggeschäften

Eine allgemeine Definition des Leasings findet sich im HGB nicht. Wegen der vielfältigen Gestaltungsmöglichkeiten von Leasing-Verträgen reicht deren Einordnung vom Mietvertrag bis zum Ratenkaufertrag, was eine einheitliche Definition erschwert.\(^1\) So erfolgt ein Ansatz in der Bilanz des Leasinggebers, wenn man eine Vermietung unterstellen kann, und beim Leasingnehmer, wenn es sich um einen verkaufsähnlichen Vorgang handelt. Beim Leasing wird das Nutzungsrecht an Vermögenswerten übertragen. Dabei hängt die Laufzeit von der jeweiligen Vertragsgestaltung ab. Der Leasinggeber überträgt das Nutzungsrecht und erhält dafür ein Entgelt.\(^2\) Leasing-Verhältnisse sind nach strenger Auslegung des Realisationsprinzips nach HGB vom Leasingnehmer nicht zu bilanzieren, da sie dem Grunde nach schwebende, beiderseits unerfüllte Geschäfte darstellen. Allerdings sind vorhersehbare Verluste aus Leasing-Verhältnissen wegen des Vorsichtsprinzips durch Bildung einer Rückstellung zu erfassen.\(^3\) Explizite Vorschriften zu Leasingvorgängen finden sich im HGB nicht, so dass die GoB zur Anwendung kommen. Als solche GoB gelten die vom Bundesfinanzministerium herausgegebenen Leasingerlasse.\(^4\)

Das Handelsrecht stellt bei der Frage nach der Bilanzierung auf die tatsächliche, dauerhafte und vollständige Übertragung von Substanz und Ertrag aus dem Steuerrecht ab. Ein Ansatz erfolgt in der Regel beim rechtlichen Eigentümer, da nur er diese strikte Beherrschung über einen Vermögenswert ausübt.\(^5\)


---

wird eine Verbindlichkeit eingebucht. Operate-Leasing-Verträge sind generell beim Leasinggeber anzusetzen.

*Abbildung 5: Zusammenhang zwischen Leasingvertragsarten und der Zuordnung nach HGB*

In FAS 13.7 und 13.8 werden Kriterien angegeben, wann der Leasingnehmer einen »capital lease« anzunehmen hat, was in Abbildung 6 veranschaulicht wird. In diesem Falle werden nicht die Anschaffungsausgaben angesetzt, sondern der Zeitwert. Für den Leasinggeber gelten andere Bedingungen; auch wird in »operating lease«, »sales-type lease« und »direct financing lease« unterschieden (Abbildung 6). Der »sales-type lease« entspricht einem Mietkauf, der in Deutschland als Vollamortisationsleasing behandelt wird. Der »direct financing lease« ist ebenfalls ein Mietkauf, bei dem aber die Anschaffungsausgaben des Leasinggegenstandes der Summe der Barwerte der Mindestleasingraten und des Restwertes am Ende der Vertragslaufzeit entsprechen. Die unterschiedliche Behandlung kann dazu führen, dass beide Parteien denselben Gegenstand aktivieren und abschreiben müssen. Nach den deutschen Vorschriften des HGB muss das aus einem Verkauf des Gegenstands resultierende Einkommen

---


Da der Leasingnehmer häufig bestrebt ist, einen Ansatz zu vermeiden, kann er einen Dritten für einen Teil des Restwertes eine Garantie übernehmen lassen und so das Risiko weiterreichen. Aus dieser möglichen Verfahrensweise hat sich ein ganzer Geschäftszweig entwickelt, der den mäßigen Erfolg der US-Standards verdeutlicht, vorhandene Spielräume einzuschränken.\footnote{Vgl. Schildbach, 1998b, S. 64.}


\textit{Abbildung 6: Klassifizierung von Leasingverträgen nach FAS 13}
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Ein Leasing-Verhältnis wird definiert als eine Vereinbarung, bei der dem Leasingnehmer gegen eine Zahlung oder eine Reihe von Zahlungen das Recht auf Nutzung eines assets für einen vereinbarten Zeitraum übertragen wird. IAS 17 in der alten Fassung ist anzuwenden bei Leasingverhältnissen, in deren Rahmen das Nutzungsrecht an Vermögenswerten übertragen wird (wie immer im Rahmen der IAS/IFRS, wird auf den künftigen wirtschaftlichen Nutzen, nicht auf die einzelne Bewertbarkeit und Verwertbarkeit, bzw. Veräußerbarkeit des HGB abgezielt). Er ist nicht anzuwenden bei Leasingvereinbarungen über natürliche Ressourcen sowie Lizenzen wie Filme, Videoaufnahmen, Theaterstücke, Manuskripte, Patente und Copyrights.\(^1\)

Aus diesem Grund werden nur Vermögensgegenstände des Sachanlagevermögens und Oberpositionen der immateriellen Vermögenswerte erfasst.

Beim Leasing geht es um die zentrale Fragestellung, bei welchem der Vertragspartner der asset bilanziert wird. Hier ist wegen der Fokussierung des Grundsatzes »substance over form« die wirtschaftliche Betrachtungsweise (statt der rechtlichen Form) maßgeblich. Bilanziert wird bei dem, dem das Nutzungsrecht zuzurechnen ist.

Je nach Umfang, in dem mit dem Nutzungsrecht verbundene Chancen und Risiken beim Leasingnehmer oder -geber liegen, wird in Finanzierungs- oder Operating-Leasing unterschieden.\(^2\)

Das Nutzungsrecht liegt beim Finanzierungsleasing beim Leasingnehmer, der es aus diesem Grund auch bilanziert. Dementgegen wird der Leasinggegenstand beim Operating-Leasing in der Bilanz des Leasinggebers geführt.\(^3\)

Finanzierungsleasing nach IAS/IFRS

Kriterien für die Klassifizunge als Finanzierungsleasing sind, dass im Wesentlichen alle Chancen und Risiken übertragen werden und ein kaufählicher Charakter vorliegt. Ein Problem dabei ist, dass die Bezeichnung »im Wesentlichen« nicht klar definiert wird. Indikatoren dafür sind\(^4\):

– der Übergang des Eigentums nach Ablauf der Vertragszeit auf den Leasingnehmer;
– der Leasingzeitraum entspricht dem überwiegenden Teil der wirtschaftlichen Nutzungs- dauer (auch hier stellt sich wieder die Frage nach der Bedeutung der Formulierung »über- wiegender Teil«) und

\(^1\) Vgl. IAS 17.1 alte Fassung (1997).
\(^2\) Vgl. IAS 17.5 alte Fassung (1997). Im IAS 17 der neuen Fassung werden diese Zuordnungskriterien in IAS 17.10 und 17.11 deutlicher herausgearbeitet.
\(^3\) Vgl. IAS 17.15 alte Fassung (1997).
\(^4\) Vgl. IAS 17.8 alte Fassung (1997).
– Ergebnisse aus Restwertschwankungen trägt der Leasingnehmer.


Operate Leasing nach IAS/IFRS


². Vgl. IAS 17.16 alte Fassung (1997)
2.2.1.6 Erfassung von Wertpapieren

In Bezug auf Investitionen in Wertpapiere wird in den USA in Eigenkapitalpapiere, die über einen Marktpreis bewertet werden, und Gläubigerpapiere unterschieden. Bei einer Beteiligung an einem anderen Unternehmen, die nur bei Eigenkapitalpapieren zu Stande kommen kann, von mehr als 20% kommt die Equity-Bewertung zur Anwendung, bei weniger als 20% erfolgt eine Bewertung zum Marktwert (fair value).


---

steigerung kein Bestandteil des Einkommens sein kann. Ein anderer Unterschied ist das
deutsche Wertaufholungswahlrecht.\(^1\) Die Differenzen zwischen beiden Systemen ergeben
sich nur bezüglich Einkommensbeträgen einzelner Perioden. Das Gesamteinkommen zwi-
schen Anschaffungs- und Verkaufszeitpunkt ist identisch.\(^2\)

2. Held-to-Maturity Securities: Zu dieser Klasse können nur Gläubigerpapiere gehören, da
nur diese ein Laufzeitende, bzw. Eigentümeranteile keine begrenzte Laufzeit, haben. Das
Unternehmen hat dabei die Absicht und ist in der Lage diese Papiere nicht weiterzuverkau-
fen, sie verbleiben also i.d.R. bis zu ihrer Fälligkeit im Unternehmen. Die Bewertung
erfolgt mit den Anschaffungsausgaben unter den »non-current assets«, also nicht mit dem
Marktwert. Der Marktwert ist in dieser Kategorie ohne Bedeutung, da die Wertpapiere bis
zum Laufzeitende gehalten werden.\(^3\) Eine Umgliederung in eine andere Kategorie ist mög-
lieh aufgrund einer eintretenden Änderung der Rahmenbedingungen oder der Absichten,
die in FAS 115.8 vorgegeben werden. Bei dauerhafter Wertminderung und erfolgter einkom-
menswirksamer Abschreibung darf nach Wegfall des Grundes, der zur Abschreibung
gesetzt hat, keine Zuschreibung erfolgen.\(^4\) Vorübergehende Wertminderungen werden
nicht beachtet, da sie sich bis zum Laufzeitende wieder ausgleichen.\(^5\)

3. Available-for-Sale Securities: Sie können keiner der beiden anderen Kategorien zugeord-
net werden und stellen, je nach Fristigkeit, entweder »current« oder »non-current assets«
dar. Es kann sich um Gläubiger- wie auch Teilhaberpapiere handeln. Durch die Bewertung
zum Zeitwert entstehende Buchwertänderungen gehen, im Gegensatz zu den »trading
securities«, einkommensneutral in einen separaten Eigenkapitalposten ein, der einer Aus-
schüttungssperre unterliegt. Diese Neutralität bezieht sich auf das »net income«, denn nach
FAS 130 erfolgt bezüglich des »comprehensive income« eine einkommenswirksame
Berücksichtigung.\(^6\) Dauerhafte Wertminderungen werden einkommenswirksam in Bezug
auf das »net income« erfasst; eine später mögliche Zuschreibung darf nur einkommens-
neutral über den separaten Eigenkapitalposten erfolgen.\(^7\)

Eine ähnliche Unterteilung der Wertpapiere sehen die IAS/IFRS vor.\(^8\) In IAS 39 werden
jedoch vier Kategorien unterschieden. Zu den drei bereits bei den US-GAAP dargestell

---
\(^1\) Vgl. Selchert, 1998, S. 141.
\(^8\) Vgl. IAS 39.10.

Abbildung 7: Bewertung langfristiger Finanzinvestitionen nach IAS 25

Demnach wurde bis 2000 in kurz- und langfristige Finanzinvestitionen unterschieden. Langfristige Finanzinvestitionen konnten wahlweise zu Anschaffungsausgaben, auf Grundlage einer Neubewertung oder aber zum niedrigeren Wert aus Anschaffungsausgaben und Zeitwert bewertet werden. Kurzfristige Finanzinvestitionen konnten entweder zu Zeitwerten oder dem niedrigeren Wert aus Anschaffungsausgaben oder Zeitwert angesetzt werden. Bei der Bewertung zum Zeitwert konnte das Unternehmen zwischen einkommenswirksamer und einkommensneutraler Erfassung wählen. Wurde eine einkommensneutrale Erfassung der Wertänderungen gewählt, so bestand bei Ausscheiden der Finanzinvestition wiederum die Möglichkeit,

zwischen einkommenswirksamer und -unwirksamer Berücksichtigung zu wählen. Auch bei der Alternative der Erfassung des niedrigeren Wertes aus Anschaffungsausgaben und Zeitwert bestanden Wahlmöglichkeiten zwischen der einkommenswirksamen Bewertung auf Basis der gesamten Finanzinvestitionen, der Bewertung der einzelnen Kategorien des Portfolios und der Einzelbewertung.

Nach §266 Abs. 2 HGB wird der den »Held-to-Maturity-Wertpapieren« entsprechende Posten der Finanzanlagen in sechs Teilbereiche untergliedert, wobei eine Bewertung zu Anschaffungsausgaben erfolgt und nur außerplanmäßige Abschreibungen, bei dauerhaften Wertminderungen zwingend und bei vorübergehenden Wertminderungen wahlweise, möglich sind.\(^1\) Für die Durchführung späterer Zuschreibungen, die nach Wegfall des für die Abschreibung ursächlichen Grundes erfolgen sollten, besteht für Kapitalgesellschaften ein Wertaufholungsgebot.\(^2\) Unterbleibt eine Zuschreibung, ist jedoch der entsprechende Betrag im Anhang »anzugeben und hinreichend zu begründen«.\(^3\) Alternativ werden Finanzgüter in der Bilanzposition der Wertpapiere des Umlaufvermögens ausgewiesen. Nach dem hier geltenden strengen Niederstwertprinzip muss auch bei vorübergehenden Wertminderungen abgeschrieben werden.

---

2. Vgl. §280, Abs. 1 HGB. Zwar wird in §280, Abs. 2 HGB eine Ausnahmeregelung in Bezug auf das Wertaufholungsgebot angegeben, die jedoch seit 1999 bedeutungslos ist.
3. Vgl. §280, Abs. 3 HGB.

*Abbildung 9: Ansatz und Bewertung von Wertpapieren nach FAS 115*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategorie</th>
<th>Trading</th>
<th>Available-for-Sale</th>
<th>Held-to-Maturity</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ausweis und Ansatz</td>
<td>Current assets</td>
<td>In Abhängigkeit von der Fristigkeit handelt es sich um current assets oder non-current assets</td>
<td>In der Regel sind dies non-current assets. Bei Fälligkeit im nächsten Geschäftsjahr ist eine Umgliederung zu den current assets vorzunehmen</td>
</tr>
<tr>
<td>Bewertung</td>
<td>Fair value (i.d.R. Börsen- oder Marktpreis)</td>
<td>Unrealisierte Gewinne und Verluste werden, bezogen auf das net income, nicht einkommenswirksam verrechnet. Ausweis der Wertschwankungen in einem gesonderten Eigenkapitalposten</td>
<td>Amortized cost (fortgeführte Anschaffungsausgaben)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausnahme</td>
<td>Fair value &lt; amortized cost</td>
<td>1) vorübergehend (temporary), siehe Grundsatz! 2) nicht nur vorübergehend (other than temporary) – die Wertminderung wird einkommenswirksam – es ist auf den fair value abzuschreiben: dieser wird neue Wertbasis – Wertaufholungen sowie später erneut auftretende vorübergehende Wertminderungen sind in der gesonderten Eigenkapitalposition zu berücksichtigen</td>
<td>– keine Wertaufholung zulässig</td>
</tr>
<tr>
<td>Anhang</td>
<td>Angaben über Einkommenswirkung</td>
<td>Umfangreiche Offenlegungspflichten</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Im Unterschied zum HGB ist es nach US-GAAP und IAS/IFRS demnach möglich, die Wertpapiere der Kategorien available-for-sale und trading securities mit einem Betrag zu bewerten, der über den Anschaffungsausgaben liegt. Diese stellen nach HGB die verbindliche Höchst-

---


2.2.1.7 Erfassung von Vorräten

Beim Ausweis von erhaltenen Anzahlungen besteht nach HGB ein Wahlrecht. Sie können entweder auf der Aktivseite bei den Vorräten offen abgesetzt oder aber auf der Passivseite bei den Verbindlichkeiten gesondert ausgewiesen werden.\(^1\) Dieses Wahlrecht besteht nach US-GAAP nicht, wo die Anzahlungen bei den kurzfristigen Verbindlichkeiten zu erfassen sind.\(^2\) Eine Ausnahme besteht jedoch bei der langfristigen Auftragsfertigung.\(^3\) Da es sich beim Ausweis auf der Aktivseite um eine Saldierung handelt, ist dieses Vorgehen nach IAS/IFRS ebenfalls untersagt.\(^4\)

Die Unterschiede bei den Vorräten können zweierlei Art sein, die im Folgenden beschrieben werden. Die Definitionen der Vorräte nach US-GAAP und IAS/IFRS unterscheiden sich dabei nicht.\(^5\)

2.2.1.7.1 Herstellungsausgaben

Nach IAS/IFRS gilt für die Herstellungsausgaben bei Erstellung von Vorräten der sogenannte Vollkostenansatz.\(^6\) Demnach sind sowohl Einzel- als auch Gemeinausgaben einzubeziehen.\(^7\) Gleiches gilt für US-GAAP.\(^8\) Nach HGB jedoch besteht für den Ansatz der Gemeinausgaben ein Wahlrecht\(^9\), das, wenn es nicht ausgenutzt wird, zu einem niedrigeren Ausweis der Vorräte gegenüber US-GAAP und IAS/IFRS führen wird. Im Umkehrschluss heißt das, dass die Vorräte nach international anerkannten Standards höher bewertet sind, was zu einem höheren Ausweis des Eigenkapitals führen sollte.\(^10\) Die Vorschriften zu den Herstellungsausgaben werden dargestellt in Abbildung 10.\(^11\)

---

\(^1\) Vgl. §268, Abs. 5 HGB.
\(^4\) Vgl. IAS 1.33 (revised 1997); eine erneute Überarbeitung fand 2003 statt. Danach ist der entsprechende Passus in IAS 1.32 zu finden, für die folgende Untersuchung ist diese Änderung jedoch nicht relevant.
\(^5\) Vgl. IAS 2.4 und ARB 43, Kapitel 4.2.
\(^7\) Vgl. IAS 2.10 und Achleitner/Behr, 2000, S. 160.
\(^8\) Vgl. Niehaus/Thyss, 2000, S. 156.
\(^9\) Vgl. §255, Abs. 2 HGB.
2.2.1.7.2 Erfassung von langfristigen Fertigungsaufträgen


Methoden zur Bilanzierung langfristiger Auftragsfertigung:


vorverlagert, wenn hinreichend objektivierte Informationen über eine quasi-sichere Einkommenswirksamkeit vorliegen.


In den USA wird nach ARB 45 neben der beschriebenen »Completed-Contract Method«, die »Percentage-of-Completion Method« angewendet. Ihr Vorteil liegt in der Zugrundelegung von verlässlichen Resultaten, wobei sie aber nicht die laufende wirtschaftliche Leistung reflek-

¹ Vgl ARB 45.7-8, Volume 3 der Original Pronouncements des FASB, S. 66.
⁵ Vgl. Richter, 2000, S. 147.
Sie darf nur verwendet werden, wenn eine zuverlässige Bestimmung der Gesamterlöse und Gesamtkosten sowie des Grades der Fertigstellung möglich ist.\(^2\) Impliziert wird, dass der Vertrag exakt die Pflichten jeder Partei beschreibt und seine Erfüllung wahrscheinlich ist.\(^3\) Kann eine genaue Schätzung nicht erfolgen, darf ein Ertrag nur in Höhe der Auftragsausgaben realisiert werden. Sind Verluste oder Vertragsbruch möglich, wird, wie in Deutschland, die Completed-Contract Methode angewendet.\(^4\) Bei der Entscheidung für die Anwendung einer der beiden Methoden handelt es sich um ein Wahlrecht,\(^5\) da ARB 45.15 lediglich Kriterien für die Bevorzugung der Percentage-of-Completion Methode gegenüber der Completed-Contract Methode angibt.

Das IASB regelt den entsprechenden Sachverhalt in IAS 11, der 1993 überarbeitet wurde und anzuwenden ist für Geschäftsjahre, die am oder nach dem 1.1.1995 beginnen.\(^6\) Die Definition eines langfristigen Fertigungsauftrages lautet: »A construction contract is a contract specifically negotiated for the construction of an asset or a combination of assets that are closely interrelated or interdependent in terms of their design, technology and function or their ultimate purpose or use.«\(^7\)

Nach IAS/IFRS können Erträge und Aufwendungen aus langfristigen Fertigungsaufträgen unter bestimmten Kriterien\(^8\) schon vor der endgültigen Fertigstellung berücksichtigt werden. Diese Kriterien sind u.a.:

- Die Gesamterlöse aus dem Auftrag können zuverlässig ermittelt werden.
- Es ist wahrscheinlich, dass dem Unternehmen ein wirtschaftlicher Nutzen zufließt.
- Der Grad der Fertigstellung muss zuverlässig ermittelt werden können.
- Die Gesamtausgaben des Auftrags müssen zuverlässig ermittelbar sein.

Wenn diese allgemeinen Anwendungsvoraussetzungen des IAS 11.23-24 erfüllt sind, ist die Percentage-of-Completion Methode ausschließlich anzuwenden, die Anwendung der Completed-Contract Methode dagegen untersagt. Falls diese Voraussetzungen nicht zutreffen\(^9\), sind die im entsprechenden Zeitraum angefallenen Auftragsausgaben zu aktivieren.

---

7. Vgl. IAS 11.3.


2.2.1.8 Erfassung von Pauschalwertberichtigungen bei Forderungen

Die Forderungen nach US-GAAP setzen sich zusammen aus\(^3\):
- kurzfristigen Forderungen aus Lieferungen und Leistungen (trade receivables),
- Forderungen (account receivables),

---

Wechselforderungen (notes receivables) und sonstigen Forderungen (non-trade receivables).

Bewertet werden sie einzeln mit dem wahrscheinlich zu erzielenden Geldbetrag (net realisable value). \(^1\) So wird der Vorgehensweise nach HGB entsprochen, Forderungen mit ihren Anschaffungsausgaben anzusetzen. \(^2\) Unter den Anschaffungsausgaben ist im Allgemeinen der Nennbetrag zu verstehen. \(^3\) Das HGB unterscheidet in § 266 Forderungen aus Lieferungen und Leistungen, Forderungen gegen verbundene und gegen Beteiligungsunternehmen. Eine Bewertung erfolgt mit dem Nennwert (Anschaffungsausgaben) \(^4\), wobei, wie im gesamten Umlaufvermögen, das strenge Niederstwertprinzip zu beachten ist \(^5\).

Abwertungen in den USA erfolgen grundsätzlich einzeln; nur bei einem zweifelhaften Wert des gesamten Forderungsportfolio kann eine pauschale Wertberichtigung nach unterschiedlichen Methoden erfolgen. \(^6\) Bei Wegfall des Grundes für die Wertberichtigung ist eine Zuschreibung bis zur Höhe der Anschaffungsausgaben nötig. \(^7\) Auch hierin besteht eine Übereinstimmung mit den deutschen Vorschriften, lediglich eine Methode zur Pauschalwertberichtigung wird nicht wie in den USA vorgeschrieben. \(^8\)


---

2. Vgl. § 253 Abs. 1, S. 1 HGB.
4. Vgl. § 253 Abs. 1, S. 1 HGB.
Der Kauf eigener Anteile war in Deutschland, im Gegensatz zu den Gepflogenheiten in den USA, lange Zeit verboten. Erst durch das KonTraG ist seit 1.5.1998 der Kauf von eigenen Aktien erleichtert worden. Die zurückgekauften Aktien werden im Umlaufvermögen innerhalb der Wertpapiere ausgewiesen. ¹ In Höhe des gleichen Betrages erfolgt eine Einbuchung als Rücklage für eigene Anteile auf der Passivseite innerhalb des Eigenkapitals.² Da eigene Anteile wegen ihrer Wertlosigkeit im Insolvenzfall kaum zu liquidieren sind, stellt die Rücklage für eigene Anteile eine Korrekturposition zum gezeichneten Kapital dar.³ Die Aktiengesellschaft kann aus eigenen Anteilen allerdings keine Rechte ableiten, so dass sie z.B. keine Dividendenausschüttung aus eigenen Aktien erhält.⁴

Diese Zweiseitigkeit der Verbuchung im Umlaufvermögen und Eigenkapital ergibt sich aus Interpretationsmöglichkeiten, die mit diesen Anteilen verbunden sind. Einerseits können eigene Anteile als Vermögensgegenstand interpretiert werden, womit der Ausweis auf der Aktivseite verbunden wäre, andererseits wird das Eigenkapital verbrieft in Aktien, so dass diese eine Eigenkapitalposition darstellen.⁵

Unterschieden wird seit Gültigkeit des KonTraG danach, ob die eigenen Aktien dem Weiterverkauf dienen, womit der Ausweis im Umlaufvermögen einer adäquaten Vorgehensweise entsprechen würde oder ob die eigenen Anteile eingezogen werden sollen, wodurch das Eigenkapital gemindert wird. Eine Folge der Einziehung von Aktien ist, dass das Einkommen je Aktie ansteigt. §272 Abs. 4 HGB schreibt die Aktivierung im Umlaufvermögen vor. Nach Neufassung des §272 Abs. 1 HGB durch das KonTraG ist diese Aktivierung nicht mehr möglich, wenn diese Aktien zur Einziehung erworben wurden oder der Weiterverkauf im Ermessen der Hauptversammlung liegt nach §71 Abs. 1 Nr. 8 AktG.⁶


¹ Vgl. §265 Abs. 3, Satz 1 HGB.
² Vgl. §266 Abs. 3 HGB.
⁴ Vgl. §71b AktG.

Die IAS/IFRS-Bestimmungen sind weitgehend identisch mit denen der US-GAAP. Sie finden sich in IAS 5.17, SIC 16, SIC 17 und IAS 19. Auch hier erfolgt der Ausweis in Form einer Abzugsposition im Eigenkapital. Sollten die Anteile später wieder verkauft werden, so wird dieser Vorgang als neue Ausgabe angesehen und einkommensneutral behandelt. Das gilt nicht für Aktien, die zur Ausgabe innerhalb eines Aktienoptionsprogramms an Mitarbeiter dienen sollen.¹

2.2.1.10 Erfassung von Minderheitenanteilen

Bei den Minderheitenanteilen handelt es sich um einen rein formalen Unterschied, der lediglich den Ausweisort betrifft. Wie die Ausführungen des Kapitel vier zeigen werden, hat das jedoch weitreichende Auswirkungen. Der Posten der Minderheitenanteile betrifft ausschließlich Konzernabschlüsse, da es sich um einen konsolidierungsspezifischen Sachverhalt handelt, der in Einzelabschlüssen nicht auftritt. Minderheiten treten dann auf, wenn dem Mutterunternehmen an einer Tochtergesellschaft weniger als 100% der Anteile gehören. Die Tochtergesellschaft wird aber bei der Vollkonsolidierung zu 100% in den Konzernabschluss einbezogen, da unterstellt wird, dass das Mutterunternehmen das Vermögen der Tochtergesellschaft vollständig kontrollieren kann.² Wenn eine Tochtergesellschaft zu 100% in den Finanzbericht des Konzerns einbezogen wird, obwohl das Mutterunternehmen nicht zu 100% die Eigentümerin ist, würde ein Fehler entstehen. Dieser Fehler wird vermieden durch die Aufnahme des Postens der Minderheitenanteile.

Das HGB gibt für die Einkommensrechnung ein Gliederungsschema vor, in dem als Endpunkt der Berechnungen sowohl nach Umsatz- als auch nach Gesamtkostenverfahren der Jahresüberschuss bzw. Jahresfehlbetrag steht.³ Dieser Wert wird bei konsolidierten Abschlüssen in der Folge korrigiert um die Position der Anteile anderer Gesellschafter,⁴ so dass am Ende

³ Vgl. §275 HGB.
⁴ Vgl. §307 Abs. 2 HGB.
der Einkommensrechnung das Einkommen des Konzerns nach Abzug der Anteile anderer Gesellschafter ausgewiesen wird. Beim nach HGB ermittelten Eigenkapital sieht es etwas anders aus. Zwar gibt es auch hier handelsrechtliche Vorschriften für die Gliederung, aber das HGB folgt dem einheitstheoretischen Ansatz, in dessen Folge ein Ausgleichsposten für die Anteile der anderen Gesellschafter in Höhe ihres Anteils am Eigenkapital unter entsprechender Bezeichnung innerhalb des Eigenkapitals auszuweisen ist.


1. Vgl. § 266 HGB.
2. Vgl. § 307, Abs. 1, Satz 1 HGB.
3. Vgl. IAS 27.26 und Regulation S-X, § 210.5-02.27 sowie § 210.5-03, wo eine Gliederung für börsennotierte Unternehmen vorgegeben wird, bei der ein Minderheitenausweis vor Einkommensangabe erfolgt.
5. Vgl. IAS 27.26; Regulation S-X § 210, Abs. 5.02 und Abs. 5.03, in denen die Posten der Bilanz bzw. der Einkommensrechnung angegeben werden, die von börsennotierten Unternehmen ausgewiesen werden müssen und Miller, 2002, 45.09.
Die Bedeutung von Minderheitenanteilen lässt sich bei einem Blick in die Praxis erkennen. So besteht das Eigenkapital von zwei DAX-Unternehmen in 2001 zu mehr als 30% aus Minderheitenanteilen, bei immerhin sechs DAX-Unternehmen liegt der Anteil der Minderheitenanteile am gesamten Eigenkapital zwischen 10% und 20%.  

2.2.1.11 Rückstellungen


Rückstellungen nach IAS/IFRS werden geregelt in IAS 37 »Rückstellungen, Eventualschulden und Eventualforderungen«. IAS 37 muss für Geschäftsjahre angewendet werden, die nach dem 30.6.1999 beginnen. Er gilt jedoch explizit nicht für Rückstellungen und andere Passivposten, die Gegenstand anderer Standards sind. Das sind im Wesentlichen die Pensionsrück-

stellungen (IAS 19), passive latente Steuern (IAS 12), sowie Verpflichtungen aus Finanzinstrumenten (IAS 39). Der Ansatz einer Rückstellung erfolgt, wenn gegen ein Unternehmen aus einem vergangenen Ereignis eine Verpflichtung gegenüber einem Dritten besteht, aufgrund derer ein Abfluss von Ressourcen wahrscheinlich ist und dieser Abfluss betragsmäßig zuverlässig geschätzt werden kann. Für Aufwendungen aus erwarteten Ereignissen dürfen ausdrücklich keine Rückstellungen gebildet werden.\(^1\)

Nach HGB dürfen Rückstellungen ausschließlich für ungewisse Verbindlichkeiten, drohende Verluste aus schwebenden Geschäften, Instandhaltung oder Abraumbeseitigung, Gewährleistungen ohne rechtliche Verpflichtung und für unterlassene Aufwendungen gebildet werden.\(^3\) Dabei muss die Inanspruchnahme hinreichend wahrscheinlich sein. Die Außenverpflichtung oder der Vergangenheitsbezug der IAS/IFRS ist bei den Vorschriften des HGB nicht zwangsläufig nötig.\(^4\)

Pensionsrückstellungen

Die Pensionsrückstellung ist die bedeutendste Rückstellungsform. Wirtschaftlich betrachtet stellen Pensionsrückstellungen Lohn- und Gehaltsaufwendungen dar, da sie der Arbeitnehmer im Laufe seiner Beschäftigung durch seinen Arbeitseinsatz erarbeitet oder »verdient«. Demnach wäre eine Erfassung der Aufwendungen zum Zeitpunkt des Ausscheidens aus dem Unternehmen, also mit Beginn der Versorgung(sleistung), wirtschaftlich widersinnig. Nach der streng zeitraumbezogenen Abgrenzung werden die Aufwendungen also den Zeiträumen zugeordnet, in denen der Arbeitnehmer für das Unternehmen arbeitet. Pensionsrückstellungen sind für die Bilanzierung und die anschließende Untersuchung von besonderer Bedeutung, da sie einen entscheidenden Teil der Passivseite ausmachen, im HGB nicht explizit geregelt sind und somit bilanzpolitische Spielräume existieren\(^5\), die Auswirkung auf die Kapitalstruktur haben können\(^6\). Der Bedeutung folgend haben viele Autoren zu diesem Thema Stellung bezogen.\(^7\) Problematisch bei Rückstellungen im Allgemeinen und Pensionsrückstellungen im Besonderen ist, dass man auf Projektionen in die Zukunft angewiesen ist.

\(^{1}\) Vgl. IAS 37.14.  
\(^{2}\) Vgl. IAS 37.18.  
\(^{4}\) Dies gilt beispielhaft für die Möglichkeit der Rückstellungsbildung für künftig drohende Verluste.  
Die dabei zu treffenden Schätzannahmen werden sich im Rückblick häufig als falsch herausstellen, da sich schon Annahmen über die nähere Zukunft als sehr problematisch erweisen. Bei den Pensionsrückstellungen geht es jedoch um sehr große Prognosezeiträume.

Geregelt werden die Pensionsrückstellungen in Deutschland in den §§ 249 Abs. 1, 253 Abs. 1, 284 Abs. 2 HGB, Artikel 28 EGHGB und § 6a EStG. Die entsprechenden Regelungen der international anerkannten Rechnungslegungsvorschriften finden sich in IAS 19 und FAS 87.

Ansatz


Bei mittelbaren Zusagen werden Beträge an externe Fonds abgeführt, so dass die Bilanz grundsätzlich nicht mit Rückstellungen belastet wird, was sich in Form einer höheren Eigenkapitalquote niederschlägt. Darüber hinaus fallen Aufwand und Auszahlung in die gleiche Periode, wodurch sich infolge einer sofortigen Verrechnung eine Minderung der Liquidität ergibt. Das Vermögen der ausgelagerten Pensionskasse wird mit der Pensionsverpflichtung verglichen. Ist es niedriger als die Pensionsverpflichtung, handelt es sich um eine Unterdeckung. Obwohl hier wegen der Auslagerung und des damit verbundenen Liquiditätsabflusses an einen externen Dritten grundsätzlich keine Rückstellungen anfallen, kann bei einer Unterdeckung dann eine Rückstellung gebildet werden, wenn das Unternehmen die Unterdeckung beseitigen möchte. Es besteht ein Passivierungswahlrecht.

sequenz sollten nach US-GAAP bzw. IAS/IFRS erstellte Abschlüsse ceteris paribus eine geringere Bilanzsumme und als Folge eine höhere Eigenkapitalquote aufweisen.\(^1\) Absolut kann es jedoch keinen Einfluss auf das Eigenkapital geben.

Wenn jedoch die Pensionsverpflichtung schneller steigt als der Wert des zu dessen Deckung vorhandenen Vermögens im Pensionsfonds, liegt eine Abweichung vor, für die ein Aufwand dann gebucht werden muss, wenn die Abweichung größer als 10% ist.\(^2\)

Bei der leistungsorientierten Versorgungszusage (defined benefit plan) ist das Unternehmen dem Arbeitnehmer gegenüber direkt leistungspflichtig. Hier bleibt das Geld im Unternehmen und wird angesammelt. Es muss demnach eine Rückstellung gebildet werden. Soweit liegt eine Entsprechung mit der deutschen Vorgehensweise der unmittelbaren Zusagen vor. Jedoch können nach US-GAAP bzw. IAS/IFRS auch diese angesammelten Mittel an einen Fonds ausgelagert werden, was als »funding« bezeichnet wird. Das Kriterium für eine leistungsorientierte Versorgungszusage ist demnach nicht die Auslagerung, sondern die Haftung. »Bei einem beitragsorientierten Plan ist der Arbeitgeber nach IAS 19.25 nur zur Leistung eindeutig festgelegter Beträge (z.B. in absoluter Höhe oder in relativer Höhe zum Gehalt oder zu einer anderen Bemessungsgröße wie Umsatz oder Einkommen) verpflichtet; eine schlechte Entwicklung der Versorgungseinrichtung darf zu keiner Haftung (Subsidiärhaftung) oder Nachschusspflicht der Arbeitgebers führen.«\(^3\) Rückstellungen dürfen dann nur gebildet werden, wenn das Unternehmen mit seinen Beitragsauszahlungen an den externen Pensionsfonds im Rückstand ist.\(^4\) »Im Gegensatz dazu wird nach IAS 19.27 (b) bei leistungsorientierten Plänen das versicherungsmathematische Risiko ... sowie das Anlagerisiko im Wesentlichen vom bilanzierenden Unternehmen getragen«.\(^5\) Das gilt auch für den Fall der Auslagerung.

Der Fluktuation von Mitarbeitern wird steuerrechtlich dadurch Rechnung getragen, dass eine Rückstellungsbildung erst nach Beendigung des Wirtschaftsjahres möglich ist, »bis zu dessen Mitte der Pensionsberechtigte das 30. Lebensjahr vollendet.«\(^6\) Eine derartige Beschränkung sehen weder die US-GAAP noch die IAS/IFRS. Nach beiden Regelwerken wird die Mitarbeiterfluktuation vielmehr auf Basis der Erfahrungen in der Vergangenheit berücksichtigt.\(^7\)

\(^{2}\) Vgl. IAS 19.92.
\(^{5}\) Vgl. Schmidbauer, 2003, S. 797.
\(^{6}\) Vgl. §6a, Abs. 2, Satz 1, EStG.
\(^{7}\) Vgl. Schildbach, 1999b, S. 961.
Bewertung


Die Rückstellung für die Rentenanwartschaft muss im Jahr des Versorgungsfalles, d.h. mit dem Ausscheiden aus dem Unternehmen bei Erreichen der Altersgrenze so hoch sein wie die erwarteten Pensionsleistungen. Dieser Betrag muss gleichverteilt werden über den Zeitraum von der Entstehung der Versorgungsverpflichtung bis zum Versorgungsbeginn (Anwartschaftsbarwert).

---

6. Das mag folgendes Beispiel kurz veranschaulichen: Wenn in einem Jahr 1060 GE ausgezahlt werden müssen, so müssen bei einem unterstellten Zinssatz von 6% heute 1000 GE, bei einem Zinssatz von 3% aber schon fast 1030 GE zurückgestellt werden.
7. Dabei handelt es sich um eine Schätzung des Autors auf Basis der Rendite 10jähriger Staatsanleihen der letzten 40 Jahre. In Bezug auf die letzten 5 bis 10 Jahre kann diese Behauptung nicht aufrecht erhalten werden.
Eine Bewertung kommt grundsätzlich nur in Frage, wenn eine Rückstellung gebildet wurde, was der Fall ist bei unmittelbaren Zusagen bzw. leistungsorientierten Pensionsplänen. Die Bewertung der Rückstellung erfolgt dann mit dem Barwert. Zur Ermittlung dieses Barwertes kommen handelsrechtlich mehrere Verfahren in Frage. Generell wird unterschieden in Gleichverteilungsverfahren, bei denen die zu zahlenden Leistungen über den Zeitraum zwischen Dienstbeginn und Altersgrenze in jeweils gleicher Höhe verteilt werden, und Ansammlungsverfahren, bei denen in diesem Zeitraum mit steigenden Prämien gerechnet wird.\(^1\) Zu erster Kategorie gehört das in Deutschland steuerlich zwingend anzuwendende Teilwertverfahren und das handelsrechtlich zulässige Gegenwartswertverfahren.\(^2\) Beim Gegenwartswertverfahren findet eine gleichmäßige Aufwandsverteilung von der Pensionszusage bis zum Versorgungsbeginn statt, wohingegen bei der Teilwertmethode, die handels- und steuerrechtlich zulässig ist, eine gleichmäßige Aufwandsverteilung vom Diensteintritt bis zum Versorgungsbeginn vorliegt. Beide Methoden sind demnach dann identisch, wenn bei Diensteintritt die Pensionszusage abgegeben wird. Fallen diese zwei Zeitpunkte nicht zusammen, so dass beide Methoden nicht identisch sind, fallen bei der Teilwertmethode die Aufwandsbeträge über einen längeren Zeitraum an, was zu höheren Rückstellungen führt. Höhere Rückstellungen führen zu höherem Aufwand und geringerem Einkommen. Aus diesem Grund wird in der Praxis handelsrechtlich das Teilwertverfahren bevorzugt.\(^3\)

Es wird nach HGB unterschieden, ob sich die Rückstellung auf eine Rentenanwartschaft bezieht, wobei der Arbeitnehmer noch für das Unternehmen arbeitet oder auf eine laufende Rente, bei der ein Arbeitnehmer nicht mehr arbeitet und versorgt wird. Die Rückstellung für die laufende Rente wird ebenfalls mit dem Barwert bewertet. Nach versicherungsmathematischen Grundsätzen werden Zinsen und Sterbewahrscheinlichkeiten beachtet. Die Rückstellung für die Rentenanwartschaft muss im Jahr des Versorgungsfalles, d.h. mit dem Ausscheiden aus dem Unternehmen mit Erreichen der Altersgrenze so hoch sein wie die erwarteten Pensionsleistungen.

Nach US-GAAP bzw. IAS/IFRS existieren zur Bestimmung des Barwertes keine Methodenwahlrechte. Allein zulässig ist mit dem Anwartschaftsbarwertverfahren ein Ansammlungsverfahren. Es ist bekannt als Methode der laufenden Einmalprämien und trägt die englische Bezeichnung »Projected Unit Credit Method«.\(^4\) Diesbezügliche Regelungen finden sich in

\(^3\) Vgl. Hauptfachausschuss des IDW, 1988, S. 404.


7. Vgl. §6a, Abs. 3, Satz 4, EStG.
Dafür verantwortlich ist die durch Inflation und Beförderungen angenommene künftig steigende Gehaltsentwicklung. In Deutschland wird der ansteigende Gehaltstrend nicht unterstellt. Dabei ist natürlich die Frage entscheidend, auf was sich die Zusage bezieht. Wenn die Zahlung eines bestimmten Fixbetrages zugesagt wird, ist es zielführend, keine Gehaltssteigerung anzunehmen. Wenn die Zusage jedoch eine Zahlung betrifft, die an das Gehalt gekoppelt ist oder sich auf die Kosten eines Warenkorbes bezieht, also eine Inflation berücksichtigt werden soll, so ist Berücksichtigung von Gehalts-, und Rentensteigerungen zweckmäßig.


Die Hauptunterschiede in der Bewertung von Pensionsverbindlichkeiten liegen im Zinssatz, der Berücksichtigung künftiger Gehaltssteigerungen und der Bewertungsmethode.\(^1\)

Der nach HGB anzusetzende Zinssatz ist ein langfristiger, wohingegen nach IAS/IFRS der aktuelle, nominale Marktzins für Industrieobligationen anzusetzen ist. Künftige Gehaltssteigerungen dürfen nach herrschender Meinung des HGB nur berücksichtigt werden, wenn sie auch feststehen, nach IAS/IFRS jedoch zwingend. Das ist im Vergleich zum HGB eine vorsichtigerere Regelung. Während nach US-GAAP bzw. IAS/IFRS die Projected Unit Credit Methode vorgeschrieben ist, darf sie steuerlich nicht, handelsrechtlich jedoch sehr wohl angewendet werden.\(^2\) Die Projected Unit Credit Methode geht dabei vom Barwert der bereits erarbeiteten künftigen Pensionsleistung aus, das Teilwert-/Gegenwartswertverfahren legt den Barwert der gesamten zukünftigen Leistung zugrunde.\(^3\) Abbildung 11 fasst die wesentlichen Unterschiede in Anlehnung an PELLENS\(^4\) zusammen.

**Abbildung 11: Einfluss der wichtigsten Unterschiede zwischen den US-GAAP bzw. IAS/IFRS und dem HGB auf die Höhe der Pensionsverbindlichkeit**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Unterschied</th>
<th>US-GAAP bzw. IAS/IFRS</th>
<th>HGB</th>
<th>Pensionsverbindlichkeit nach FAS 87 und IAS 19 im Vergleich zum deutschen Ergebnis (c.p.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Berücksichtigung eines Rententrends</td>
<td>ja</td>
<td>nein</td>
<td>steigt</td>
</tr>
<tr>
<td>Berücksichtigung von Gehaltstrends</td>
<td>ja</td>
<td>nein</td>
<td>steigt</td>
</tr>
<tr>
<td>Verpflichtungsverteilung</td>
<td>stärkere Gewichtung später/früher Jahre</td>
<td>gleichmäßig</td>
<td>fällt/steigt</td>
</tr>
<tr>
<td>Diskontierungszinssatz</td>
<td>langfristiger Marktzins, meist über 6%</td>
<td>steuerlich 3-6%</td>
<td>fällt gegebenenfalls</td>
</tr>
</tbody>
</table>


---


2.2.1.12 Währungsumrechnung

Die Umrechnung von Fremdwährung wird bei zwei unterschiedlichen Sachverhalten erforderlich. Einmal ist sie nötig zwecks Darstellung von Fremdwährungsgeschäften im Einzelabschluss (foreign currency transactions). Werden einzelne Geschäftsvorfälle umgerechnet, so geschieht dies mit dem am Geschäftsabschlussstag gültigen Kurs und, bei mehrperiodiger Auswirkung, mit den Kursen am Bilanzstichtag. Dabei auftretende Differenzbeträge werden einkommenswirksam in der Einkommensrechnung erfasst\(^4\), in der ebenfalls das Gesamtwährungsergebnis auszuweisen ist\(^5\). Ausnahmen bestehen für Absicherungsgeschäfte einer Auslandsbeteiligung und langfristige konzerninterne Fremdwährungsgeschäfte. Sie werden einkommensneutral behandelt.\(^6\)

Obwohl keine expliziten handelsrechtlichen Vorschriften existieren, ist dieser mögliche Ausweis unrealisierter Einkommensbeträge nach deutschen GoB untersagt, da dadurch das Realisationsprinzip verletzt werden würde. Gewährleistet wird dies durch das strenge Niederstwertprinzip auf der Aktivseite und das Höchstwertprinzip für die Passiva\(^7\), wobei für Kapitalgesellschaften das Wertaufholungsgebot des §280 HGB zu beachten ist.

Andererseits kann eine Währungsumrechnung nötig werden, wenn Abschlüsse ausländischer Tochtergesellschaften in den Finanzbericht des Konzerns aufgenommen werden (foreign currency statements).\(^8\) Soll ein Finanzbericht einer ausländischen Tochter in die heimische Wäh-

---

rung übertragen werden, wird nach US-GAAP und IAS/IFRS nach dem Konzept der funktionalen Währung vorgegangen, die das jeweilige Management auf Grundlage der Geschäftstätigkeit festlegt. Das Konzept der »Funktionalen Währung« hat seinen Ursprung in FAS 52. Danach wird die Funktionale Währung definiert als »... the currency of the primary economic environment in which the entity operates; normally, that is the currency of the environment in which an entity primarily generates and expends cash.«¹ Die Fremdwährung kann anhand verschiedener Indikatoren bestimmt werden. Eindeutige Kriterien bestehen nicht. Ist die Fremdwährung festgelegt, so folgt daraus die Wahl der Umrechnungsmethode des ausländischen Finanzerichtung. Wird das ausländische Tochterunternehmen als wirtschaftlich relativ selbständig angesehen, was der Fall sein dürfte, wenn die Abwicklung des operativen Geschäfts unabhängig vom Mutterunternehmen erfolgt, so ist die Fremdwährung die Landeswährung des ausländischen Tochterunternehmens. Als Folge kommt die (modifizierte) Stichtagskursmethode zur Anwendung.


Also entscheidet der Grad der Abhängigkeit über die anzuwendende Methode.² Diese Vorschriften wurden bei der Entwicklung einer entsprechenden IAS/IFRS-Regelung (IAS 21) sinngemäß übernommen. Demnach ist das Vorgehen nahezu identisch. Die folgenden Indikatoren, die nach IAS 21.26 auf eine relative Selbständigkeit hinweisen, finden sich auch für die US-Regeln in FAS 52.42:

- Die ausländische Tochtergesellschaft führt ihre Geschäfte weitgehend autonom
- Geschäfte mit dem Mutterunternehmen nehmen nur einen geringen Stellenwert in den Gesamtumsätzen der Tochtergesellschaft ein.
- Die Tochtergesellschaft ist von Finanzierungshilfen des Mutterunternehmens weitgehend unabhängig.
- Die anfallenden Aufwendungen werden in lokaler Währung beglichen.

¹ Vgl. FAS 52.5, 2003, Volume 1 der Original Pronouncements des FASB, S. 504.
² Vgl. FAS 52.5-6, 2003, Volume 1 der Original Pronouncements des FASB, S. 504.
Die Währung, in der die Umsätze der Tochtergesellschaft anfallen, ist von der Währung des Mutterunternehmens verschieden.

Der Cash-Flow des Mutterunternehmens ist vom Tagesgeschäft des Tochterunternehmens unabhängig.

Nachdem die Anwendungsvoraussetzungen der Funktionalen Währung erläutert wurden, schließt sich eine Erläuterung der angesprochenen Methoden an.


Obwohl verschiedene Faktoren zur Identifikation der funktionalen Währung vorgegeben werden1, liegt es weitgehend im Ermessen des Managements, zu entscheiden, ob eine Tochter selbständig geführt wird oder nicht, so dass hier ein faktisches Wahlrecht besteht2. Sollte ein Tochterunternehmen aus einem Land mit stark inflationierender Währung in den Konzernabschluss einbezogen werden, ist die Zeitbezugsmethode zu wählen, da hier eine sehr zeitnahe Abbildung erfolgen kann. Eine hoch inflationierende Wirtschaft laut FASB3 »is one that has cumulative inflation of approximately 100 percent or more over a 3-year-period«. Bei Anwen-

dung der Stichtagskursmethode kann es zu einer verfälschten Darstellung kommen.\textsuperscript{1} Auftretende bilanzielle Umrechnungsdifferenzen sind bei Anwendung der Zeitbezugsmethode einkommenswirksam unter dem »net income« aufzuführen, wohingegen aus der Einkommensrechnung herrührende Differenzen in dieser im »other income« oder einem gesonderten Posten ausgewiesen werden.\textsuperscript{2} Kommt nach FAS 52 die modifizierte Stichtagskursmethode zur Anwendung, werden bilanzielle Unterschiedsbeträge einkommensneutral bezüglich des »net income« und einkommenswirksam bezüglich des »comprehensive income« erfasst.\textsuperscript{3}

Es besteht eine Vereinbarkeit mit der Generalnorm des §297, Abs.2, S.2 HGB. Damit sind sowohl die Vorschriften des IAS 21 als auch die des FAS 52 in Deutschland zulässig.


Neben diesen beiden Standardverfahren bestehen in Deutschland diverse Mischformen, wie die einfache Stichtagskursmethode, bei der konsequent alle Bilanzpositionen, einschließlich des Eigenkapitals, mit dem Stichtagskurs umgerechnet werden. Zusätzlich zu den fehlenden Vorschriften führen die Mischformen dazu, dass ein einheitliches Vorgehen bei der Umrechnung von Abschlüssen deutscher Konzerne bislang nicht möglich ist. Nach §313, Abs. 1, Nr. 2 HGB hat lediglich eine Angabe der gewählten Methode zu erfolgen.\textsuperscript{4} Die Stichtagskursmethode wird wegen ihres möglichen Verstoßes gegen das Anschaffungswertprinzip häufig kritisiert.\textsuperscript{5}

2.2.1.13 Latente Steuern

Unter latenter Steuer versteht man das Auseinanderfallen von nach steuerrechtlichen Grundsätzen berechneter Steuerbelastung und der sich bei handelsrechtlicher Ermittlung des Jahres einkommens ergebender Steuerbelastung. Sie ist das Ergebnis einer abweichenden Zielsetzung der beiden Berechnungsformen und basiert meist auf unterschiedlichen Realisierungszeitpunk-

---

\textsuperscript{1} Vgl. Pellens, 1998, S. 234.
\textsuperscript{5} Vgl. Pellens, 1998. 236.
ten von Erträgen. So weit es sich also um zeitliche Differenzen handelt, die sich im Zeitablauf, spätestens bei Unternehmensliquidation, wieder ausgleichen, so soll über die latente Steuer die künftig abweichende Steuerbelastung im aktuellen Abrechnungszeitraum berücksichtigt werden. Nach §274 HGB wird zwischen aktiven und passiven latenten Steuern unterschieden. Für den Ansatz aktiver latenter Steuer besteht ein Wahlrecht, die passiven latenten Steuern müssen dagegen bilanziert werden. Dabei erfolgt zuvor eine Saldierung, so dass entweder nur eine aktive oder eine passive latente Steuer ausgewiesen wird.


Durch den Ansatz von latenten Steuern wird jedem Abrechnungszeitraum der Steueraufwand zugeordnet, der mit dem handelsrechtlichen Einkommen korrespondiert.


Zeitlich unbegrenzte Differenzen entstehen, wenn Vorfälle entweder nur handels- oder nur steuerrechtlich einkommenswirksam erfasst werden, so dass sie im Zeitablauf bestehen bleiben. Die quasi-zeitlich unbegrenzten Differenzen stellen einen Mittelweg dar, bei dem sich die

3. Vgl. §306 HGB.
Differenzen nicht von selbst, wie bei den zeitlich begrenzten Differenzen ausgleichen, sondern die Auflösung des Unternehmens erfordern.¹

Die Bewertung latenter Steuern erfolgt entweder nach der Verbindlichkeitsmethode (liability-method) oder nach der Abgrenzungsmethode (deferred-method). Bei erstgenannter »werden die Steuerlatenzen mit dem Steuersatz bewertet, der voraussichtlich im Zeitpunkt ihrer Umkehrung gültig ist. Die deferred-Methode verwendet hingegen den bei der Entstehung geltenden Steuersatz zur Bewertung«.²

Das Temporary-Konzept ist insofern umfassender, als es auch quasi-zeitlich unbegrenzte Differenzen berücksichtigt.³ Im Umkehrschluss heißt das, dass permanente Differenzen zwischen handelsrechtlicher und steuerlicher Verrechnung von Ertrag und Aufwand in einem HGB-Abschluss nicht zur Verrechnung latenter Steuern führen.⁴

In den USA wird das Temporary-Konzept mit der Ausrichtung an der zutreffenden Vermögenslage in FAS 109 befolgt.⁵ Differenzen, die aus einer Anpassung der latenten Steuern wegen einer Änderung der Steuersätze entstehen, sind nach US-GAAP einkommenswirksam über die Einkommensrechnung zu erfassen.⁶ Auch sind steuerliche Verlustvorträge abzugrenzen, wobei als Voraussetzung bei beiden gilt, »dass die Realisierung dieses Steuervorteils in der Zukunft aufgrund steuerpflichtiger Gewinne wahrscheinlich ist«.⁷ Ein Ansatz ist sowohl

---

bei passiven als auch bei aktiven Steuerlatenzen Pflicht\(^1\), ein Vorgehen, das auch nach IAS 12.15 verpflichtend ist.

Dem HGB liegt dagegen das an der Einkommensrechnung orientierte Timing-Konzept zugrunde, wobei jedoch eine »bestimmte Methode nicht ausdrücklich vorgeschrieben ist«\(^2\).

Nach FAS 109.224 werden active und passive latente Steuern getrennt, also unsaldiert erfasst\(^3\), wobei jedoch gemäß FAS 109.42 solche mit gleicher Fristigkeit (current oder non-current), Steuerart und gleichem Gläubiger saldiert werden dürfen.\(^4\) Mit der Anwendung des Temporary-Konzeptes einher geht die Befolgung der ebenfalls bilanzorientierten liability-Methode, wonach latente Steuern entweder »als Verbindlichkeiten für künftig zu zahlende Steuern oder als Vermögensgegenstand, der auf Steuervorabzahlungen beruht«, ausgewiesen werden. Dabei werden künftige Steuersätze berücksichtigt.\(^5\)

Einzelfragen der Bewertung sind weder nach US-GAAP bzw. IAS/IFRS noch nach HGB geregelt, so dass eine Kompatibilität besteht.\(^6\)


Da Steuerabgrenzungen aber in Höhe der voraussichtlichen Steuerbelastung zu bilden sind, wird auch hier implizit die liability-Methode angewendet.\(^10\) Eine Gegenüberstellung der Vorgehensweise nach HGB, US-GAAP und IAS/IFRS zeigt Abbildung 13\(^11\).

---

2.2.2 Annahmen zu den Unterschieden

Laut BEAVER\(^1\) kann unterschieden werden zwischen verzögerter Erfassung von Ereignissen durch die Rechnungslegung (delayed recognition) und verzerrter Erfassung (biased recognition). Die verzögerte Erfassung zeigt eine typische Eigenart der Rechnungslegung, die auf dem Ansatz zu den historischen Anschaffungsausgaben basiert. Dabei handelt es sich um den zeitlichen Versatz, mit dem Wertveränderungen gegenüber ihrem tatsächlichen Auftreten in die Berichterstattung aufgenommen werden. Das führt zu einem substantiellen Unterschied der Buchwerte von Vermögensgütern und damit dem Eigenkapital gegenüber dem Marktwert.\(^2\)

---


BEAVER/RYAN\(^1\) haben 1993 statistisch nachgewiesen, dass bei der ständigen Anwendung konservativer Methoden permanente (nicht nur temporäre) Niveauänderungen des Einkommens auftreten können, die durch eine verzögerte Erfassung alleine nicht zu erklären sind. Daraufhin unterteilen sie ihre Untersuchungsge samtheit in eine Gruppe, in der eine verzögerte Erfassung vorherrschend ist, und in eine, in der die verzerrte Erfassung dominiert. Im Ergebnis wird die Differenz bei der verzögerten Erfassung wie erwartet über die Jahre immer geringer. Demgegenüber verringert sich die Differenz in der Gruppe mit verzerrter Erfassung über die Jahre nicht. Das führt zur Bestätigung der Annahme, dass durch konsequente Anwendung konservativer Methoden dauerhafte Differenzen beim Buchwert des Eigenkapitals und bei den Einkommen entstehen können.\(^2\) Demnach können die temporären Effekte der verzögerten Erfassung überlagert werden durch permanente Effekte. In Phasen eines gleichbleibenden wirtschaftlichen Umfeldes wirken sich die permanenten Unterschiede verstärkt aus. So steigen bei länger anhaltendem Wachstum die permanenten Unterschiede prozentual an.\(^3\)

BEAVER bezieht sich in seinen Ausführungen auf das Verhältnis von Kurs- zu Buchwert. Dieses ist allerdings als Funktion heutiger und künftiger Eigenkapitalrenditen anzusehen und diese wiederum manifestieren sich durch das Einkommen. Insofern sind seine Darlegungen als Begründung der folgenden Hypothese\(^4\) zu verwenden.


---

4. Siehe Kapitel 4.3
Auch BALLWIESER/HACHMEISTER sehen bei konstant positiver Wachstumsrate einen höheren Einkommensausweis nach international anerkannten Regeln.1


8. Das gilt wiederum ausschließlich für den Einzel-, nicht jedoch für den Konzernabschluss.
3 Methoden zur Messung von Rechnungslegungsunterschieden


Rechnungslegungsunterschiede können sich auf verschiedenen Ebenen bemerkbar machen und auf verschiedene Arten untersucht werden. In den vergangenen Jahren ist vermehrt eine Vielfalt von Untersuchungsmethoden aufgetreten, bei denen nicht primär die Unterschiede zwischen Rechnungslegungssystemen untersucht werden, sondern vielmehr deren Auswirkungen auf die Güte der Rechnungslegungssysteme. Dabei wird implizit unterstellt, dass Unterschiede vorhanden sind und diese Unterschiede Auswirkungen haben, die sich in der Güte eines Rechnungslegungssystems zeigen. Untersuchungen zur Güte von Rechnungslegungssystemen haben mitunter ein weit verbreitetes Echo gefunden.¹

3.1 Relevanzansätze

Die Güte eines Rechnungslegungssystems lässt sich bestimmen durch Untersuchungen der Relevanz. Dabei geht man der Frage nach, ob Informationen der Rechnungslegung für Kapitalanlageentscheidungen der Investoren relevant sind. Es lassen sich drei verschiedene Relevanzansätze unterscheiden. Das sind die Ansätze der Entscheidungsrelevanz, der Bewertungsrelevanz und der Prognoserelevanz.²

¹ Stellvertretend seien hier genannt Harris/Lang/Möller, die feststellten, dass nach HGB erstellte Finanzberichte nicht notwendigerweise Berichten, die nach US-GAAP erstellt wurden, hinsichtlich der Bewertungsrelevanz unterlegen sind (Vgl. Harris/Lang/Möller, 1994, S. 187-209) und Joos/Lang, die signifikante Differenzen bei der Bedeutung von Rechnungslegungsdaten für die Kapitalmarktbewertung deutscher, französischer und britischer Unternehmen nachwiesen (Vgl. Joos/Lang, 1994, S. 141).

²
Ob die Rechnungslegung für die Entscheidungen von Investoren mittelbar von Bedeutung ist, läßt sich im Rahmen von Untersuchungen zur Entscheidungsrelevanz anhand von Ereignisstudien feststellen. Dieser klassische Ansatz wurde erstmals von BEAVER\textsuperscript{1} und BALL/BROWN\textsuperscript{2} verwendet. Eine Einscheidungsrelevanz ist dann gegeben, wenn das Ergebnis einer Entscheidung unter Einbeziehung der Rechnungslegungsinformation besser ausfällt als ohne Beachtung dieser Information. Daraus ergibt sich die Problematik, dass Entscheidungsergebnisse mit und ohne Information nicht beobachtbar sind. Entweder liegt dem Investor die Information vor oder aber nicht. Man behilft sich mit dem Vergleich von Entscheidungsergebnissen mehrerer Zeitpunkte. Diese Zeitpunkte streuen um den einen Zeitpunkt, an dem der Investor die Information erhält.\textsuperscript{3} Dabei wird ein recht kleiner Zeitraum betrachtet, da es um den Neigkeitsgrad der Information geht, deren Nutzen im Zeitablauf schnell zurückgeht.\textsuperscript{4}

Studien in diesem Bereich, die eine Überleitungsrechnung zum Gegenstand haben, wurden u.a. von BANDYOPADHYAY/HANNA/RICHARDSON, GORNIK-TOMASZEWSKI/ROZEN und FULKERSON/MEEK veröffentlicht, die alle entweder sehr begrenzte oder keine Bestätigung dafür fanden, dass sich Kapitalmarktreaktionen mit Überleitungsrechnungen in Verbindung bringen ließen.\textsuperscript{5}

So stellten GORNIK-TOMASZEWSKI/ROZEN beispielsweise fest, dass der US-Kapitalmarkt in der Lage zu sein scheint, die nach heimischen Regeln ermittelten Gewinne bei Veröffentlichung in nach US-GAAP ermittelte Gewinne zu transformieren, ehe die Überleitungsrechnungen zu den nach US-GAAP ermittelten Gewinnen vom Unternehmen veröffentlicht wird.\textsuperscript{6} Dies wurde hergeleitet durch die Feststellung, dass abnormale Kapitalmarktrenditen besser erklärt werden können durch die Veröffentlichung von nach heimischen Regeln ermittelten Gewinnen als durch die Einreichung der Überleitungsrechnung, die zeitlich danach stattfand.\textsuperscript{7} FULKERSON/MEEK fanden heraus, dass Analystenschätzungen den Informationsgehalt aus Überleitungsrechnungen für einige Firmen vorwegzunehmen scheinen, während für andere Firmen ein Informationsgehalt von Überleitungsrechnungen festgestellt werden konnte, so dass hier keine Vorwegnahme durch Analystenschätzungen vorzuliegen scheint.\textsuperscript{8}

\begin{footnotesize}
\begin{enumerate}
\item Vgl. Ball/Brown, 1968, S. 159-178.
\item Dieser Zeitraum reicht von wenigen Tagen bis mehreren Wochen vor Bekanntgabe der Information bis zu wenigen Tagen bis mehreren Wochen nach Bekanntgabe der Information.
\item Vgl. Bandyopadhyay/Hanna/Richardson, 1994, S. 263.
\item Vgl. Gornik-Tomaszewski/Rozen, 1999, S 539f.
\item Vgl. Fulkerson/Meek, 1998, S. 1f. und 11.
\end{enumerate}
\end{footnotesize}


Beide Untersuchungsansätze zur Relevanzmessung sind auf Kapitalmarktdaten angewiesen. Dabei werden mögliche Relevanzunterschiede zwischen Rechnungslegungssystemen üblicherweise betrachtet, indem die Relevanz der Finanzberichte von Unternehmen eines Landes am


Ein anderes Problem dieser Studien zur Güteuntersuchung ist häufig folgendes: Die Rechnungslegung wird angewendet von Unternehmen in ihren Finanzberichten. Vergleicht man nun

die unterschiedliche Rechnungslegung unterschiedlicher Unternehmen, vergleicht man impli-
zent auch die Unternehmen selbst, da sie es sind, welche die Rechnungslegung praktizieren und
icht von ihr zu lösen sind. Das Problem dabei ist, dass jedes Unternehmen einzigartig in
Größe, Organisation, Kultur und sonstigen Einflussfaktoren ist. Auf diesem Weg gelangen
Faktoren in die Untersuchung, die das Ergebnis verzerren und deshalb unerwünscht sind. Zur
Lösung dieses Problems werden meist mit Hilfe des sogenannten »matchings« Referenzgrup-
pen gebildet, die möglichst gleiche Unternehmen in einer solchen Referenzgruppe zusammen-
fassen. Für eine zu untersuchende Gruppe des einen Rechnungslegungssystems wird eine
möglichst identische Referenzgruppe des anderen Rechnungslegungssystems nach Branche,
Unternehmensgröße usw. zusammengestellt. Das ist jedoch wegen der Einzigartigkeit der
Unternehmen und der Branchen bestenfalls ansatzweise möglich. Man denke an große Erdöl-
konzerne wie Exxon oder Shell in den angelsächsischen Ländern, für die es in Deutschland
keine Entsprechung gibt. Schaut man sich die Computerbranche in den USA mit Unternehmen
wie IBM, Dell, Intel oder Microsoft an, so stellt man fest, dass keine deutsche Entsprechung zu
solchen Unternehmen existiert. Als drittes Beispiel gilt die Nahrungsmittelbranche. Unterneh-
men wie Nestlé, Kelloggs, Coca-Cola, McDonalds oder Unilever kann man nur schwerlich
deutsche Unternehmen gegenüberstellen. Das liegt auch an kulturellen bzw. sozio-ökonomi-
schen Besonderheiten, wonach der Kapitalmarkt in Deutschland traditionell keine große
Bedeutung hat. Schon diese kurzen Ausführungen zeigen, dass das Aufstellen einer Referenz-
gruppe mit großen Problemen verbunden ist.

3.2 Quantifizierungsansätze

Über die entsprechenden qualitativen Unterschiede sind die Literaturbeiträge, wie erwähnt,
sehr zahlreich. Über das Ausmaß der Unterschiedlichkeit im Sinne quantitativer Angaben, gibt
es einige wenige Untersuchungen, die im Folgenden beschrieben werden. Nur drei davon set-
zen sich mit der deutschen Rechnungslegung nach HGB auseinander.1 Die restlichen Untersu-
schungen erfolgen meist für den US-amerikanischen Kapitalmarkt, wobei das nach jeweils he-
mischen (oder IAS/IFRS-) Regeln ermittelte Eigenkapital in ein nach US-GAAP ermitteltes
Eigenkapital übergeleitet wird. Erkenntnisse so angelegter Studien erscheinen bedeutsam, um
ein Fundament für die Untersuchungen zur unterschiedlichen Güte von Rechnungslegungssy-
stemen zu legen.

Auch das zuvor beschriebene Problem des impliziten Einbezugs unerwünschter Faktoren ist bei der folgenden Untersuchung anhand des Conservatism-Index nicht gegeben. Der Vergleich unterschiedlicher Rechnungslegungssysteme wird nicht an unterschiedlichen, sondern an ein und demselben Unternehmen festgemacht, da hier ein Unternehmen zwei nach verschiedenen Regeln ermittelte Angaben zu den wichtigsten Rechnungslegungsgrößen macht. Dadurch wird sichergestellt, dass ausschließlich rechnungslegungsspezifische Daten in die Ergebnisse einfließen, so dass diese nicht durch unerwünschte unternhemensspezifische Einflüsse verzerrt werden. BARTH/CLINCH drücken es wie folgt aus: »This (reconciliation) provides a rare opportunity to compare two sets of accounting methods for the same firms«.


Die Simulationsstudien basieren entweder auf Unternehmensmodellen, wobei eine Simulation einiger Transaktionen und deren Abbildung durch Rechnungslegungsmethoden erfolgt, oder auf Basis von Finanzberichtsdaten realer Unternehmen, wobei lediglich die Anwendung alternativer Rechnungslegungsmethoden simuliert wird. Zusammenfassend zeigt Abbildung 14, wie sich die Arbeiten mit dem Conservatism-Index in den wissenschaftlichen Kontext einordnen lassen.

Innerhalb der vorliegenden Arbeit wird in keiner Weise Stellung genommen zur Güte eines Rechnungslegungssystems. Es soll vielmehr ein zur Analyse unterschiedlicher Rechnungslegungssysteme notwendiger vorheriger Schritt durchgeführt werden, nämlich Erkenntnisse zu sammeln über das Ausmaß der Unterschiedlichkeit der Rechnungslegungssysteme in den Finanzberichten deutscher Unternehmen.

Eine empirische Forschungsarbeit im Umfeld der Arbeit mit Indizes ist nicht vollständig, so lange nicht die bisherigen Ergebnisse dieser Art von Analyse im Bereich der Überleitungsrechnungen erörtert werden. Vorab ist zu sagen, dass es hier bisher recht wenige Forschungsarbeiten gibt. Für den deutschsprachigen Raum sind nur zwei solcher Arbeiten bekannt. Im inter-

---

nationalen Umfeld sind seit der ersten Arbeit 1980, die mit einem Index arbeitet\(^1\) einige weitere interessante Arbeiten in dieser Richtung veröffentlicht worden. Grundsätzlich sind verschiedene Indizes zu unterscheiden. Gray ist ursächlich zu nennen für Forschungsarbeiten, die mit dem Comparatibilitätsindex (C-Index) arbeiten.

3.2.1 Index-Arbeiten mit dem Herfindahl-Index

Van der Tas wandte 1988 den Konzentrationsindex von Herfindahl an.\(^2\) Mit ihm erfolgt eine Messung der Harmonisierungsniveaus in jedem Jahr, um das Ausmaß zu bestimmen, mit dem eine Harmonisierung während des Untersuchungszeitraumes stattgefunden hat. An dieser Stelle sind einige definitorische Ausführungen zu der Begrifflichkeit angebracht.

Harmonie kann generell bezeichnet werden als ein Stadium, in dem ein bestimmtes Niveau an Übereinstimmung zwischen zwei oder mehr Objekten besteht.\(^3\) Auf die finanzielle Berichterstattung angewendet bedeutet das, dass bestimmt wird, welche Objekte betroffen sind und welcher Grad der Übereinstimmung besteht. Daraufhin kann differenziert werden zwischen den Vorschriften zur Berichterstattung und den Finanzberichten als solchen. Ein bestimmter Grad an Übereinstimmung kann für Finanzberichtsadressaten interessant sein. Ein Grad an

---

Übereinstimmung der Vorschriften kann nicht nur zum Erreichen einer Harmonie wichtig sein, sondern auch für Unternehmen mit Veröffentlichungspflichten in mehreren Ländern. Die Unterscheidung in formelle und materielle Harmonie ist wichtig. Materielle bezieht sich auf die Übereinstimmung von Rechnungslegungsmethoden, wie sie aktuell in der Praxis angewendet werden, formelle Harmonie bezieht sich dagegen auf die Harmonie von rechtlichen oder anderen Erfordernissen an Rechnungslegungsstandards. Formelle Harmonie führt normalerweise zu materieller Harmonie, aber das ist nicht notwendigerweise so.¹

Der Index wird berechnet, indem relative Häufigkeiten des Auftretens von alternativen Rechnungslegungsmethoden zueinander gewichtet wurden, d.h. eine hohe Häufigkeit hat ein höheres Gewicht als eine geringere Häufigkeit, so dass der Index steigt, wenn die Anwendung einer Alternative verstärkt beobachtet werden kann. Die relative Häufigkeit ergibt sich dabei als die Anzahl der Anwendung einer bestimmten Alternative geteilt durch die gesamte Anzahl von Anwendungen. Diese Art des Vorgehens kann angewendet werden auf die Rechnungslegung und die sich in ihr bietenden Wahlrechte. Der H-Index hat die Form²:

\[ H = \sum_{i=1}^{n} p_i^2 \]

Dabei ist:

\[ H \] = Hirschman-Herfindahl Index

\[ n \] = Anzahl der alternativen Rechnungslegungsmethoden

\[ p_i \] = Die relative Häufigkeit der Rechnungslegungsmethode i

Beispiel: In einer Gruppe von 100 Unternehmen wenden 75 Unternehmen in einem Abrechnungszeitraum die lineare Abschreibungsmethode an, 25 eine degressive. Die relative Häufigkeit der linearen Abschreibung ist demnach 0,75. Es lässt sich sagen, dass der H-Index für die Konzentration bei Abschreibungsmethoden für den Zeitraum einen Wert von 0,6525 annimmt:

\[ 0,75 \times 0,75 + 0,25 \times 0,25 = 0,6525 \]

Wenn dieser Wert jeweils über eine bestimmte Zeitreihe ermittelt wird, so lässt sich sagen, wie sich die Harmonisierung der Rechnungslegung (Grad der Konzentration) der verschiedenen

¹. Vgl. van der Tas, 1992, S. 70.
Methoden entwickelt hat. Der Index nimmt Werte zwischen 0 und 1 an, wobei ein Wert von 1 eine vollkommene Harmonisierung angibt. Auf van der Tas folgen einige Untersuchungen, die ebenfalls mit dem H-Index arbeiten. Das Problem bei dieser Art der Indexermittlung ist erstens die einwandfreie Zuordnung der Methoden und zweitens die Zuordnung der jeweiligen Angaben zu diesen gebildeten Klassen. Wenn beispielsweise im Anhang zusätzliche Angaben erfolgen, kann eventuell damit auch eine weitere Methodenausprägung dargestellt werden. Fast zwangsläufig kommt es zu Grenzfällen, die eben nicht willkürlich einer Klasse zugeordnet werden können.

Diese Ausführungen sind wichtig, damit ein Verständnis vermittelt wird, wie die Arbeit mit Indizes aussieht. Da dieser Zweig der Arbeit mit Indizes im Folgenden nicht weitergeführt wird, sollen die Arbeiten in diesem Bereich nicht vorgestellt werden. Wohl aber werden die Ergebnisse dieser Arbeiten in Abbildung 15 übersichtlich zusammengefasst und dargestellt.1

Abbildung 15: Übersicht über die Ergebnisse der mit dem von van der Tas 1988 vorgestellten Index arbeitenden Studien

<table>
<thead>
<tr>
<th>Autoren, Jahr</th>
<th>Gegenstand</th>
<th>Datenquellen</th>
<th>Methode</th>
<th>Hauptergebnis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>van der Tas 1988</td>
<td>Methodenangebot</td>
<td>GB (1978-84) national: Großbritannien, Niederlande und USA; international: USA und Niederlande</td>
<td>H-Index C-Index</td>
<td>C-Index gut für Messung von Harmonie</td>
</tr>
<tr>
<td>van der Tas 1992</td>
<td>Harmonisation Latente Steuern</td>
<td>GB (1978-88) von 154 Unternehmen aus Belgien, Dänemark, Frankreich, BRD, Griechenland, Irland, Luxemburg, Niederlande und Großbritannien</td>
<td>C-Index Chi-Quadrat</td>
<td>Grad der Harmonie steigt bei Einbezug des Anhangs für EA und KA, positiver Einfluss der 4. EG-Richtlinie auf EA, kein signifikanter Einfluss auf KA</td>
</tr>
<tr>
<td>Archer et al. 1995</td>
<td>Harmonisation Latente Steuern, GoF</td>
<td>GB (1986-87 und 1990-92) von 89 Unternehmen aus Belgien, Frankreich, BRD, Irland, Niederlande, Schweden, Schweiz und Großbritannien</td>
<td>C-Index</td>
<td>C-Index ist ein mangelhafter Maßstab, wenig Fortschritt im Ablauf wegen geringer oder negativer Vergleichbarkeit zwischen den Ländern</td>
</tr>
<tr>
<td>Garcia/Benau 1996</td>
<td>Harmonie Fremdwährung, F+E, Leasing</td>
<td>Survey data (FEE report for 1989) Griechenland, Irland, Luxemburg, Belgien, Frankreich, Dänemark, BRD, Niederlande und Großbritannien</td>
<td>I-Index, angepasster I-Index, Chi-Quadrat</td>
<td>Gewisser Fortschritt fand statt, Fremdwährung hat den höheren Index</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Autor/Gruppe</th>
<th>Untersuchungsgebiet</th>
<th>Untersuchungsjahr(e)</th>
<th>Untersuchungsgebietsgröße</th>
<th>Methodenangebot</th>
<th>Ergebnisse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Archer et al., 1996</td>
<td>Harmonisation Latente Steuern, Firmenwert</td>
<td>GB (1986-87 und 1990-91) von 89 Unternehmen aus Belgien, Frankreich, BRD, Irland, Niederlande, Schweiz und Schweden</td>
<td>verschachtelte Hierarchie log-linearer Modelle</td>
<td>Wenig Fortschritt im Ablauf, das kann an geringer oder negativer Vergleichbarkeit zwischen den Ländern liegen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Adhikari/Emenyonu, 1997</td>
<td>Harmonie Unternehmenszusammenschlüsse, Konsolidierung und Fremdwährung</td>
<td>GB (1990/91) von 413 Unternehmen aus Frankreich, Deutschland, Großbritannien, Japan und USA</td>
<td>I-Index, Chi-Quadrat</td>
<td>Geringer Grad an Harmonie bei Unternehmenszusammenschlüssen und Fremdwährung, hoher Grad bei Konsolidierung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cañibano/Mora, 2000</td>
<td>Harmonisation Latente Steuern, GoF, Leasing, Fremdwährungsrechnung</td>
<td>GB (1991-92 und 1996-97) von 85 globalen Unternehmen aus Irland, Frankreich, Schweiz, Niederlande, Italien, Luxemburg, Schweden, Belgien, Dänemark, Spanien, BRD, Norwegen</td>
<td>C-Index, bootstrapping und Chi-Quadrat</td>
<td>C-Index ist eine adäquate Methode zur Hypothesenmessung, steigender Grad an Harmonisierung mit Signifikanz in allen betrachteten Fällen</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

GB = Geschäftsberichte; EA = Einzelabschluss, KA = Konzernabschluss, GoF = Geschäfts- und Firmenwert, AV = Anlagevermögen, F+E = Forschung und Entwicklung.

Hier ist mit C-Index nicht der Conservatism- bzw. der Comparatible-Index von Gray (1980) gemeint, sondern der von van der Tas (1988) vorgestellte Index der Form \(0.5 + (n^2 - n)\).

### 3.2.2 Indexarbeiten mit dem Conservatism-Index

Der von Gray 1980 vorgestellte »Conservatism-Index« hat die Form:

\[
I = \frac{E_1 - E_2}{|E_1|}
\]

\(E_1\) = nach in den USA gültigen US-GAAP ermittelte Wert für das Eigenkapital bzw. das Einkommen

\(E_2\) = nach dem jeweils untersuchten Rechnungslegungssystem ermittelter Wert für das Eigenkapital bzw. das Einkommen


Jede der im Folgenden kurz in einer Übersicht dargestellten Studien verwendet für ihre Untersuchung den von Gray 1980 vorgestellten »Conservatism-Index«, entweder mit expliziter Erläuterung oder in abgewandelter Form. Anschließend werden Beiträge, bei denen eine Analyse von nach verschiedenen Rechnungslegungssystemen erstellten Rechnungslegungsgrößen deutscher Unternehmen erfolgt, ausführlicher behandelt. Dieses sind die Beiträge von FRANKENBERG\(^1\), KÜTING/DÜRR/ZWIRNER\(^2\) und ZEIMES\(^3\). Die Darstellung der Arbeiten erfolgt chronologisch.


### Abbildung 16: Vorgehen und Ergebnisse der mit dem C-Index arbeitenden Studien

<table>
<thead>
<tr>
<th>Autoren Jahr</th>
<th>Gegenstand</th>
<th>Datenquellen</th>
<th>Methode</th>
<th>Hauptergebnis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gray 1980</td>
<td>288 Gewinnwerte, keine Teilindexuntersuchungen (TIU)</td>
<td>72 Unternehmen (1972-75): 15 französische, 28 deutsche und 29 englische</td>
<td>Chi-Quadrat</td>
<td>Rechnungslegung in Frankreich und Deutschland konservativer als die in Großbritannien, signifikant auf 1%-Niveau</td>
</tr>
<tr>
<td>Weetman/Gray 1990</td>
<td>104 Gewinnwerte, TIU für latente Steuern, GoF, Fremdwährung und Abschreibung.</td>
<td>37 britische Unternehmen (1985-87) mit US-GAAP-Ausweisen</td>
<td>T-Test (single-tail)</td>
<td>UK-G um 16%, 9% und 25% über den US-G., auch latente Steuer (3%, 1%, 4%) und GoF (10%, 10%, 18%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Author</th>
<th>Year</th>
<th>Methodology</th>
<th>Sample Size</th>
<th>Results</th>
<th>Tests</th>
<th>Significance</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Weetman/Gray</td>
<td>1991</td>
<td>110 Gewinnausweise, Teilindexuntersuchungen (TIU) für latente Steuern, GoF</td>
<td>57 Unternehmen (1986-88) 41 britische, 8 schwedische und 8 niederländische mit US-GAAP-Ausweisen</td>
<td>T-Test, Wilcoxon</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hellman</td>
<td>1993</td>
<td>84 (Median) bzw. 82 (Mean) Gewinnausweise, TIU u.a. für Unt.zusammenschlüsse, Pensionsen, Zinsausgaben, verbundene Unt., Neubewertung, Währungs-umrechnung, sale and lease back</td>
<td>13 schwedische Unternehmen (1982-90)</td>
<td>Wilcoxon-Rangsummen-Test</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Darüber hinaus gibt es drei deutsche Beiträge, die auf ähnliche Weise diese Untersuchung für deutsche Unternehmen durchführen. Sie werden im Folgenden vorgestellt.

3.2.2.1 FRANKENBERG (1993): Jahresabschlüsse im internationalen Vergleich – Analyse US-amerikanischer und deutscher Unternehmen

Obwohl die Arbeit von Frankenberg nicht explizit mit dem C-Index arbeitet, ist der Untersuchungsaufbau dem der übrigen Studien doch sehr ähnlich, da der C-Index letztlich prozentuale Vergleichsangaben liefert, wie sie auch Frankenbergs als Ergebnis präsentiert.

Frankenberg hat 1993, als es noch keine doppelten Gewinnausweise in der heutigen Form gab, die quantitativen Unterschiede der Rechnungslegungssysteme nach HGB und US-GAAP untersucht. Diese Untersuchung basiert auf den nach US-GAAP erstellten Finanzberichten, die amerikanische Tochtergesellschaften bei ihrem deutschen Mutterunternehmen zur Konsolidierung einreichen. Diese werden für die Konsolidierung an die deutschen Regeln angepasst.1 Denkbar ist auch der umgekehrte Fall, bei dem amerikanische Mutterunternehmen die nach HGB erstellten Abschlüsse ihrer deutschen Tochtergesellschaften auf die US-GAAP hin anpassen. Auf diese Weise standen zwei Untersuchungssamples zur Verfügung,2 die für die


3.2.2.2 KÜTING/DÜRR/ZWIRNER (2002): Internationalisierung der Rechnungslegung in Deutschland – Ausweitung durch die Unternehmen des SMAX ab 2002


3.2.2.3 ZEIMES (2002): Die erstmalige Aufstellung eines Konzernabschlusses nach Internationalen Bilanzierungsstandards

Bei der von Zeimes vorgestellten Untersuchung handelt es sich um eine Feldstudie des DSR zur erstmaligen Anwendung von IAS/IFRS, »um die bisherige Umstellungspraxis von Unternehmen in Deutschland zu ermitteln«. Nach ersten Zwischenergebnissen liegt das nach IAS/IFRS ermittelte Eigenkapital um 34% über dem entsprechenden nach handelsrechtlichen Regeln ermittelten Wert. Die Automobilbranche wird als Beispiel für eine Branche angegeben, bei der die Zunahme des Eigenkapitalbetrags sogar 90% betragen kann. Die Erhöhung von Anlagevermögen aufgrund geänderter Abschreibungsmethoden und die Aktivierung latenter Steuer aus Verlustvorträgen stellen mit einer Zunahme von 18% bzw. 14% die bedeutendsten Teilunterschiede dar. Angegeben werden auch die Aktivierung von Entwicklungsausgaben mit 7%, die Aktivierung von Firmenwerten (5%), die Erhöhung von Pensionsverpflichtungen und die Umgliederung von Minderheitenanteilen (je -9%) und sonstige Effekte (8%).

3.2.3 Variation des C-Index

Bedauerlicherweise sind mit der Verwendung des C-Index einige Nachteile verbunden:


3. Bislang wurde auf die Behandlung von jeweils positiven und jeweils negativen Werten eingegangen. Es ist jedoch denkbar, dass einer der Werte positiv, der andere Wert jedoch negativ ist. Bei einem Auftreten dieser Möglichkeit ist die Angabe in Form des C-Index ebenfalls nicht aussagefähig.

So sind ausgehend von diesem Index einige Modifikationen angebracht, um die beschriebenen Nachteile zu vermeiden. Die folgende Funktion verfügt über alle gewünschten Eigenchaften:

\[
\frac{(E_1 - E_2)}{(|E_1| + |E_2|)} = \text{VC-Index}
\]

- Durch diese Variation des C-Index (VC-Index) wird das Entstehen von Extremwerten vermieden, da alle Werte zwischen -1 und +1 liegen.
- Sowohl beiderseits positive wie beiderseits negative Werte werden in entsprechender Verhältnismäßigkeit erfasst. So ist das Ergebnis positiv, wenn \(E_1 > E_2\) ist, unabhängig davon, ob beide Werte positiv oder beide Werte negativ sind. Wenn \(E_1 < E_2\) ist, so ist das Ergebnis negativ.
- Bei zwei Werten mit unterschiedlichen Vorzeichen ergibt sich einer der Randwerte. So erhält man für diese Situation als Ergebnis die größte Differenz, die sich mit Zahlen dieser Größenordnung betragsmäßig realisieren lässt. Während bei Anwendung des C-Index von Gray diese Werte aus der Datenbasis ausgesondert werden müssten, erscheint die Berücksichtigung unter den beschriebenen Bedingungen ungleich attraktiver.

In der folgenden Untersuchung steht nicht ein nach US-Regeln ermitteltes Eigenkapital oder Einkommen im Mittelpunkt. Das war für Gray und die ihm nachfolgenden Autoren der Grund, den nach US-Regeln berechneten Betrag als Grundlage zu verwenden\(^1\). Vielmehr wird hier
jedoch ausgehend von einem nach HGB ermittelten Wert festgestellt, welchen Einfluss der Wechsel der Rechnungslegungsmethode eben auf diesen HGB-Wert hat. Es ist also naheliegend, den HGB-Wert als Benchmark heranzuziehen. Dann gilt:

\[
\frac{(E_1 - E_2)}{|E_1| + |E_2|} \quad \text{mit}
\]

\[E_1 = \text{nach HGB ermittelter Wert für das Eigenkapital bzw. das Einkommen}\]
\[E_2 = \text{nach IAS / IFRS bzw. US-GAAP ermittelter Wert für das Eigenkapital bzw. das Einkommen}\]


Auf diesem Wege wird jedoch mit der anschaulichen Prozentangabe ein Vorteil des C-Index geopfert. Dieser kann allerdings auf einem kleinen Umweg wieder generiert werden. Sei \(z\) das Ergebnis des abgewandelten VC-Index, so gilt für den Prozentbetrag \(X\):

- wenn \(E_1 > E_2\) (Funktion positiv), dann \[X = \frac{(I-|z|)}{(I + |z|)}\]
- wenn \(E_1 < E_2\) (Funktion negativ), dann \[X = \frac{(I + |z|)}{(I-|z|)}\]

---

4 Empirische Analyse der Quantität von Rechnungslegungsunterschieden

In diesem Kapitel werden die durchgeführten Untersuchungen vorgestellt. Dazu werden vorab die Arten von Unterschieden in der Berichterstattung vorgestellt. Dabei handelt es sich um die Möglichkeiten, wie international anerkannte Rechnungslegungsstandards in die Berichtspraxis deutscher Unternehmen aufgenommen werden. Anhand dieser Ausführungen wird die anschließende Vorstellung und Zusammensetzung der Datenbasis veranschaulicht.

4.1 Arten von Unterschieden in der Berichterstattung


In Deutschland wurden 1998 zwei Gesetze verabschiedet, die dem Zweck dienen sollen, den Finanzplatz Deutschland im internationalen Umfeld zu stärken. Dabei handelt es sich um das Gesetz zur Kontrolle und Transparenz im Unternehmensbereich (KonTraG) und das Kapitalaufnahmeerleichterungsgesetz (KapAEG). Als Folge des KapAEG gelangte der §292a in das HGB. Er besagt, dass die Erstellung eines Konzernabschlusses nach HGB dann unterbleiben kann, wenn ein solcher nach international anerkannten Regeln aufgestellt wird.2

Im Verbund mit anderen Gesetzen3 ist es das Ziel des KonTraG, das am 5.3.1998 verabschiedet wurde und am 1.5.1998 in Kraft trat, durch Verbesserung der Unternehmenskontrolle, bedrohliche Unternehmensentwicklungen frühzeitig zu erkennen, um entsprechende Gegenmaßnahmen ergreifen zu können. Die Transparenz soll auch erhöht werden durch die Verö-

2. Zusätzlich müssen auch andere Bedingungen erfüllt sein (Vgl. §292a HGB).
3. Unter anderem das Gesetz für kleine Aktiengesellschaften, das Wertpapierhandelsgesetz (WpHG), das Stückaktiengesetz (StückAG), das dritte Finanzmarktförderungsgesetz.

Die mit diesen Gesetzen verbundenen Änderungen waren vielschichtig. Dementsprechend sind die Literaturbeiträge zu diesem Themenbereich umfassend.² Durch diese Gesetze wurden die Möglichkeiten der Aufnahme von international anerkannten Rechnungssystemen in die deutsche Bilanzierungspraxis stark beeinflusst.

Vorab ist zu sagen, dass verschiedene Autoren einen Versuch der Systematisierung dieser Möglichkeiten unternommen haben.³ Die Ergebnisse sind einander sehr ähnlich, jedoch nicht völlig deckungsgleich. Das betrifft besonders den hier bedeutenden Bereich der parallelen Abschlüsse⁴ bzw. der Überleitungsrechnungen. Im Folgenden wird auf die Systematisierung von HÜTTEN/LORSON⁵ zurückgegriffen, da die Darstellungsformen, bei denen für die relevanten Größen von Eigenkapital und Einkommen ein doppelter Ausweis erfolgt, unter der Begrifflichkeit des »parallelen Abschlusses« zusammengefasst werden, was der Zwecksetzung der anschließenden Untersuchung dienlich ist⁶. Die Möglichkeiten der materiellen Internationalisierung bestehen in der alternativen Erstellung eines »dualen«, »parallelen« oder »befreienden« Abschlusses.

⁵ Vgl. Hütten/Lorson, 2000a, S. 609ff.
4.1.1 Dualer Abschluss


Trotzdem stellen einige der größten deutschen Unternehmen solche dualen Abschlüsse auf.\(^3\) Bei den 100 größten börsennotierten deutschen Unternehmen gab es 1997 sechs Unternehmen, 1998 und 1999 nur noch zwei Unternehmen mit diesem Ansatz.\(^4\) Da in der anschließenden event study das Ausmaß der Rechnungslegungs-Unterschiede quantifiziert werden soll und bei nach diesem Ansatz erstellten Finanzberichten per definitionem keine Unterschiede auftreten können, werden duale Finanzberichte nicht in die Datenbasis einbezogen.

4.1.2 Paralleler Abschluss und Überleitungsrechnung

Die Veröffentlichung eines zweiten, nach international anerkannten Regeln erstellten Abschlusses zusätzlich zum HGB-Abschluss, ist ebenfalls sowohl vor als auch nach In-Kraft-

- Ansprüche gegenüber dem Unternehmen, wie Dividenden, werden nach dem üblicherweise höheren international anerkannten Ergebnis festgemacht.
- Es könnten die Begehrliehkeiten von Mitarbeitern geweckt werden, wodurch sich Nachteile bei Tarifverhandlungen ergäben.
- Es stellt sich die Frage, warum sich Investoren sowie Finanzverwaltung und -rechtsprechung mit nach HGB erstellten Finanzberichten abfinden sollten, wenn der »richtige« Gewinn bekannt ist.
- Die herkömmlichen GoB werden aufgeweicht bzw. verändert.


den einzelnen Unterschieden der Regelsysteme vorliegen. Es ist so, dass ein bestimmter Unterschiedsbetrag in der Überleitungsrechnung einen anderen Wert annimmt, als der entsprechende Differenzbetrag zwischen denselben Bilanzposten, die nach verschiedenen Rechnungslegungsregeln ermittelt wurden. Das wird deutlich an den Abschlüssen solcher Unternehmen, die für ein Jahr sowohl eine Überleitungsrechnung als auch einen parallelen Abschluss präsentieren. Der Sachverhalt wird erläutert durch die Ausweise der König & Bauer AG (KBA)\(^1\), die in Tabelle 1, sowie Tabelle 2 und Tabelle 3 dargestellt werden.

**Tabelle 1: Überleitungsrechnungen der König & Bauer AG in Tausend Euro**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HGB</td>
<td>399.220 74.900</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Abschreibung Anlagevermögen</td>
<td>41.394 4.677</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finance Lease</td>
<td>-121 -44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorratsbewertung</td>
<td>16.894 3.089</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Teilgewinnrealisierung bei Auftragsfertigung</td>
<td>12.402 -7.287</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stichtagskursbewertung monetärer Posten</td>
<td>4.617 -587</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Marktbewertung Finanzinstrumente</td>
<td>-1.618 -5.017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wegfall 6b-Rücklage</td>
<td>101 -329</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Umbewertung Pensionsrückstellungen</td>
<td>-13.538 -6.634</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wegfall Aufwandsrückstellungen</td>
<td>764 -1.571</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung latenter Steuer</td>
<td>-5.991 -21.434</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Konsolidierung/Sonstiges</td>
<td>-1.173 210</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IFRS</td>
<td>452.951 39.973</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>Kursivgedruckt sind die Oberpositionen</th>
<th>IFRS</th>
<th>HGB</th>
<th>Veränderung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Immaterielle Vermögensgüter</td>
<td>23.906</td>
<td>24.846</td>
<td>-940</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachanlagen</td>
<td>233.633</td>
<td>199.632</td>
<td>34.001</td>
</tr>
<tr>
<td>Finanzanlagen</td>
<td>14.611</td>
<td>14.619</td>
<td>-8</td>
</tr>
<tr>
<td>Anlagevermögen</td>
<td>272.150</td>
<td>239.097</td>
<td>33.053</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorräte</td>
<td>498.457</td>
<td>166.353</td>
<td>332.104</td>
</tr>
<tr>
<td>Forderungen aus Lieferungen und Leistungen</td>
<td>345.080</td>
<td>362.951</td>
<td>-17.871</td>
</tr>
<tr>
<td>Übrige Forderungen und sonstige Vermögensgüter</td>
<td>62.461</td>
<td>60.653</td>
<td>1.808</td>
</tr>
<tr>
<td>Wertpapiere</td>
<td>31.381</td>
<td>28.627</td>
<td>2.754</td>
</tr>
<tr>
<td>Flüssige Mittel</td>
<td>70.491</td>
<td>70.478</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Umlaufvermögen</td>
<td>1.007.870</td>
<td>689.062</td>
<td>318.808</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktive latente Steuern</td>
<td>54.086</td>
<td>3.790</td>
<td>50.296</td>
</tr>
<tr>
<td>AKTIVA</td>
<td>1.334.106</td>
<td>931.949</td>
<td>402.157</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---


---


Daraus folgt, dass die Daten aus parallelen Abschlüssen die Untersuchungsgesamtheit lediglich ergänzen können. Der Grund liegt darin, dass sich die Eigenkapital- und Einkommensbeträge in Überleitungsrechnung und Bilanz bzw. GuV entsprechen müssen. Es ist demnach möglich, die Angaben aus parallelen Abschlüssen für die Analyse eines Gesamtdindexwertes für Einkommen und Eigenkapital zu nutzen, und lediglich bei der Berechnung der Teilindizes auf parallele Abschlussdaten zu verzichten. Da für die Analyse des Gesamtdindexes die sich aus Unterschiedsbereichen ergebenden Beträge keine Bedeutung haben, werden parallele Abschlussdaten ausschließlich in Form ihrer Einkommens- und Eigenkapitalausweise erhoben.

4.1.3 Befreiender Abschluss


### 4.2 Untersuchungsgesamtheiten

Ehe die eigentliche Untersuchung beginnen kann, sind neben der Hypothesenaufstellung noch einige Ausführung zu den Daten angebracht, auf die sich die Untersuchung stützt. Dabei wird der Prozess der Datenerhebung und der Sicherung der Datenqualität beschrieben. Anschließend wird die so gewonnene Datenbasis vorgestellt.

#### 4.2.1 Datenerhebung

Das Grundgerüst der Datenbasis entstammt den jeweiligen Finanzberichten der Unternehmen. Es umfasst die Unternehmen, die bei ihrer Rechnungslegung die Strategie des parallelen Abschlusses bzw. der Überleitungsrechnung verfolgen. Die doppelten Einkommens- und Eigenkapitalausweise wurden erfasst und bilden einen Grundbestandteil der Datenbasis. Für die Überleitungsrechnungen wurden diese Daten ergänzt um die Betragsangaben der Überleitungsbestandteile, i.e. um den Betrag, der aus jedem Rechnungslegungsunterschied resultiert.

Weiterhin können Abschlüsse von Unternehmen aufgenommen werden, die zwar nicht die Strategie des parallelten Abschlusses bzw. der Überleitungsrechnung verfolgen, die aber einen

Durch die Vorschrift der verpflichtenden Erstellung einer Überleitungsrechnung bei erstmaliger Anwendung der IAS/IFRS konnte die entsprechende Datenbasis entscheidend erweitert werden. Die Datenerweiterung für nach US-GAAP bilanzierende Unternehmen war im Vergleich wesentlich geringer. 3

In den Fällen, in denen die Unternehmen trotz erstmaliger Anwendung eines alternativen Rechnungslegungssystems keine Überleitungsrechnung veröffentlichten, 4 sollte zumindest die Möglichkeit bestehen, an einen doppelten Eigenkapital- bzw. Einkommensausweis zu gelangen. So müssen im ersten Jahr der Anwendung der IAS/IFRS-Regeln die Vorjahreswerte der Bestandteile eines Finanzberichtes angegeben werden. 5 Die US-GAAP erfordern ebenfalls die Angabe von Vergangenheitswerten, allerdings für die letzten 2 Jahre. 6 Diese Vorjahreszahlen des aktuellen Finanzberichtes können mit den damals aktuellen Zahlen des Finanzberichtes aus dem Vorjahr, der letztmals nach HGB erstellt wurde, verglichen und so ein weiterer Datensatz erhoben werden. Das war jedoch nur bei einigen Unternehmen der Fall. 7 Häufig konnte ein paralleler Datensatz nicht gewonnen werden, da beispielsweise im Jahr der erstmaligen Anwendung eines alternativen Rechnungslegungssystems auch zum ersten Mal ein Konzernverbund vorlag, so dass erstmals ein Konzernabschluss erstellt wurde, 8 oder aber im Vorjahr

2. Das gilt für das Eigenkapital laut IFRS 1.39.
4. Das war bei 23 Unternehmen der Fall.
6. Vgl. Regulation S-X §210.3-01.a für die Bilanz und §210.3-02.a für die Einkommensrechnung.
7. Diese Unternehmen sind: Allianz AG, Bauverein zu Hamburg AG, Biotest AG, Commerzbank AG, Dresdner Bank AG, Eichborn AG, Ergo AG, Goldschmidt AG und Hannover Rück AG.
8. Das war bei Advorga AG, Aktiengesellschaft Kühnle, Kopp und Kausch, Kraftübertragungs Werke Rheinfelden AG und Degussa AG der Fall. Bei der Degussa AG lag zwar für die Degussa Hüls AG und für die SKW Trostberg jeweils ein Konzernabschluss vor, diese Unternehmen fusionierten aber im Jahr 2000 zur Degussa AG.
im Rahmen eines dualen Abschlusses schon die IAS/IFRS bzw. die US-GAAP angewendet wurden.\footnote{Das trifft auf die Continental AG, Dyckerhoff AG und Heidelberger Zement AG zu.}


Auf ähnliche Weise konnten für parallele Abschlüsse zusätzliche Daten gewonnen werden. So besteht sowohl nach HGB als auch nach IAS/IFRS die Verpflichtung, für Finanzberichtsdaten die Vorjahreswerte anzugeben.\footnote{Vgl. §265 Abs. 2 HGB und IAS 1.38.} Wenn also erstmals ein paralleler Abschluss veröffentlicht wurde, so können doppelte Ausweise sowohl für dieses als auch das Vorjahr entnommen werden. Eine vergleichbare Vorschrift für Überleitungsrechnungen besteht nicht, so dass ein Ausweis von Vorjahreszahlen bei Überleitungsrechnungen vergleichsweise selten vorzufinden ist.

Eine Ausnahme sind die bei der SEC eingereichten, nach HGB erstellten Finanzberichte. Da die Erstellung einer Überleitungsrechnung auf die US-GAAP-Werte hier Voraussetzung für die Notierungsaufnahme ist, müssen entsprechend der US-GAAP-Vorschriften für die vergangenen zwei Jahre entsprechende Vergleichswerte angegeben werden.\footnote{Vgl. Regulation S-X, §3-02.} Dieses Vorgehen ermöglicht sowohl das Herleiten weiterer Datensätze, als auch die Kontrolle bereits vorliegender Daten.\footnote{Vgl. folgendes Teilkapitel.}

Als Daten wurden die Finanzberichte der deutschen Unternehmen herangezogen, bei denen für ein identisches Jahr ein nach verschiedenen Rechnungslegungsregeln ermitteltes Eigenkapital oder Einkommen festgestellt werden konnte. Trotzdem ist die Datenbasis nicht vollständig.


\(^{1}\) Vgl. §325 Abs. 1 S. 2 HGB.
\(^{2}\) Das trifft auf die Gildemeister AG, die Holsten AG, die Surteco AG und die VDN AG zu, die alle nach IAS/IFRS berichten.
\(^{3}\) Die Befreiungsvorschrift des §292a HGB gilt nur für Konzernabschlüsse.
4.2.2 Datenqualität


Nichtigkeit von Finanzberichten


Minderheitenanteile

Die untersuchten Überleitungsrechnungen sind nicht einheitlich bezüglich des Ausweises der Minderheitenanteile. Manche Überleitungsrechnungen starten von einem Eigenkapitalbetrag, der die Minderheitenanteile einschließt (Brutto), andere starten von einem Eigenkapitalbetrag, der die Minderheitenanteile nicht umfasst (Netto). Wenn nun alle Überleitungsrechnungen so erfasst würden, wie sie veröffentlicht werden, würde man uneinheitlich vorgehen und bezüglich des Unterschiedes der Minderheitenanteile zu Aussagen gelangen, die fehlerbehaftet sind. Zu diesem Zweck wurde auf einen einheitlichen Ausweis beim HGB-Eigenkapital geachtet. Es stellt sich dabei die Frage, ob auf einen Brutto- oder einen Nettoeigenkapitalwert vereinheitlicht werden soll. Obwohl der Bruttoausweis häufiger anzutreffen ist, da die Minderheitenan-


\(^2\) Diese Abkürzung steht für Electronic Data Gathering, Analysis and Retrieval System.

In dem gezeigten Beispiel ist das Bruttoeigenkapital betragsmäßig größer als das Nettoeigenkapital. Das ist nicht zwangsläufig so. Sind die auf Minderheiten entfallenden Verluste so groß, dass sie das auf sie entfallende Eigenkapital übersteigen, wird der übersteigende Betrag dann dem Mutterunternehmen zugerechnet, wenn die Minderheiten keine Verlustausgleichspflichtung eingegangen sind.\(^3\) Demnach werden entsprechend der interessentheoretischen Sichtweise keine negativen Minderheitenanteile ausgewiesen, da sie lediglich Forderungskraft haben. Das ändert sich, da der Adaption des einheitstheoretischen Gedankengutes entsprechen künftig die negativen Minderheitenanteile ausgewiesen werden.\(^4\) Für die Untersuchung bleibt festzuhalten, dass kein Fehler vorliegt, wenn das Bruttoeigenkapital betragsmäßig kleiner ist als das Nettoeigenkapital, sondern negative Minderheitenanteile vorliegen.

Diese Ausführungen bezogen sich auf das Eigenkapital, sie gelten jedoch entsprechend für die Einkommensangaben.

Trotz der HGB-Vorschrift, das Konzerneinkommen in der Einkommensrechnung auch nach Minderheitenanteilen auszuweisen,\(^5\) ist es möglich, dass diese Vorschrift nicht erfüllt wird und

---

2. Auch bei der Bertrandt AG wird der auf Minderheitenanteile zurückzuführende Unterschiedsbetrag nicht in der Überleitungsrechnung aufgeführt.
ein Ausweis der Minderheitenanteile stattdessen im Anhang erfolgt¹. Bei der Erhebung und Prüfung der Bruttowerte wurde demnach immer, wenn ein Ausweis von Minderheitenanteilen nicht im Anschluss an die Einkommensrechnung stattfand, das Vorhandensein eines Ausweises im Anhang überprüft.


Nicht durch Eigenkapital gedeckter Fehlbetrag

Eine weitere Uneinheitlichkeit war festzustellen innerhalb des nach HGB ausgewiesenen Eigenkapitals. Dies war der Fall, wenn das Eigenkapital durch Verluste aufgebraucht ist und der Betrag der Passivseite den der Aktivseite übersteigt. Dieser Sachverhalt ist durch den Pos-

5. Vgl. § 307, Abs. 2, HGB.
2. Der Startpunkt wird dann beispielsweise lediglich als »Eigenkapital nach HGB« bezeichnet.
ten »nicht durch Eigenkapital gedeckter Fehlbetrag« zu erfassen, der den Differenzbetrag am Schluss der Aktivseite auszuweisen hat\(^1\). Durch diesen Posten wird das de facto negative Eigenkapital auf einen Wert von Null gesetzt. In diesen Fällen wurde zu Vereinheitlichung der Betrag des nicht durch Eigenkapital gedeckten Fehlbetrages als negatives Eigenkapital erfasst.\(^2\) Auf diesem Weg wurde zudem erreicht, dass der entsprechende Datensatz in das Untersuchungssample aufgenommen werden konnte.

Orientierung der Reihenfolge von Überleitungsbestandteilen an der Bilanzgliederung


\(^1\) Vgl. §268, Abs. 3 HGB und Küting/Weber, 1998, §298/36.
4.2.3 Datenbasis

Obwohl es wünschenswert wäre, wenn jedes Unternehmen mit doppeltem Ausweis diesen sowohl für das Einkommen als auch das Eigenkapital vornehmen würde, ist das tatsächlich nicht immer der Fall. Teilweise werden entweder eine Eigenkapital-, aber keine Einkommensüberleitung oder aber eine Einkommensüberleitung aber keine Eigenkapitalüberleitung veröf-
fentlicht. Meist ist jedoch der doppelte Ausweis von beiden Größen vorhanden. Die Anzahl der untersuchbaren Einkommensüberleitungen ist daher mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht iden-
tisch mit der Anzahl der untersuchbaren Eigenkapitalüberleitungen ist.

Unternehmenstätigkeit

In die Datenbasis wurden auch die Werte von Banken und Versicherungen aufgenommen. Häufig werden diese Unternehmen aus empirischen Untersuchungen ausgeschlossen, da ihre Rechnungslegungsvorschriften von denen der Industrieunternehmen abweichen und ihre Finanzberichtswerte aus diesem Grund nicht oder nur schwer vergleichbar sind. Das ist richtig und nachvollziehbar. Für einen großen Teil der anschließenden Untersuchung trifft das jedoch nicht zu. Es werden im Folgenden die Eigenkapital- und Einkommenswerte untersucht, unab-
hängig davon, wie diese zu Stande gekommen sind. Aus diesem Grund wäre ein Ausschluss der Banken und Versicherungen nur schwerlich zu begründen. Wenn jedoch die Zusammenset-
zung der Einkommens- bzw. Eigenkapitalunterschiede analysiert wird und die Unterschied-
llichkeit der Vorschriften zum Tragen kommt, werden auch hier diese Unternehmen mit dem obigen Argument ausgeschlossen.

Geschäftsberichte und Emissionsprospekte

Weiterhin wurden in die Datenbasis Daten aus den sogenannten Emissionsprospekten aufge-
nommen. Diese Prospekte enthalten Daten, die eine Zeit vor der Börsennotierung betreffen. Wenn Untersuchungen zu einer Bewertungs- oder Entscheidungsrelevanz beabsichtigt wären, so könnten diese Daten nicht in die Datenbasis aufgenommen werden, da den entsprechenden Daten der Rechnungslegung keine Daten des Kapitalmarktes gegenübergestellt werden könn-
ten. Da sich die Untersuchungen anhand des Conservatism-Index ausschließlich auf die Daten der Rechnungslegung beziehen, ist ein Einbezug ohne Probleme möglich. Auch die Fokussie-
rung auf börsennotierte Unternehmen steht dem Einbezug der Daten aus Emissionsprospekten nicht entgegen, wenn auch argumentiert werden könnte, dass diese Daten von Unternehmen
stammen, die zum Zeitpunkt ihrer Veröffentlichung eben noch nicht börsennotiert waren. Dem ist entgegen zu halten, dass die Daten gerade mit dem Ziel der Börsenzulassung veröffentlicht werden und Investoren bei ihren Anlageentscheidungen in Bezug auf das an die Börse strebende Unternehmen auf diese Informationen angewiesen sind. Entsprechend sind Investoren, die in bereits börsennotierte Unternehmen investieren möchten, auf deren Finanzberichte angewiesen. Wegen dieser Entsprechung scheint ein Einbezug dieser Daten geboten zu sein.

Als-ob-Konzernabschlüsse


Einzel- und Konzernabschlüsse

Einzel- und Konzernabschlüsse unterscheiden sich voneinander. Die Geschäftsbeziehungen, die das Mutterunternehmen mit seinen Tochtergesellschaften unterhält, werden im Einzelabschluss nicht berücksichtigt. Es stellt sich die Frage, ob Informationen eines Unternehmens dann nicht aufgenommen werden sollten, wenn sie keinen Konzern betreffen. Ein möglicher Grund für eine Nichtbeachtung sind die Minderheitenanteile, die im Konzernabschluss auftreten können. Im Einzelabschluss kann jedoch per definitionem ein Posten der Minderheitenanteile nicht enthalten sein. Allerdings gibt es auch Konzernabschlüsse, in denen ein solcher Posten nicht ausgewiesen wird. Das ist der Fall, wenn sich die Tochtergesellschaften zu 100% im Eigentum des Mutterunternehmens befinden. Dieser Unterschied kann demnach kein Argument darstellen, um die Einzelabschlüsse aus der Untersuchung auszuklammern. Vielmehr sollte die Besonderheit dieses Postens bei der Untersuchung Berücksichtigung finden. Da, wie beschrieben, bei der Erhebung der Ausweis und die Höhe dieses Postens explizit berücksichtigt wurde und eine Verzerrung der Ergebnisse aufgrund des uneinheitlichen Ausweises in der

4.2.4 Beschreibung der Datenbasis


festgestellt, so dass hier 46 Einkommensausweise fehlen\textsuperscript{1}. Insgesamt konnten demnach 534 Datensätze ausgewertet werden, wovon 288 das Eigenkapital und 246 das Einkommen betreffen. Bezüglich der Aufteilung nach Quellen stammen von den 534 Datensätzen 181 Datensätze aus Überleitungsrechnungen\textsuperscript{2} und 353 Datensätze aus parallelen Abschlüssen\textsuperscript{3}. In allen Einzelabschlüssen werden doppelte Ausweise für das Eigenkapital und Einkommen angegeben.

Bei den Konzernabschlüssen wird in den meisten, nämlich in 208 Fällen, ein doppelter Eigenkapitalausweis und nur in 166 Fällen ein doppelter Einkommensausweis angegeben. Die Verteilung der Datensätze aus den 292 Finanzberichten im Zeitablauf zeigt Tabelle 5.

\textbf{Tabelle 5: Verteilung der IAS/IFRS-Finanzberichte im Zeitablauf}

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anzahl</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>31</td>
<td>48</td>
<td>58</td>
<td>50</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
<td>292</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ursprünglich konnten 74 Unternehmen eruiert werden, die in ihre Rechnungslegung die US-GAAP berücksichtigen und für die folgende Untersuchung in Frage kommen. Von diesen 74 Unternehmen blieben nach Abzug der Unternehmen, die keine verwertbaren Datensätze veröffentlichten oder diese nicht zur Verfügung stellten, 69 Unternehmen übrig.\textsuperscript{4} Diese 69 Unternehmen beinhalten zwei Banken\textsuperscript{5} und zwei Versicherungen\textsuperscript{6}, so dass 65 Industrieunternehmen enthalten sind. Bei diesen 69 Unternehmen konnten 234 Finanzberichte ausgemacht werden, die einem zweifachen Ausweis von Eigenkapital- und Einkommenswerten enthielten. Eigenkapitaldaten konnten in 217, Einkommensdaten in 224 Fällen festgestellt werden\textsuperscript{8}. Insgesamt

\textsuperscript{1} Vgl. Tabelle 5 im Anhang. Dort werden die fehlenden 46 Ausweise aufgeführt.
\textsuperscript{2} Von diesen 181 Überleitungsrechnungen betreffen 100 das Eigenkapital und 81 das Einkommen.
\textsuperscript{3} Von diesen 353 parallelen Datensätze betreffen 188 das Eigenkapital und 165 das Einkommen.
\textsuperscript{5} Das sind die Depfa AG und die Entrium AG.
\textsuperscript{6} Das sind die AXA AG und die Hannover Rückversicherung AG.
\textsuperscript{7} Vgl. Tabelle 52 im Anhang. Dort werden die fehlenden 17 Eigenkapitalausweise aufgeführt.
\textsuperscript{8} Vgl. Tabelle 53 im Anhang. Dort werden die fehlenden 10 Einkommensausweise aufgeführt.


Die Verteilung der Datensätze aus den 234 Finanzberichten im Zeitablauf zeigt Tabelle 6.

**Tabelle 6: Verteilung der US-GAAP-Finanzberichte im Zeitablauf**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anzahl je</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>25</td>
<td>53</td>
<td>46</td>
<td>26</td>
<td>14</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>234</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Eine übersichtliche Darstellung der wichtigsten Datenspezifika ist ersichtlich aus Tabelle 7.

**Tabelle 7: Zusammenfassung der Datenverteilung**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Anzahl Untern.</th>
<th>Finanzberichte</th>
<th>darin:</th>
<th>in %</th>
<th>darin:</th>
<th>in %</th>
<th>Summe</th>
<th>davon:</th>
<th>davon:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>EK</td>
<td></td>
<td>Einkommen</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Überleitung</td>
<td>parallele Berichte</td>
</tr>
<tr>
<td>IAS/IFRS</td>
<td>133</td>
<td>292</td>
<td>288</td>
<td>98,6</td>
<td>246*</td>
<td>84,3</td>
<td>534</td>
<td>100</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>US-GAAP</td>
<td>69</td>
<td>234</td>
<td>217</td>
<td>92,7</td>
<td>224**</td>
<td>95,7</td>
<td>441</td>
<td>145</td>
<td>151</td>
</tr>
<tr>
<td>Summe</td>
<td>202</td>
<td>526</td>
<td>505</td>
<td>96</td>
<td>470</td>
<td>89,4</td>
<td>975</td>
<td>245</td>
<td>232</td>
</tr>
</tbody>
</table>

EK = Eigenkapital; Eink. = Einkommen


** Die Fresenius AG hat zwar eine Überleitung des Einkommens, jedoch wird nur das US-GAAP-Einkommen einschließlich der Minderheitenanteile angegeben. Da dieser Datensatz nicht auszuwerten ist, werden lediglich 223 Gesamtdatensätze analysiert.

Bei den nach US-GAAP Bericht erstattenden Unternehmen ergibt sich eine höhere Konstanz dahingehend, dass für jedes Unternehmen durchschnittlich 3,4 zu untersuchende Finanzbe-

\(^1\) Von diesen 296 Überleitungsrechnungen betreffen 145 das Eigenkapital und 151 das Einkommen.

\(^2\) Von diesen 145 parallelen Datensätze betreffen 72 das Eigenkapital und 73 das Einkommen.
richte vorliegen, bei den Unternehmen, die zusätzlich IAS/IFRS-Regeln in ihre Rechnungslegung aufnehmen sind es dagegen nur durchschnittlich 2,2 Finanzberichte pro Unternehmen.


Begründung der statistischen Vorgehensweise

Es wurde bereits beschrieben, auf welche Weise die Datenbasis zusammengesetzt wurde. Die Datenbasis kann als Stichprobe all der Unternehmen aufgefasst werden, die in ihre Rechnungslegung international anerkannte Rechnungslegungsregeln aufgenommen haben, da die Merkmalsträger nicht gezielt ausgewählt wurden und jedes Objekt der Grundgesamtheit die gleiche Chance hat, in die Stichprobe aufgenommen zu werden. Die Gesamtheit der Daten setzt sich zusammen aus Daten von Unternehmen, die im Zeitraum des Wechsels von HGB zu einem international anerkannten Rechnungslegungs-Standard entstanden sind1 und den nach einem erfolgten Wechsel der Rechnungslegungsregeln entstandenen Daten. Zeichnen sich die Daten aus einem Zeitraum des Rechnungslegungswechsels durch einen doppelten Ausweis relevanter Rechnungslegungsdaten aus, so ist das bei den nach dem Wechsel entstandenen Daten meist nicht mehr der Fall.

1. Damit sind auch die Daten einbezogen, wenn der Ausweis nach verschiedenen Rechnungslegungsregeln über einen längeren Zeitraum parallel erfolgte oder ebenfalls die auf Vorjahresangaben stammenden Daten.

In Bezug auf die Stichprobenerhebung ist eine Prüfung der aufzustellenden Hypothesen durch statistische Tests nötig. Die Ergebnisse statistischer Tests der induktiven Statistik haben den Anspruch, von der Stichprobe auf die Gesamtheit übertragbar zu sein.


4.2.5 Untersuchungsarten

Jede der folgenden Untersuchungssegmentierungen wird für das Eigenkapital und das Einkommen separat durchgeführt. Dabei wird in den Teilkapiteln eine Unterteilung anhand der Rechnungslegungsregeln vorgenommen. So erfolgt die Analyse des Eigenkapitals und des Einkommens jeweils für die in Deutschland neben dem HGB praktizierte Rechnungslegung, die IAS/IFRS und die US-GAAP.

1. Gesamtuntersuchung: Zusammenfassung aller Beobachtungswerte


2. Zeitbezogene Differenzierungen

Die Analyse des Gesamtindexes für den gesamten Zeitraum wird in einer ersten Segmentierung für die einzelnen Jahre durchgeführt. So lassen sich Veränderungen im Zeitablauf beobachten. Es könnte beispielsweise die These aufgestellt werden, dass die Unterschiede der Rechnungslegung durch die Harmonisierungsbestrebungen der verschiedenen Institutionen geringer werden. Dies würde dann auch für das Ausmaß der Unterschiedlichkeit gelten, was dazu führen würde, dass sich die Indexwerte im Zeitablauf einem Wert von Eins annähern. Der Hypothesentest erfolgt anhand der aussagefähigeren Nettowerte. Wenn die Bruttowerte davon abweichende Ergebnisse zeigen sollten, werden sie zusätzlich angegeben. Banken und Versicherungen sind auch hier in der Datenbasis enthalten.

3. Unternehmensgrößebezogene Differenzierungen

Die Segmentierungsmöglichkeit nach Unternehmensgröße ergibt sich aufgrund der vorliegenden Datenbasis, in die Unternehmen jeder Größe einbezogen werden konnten. Dieser Vorteil bot sich den Autoren der beschriebenen englischsprachigen Studien nicht. Sie untersuchten in der Mehrzahl nicht-amerikanische Unternehmen, die an einer amerikanischen Börse notiert sind. Das werden in aller Regel jedoch die größten Unternehmen eines jeweiligen Landes sein.\textsuperscript{1} Die vorliegende Datenbasis hat wegen der Vorschriften der Frankfurter Börse für Unternehmen, die am damaligen Neuen Markt notiert waren, den Vorteil, auch Daten von kleinen und mittelständischen Unternehmen zu beinhalten. So bietet es sich an, zu untersuchen, ob beim Ausmaß der Unterschiede ein Größeneffekt vorliegt. Dieser Effekt könnte so aussehen, dass große Unternehmen darauf achten, nur einen möglichst geringen Differenzbetrag auszuweisen, um die Anleger nicht zu verwirren. Die Manager kleiner Unternehmen könnten motiviert sein, ihr Unternehmen über möglichst hohe Eigenkapital- und Einkommenswerte besser aussehen zu lassen. Dies wäre nach international anerkannten Regelsystemen wie erörtert leichter möglich, was sich in höheren Differenzbeträgen niederschlagen würde. Dementsprechend bietet sich eine Untersuchung an, in der kleine und große Unternehmen einander gegenübergestellt werden. Der

\textsuperscript{1} Vgl. Roberts/Weetman/Gordon, 2002, S. 69.
Hypothesentest erfolgt anhand der aussagefähigeren Nettowerte. Wenn die Bruttowerte davon abweichende Ergebnisse zeigen sollten, werden sie zusätzlich angegeben. Auch hier werden wieder Banken und Versicherungen einbezogen und eine Unterscheidung bei den Anteilen anderer Gesellschafter getroffen.

4. Meßobjektbezogene, anhand der Rechnungslegungsunterschiede vorgenommene Differenzierungen


2. Siehe Beschreibung der Datenbasis.
Eine Verknüpfung der einzelnen Untersuchungssegmente findet nicht statt. Es wird jedoch auf einer deskriptiven Basis die Entwicklung der unterschiedlichen Sachverhalte der Rechnungslegung innerhalb der vierten Untersuchungssegmentierung im Zeitablauf dargestellt.


1. Wenn die einzelnen Untersuchungssegmentierungen in jeweiliger Abhängigkeit voneinander vollständig untersucht werden sollten, also in jedem von ca. sechs, mit ausreichend vorhandenen Beobachtungswerten ausgestatnten Jahren, für zwei Größenklassen nur ca. fünf Unterschiedsbereiche untersucht werden sollten, so würden ca. 60 Teiluntersuchungen durchgeführt werden müssen. Diese müssten jeweils für das Eigenkapital und das Einkommen sowie für jede Rechnungslegungsgruppierung stattfinden, wodurch die Anzahl der Teiluntersuchungen auf über 350 steigen würde. Da auf einer so weit segmentierten Ebene kaum ausreichende Beobachtungswerte vorliegen, die Ergebnisse nur geringe Aussagekraft aufwiesen und eine übersichtliche Präsentation dieser Vielzahl von Ergebnissen nicht möglich wäre, wird auf eine solch tiefgehende Untersuchungseinteilung verzichtet.

2. Es werden, wie oben beschrieben, ausschließlich börsennotierte Unternehmen untersucht.

4.3 Hypothesen


4.3.1 Hypothesen zur Gesamtanalyse

Hypothese G1a: Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Einkommen eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.

Der Zusammenhang mit dem Eigenkapital ist klar. Wenn das Einkommen höher ist, so sollte auch das Eigenkapital, dessen Bestandteil das Einkommen darstellt, höher sein. Ein Effekt, den auch WAGENHOFER feststellt: »Im Ergebnis zeigt sich, dass die typischen Unterschiede zwischen IAS/IFRS und HGB, die eine zeitliche Einkommensvorverlagerung bewirken, eine eindeutige Wirkung haben: Sie erhöhen das ausgewiesene Eigenkapital.«1 Diese Äußerungen sind auf die US-GAAP übertragbar. Demnach lautet eine weitere Hypothese:

Hypothese E1a: Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.

Die Hypothesen für die Teiluntersuchung nach IAS/IFRS lauten entsprechend:

Hypothese E1b: *Das nach IAS/IFRS ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Hypothese G1b: *Das nach IAS/IFRS ermittelte Einkommen eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Die Hypothesen für die Teiluntersuchung des Rechnungslegungssystems nach US-GAAP lauten entsprechend:

Hypothese E1c: *Das nach US-GAAP ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Hypothese G1c: *Das nach US-GAAP ermittelte Einkommen eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

In Bezug auf die nach US-GAAP Bericht erstattenden Unternehmen lassen sich zusätzliche Überlegungen anstellen. Im Gegensatz zu den nach IAS/IFRS berichtenden Unternehmen kann die Gruppe der Unternehmen, die nach US-GAAP bilanzieren, weiter unterteilt werden. So können die Unternehmen, deren Aktien an einer amerikanischen Börse notiert werden, und deren Finanzberichte aus diesem Grund einer Prüfung durch die SEC unterworfen sind, von den Unternehmen unterschieden werden, deren Finanzberichte nicht Gegenstand einer weiteren Prüfung durch eine unabhängige Instanz waren. Die Prüfung durch die SEC stellt eine unabhängige Prüfung dar als die des Wirtschaftsprüfers, da die Interessenlage eine andere ist. Während der Wirtschaftsprüfer bei Mängelaufdeckung um sein Mandat fürchten muss und insofern eher gewillt sein dürfte, auf die Bedürfnisse des Finanzberichtserstellers Rücksicht zu nehmen, wird die Prüfung durch die SEC weitgehend wertfrei erfolgen, da die SEC eben nicht vom Ersteller des Finanzberichts bezahlt wird. Sie genießt als unabhängige Prüfungsinstanz

---


2. Zusätzlich zur Bestätigung des Abschlusses durch den auditor in den USA und den Wirtschaftsprüfer in Deutschland.


\textsuperscript{1} Vgl. Form 20-F, Part IV, Item 17.
\textsuperscript{2} Vgl. Form 20-F, Item 18 Abs. (c)(2)(i).
\textsuperscript{3} Vgl. Form 20-F Item 18 Abs. (c)(2)(ii).

Hypothese G1cSEC: Die Differenzen der nach HGB und US-GAAP ermittelten Einkommenswerte in Finanzberichten von Unternehmen, die nicht durch die SEC geprüft werden, sind für den gesamten Untersuchungszeitraum größer als die Differenzen der Einkommenswerte von Finanzberichten, die von der SEC geprüft werden.

4.3.2 Hypothesen zur Segmentierung nach Jahren

Wenn diese Hypothesen für den gesamten untersuchten Zeitraum Gültigkeit besitzen, so sollten sie auch für den Einzelzeitraum gelten. Die Hypothesen lauten demnach:

Hypothese E2a: Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für einen Abrechnungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.

Hypothese G2a: Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Einkommen eines Unternehmens für einen Abrechnungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.


prozess ist über den Umweg durch die EG-Richtlinien auch das HGB involviert. Der Harmonisierungsprozess besteht darin, die Unterschiede zwischen den Rechnungslegungsorganisationen zu minimieren, um so eine bessere Vergleichbarkeit von nationalen Finanzberichten zu erreichen.\(^1\) Wenn der Harmonisierungsprozess erfolgreich sein sollte, so sollten die Unterschiede zwischen den Rechnungslegungssystemen im Zeitablauf geringer werden. Es lassen sich folgende Hypothesen ableiten:

**Hypothese E3a**: Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens gleicht sich im Zeitablauf dem nach HGB ermittelten Eigenkapital des Unternehmens an.

**Hypothese G3a**: Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Einkommen eines Unternehmens gleicht sich im Zeitablauf dem nach HGB ermittelten Einkommen des Unternehmens an.


### 4.3.3 Hypothesen zur Segmentierung nach Unternehmensgröße

Eine Untersuchung nach einer Segmentierung anhand der Unternehmensgröße erscheint angebracht. ROBERTS/WEETMAN/GORDON sind der Meinung, dass die Rechnungslegungsdifferenzen bei der Finanzberichtserstellung durch Wahlrechtsausnutzung so weit wie möglich angenähert werden.\(^2\) Konsequenz daraus wäre eine Minimierung des Differenzbetrages der doppelten Ausweise. Der Grund ist, dass kein Unternehmen einen doppelten Ausweis von Einkommens- und Eigenkapitalbeträgen vornehmen möchte, die sich jeweils stark voneinander unterscheiden.\(^3\) Dabei beziehen sich die Autoren auf große Unternehmen, die eine Überleitungsrechnung meist aus dem Grunde erstellt haben, um ihre Aktien an der NYSE notieren zu lassen. Diese Annahme wird bestätigt von der BASF AG, die in ihren Geschäftsberichten explizit auf eine solche Vorgehensweise hinweist.\(^4\) Demnach sollte bei großen Unternehmen

---

der nach HGB ermittelte Wert für das Einkommen und das Eigenkapital in etwa dem korrespon- 
dierenden Wert des alternativen Rechnungslegungssystems entsprechen.

Kleinen Unternehmen kann dagegen eine andere Interessenlage unterstellt werden. Bei den 
kleinen Unternehmen befinden sich häufig solche, die mit den präsentierten Daten ihre Bör-

sennotierung begonnen haben. Ihnen dürfte wichtig sein, ihre Aktien zu einem hohen Preis an 
Investoren zu verkaufen. Dieses Bestreben dürfte umso leichter sein, je günstiger das Unter-
nehmen präsentiert werden kann, was wiederum durch einen möglichst hohen Einkommens-
und Eigenkapitalausweis zu verwirklichen ist. Dieser hohe Ausweis sollte nach IAS/IFRS und 
US-GAAP durch die Bewertung zu Tageswerten für einige Vermögensgegenstände leichter 
möglich sein. Wenn eine Bewertung zu Tageswerten erfolgt, steht dies dem nach HGB streng 
zu beachtenden Anschaffungswertprinzip entgegen. Das führt zu einer Betonung der Rech-
nungslegungsunterschiede, was sich in einer größeren Differenz der nach verschiedenen 
Regelsystemen ermittelten Werte für Eigenkapital und Einkommen zeigen dürfte. Demnach 
sollte bei kleinen Unternehmen ein Indexwert zu bemerken sein, der unter dem entsprechenden 
Indexwert der großen Unternehmen liegt: 1 Es ergeben sich die folgenden Hypothesen:

Hypothese E4a: Die Differenzen zwischen den nach international anerkannten Regelsystemen 
und nach HGB ermittelten Eigenkapitalwerten sind für den gesamten Untersuchungszeit-
raum bei kleinen Unternehmen größer als die Differenzen bei großen Unternehmen.

Hypothese G4a: Die Differenzen zwischen den nach international anerkannten Regelsystemen 
und nach HGB ermittelten Einkommenswerten sind für den gesamten Untersuchungszeit-
raum bei kleinen Unternehmen größer als die Differenzen bei großen Unternehmen.

Wie gesagt, gelten diese Hypothesen, versehen mit den Kleinbuchstaben »b« bzw. »c« entspre-
chend für die IAS/IFRS bzw. US-GAAP, ohne dass sie hier explizit wiederholt werden.

4.3.4 Hypothesen zur Segmentierung nach Unterschieden der Rechnungslegung

Die Aufstellung der Hypothesen für diesen Teil ergibt sich direkt aus den Ausführungen des 
Kapitels 2.2. Da gemäß der Häufigkeit des Auftretens zwischen IAS/IFRS und US-GAAP teil-
weise verschiedene Unterschiede analysiert werden, ist die Aufstellung einer zusammenfas-

1. Je geringer die Differenz zwischen den nach verschiedenen Regelsystemen ermittelten Eigenkapital- und Einkom-
mmenswerten, desto näher kommt der Indexwert dem Betrag von 1, der eine Gleichheit der Werte bedeutet.
senden Darstellung als international anerkanntes Regelsystem bei der Untersuchung der Unterschiede wenig sinnvoll. Demzufolge treten bei der Hypothesenbezeichnung keine Hypothesen auf, die den Gliederungsbuchstaben »a« aufweisen.


Desweiteren ergeben sich Unterschiede bezüglich des Eigenkapitals im Vergleich zum Einkommen. So konnten Unterschiedsbeträge aus Börseneinführungsausgaben in ausreichendem Umfang nur bei den Einkommenswerten, nicht jedoch bei den Eigenkapitalwerten ausgemacht werden. Im Einzelnen lauten die Hypothesen wie folgt:

**Hypothese E5b:** *Der Betrag für die jeweils nach HGB ermittelten Unterschiede Geschäftser- oder Firmenwert, Entwicklungsausgaben, Leasing, langfristige Auftragsfertigung, Einzel- versus Vollkosten, Pauschalwertberichtigungen und latenten Steuern ist für den gesamten Untersuchungszeitraum niedriger, für die Pensionsrückstellungen jedoch höher als der nach IAS/IFRS ermittelte Betrag und erhöht demnach das nach IAS/IFRS berechnete Eigenkapital bzw. mindert es bei den Pensionsrückstellungen.*

**Hypothese E5c:** *Der Betrag für die jeweils nach HGB ermittelten Unterschiede Geschäftser- oder Firmenwert, Bauzeitzinsen, langfristige Auftragsfertigung, Wertpapiere, latente Steuer und Währungsumrechnung ist für den gesamten Untersuchungszeitraum niedriger, für die Pensionsrückstellungen jedoch höher als der nach US-GAAP ermittelte Betrag und erhöht demnach das nach US-GAAP berechnete Eigenkapital bzw. mindert es bei den Pensionsrückstellungen.*

**Hypothese G5b:** *Der Betrag für die jeweils nach HGB ermittelten Unterschiede Geschäftser- oder Firmenwert, Entwicklungsausgaben, Leasing, langfristige Auftragsfertigung, Einzel- versus Vollkosten, Pauschalwertberichtigungen, latente Steuern und Börseneinführungsausgaben ist für den gesamten Untersuchungszeitraum niedriger bzw. bei den Pensionsrückstellungen höher als der nach IAS/IFRS ermittelte Betrag und*
erhöht demnach das nach IAS/IFRS berechnete Einkommen bzw. mindert es bei den Pensionsrückstellungen.


4.4 Ausmaß der Unterschiede zwischen international anerkannter Rechnungslegung und HGB

4.4.1 Eigenkapital


2. Siehe Tabelle 54 im Anhang.
Tabelle 8: Verteilung der Indexwertepaare für das Eigenkapital

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wertbereich</th>
<th>GESAMT</th>
<th>IAS/IFRS</th>
<th>US-GAAP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>%</td>
<td>Anzahl</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt; - 0,50</td>
<td>22</td>
<td>4,44</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,45 bis - 0,4999</td>
<td>2</td>
<td>0,40</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,40 bis - 0,4499</td>
<td>8</td>
<td>1,62</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,35 bis - 0,3999</td>
<td>12</td>
<td>2,42</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,30 bis - 0,3499</td>
<td>10</td>
<td>2,02</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,25 bis - 0,2999</td>
<td>14</td>
<td>2,83</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,20 bis - 0,2499</td>
<td>24</td>
<td>4,85</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,15 bis - 0,1999</td>
<td>28</td>
<td>5,66</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,10 bis - 0,1499</td>
<td>33</td>
<td>6,67</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,05 bis - 0,0999</td>
<td>84</td>
<td>16,97</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>0,00 bis - 0,0499</td>
<td>151</td>
<td>30,51</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>0,05 bis 0,0001</td>
<td>57</td>
<td>11,52</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>0,10 bis 0,0999</td>
<td>21</td>
<td>4,24</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>0,15 bis 0,0999</td>
<td>6</td>
<td>1,21</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>0,20 bis 0,1499</td>
<td>4</td>
<td>0,81</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>0,25 bis 0,1999</td>
<td>5</td>
<td>1,01</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>0,30 bis 0,2499</td>
<td>2</td>
<td>0,40</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>0,35 bis 0,2999</td>
<td>1</td>
<td>0,20</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>0,40 bis 0,3499</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>0,45 bis 0,3999</td>
<td>0</td>
<td>0,00</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>0,50 bis 0,4499</td>
<td>1</td>
<td>0,20</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 0,5</td>
<td>10</td>
<td>2,02</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>GESAMT</td>
<td>495</td>
<td>100,00</td>
<td>283</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.4.1.1 Index für das Eigenkapital des gesamten Zeitraumes


1. Werden die Wertepaare betrachtet, sind es zwölf Jahre.

Zur Erinnerung seien die im Folgenden zu untersuchenden Hypothesen kurz ohne Herleitung wiederholt. Untersucht werden dabei die Hypothesen E1a, E1b und E1c, bei denen als Ergebnis jeweils ein Indexwert von < Null stehen sollte.

Hypothese E1a: *Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Hypothese E1b: *Das nach IAS/IFRS ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Hypothese E1c: *Das nach US-GAAP ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*


Von insgesamt 505 Eigenkapitalwerten\(^1\) sind in 504 Fällen die Gesamtindexwerte brutto verfügbar und in 496 Fällen die Gesamtindexwerte netto. Demnach steht in neun Fällen einem Bruttowert kein entsprechender NETTOWERT gegenüber und in einem Fall ist es umgekehrt. So

---
\(^1\) Vgl. Tabelle 7.
kann in zehn Fällen kein Wertepaar gebildet werden. Dieser Umstand liegt begründet in Ausweisdefiziten der Finanzberichtsinformationen.¹


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>Mittelwert</th>
<th>in %</th>
<th>St. abw.</th>
<th>Irrtumswahrscheinlichkeit</th>
<th>99% Konfidenzintervall der Differenz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Untere</td>
<td>Obere</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtindex netto</td>
<td>495</td>
<td>-0,084</td>
<td>118,33</td>
<td>0,256</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,114 -0,054</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtindex brutto</td>
<td>495</td>
<td>-0,067</td>
<td>114,28</td>
<td>0,259</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,097 -0,037</td>
</tr>
<tr>
<td>IAS/IFRS-Index netto</td>
<td>283</td>
<td>-0,094</td>
<td>120,79</td>
<td>0,264</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,135 -0,054</td>
</tr>
<tr>
<td>IAS/IFRS-Index brutto</td>
<td>283</td>
<td>-0,075</td>
<td>116,19</td>
<td>0,268</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,116 -0,034</td>
</tr>
<tr>
<td>US-GAAP-Index netto</td>
<td>212</td>
<td>-0,070</td>
<td>115,12</td>
<td>0,246</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,114 -0,026</td>
</tr>
<tr>
<td>US-GAAP-Index brutto</td>
<td>212</td>
<td>-0,056</td>
<td>111,79</td>
<td>0,245</td>
<td>0,001</td>
<td>-0,099 -0,012</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Der Mittelwert der Stichprobe liegt mit -0,084 beim Nettowert deutlich unter Null. Wenn jedoch die Minderheitenanteile als ein Rechnungslegungsunterschied angesehen werden sollen, beträgt der Indexwert -0,067. Zur Veranschaulichung der Bedeutung dieses Mittelwertes wurde in der folgenden Spalte die entsprechende Prozentangabe aufgeführt. Aus ihr ist ersichtlich, dass ein nicht nach HGB ausgewiesenes Eigenkapital um 18,33% über dem nach HGB berechneten Eigenkapital liegt. Desweiteren in festzustellen, dass die Abweichung zwischen HGB und IAS/IFRS mit 20,79% für den aussagefähigeren Nettowert höher ist als die Abweichung zwischen HGB und US-GAAP mit 15,12%. Der Unterschied, der auf die Anteile anderer Gesellschafter zurückzuführen ist, beträgt insgesamt ca. 4%, ca. 3,3% nach US-GAAP und ca. 4,6% nach IAS/IFRS.²

Der ebenfalls in der Tabelle enthaltene T-Test testet auf eine Abweichung von Null, da dieser Indexwert die Gleichheit der beiden Eigenkapitalbeträge angibt. Das Signifikanzniveau lässt Aussagen über die Wahrscheinlichkeit zu, dass der Testwert (µ) dem zu testenden Wert von Null entspricht. Da das Signifikanzniveau mit 0,000 und 0,001 sehr niedrig ist, ist dies äußerst unwahrscheinlich. Darüber hinaus wird nach der Hypothese erwartet, dass der Testwert nicht nur von Null abweicht, sondern dass er unter diesem Wert liegt. Aufgrund der Spanne des


² Dabei handelt es sich um die Differenz der Mittelwerte von Bruttoindex und Nettoindex. Es ist jedoch bei dieser Gegenüberstellung zu bedenken, dass neben den Konzernabschlüssen, in denen ein Ausweis von Minderheitsanteilen enthalten sein kann, auch die Einzelabschlüsse enthalten sind, in denen ein Ausweis von Minderheitsanteilen nicht auftreten kann.
Konfidenzintervalls kann geschlussfolgert werden, dass \( \mu \) tatsächlich, z.T. deutlich, unter Null liegt.\(^1\) Üblicherweise werden in den Ergebnistabellen der T-Tests df-Werte angegeben. Sie bezeichnen die Anzahl der Freiheitsgrade. Es handelt sich dabei um die Anzahl der Beobachtungswerte der Stichprobe, die frei variieren können. Da deren Anzahl immer um 1 unter der Anzahl N liegt, erscheint eine Angabe wenig sinnvoll, so dass im weiten Verlauf darauf verzichtet wird. Als Ergebnis kann festgehalten werden, das die Hypothesen E1a, E1b und E1c nicht verworfen werden können.

SEC


Von den vorliegenden 212 Finanzberichten, die zusätzlich nach US-GAAP erstellt wurden, stammen lediglich 35 Abschlüsse von Unternehmen, deren Finanzberichte einer Überprüfung durch die SEC unterlagen. Da wegen der begrenzten Anzahl der Beobachtungswerte eine weitere Unterteilung nicht zweckmäßig erscheint und das Datenmaterial mit dem der vorhergehenden Untersuchung identisch ist, werden die Ergebnisse hier im Anschluss an die Gesamtuntersuchung gezeigt. Eine weitere Unterteilung, beispielsweise nach Jahren, findet nicht statt. Die Zuordnung der 212 Datensätze, sowie die deskriptiven und induktiven Ergebnisse der sta-

\(^1\) Auch bei einem Konfidenzintervall von 99% bleiben die Signifikanzwerte identisch, die Intervallgrenzen steigen jedoch um knapp 4% an, so dass sich der Abstand zum Testwert von 1 verringert.

### Tabelle 10: T-Test der US-GAAP-Indexwerte für das Eigenkapital nach SEC-Prüfung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eigenkapital SEC</th>
<th>Nettoindex</th>
<th>Bruttoindex</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>nicht SEC geprüft</td>
<td>SEC geprüft</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>177</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittelwert in %</td>
<td>-0,064</td>
<td>-0,100</td>
</tr>
<tr>
<td>Standardabweichung</td>
<td>113,79</td>
<td>122,12</td>
</tr>
<tr>
<td>Irrtumswahrscheinlichkeit</td>
<td>0,266</td>
<td>0,091</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die Mittelwerte der nicht von der SEC geprüften Unternehmen liegen geringfügig über den entsprechenden Werten der von der SEC geprüften Unternehmen. Anschaulicher wird das Ergebnis durch die prozentuale Angabe der Mittelwerte. Hier wird ersichtlich, dass der Unterschiedsbetrag von SEC geprüften Finanzberichten mit 22% über dem Unterschiedsbetrag bei den nicht durch die SEC geprüften Finanzberichten mit knapp 14% liegt. Dieses Ergebnis entsprechen nicht den obigen Annahmen. Das gilt auch für die Bruttowerte, auch wenn die Differenz hier mit etwas über 5% nicht so groß ist wie bei den Nettowerten mit 8%.

Die Varianzen der beiden Stichproben, die durch den T-Test gegenübergestellt werden, unterscheiden sich nach dem Testergebnis des vorangestellten Levene-Tests nicht wesentlich von einander. Wenn also eine Varianzgleichheit unterstellt werden kann, so sind die Ergebnisse des T-Tests auch dann robust, wenn die jeweiligen Datenmengen stark voneinander abweichen, wie es hier der Fall ist.

Der Signifikanzwert für die Nettowerte ist mit 0,221 recht hoch und liegt weit über dem allgemein akzeptierten Wert von 0,05 für ein ausreichendes Sicherheitsniveau. Ein niedriger Signifikanzwert gibt an, dass die Differenz der Mittelwerte voneinander von Null verschieden ist, die Mittelwerte sich also voneinander unterscheiden.

---

Es kann festgehalten werden, dass die mittlere Differenz von 0,035 zwischen den Mittelwerten der beiden Stichproben nicht als signifikant verschieden voneinander angesehen werden kann. Insofern muss die Hypothese E1cSEC, wonach die Indexwerte der Unternehmen, die von der SEC geprüft werden, näher an einem Wert von Null, bzw. unter den Werten der Unternehmen liegen, die nicht von der SEC geprüft werden, abgelehnt werden.

4.4.1.2 Segmentierung nach Jahren

Wenn die Hypothesen für die Gesamtbetrachtung Bestand haben sollten, so sollte das auch für die einzelnen Jahre gelten. Jedoch gibt es weitere Gründe, die für eine jährliche Betrachtung sprechen. Durch Harmonisierungserfolge sollten sich die zwischen Rechnungslegungssystemen bestehenden Unterschiede verringern. Demnach sollte sich auch der quantitative Betrag verringern, in dem sich die Unterschiedlichkeit zeigt. Einerseits sollte sich so der Indexwert im Zeitablauf einem Betrag von Null annähern. Weiterhin drücken sich diese Unterschiede auch aus in der Standardabweichung des gesuchten Erwartungswertes (µ), welcher die durchschnittliche Streuung vom Mittelwert angibt. Wenn also die Unterschiede geringer werden sollten, so sollte sich dies in der Standardabweichung zeigen. Denn wenn die Unterschiede schwinden, ist zu erwarten, dass die Streuung vom Mittelwert ebenfalls geringer wird. Im Extremfall, wenn keine Unterschiede vorhanden sein sollten, wäre ein Wert bei der Standardabweichung von Null zu erwarten. Da nach wie vor Unterschiede zu konstatieren sind, wäre demnach ein Absinken der Standardabweichung über die Jahre zu erwarten.

Wenn sich die Unterschiede reduzieren, so lässt sich daraus weiterhin folgern, dass sich die Indexwerte im Zeitablauf dem Wert von Null annähern sollten, der eine Gleichheit der Einkommens- bzw. Eigenkapitalwerte anzeigt.

Zu beachten ist dabei, dass sich die Zusammensetzung der Stichprobe in jedem Jahr ändert. Dadurch kann es zu einer Beeinflussung der Ergebnisse kommen.\(^1\) Optimal wäre eine Datenbasis, in der einerseits die Anzahl der Beobachtungswerte für jedes Jahr konstant bleibt und andererseits diese Anzahl von den gleichen Unternehmen stammt. Diese Bedingungen sind jedoch über einen so langen Untersuchungszeitraum bei der Vielzahl der Unternehmen nicht gegeben. Für einen kürzeren Zeitraum von ca. drei Jahren könnten sich einige wenige Unternehmen finden, so dass die beschriebenen Bedingungen erfüllt sein könnten. Jedoch hätten

\(^1\) Vgl. Frankenberg, 1993, S. 246.


An dieser Stelle so erwähnt werden, dass bei den anschließenden drei Teiluntersuchungen jeweils ausschließlich die Nettowerte ausgewiesen werden. Dies geschieht zum einen, da die Nettowerte gegenüber den Bruttowerten aussagefähiger sind und zum anderen da sich durch den Ausweis der Bruttowerte kein gegenüber den Nettowerten abweichendes Bild ergeben würde.

4.4.1.2.1 International anerkannte Standards

Vom Indexwert eines jeden Jahres wird erwartet, dass er einen Wert von < Null annimmt. Die Verteilung der einzelnen Werte und Wertepaare im Zeitablauf ergibt sich aus Tabelle 11.

Tabelle II: Verteilung der Gesamtindexwertepaare und Indexeinzelwerte (Eigenkapital)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamtindexwerte</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>14</td>
<td>54</td>
<td>86</td>
<td>108</td>
<td>90</td>
<td>64</td>
<td>53</td>
<td>19</td>
<td>7</td>
<td>505</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexeinzelwerte</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indexwertepaare</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>14</td>
<td>53</td>
<td>85</td>
<td>106</td>
<td>90</td>
<td>64</td>
<td>52</td>
<td>17</td>
<td>5</td>
<td>495</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Es sind drei Gründe denkbar, die eine Untersuchung der einzelnen Jahre sinnvoll erscheinen lassen. So kann argumentiert werden, dass die bisher untersuchten Hypothesen auch für den Einzelzeitraum gelten sollten, wenn sie für den gesamten untersuchten Zeitraum nicht verworfen werden können. Wie gesehen, konnten die bisherigen Hypothesen nicht widerlegt werden. Die entsprechende Hypothese lautet:

Hypothese E2a: *Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für einen Abrechnungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Neben den sich ständig ändernden Inhalten sowohl der IAS/IFRS als auch der US-GAAP liegt ein dritter Grund in der »Harmonisierung der Rechnungslegung«. Wenn die Harmonisierungsbestrebungen der verschiedenen für die Rechnungslegung maßgeblichen Institutionen erfolgreich sind, sollten sich die qualitativen Unterschiede der Rechnungslegung im Zeitablauf verringern. Damit einher gehen sollte eine Verminderung der quantitativen Unterschiede. Daraus kann gefolgt werden:

Hypothese E3a: *Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens gleicht sich im Zeitablauf dem nach HGB ermittelten Eigenkapital des Unternehmens an.*

Die deskriptiven und induktiven Ergebnissen des T-Tests werden dargestellt in Tabelle 12.

*Tabelle 12: T-Test der Gesamt-Indexwerte netto für das Eigenkapital nach Jahren*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Index netto Gesamt</th>
<th>N</th>
<th>Mittelwert</th>
<th>in %</th>
<th>Standardabweichung</th>
<th>Irrtumswahrscheinlichkeit</th>
<th>99% Konfidenzintervall der Differenz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1992</td>
<td>2</td>
<td>0,401</td>
<td>42,74</td>
<td>0,847</td>
<td>-0,312 -0,312</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1993</td>
<td>3</td>
<td>0,253</td>
<td>59,61</td>
<td>0,652</td>
<td>-0,285 -0,285</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1994</td>
<td>4</td>
<td>0,169</td>
<td>71,08</td>
<td>0,558</td>
<td>-0,294 -0,294</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1995</td>
<td>14</td>
<td>-0,055</td>
<td>111,68</td>
<td>0,347</td>
<td>-0,281 -0,281</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1996</td>
<td>53</td>
<td>-0,073</td>
<td>115,77</td>
<td>0,319</td>
<td>-0,051 -0,051</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1997</td>
<td>85</td>
<td>-0,094</td>
<td>120,81</td>
<td>0,287</td>
<td>-0,002 -0,002</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1998</td>
<td>106</td>
<td>-0,134</td>
<td>130,92</td>
<td>0,304</td>
<td>-0,000 -0,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1999</td>
<td>90</td>
<td>-0,082</td>
<td>117,84</td>
<td>0,187</td>
<td>-0,000 -0,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>64</td>
<td>-0,077</td>
<td>116,75</td>
<td>0,135</td>
<td>-0,000 -0,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2001</td>
<td>52</td>
<td>-0,068</td>
<td>114,61</td>
<td>0,109</td>
<td>-0,000 -0,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2002</td>
<td>17</td>
<td>-0,049</td>
<td>110,40</td>
<td>0,091</td>
<td>-0,020 -0,020</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2003</td>
<td>5</td>
<td>-0,049</td>
<td>110,24</td>
<td>0,103</td>
<td>-0,017 -0,017</td>
</tr>
<tr>
<td>alle Jahre</td>
<td>495</td>
<td>-0,084</td>
<td>118,34</td>
<td>0,256</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,054 -0,054</td>
</tr>
</tbody>
</table>


4.4.1.2.2 IAS/IFRS


**Tabelle 13: Verteilung der IAS/IFRS-Indexwertepaare und Indexeinzelwerte (Eigenkapital)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamtindexwerte</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>31</td>
<td>48</td>
<td>58</td>
<td>48</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
<td>288</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexeinzelwerte*</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexwertepaare</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>30</td>
<td>47</td>
<td>57</td>
<td>48</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>283</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Die untersuchten Hypothesen sind demnach denen der zuvor untersuchten Hypothesen in Bezug auf die gesamte Stichprobe sehr ähnlich. Sie lauten:

**Hypothese E2b:** *Das nach IAS/IFRS ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für einen Abrechnungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

**Hypothese E3b:** *Das nach IAS/IFRS ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens gleicht sich im Zeitablauf dem nach HGB ermittelten Eigenkapital des Unternehmens an.*

Tabelle 14: T-Test der IAS/IFRS-Indexwerte netto für das Eigenkapital nach Jahren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Index netto IAS/IFRS</th>
<th>N</th>
<th>Mittelwert</th>
<th>Standardabweichung</th>
<th>Irrtumswahrscheinlichkeit</th>
<th>95% Konfidenzintervall der Differenz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1992</td>
<td>1</td>
<td>1,000</td>
<td>0,00</td>
<td>.</td>
<td>-6,144 - 7,102</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>2</td>
<td>0,479</td>
<td>35,25</td>
<td>0,737</td>
<td>-1,247 - 1,823</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>3</td>
<td>0,288</td>
<td>55,25</td>
<td>0,618</td>
<td>-0,646 - 0,769</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>5</td>
<td>0,061</td>
<td>88,49</td>
<td>0,570</td>
<td>-0,230 - 0,013</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>30</td>
<td>-0,121</td>
<td>127,62</td>
<td>0,290</td>
<td>-0,228 - 0,063</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>47</td>
<td>-0,118</td>
<td>126,73</td>
<td>0,256</td>
<td>-0,193 - 0,043</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>57</td>
<td>-0,145</td>
<td>133,98</td>
<td>0,312</td>
<td>-0,228 - 0,063</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>48</td>
<td>-0,112</td>
<td>125,28</td>
<td>0,207</td>
<td>-0,172 - 0,052</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>39</td>
<td>-0,093</td>
<td>120,55</td>
<td>0,157</td>
<td>-0,144 - 0,042</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>39</td>
<td>-0,071</td>
<td>115,21</td>
<td>0,105</td>
<td>-0,105 - 0,037</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>11</td>
<td>-0,042</td>
<td>108,88</td>
<td>0,085</td>
<td>-0,099 - 0,014</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>1</td>
<td>-0,078</td>
<td>116,94</td>
<td></td>
<td>-0,135 - 0,054</td>
</tr>
<tr>
<td>alle Jahre</td>
<td>283</td>
<td>-0,094</td>
<td>120,79</td>
<td>0,264</td>
<td>0,000 - 0,135</td>
</tr>
</tbody>
</table>


4.4.1.2.3 US-GAAP


Tabelle 15: Verteilung der US-GAAP-Indexwertepaare und Indexeinzelwerte (Eigenkapital)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamtindexwerte</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>23</td>
<td>38</td>
<td>50</td>
<td>42</td>
<td>25</td>
<td>14</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>217</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexeinzelwerte</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexwertepaare</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>23</td>
<td>38</td>
<td>49</td>
<td>42</td>
<td>25</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>212</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Entsprechend dem bisherigen Vorgehen können für die Testreihe der nach US-GAAP berichtenden Unternehmen folgende Hypothesen gebildet werden:

Hypothese E2c: *Das nach US-GAAP ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens für einen Abrechnungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Eigenkapital des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Hypothese E3c: *Das nach US-GAAP ermittelte Eigenkapital eines Unternehmens gleicht sich im Zeitablauf dem nach HGB ermittelten Eigenkapital des Unternehmens an.*

Wie zuvor werden die beiden Schritte der deskriptiven Beschreibung der Stichprobe und des T-Tests übersichtlich in Tabelle 16 dargestellt.


**Tabelle 16: T-Test der US-GAAP-Indexwerte netto für das Eigenkapital nach Jahren**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Index netto US-GAAP</th>
<th>N</th>
<th>Mittelwert in %</th>
<th>Standardabweichung</th>
<th>Irrtumswahr. scheinlichkeit</th>
<th>95% Konfidenzintervall der Differenz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1992</td>
<td>1</td>
<td>-0,198</td>
<td>149,28</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>1</td>
<td>-0,198</td>
<td>149,46</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>1</td>
<td>-0,188</td>
<td>146,44</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>9</td>
<td>-0,120</td>
<td>127,22</td>
<td>0,144</td>
<td>-0,230 -0,009</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>23</td>
<td>-0,010</td>
<td>102,04</td>
<td>0,350</td>
<td>-0,161 0,141</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>38</td>
<td>-0,073</td>
<td>115,75</td>
<td>0,326</td>
<td>-0,180 0,034</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>49</td>
<td>-0,102</td>
<td>122,84</td>
<td>0,274</td>
<td>-0,181 0,024</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>42</td>
<td>-0,061</td>
<td>113,04</td>
<td>0,200</td>
<td>-0,124 0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>25</td>
<td>-0,053</td>
<td>111,15</td>
<td>0,086</td>
<td>-0,088 0,017</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>13</td>
<td>-0,060</td>
<td>112,74</td>
<td>0,127</td>
<td>-0,137 0,017</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>6</td>
<td>-0,062</td>
<td>113,25</td>
<td>0,109</td>
<td>-0,177 0,053</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>4</td>
<td>-0,041</td>
<td>108,63</td>
<td>0,118</td>
<td>-0,229 0,146</td>
</tr>
<tr>
<td>alle Jahre</td>
<td>212</td>
<td>-0,070</td>
<td>115,12</td>
<td>0,246</td>
<td>-0,114 -0,026</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zur Überprüfung der Hypothese E3c wird auf die Mittel- und Signifikanzwerte der Tabelle 16 zurückgegriffen. Eine Tendenz zu einem Wert von Null in späteren Jahren und damit ein Indiz für erfolgreiche Harmonisierungsbestrebungen, kann aus den Mittelwerten nicht abgelesen werden. Die Entwicklung der Standardabweichung über die Jahre ist nicht so eindeutig wie
die vorhergehenden Ergebnisse. Zwar ist in den Jahren mit mehr als 30 Beobachtungswerten die Entwicklung wie erwartet in 1997 mit 0,326 bis 0,20 in 1999 rückläufig, jedoch scheint dieser Zeitraum als zu gering, um zuverlässige Aussagen ableiten zu können. Da die Teiluntersuchungen eine Verringerung der Rechnungslegungsunterscheide nicht bestätigen, ist die Hypothese E3c abzulehnen.

4.4.1.3 Segmentierung nach Unternehmensgröße

Die Interessenlage der verschiedenen Unternehmen in Bezug auf die Einbeziehung international anerkannter Rechnungslegungsregeln in ihre Berichtspraxis kann durchaus voneinander abweichen. So kann großen Unternehmen eine andere Interessenlage unterstellt werden als kleinen Unternehmen. Während große Unternehmen den Differenzbetrag zwischen den beiden Beträgen für das Eigenkapital und das Einkommen so gering wie möglich halten möchten\(^1\), sind kleine Unternehmen an einem hohen Ausweis der Werte für das Eigenkapital und das Einkommen interessiert, um eventuell im Zuge eines Börsenganges, einen hohen Verkaufspreis zu realisieren. Der Differenzbetrag sollte aus diesem Grund relativ hoch ausfallen, da eine entsprechende Gestaltung der Eigenkapital- und Einkommenshöhe nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln leichter zu bewerkstelligen ist.


\(^1\) Es wird demnach ein Indexbetrag von 1 angestrebt.
\(^2\) Anhand der drei Kriterien Mitarbeiterzahl, Umsatz und Bilanzsumme klassifiziert das HGB in § 267 kleine, mittelgroße und große Kapitalgesellschaften.

Ein weiterer Nachteil dieser Alternativen besteht in Bezug auf die Besonderheit der Datenerhebung. Da auch Daten aus der Zeit vor einer Börsennotierung erhoben wurden, sind Angaben für die Marktkapitalisierung und eine Indexzugehörigkeit für diese Daten nicht vorhanden. Das gilt teilweise auch für die Angaben zu den Umsätzen, Mitarbeiterzahlen und Bilanzsummen, die jedoch weitgehend aus den Vorjahresangaben festgestellt werden könnten.

Zusätzlich von Nachteil wäre, dass die Möglichkeit bestünde, die Datenbasis in unangemessen verschiedenen große Teile zu unterteilen. Dadurch könnte die Aussagefähigkeit der Ergebnisse beeinträchtigt werden. Dieser dritte Nachteil könnte durch eine Ausrichtung an der Datenbasis vermieden werden. So müssten nicht die vom HGB vorgegebenen Beträge herangezogen werden, sondern der Median könnte die Beobachtungswerte in große und kleine Unternehmen einteilen, so dass zwei gleich große Stichproben entstünden.


Dabei wird der T-Test für zwei unabhängige Stichproben angewendet, da zwei unverbundene Stichproben einander gegenübergestellt werden. Der Median ist dann kein sinnvolles Kriterium zur Einteilung, wenn er eine eng beieinander liegende Häufung von Beobachtungswerten

trennt. Da die Stichprobe in Bezug auf die Eigenkapitalhöhe annähernd gleichverteilt ist\(^1\), erscheint die Nutzung des Medians hier sinnvoll.

4.4.1.3.1 International anerkannte Standards

Entsprechend der bisherigen Herleitungen lautete die Hypothese für die Unterscheidung in große und kleine Unternehmen wie folgt:

Hypothese E4a: *Die Differenzen zwischen den nach international anerkannten Regelsystemen und nach HGB ermittelten Eigenkapitalwerten sind für den gesamten Untersuchungszeitraum bei kleinen Unternehmen größer als die Differenzen bei großen Unternehmen.*


Tabelle 17: T-Test der Gesamt-Indexwerte für das Eigenkapital nach Unternehmensgröße

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eigenkapital Gesamt</th>
<th>Nettoindex</th>
<th>Bruttoindex</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>EK &lt; 38.250 T€</td>
<td>EK &gt; 38.250 T€</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>247</td>
<td>248</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittelwert</td>
<td>-0,098</td>
<td>-0,070</td>
</tr>
<tr>
<td>in %</td>
<td>121,81</td>
<td>114,97</td>
</tr>
<tr>
<td>Standardabweichung</td>
<td>0,327</td>
<td>0,156</td>
</tr>
<tr>
<td>Irrtumswahrscheinlichkeit</td>
<td>0,107</td>
<td>0,016</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittlere Differenz</td>
<td>-0,029</td>
<td>-0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>95% Konfidenz - Untere</td>
<td>-0,074</td>
<td>-0,095</td>
</tr>
<tr>
<td>intervall der Differenz - Obere</td>
<td>0,017</td>
<td>-0,004</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In Bezug auf die NettoeAZwerte ist der Mittelwert der Stichprobe mit kleinen Unternehmen wie angenommen mit -0,098 wesentlich geringer als der Mittelwert der Stichprobe mit großen Unternehmen mit -0,07. Das entspricht einem Unterschiedsbetrag von ca. 122% bei den kleinen, der wie angenommen größer ist als bei den großen Unternehmen mit ca. 115%. Entspre-

---

\(^1\) Das trifft auf die Stichprobenverteilung aller drei Untersuchungssegmentierungen zu.
chendes gilt für die Ergebnisse bei den Bruttowerten, bei denen der Unterschied mit 120% zu 109% jedoch noch deutlicher ausfällt.

Der T-Test für zwei unabhängige Stichproben zeigt, dass für die Nettowerte die Differenz von -0,029 zwischen den beiden Mittelwerten der Stichproben, das entspricht ungefähr 7%, mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 10,7% signifikant verschieden von Null ist. Das wird unterstützt durch die angegebenen Grenzen des Konfidenzintervalls. Die Hypothese E4a kann demnach als widerlegt angesehen werden. Die Untersuchung der Bruttoindexwerte ergibt ein anderes Ergebnis. Der deutlich höhere Unterschiedsbetrag von -0,05, das entspricht etwa 11%, ist mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 1,6% signifikant verschieden von Null. Die Hypothese kann also für die Bruttowerte nicht abgelehnt werden.

4.4.1.3.2 IAS/IFRS

Für die anschließende Untersuchung von kleinen und großen Unternehmen, die neben dem HGB ebenfalls nach IAS/IFRS berichten, kann folgende Hypothese aufgestellt werden:

Hypothese E4b: *Die Differenzen zwischen den nach IAS/IFRS und nach HGB ermittelten Eigenkapitalwerten sind für den gesamten Untersuchungszeitraum bei kleinen Unternehmen größer als die Differenzen bei großen Unternehmen.*


Es zeigt sich, dass der Mittelwert der Stichprobe der kleinen Unternehmen sowohl bei den Netto- als auch den Bruttowerten unter dem Mittelwert der Stichprobe der großen Unternehmen zu finden ist. Die Differenz beträgt ca. 9,5%. Bei den Bruttowerten ist sie mit ca. 13% noch höher. Zur Überprüfung der oben stehenden Hypothese E4c sind die weiteren Angaben in

**Tabelle 18: T-Test der IAS/IFRS-Indexwerte für das Eigenkapital nach Unternehmensgröße**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eigenkapital IAS/IFRS</th>
<th>Nettoindex</th>
<th>Bruttoindex</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>EK &lt; 48.000 T€</td>
<td>EK &gt; 48.000 T€</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>142</td>
<td>141</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittelwert</td>
<td>-0,114</td>
<td>-0,075</td>
</tr>
<tr>
<td>in %</td>
<td>125,66</td>
<td>116,10</td>
</tr>
<tr>
<td>Standardabweichung</td>
<td>0,338</td>
<td>0,156</td>
</tr>
<tr>
<td>Irrtumswahrscheinlichkeit</td>
<td>0,106</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mittlere Differenz</td>
<td>-0,039</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>95% Konfidenz - Untere</td>
<td>-0,101</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Intervall der Differenz</td>
<td>0,022</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Eine signifikante Abweichung von Null bei einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 10,6% lässt sich in Bezug auf eine Differenz der beiden Stichproben-Mittelwerte nicht beobachten. Damit muss die Hypothese für die aussagefähigeren Nettowerte bei einem Signifikanzniveau für die Irrtumswahrscheinlichkeit von 5% verworfen werden. Der größere Differenzbetrag zwischen den Mittelwerten bei den Bruttowerten ist jedoch mit einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 4,1% als signifikant verschieden von Null zu bezeichnen. Widerum kann die These für die Bruttowerte nicht abgelehnt werden.

**4.4.1.3.3 US-GAAP**

Entsprechend der bisherigen Vorgehensweise lautet die Hypothese für die anschließende Untersuchung von kleinen und großen Unternehmen, die neben dem HGB ebenfalls nach US-GAAP berichten, wie folgt:

**Hypothese E4c: Die Differenzen zwischen den nach US-GAAP und nach HGB ermittelten Eigenkapitalwerten sind für den gesamten Untersuchungszeitraum bei kleinen Unternehmen größer als die Differenzen bei großen Unternehmen.**


4.4.1.4 Segmentierung nach Unterschiedsbereichen

Diese können jedoch bei einer Untersuchung von Unterschiedsbereichen nicht dienen, da eben diese Informationen nicht enthalten sind.


Zur Ermittlung des Beitrages, den einzelne Unterschiede zum Gesamtindex beitragen, kann der Gesamtindex in einzelne Teilindizes partitioniert werden. Das verdeutlicht folgendes Beispiel1:

| HGB-Einkommen: 120 | variierter C-Index (VC-Index) | \[\frac{(E1 - E2)}{(|E1| + |E2|)}\] |
|-------------------|------------------------------|----------------------------------|
| US-Anpassung:     | Wert des VC-Index 20/220 = 0,091 |
| Latente Steuern   | Teilindex für latente Steuern: 15/220 = 0,068 |
| Firmenwert        | Teilindex für Firmenwert: 5/220 = 0,023 |
| US-Einkommen:     | 100                          |

Aus dem Beispiel wird deutlich, dass sich der Betrag des VC-Indexes aus der Summe der Teilindizes zusammensetzt. Es ist auch denkbar, dass z.B. zwei unterschiedliche Bereiche in der Summe einen Betrag ergeben, der den Gesamtindexwert übersteigt. Das ist kein Fehler, sondern kann erklärt werden durch die Existenz weiterer Unterschiede, die in Höhe der Differenz in die entgegengesetzte Richtung wirken.

Bei der Analyse von Unterschiedsbereichen ist es sinnvoll, dass die Netto-HGB-Werte als Ausgangspunkt dienen, da die Überleitungsrechnungen bei IAS/IFRS- bzw. US-GAAP-Netto-werten enden. So wird gewährleistet, dass gleiche Sachverhalte einheitlich analysiert werden. Bei den Überleitungsrechnungen, bei denen der Nettowert durch Abzug der Minderheitenanteile vom Bruttowert berechnet wurde, ergibt sich jedoch der Umstand, dass in diesem Fall die Überleitungsrechnung verfälscht wird.2 Um diese Verfälschung aufzuheben, könnte der End-

2. Siehe Ausführungen zur Überleitungsrechnung der Bertrandt AG in Tabelle 49 des Anhangs.

Es werden nicht alle die Unterschiede, die in Überleitungsrechnungen aufgeführt werden, hier Berücksichtigung finden können. Der Grund liegt einerseits in der Vielzahl der verschiedenartigen Angaben in den Finanzberichten und andererseits in der Häufigkeit des Auftretens in der Datenbasis. Die letztlich ausgewerteten Unterschiedsbereiche\(^4\) sind in Kapitel 2


\(^3\) Diese starten häufiger von einem Nettowert.

beschrieben worden und treten relativ häufig auf. Aus diesen in Kapitel 2 beschriebenen Unterschieden lassen sich die im Folgenden untersuchten Hypothesen herleiten. Aus Gründen der Übersichtlichkeit wurden die einzelnen Unterschiedsbereiche in einer Hypothese jeweils für das Eigenkapital, das Einkommen, für nach IAS/IFRS und US-GAAP berichtende Unternehmen zusammengefasst. Sie lauten für das Eigenkapital im Einzelnen:


4.4.1.4.1 IAS/IFRS


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>18</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
<td>16</td>
<td>3</td>
<td>92</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Diese 92 Überleitungen unterscheiden sich von den in Tabelle 7 angegebenen 100 Überleitungen wie in Tabelle 21 angegeben.
Für den Gesamtzeitraum ergeben sich die deskriptiven und induktiven Ergebnisse wie aus Tabelle 22 ersichtlich.

**Tabelle 22: IAS/IFRS-Indexwerte für das Eigenkapital nach Unterschiedsbereichen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bereich</th>
<th>N</th>
<th>Mittelwert</th>
<th>in %</th>
<th>St. abw.</th>
<th>Irrtumswahrscheinlichkeit</th>
<th>95% Konfidenzintervall der Differenz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Geschäftswert oder Firmenwert</td>
<td>46</td>
<td>0,030</td>
<td>94,10</td>
<td>0,144</td>
<td>0,079</td>
<td>-0,042 - 0,292</td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklungsausgaben</td>
<td>12</td>
<td>-0,154</td>
<td>136,43</td>
<td>0,272</td>
<td>0,038</td>
<td>-0,431 - 0,008</td>
</tr>
<tr>
<td>Leasing</td>
<td>38</td>
<td>-0,004</td>
<td>100,85</td>
<td>0,112</td>
<td>0,408</td>
<td>-0,080 - 0,069</td>
</tr>
<tr>
<td>Langfristige Auftragsfertigung</td>
<td>10</td>
<td>-0,031</td>
<td>108,45</td>
<td>0,027</td>
<td>0,003</td>
<td>-0,092 - 0,019</td>
</tr>
<tr>
<td>Einzel- vs. Vollkosten</td>
<td>19</td>
<td>0,005</td>
<td>99,06</td>
<td>0,090</td>
<td>0,411</td>
<td>-0,086 - 0,148</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauschalwertberichtigung</td>
<td>18</td>
<td>-0,021</td>
<td>104,35</td>
<td>0,038</td>
<td>0,016</td>
<td>-0,152 - 0,007</td>
</tr>
<tr>
<td>Latente Steuer</td>
<td>63</td>
<td>0,004</td>
<td>99,28</td>
<td>0,200</td>
<td>0,443</td>
<td>-1,045 - 0,376</td>
</tr>
<tr>
<td>Pensionsrückstellung</td>
<td>57</td>
<td>0,035</td>
<td>93,15</td>
<td>0,047</td>
<td>0,000</td>
<td>0,044 - 0,089</td>
</tr>
</tbody>
</table>

den. Es bleibt mit den Pensionsrückstellungen lediglich ein Bereich, für den die Annahmen nicht verworfen werden müssen.

Eine Betrachtung der einzelnen Unterschiedsbereiche über die einzelnen Jahre könnte aufschlussreich sein in Bezug auf die Entwicklung im Zeitablauf. Jedoch wird auf die Darstellung einer solchen Untersuchung hier und im Folgenden verzichtet, da sich die ohnehin geringe Anzahl an Beobachtungswerten zu reduziert, dass keine aussagefähigen Ergebnisse erzielt werden können.

4.4.1.4.2 US-GAAP


Tabelle 23: Verteilung der Überleitungsrechnungen zum Eigenkapital nach US-GAAP

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
<td>23</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>103</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabelle 24: Herleitung der Datenbasis der Überleitungen zum Eigenkapital nach US-GAAP

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>Kommentar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>145</td>
<td>Datenbasis der Überleitungen zum US-GAAP-Eigenkapital bei Untersuchung zum Gesamtindex</td>
</tr>
<tr>
<td>= 141</td>
<td>Zwischensumme</td>
</tr>
<tr>
<td>- 38</td>
<td>wegen Ausgang vom Bruttowert (siehe Tabelle 55 im Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>= 103</td>
<td>Datenbasis der Überleitungen zum US-GAAP-Eigenkapital bei Untersuchung zum Teilindex</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die Unterschiedsbereiche unterscheiden sich von denen nach IAS/IFRS untersuchten, da bei den Ausweisen in den Überleitungsrechnungen einerseits andere Schwerpunkte festgestellt werden konnten, andererseits unterschiedlichen Vorschriften in Bezug auf einzelne Sachverhalte einer entsprechenden Untersuchung entgegenstehen. So ist beispielsweise der Ansatz von Entwicklungsausgaben nur in besonderen, selten erfüllten Ausnahmefällen gestattet\(^1\). Das


**Tabelle 25: US-GAAP-Indexwerte für das Eigenkapital nach Unterschiedsbereichen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bereich</th>
<th>N</th>
<th>Mittelwert</th>
<th>in %</th>
<th>St. abw.</th>
<th>Irrtumswahrscheinlichkeit</th>
<th>95% Konfidenzintervall der Differenz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Geschäfts- oder Firmenwert</td>
<td>36</td>
<td>0,066</td>
<td>87,69</td>
<td>0,354</td>
<td>0,137</td>
<td>-0,054 - 0,185</td>
</tr>
<tr>
<td>Bauzeitzinsen</td>
<td>13</td>
<td>-0,014</td>
<td>102,79</td>
<td>0,004</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,016 - -0,011</td>
</tr>
<tr>
<td>Langfristige Auftragsfertigung</td>
<td>9</td>
<td>-0,030</td>
<td>106,11</td>
<td>0,034</td>
<td>0,015</td>
<td>-0,056 - -0,004</td>
</tr>
<tr>
<td>Wertpapiere</td>
<td>34</td>
<td>-0,012</td>
<td>102,44</td>
<td>0,019</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,019 - -0,005</td>
</tr>
<tr>
<td>Latente Steuer</td>
<td>66</td>
<td>-0,052</td>
<td>110,91</td>
<td>0,108</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,078 - -0,025</td>
</tr>
<tr>
<td>Pensionsrückstellungen</td>
<td>40</td>
<td>0,009</td>
<td>98,21</td>
<td>0,033</td>
<td>0,047</td>
<td>-0,002 - 0,020</td>
</tr>
<tr>
<td>Währungsumrechnung</td>
<td>18</td>
<td>-0,001</td>
<td>100,18</td>
<td>0,013</td>
<td>0,386</td>
<td>-0,007 - 0,005</td>
</tr>
</tbody>
</table>


4.4.2 Einkommen


Tabelle 26: Verteilung der Indexwertepaare für das Einkommen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wertbereich</th>
<th>GESAMT</th>
<th>IAS/IFRS</th>
<th>US-GAAP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Summe</td>
<td>Summe</td>
<td>Summe</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;= - 0,50</td>
<td>61</td>
<td>32</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,45 bis - 0,4999</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,40 bis - 0,4999</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,35 bis - 0,3999</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,30 bis - 0,3499</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,25 bis - 0,2999</td>
<td>28</td>
<td>20</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,20 bis - 0,2499</td>
<td>18</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,15 bis - 0,1999</td>
<td>16</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,10 bis - 0,1499</td>
<td>19</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>- 0,05 bis - 0,0999</td>
<td>21</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>0,00 bis - 0,04999</td>
<td>82</td>
<td>52</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>0,05 bis 0,0001</td>
<td>51</td>
<td>29</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>0,10 bis 0,04999</td>
<td>21</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>0,15 bis 0,09999</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>0,20 bis 0,14999</td>
<td>18</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>0,25 bis 0,19999</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>0,30 bis 0,24999</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>0,35 bis 0,29999</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>0,40 bis 0,34999</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>0,45 bis 0,39999</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>0,50 bis 0,44999</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 0,5</td>
<td>30</td>
<td>14</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Obwohl auch bei den Indexwerten für das Einkommen das am häufigsten vertretene 5%-Intervall das unter Null liegende ist, stellt sich die gesamte Verteilung nicht mehr so homogen dar. So liegen hier die drei 5%-Intervalle mit den meisten Beobachtungswerten nicht mehr unter dem Wert von Null. Lagen beim Eigenkapital noch knapp weniger als 80% aller Beobachtungswerte unter dem Wert von Null, so sind es beim Einkommen nur wenig mehr als 62%. Die hohe Anzahl von Beobachtungswerten in Randintervallen deutet ebenfalls auf eine Heterogenität der Beobachtungswerte hin.
4.4.2.1 Index für das Einkommen des gesamten Zeitraumes

Aus der Überleitungsrechnung der Daimler-Benz AG konnten bei der Untersuchung zum Einkommen weitere Vorjahresinformationen entnommen werden, so dass der Untersuchungszeitraum bereits mit dem Jahr 1990 beginnt. Die zuvor aufgestellten und nun anhand des T-Testes untersuchten Hypothesen lauten wie folgt:

Hypothese G1a: *Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Einkommen eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Hypothese G1b: *Das nach IAS/IFRS ermittelte Einkommen eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Hypothese G1c: *Das nach US-GAAP ermittelte Einkommen eines Unternehmens für den gesamten Untersuchungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*


**Tabelle 27: T-Test aller Gesamtindexwertepaare für das Einkommen (1990-2003)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>Mittelwert in %</th>
<th>Standardabweichung</th>
<th>Irrtumswahrscheinlichkeit</th>
<th>95% Konfidenzintervall der Differenz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamtindex netto</td>
<td>454</td>
<td>-0,086</td>
<td>118,83</td>
<td>0,418</td>
<td>-0,125 -0,047</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtindex brutto</td>
<td>454</td>
<td>-0,073</td>
<td>115,80</td>
<td>0,421</td>
<td>-0,112 -0,034</td>
</tr>
<tr>
<td>IAS/IFRS-Index netto</td>
<td>240</td>
<td>-0,101</td>
<td>122,44</td>
<td>0,410</td>
<td>-0,153 -0,049</td>
</tr>
<tr>
<td>IAS/IFRS-Index brutto</td>
<td>240</td>
<td>-0,082</td>
<td>117,93</td>
<td>0,415</td>
<td>-0,135 -0,029</td>
</tr>
<tr>
<td>US-GAAP-Index netto</td>
<td>214</td>
<td>-0,069</td>
<td>114,91</td>
<td>0,427</td>
<td>-0,127 -0,012</td>
</tr>
<tr>
<td>US-GAAP-Index brutto</td>
<td>214</td>
<td>-0,063</td>
<td>113,45</td>
<td>0,428</td>
<td>-0,121 -0,005</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die Durchschnittswerte liegen bei den Gesamtindexwerten, wie beim Eigenkapital auch, weit unter dem Wert von Null, was darauf hindeutet, dass nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln berechneten Einkommen tatsächlich über den nach HGB ermittelten Ein-

Es ist allerdings auffallend, dass die Ähnlichkeiten bei der Standardabweichung aufhören. Lagen die entsprechenden Werte beim Eigenkapital bei ca. 0,25, so bewegen sie sich hier zwischen 0,41 und 0,43. Dieser Unterschied kann auch die heterogene Datenbasis zurückführen sein.

SEC

US-GAAP\textsuperscript{1}. Wie im entsprechenden Kapitel beschrieben, bestehen für die Überleitung des Eigenkapitals weitere Möglichkeiten. Die Hypothese bezüglich des Einkommens lautet entsprechend der Hypothese zum Eigenkapital wie folgt:

Hypothese G1cSEC: \textit{Die Differenzen der nach HGB und US-GAAP ermittelten Einkommenswerte in Finanzberichten von Unternehmen, die nicht durch die SEC geprüft werden, sind für den gesamten Untersuchungszeitraum größer als die Differenzen der Einkommenswerte von Finanzberichten, die von der SEC geprüft werden.}


\textit{Tabelle 28: T-Test der US-GAAP-Indexwerte für das Einkommen nach SEC-Prüfung}

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einkommen SEC</th>
<th>Nettoindex</th>
<th>Bruttoindex</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>nicht SEC geprüft</td>
<td>SEC geprüft</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>182</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittelwert</td>
<td>-0,096</td>
<td>0,080</td>
</tr>
<tr>
<td>in %</td>
<td>121,14</td>
<td>85,22</td>
</tr>
<tr>
<td>Standardabweichung</td>
<td>0,427</td>
<td>0,405</td>
</tr>
<tr>
<td>Irrtumswahrscheinlichkeit</td>
<td>0,016</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mittlere Differenz</td>
<td>-0,175</td>
<td>-0,194</td>
</tr>
<tr>
<td>95% Konfidenz - Untere</td>
<td>-0,335</td>
<td>-0,354</td>
</tr>
<tr>
<td>intervall der Differenz Obere</td>
<td>-0,015</td>
<td>-0,034</td>
</tr>
</tbody>
</table>


\textsuperscript{1} Vgl. Form 20-F, Item 18 Abs. (c)(2)(i).
4.4.2.2 Segmentierung nach Jahren

Die Gründe, um eine Untersuchungssegmentierung nach Jahren durchzuführen, wurden bereits bei der entsprechenden Analyse zu den Eigenkapitalwerten erläutert. Hier werden sie lediglich kurz wiederholt. Sollten die Hypothesen für die Gesamtbetrachtung Bestand haben, so ist anzunehmen, dass dies auch für die einzelnen Zeiträume der Fall ist. Desweiteren kann angenommen werden, dass sich durch Harmonisierungserfolge die zwischen Rechnungslegungssystemen bestehenden Unterschiede verringern. Wenn dies tatsächlich so ist, sollte sich der Indexwert im Zeitablauf einem Betrag von Null annähern. Das gilt auch für die Standardabweichung des gesuchten Erwartungswertes ($\mu$), welcher die durchschnittliche Streuung vom Mittelwert angibt.


4.4.2.2.1 International anerkannte Standards

Folgende Tabelle 29 zeigt die Verteilung der Indexwerte und Wertepaare für die Datensätze nach IAS/IFRS.

\begin{table}[h]
\centering
\begin{tabular}{l|ccccccccccccccc}
\hline
\hline
\textbf{Gesamtindexwerte} & 1 & 1 & 1 & 3 & 5 & 13 & 47 & 81 & 102 & 89 & 52 & 45 & 20 & 7 & 467 \\
\hline
\textbf{Indexeinzelwerte*} & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 3 & 1 & 1 & 1 & 3 & 3 & 13 \\
\hline
\textbf{Indexwertepaare} & 1 & 1 & 1 & 3 & 5 & 13 & 47 & 80 & 99 & 88 & 51 & 44 & 17 & 4 & 454 \\
\hline
\hline
\textbf{Gesamtindexwerte} & 1 & 1 & 1 & 3 & 5 & 13 & 47 & 81 & 102 & 89 & 52 & 45 & 20 & 7 & 467 \\
\hline
\textbf{Indexeinzelwerte*} & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 3 & 1 & 1 & 1 & 3 & 3 & 13 \\
\hline
\textbf{Indexwertepaare} & 1 & 1 & 1 & 3 & 5 & 13 & 47 & 80 & 99 & 88 & 51 & 44 & 17 & 4 & 454 \\
\hline
\end{tabular}
\end{table}


Nachdem festgestellt wurde, wie sich die zu untersuchenden Wertepaare in den einzelnen Jahren zusammensetzen, erfolgt nun die Auswertung. Dabei werden wieder die Beschreibung der Stichprobe mit dem T-Test für die einzelnen Jahre zusammengefasst. Auch wird, analog zum Vorgehen beim Eigenkapital, nur der jeweilige Nettowert ausgewiesen. Es wird die Hypothese G2a untersucht, wonach erwartet wird, dass das Einkommen nach HGB in jedem Abrechnungszeitraum unter dem nach international anerkannten Regeln ermittelten Einkommen liegt.
Hypothese G2a: *Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Einkommen eines Unternehmens für einen Abrechnungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Wegen der sich ständig ändernden Inhalte der IAS/IFRS und US-GAAP sowie wegen einer Reduzierung der Unterschiede aufgrund von »Harmonisierungserfolgen«, sollte zusätzlich gelten:

Hypothese G3a: *Das nach international anerkannten Rechnungslegungsregeln ermittelte Einkommen eines Unternehmens gleicht sich im Zeitablauf dem nach HGB ermittelten Einkommen des Unternehmens an.*

Die statistischen Auswertungen werden in Tabelle 30 gezeigt.

### Tabelle 30: T-Test der Gesamt-Indexwerte netto für das Einkommen nach Jahren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Index netto Gesamt</th>
<th>N</th>
<th>Mittelwert in %</th>
<th>Standardabweichung</th>
<th>Irrtumswahrscheinlichkeit</th>
<th>95% Konfidenzintervall der Differenz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1990</td>
<td>1</td>
<td>0,312</td>
<td>52,49</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>1</td>
<td>-0,004</td>
<td>100,75</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>1</td>
<td>0,025</td>
<td>95,20</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>3</td>
<td>0,324</td>
<td>51,02</td>
<td>0,586</td>
<td>0,220</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>5</td>
<td>-0,105</td>
<td>123,41</td>
<td>0,163</td>
<td>0,112</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>13</td>
<td>-0,072</td>
<td>115,44</td>
<td>0,446</td>
<td>0,286</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>47</td>
<td>-0,023</td>
<td>104,67</td>
<td>0,459</td>
<td>0,367</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>80</td>
<td>-0,038</td>
<td>107,92</td>
<td>0,340</td>
<td>0,160</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>99</td>
<td>-0,060</td>
<td>112,84</td>
<td>0,384</td>
<td>0,060</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>88</td>
<td>-0,217</td>
<td>155,49</td>
<td>0,444</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>51</td>
<td>-0,140</td>
<td>132,43</td>
<td>0,474</td>
<td>0,020</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>44</td>
<td>-0,069</td>
<td>114,87</td>
<td>0,430</td>
<td>0,146</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>17</td>
<td>0,008</td>
<td>98,35</td>
<td>0,413</td>
<td>0,467</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>4</td>
<td>0,081</td>
<td>85,08</td>
<td>0,445</td>
<td>0,371</td>
</tr>
<tr>
<td>alle Jahre</td>
<td>454</td>
<td>-0,086</td>
<td>118,83</td>
<td>0,418</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Da für das Jahr 2000 ein signifikant von Null verschiedener Mittelwert vorliegt, bietet es sich an, auch hier wieder einen Vergleich zu der Arbeit von Küting/Dürr/Zwirner zu ziehen. Betrug die Differenz beim Einkommen in der Arbeit der genannten Autoren für das Jahr 2000 ca. 40%, so sind es hier bei 51 untersuchten Unternehmensberichten ca. 32%.

In Bezug auf die Beantwortung der Hypothese G3a werden wieder die Entwicklung der Mittelwerte und die Entwicklung der Standardabweichung aus vorstehender Tabelle betrachtet. Beide sollten sich im Zeitablauf verringern. Eine Verringerung der Mittelwerte kann innerhalb der Jahre 1999 mit 155% auf 85% im Jahre 2003 festgestellt werden. Allerdings sind in den letzten beiden Jahren deutlich weniger als 30 Beobachtungswerte vorhanden. Zudem lässt sich diese Entwicklung aus der Veränderung der Standardabweichung nicht bestätigen. Die Werte liegen konstant hoch zwischen 0,34 und 0,46. So muss die Hypothese G3a als abgelehnt bezeichnet werden, was im Einklang zu den Ergebnissen beim Eigenkapital steht.

4.4.2.2.2 IAS/IFRS

Im weiteren Verlauf dieses Teiles werden die Hypothesen G2b und G3b getestet. Doch zuvor soll analog zur bisherigen Vorgehensweise die jährweise Verteilung der Indexwerte dargestellt werden. Sie ist ersichtlich aus Tabelle 31.

\textit{Tabelle 31: Verteilung der IAS/IFRS-Indexwertepaare und Indexeinzelwerte (Einkommen)}

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamtindexwerte</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>22</td>
<td>42</td>
<td>51</td>
<td>43</td>
<td>28</td>
<td>33</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>244</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexeinzelwerte*</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indexwertepaare</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>22</td>
<td>41</td>
<td>50</td>
<td>43</td>
<td>28</td>
<td>33</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>240</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Hypothese G2b: *Das nach IAS/IFRS ermittelte Einkommen eines Unternehmens für einen Abrechnungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Ergänzt wird die vorstehende Hypothese durch die Hypothese G3b:

Hypothese G3b: *Das nach IAS/IFRS ermittelte Einkommen eines Unternehmens gleicht sich im Zeitablauf dem nach HGB ermittelten Einkommen des Unternehmens an.*

Die statistischen Ergebnisse zur Überprüfung dieser Hypothesen werden in Tabelle 32 vorgestellt. Die Testreihe wird wieder anhand der Nettowerte durchgeführt.

**Tabelle 32: T-Test der IAS/IFRS-Indexwerte netto für das Einkommen nach Jahren**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Index netto IAS/IFRS</th>
<th>N</th>
<th>Mittelwert</th>
<th>in %</th>
<th>Standardabweichung</th>
<th>Irrtumswahrscheinlichkeit</th>
<th>95% Konfidenzintervall der Differenz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Untere</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>2</td>
<td>-0,013</td>
<td>102,73</td>
<td>0,052</td>
<td>0,389</td>
<td>-0,483</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>3</td>
<td>-0,049</td>
<td>110,34</td>
<td>0,075</td>
<td>0,188</td>
<td>-0,237</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>5</td>
<td>-0,182</td>
<td>144,49</td>
<td>0,265</td>
<td>0,100</td>
<td>-0,511</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>22</td>
<td>-0,101</td>
<td>122,46</td>
<td>0,409</td>
<td>0,130</td>
<td>-0,282</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>41</td>
<td>-0,054</td>
<td>111,32</td>
<td>0,316</td>
<td>0,142</td>
<td>-0,153</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>50</td>
<td>-0,064</td>
<td>113,72</td>
<td>0,397</td>
<td>0,129</td>
<td>-0,177</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>43</td>
<td>-0,216</td>
<td>154,99</td>
<td>0,442</td>
<td>0,001</td>
<td>-0,352</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>28</td>
<td>-0,154</td>
<td>136,39</td>
<td>0,548</td>
<td>0,074</td>
<td>-0,367</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>33</td>
<td>-0,074</td>
<td>116,02</td>
<td>0,383</td>
<td>0,137</td>
<td>-0,210</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>12</td>
<td>0,043</td>
<td>91,84</td>
<td>0,472</td>
<td>0,380</td>
<td>-0,257</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>1</td>
<td>0,019</td>
<td>96,37</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>alle Jahre</td>
<td>240</td>
<td>-0,101</td>
<td>122,44</td>
<td>0,410</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,153</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Bei Analyse der Hypothese G3b ist Ähnliches zu erwarten. Hier wird der Frage nachgegangen, ob ein Erfolg der Harmonisierungsbestrebungen durch eine Verringerung der Rechnungslegungsunterschiede abgelesen werden kann. Dazu dient die Entwicklung der Mittelwerte sowie der Standardabweichung. Es kann dabei nicht festgestellt werden, dass sie sich im Zeit-
ablaufen dem Wert von Null annähern. Da keine der Untersuchungskomponenten eine Verringerung der Rechnungslegungsunterschiede induziert, ist die Hypothese G3b abzulehnen.

4.4.2.3 US-GAAP

Im Verlauf dieses Gliederungspunktes erfolgt die Bearbeitung der Hypothesen G2c und G3c. Dazu veranschaulicht Tabelle 33 vorab die Verteilung der Werte im Zeitverlauf.

**Tabelle 33: Verteilung der US-GAAP-Indexwertepaare und Indexeinzelwerte (Einkommen)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamtindexwerte</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>25</td>
<td>39</td>
<td>51</td>
<td>46</td>
<td>24</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>223</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexeinzelwerte*</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexwertepaare</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>25</td>
<td>39</td>
<td>49</td>
<td>45</td>
<td>23</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>214</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Es sind demnach 214 Einkommenswerte nach US-GAAP vorhanden, wovon zwei einen Extremwert darstellen. In Analogie zu den vorherigen Ausführungen lauten die Hypothesen:

Hypothese G2c: *Das nach US-GAAP ermittelte Einkommen eines Unternehmens für einen Abrechnungszeitraum ist höher als das nach HGB ermittelte Einkommen des Unternehmens für den identischen Zeitraum.*

Hypothese G3c: *Das nach US-GAAP ermittelte Einkommen eines Unternehmens gleicht sich im Zeitablauf dem nach HGB ermittelten Einkommen des Unternehmens an.*


Weiterhin ist die Hypothese G3c zu prüfen, nach der eine Verringerung der Unterschiede im Zeitablauf erwartet werden kann. Da weder aus der Entwicklung der Mittelwerte noch der Standardabweichung eine Verringerung abgelesen werden kann, ist Hypothese G3c ebenfalls abzulehnen.
4.4.2.3 Segmentierung nach Unternehmensgröße


Die Zuordnung zur Unternehmensgröße wird wie zuvor anhand des Eigenkapitals vorgenommen. Da die Stichprobe anhand dieses Zuordnungskriteriums annähernd gleichverteilt ist, stellt

der Median ein sinnvolles Mittel zur Einteilung in große und kleine Unternehmen dar. Die Analyse erfolgt wie beim Eigenkapital durch einen Zweistichproben T-Test für unabhängige Stichproben.

4.4.2.3.1 International anerkannte Standards

Aus den vorstehenden Überlegungen wird für die anschließende Untersuchung die folgende Hypothese abgeleitet:

Hypothese G4a: *Die Differenzen zwischen den nach international anerkannten Regelsystemen und nach HGB ermittelten Einkommenswerten sind für den gesamten Untersuchungszeitraum bei kleinen Unternehmen größer als die Differenzen bei großen Unternehmen.*


Tabelle 35: T-Test der Gesamt-Indexwerte für das Einkommen nach Unternehmensgröße

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einkommen Gesamt</th>
<th>Nettoindex</th>
<th>Bruttoindex</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>EK &lt; 30.300 T€</td>
<td>EK &gt; 30.300 T€</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>227</td>
<td>227</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittelwert in %</td>
<td>-0,132</td>
<td>-0,040</td>
</tr>
<tr>
<td>Standardabweichung</td>
<td>0,405</td>
<td>0,426</td>
</tr>
<tr>
<td>Irrtumswahrscheinlichkeit</td>
<td>0,009</td>
<td>0,012</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittlere Differenz</td>
<td>-0,093</td>
<td>-0,089</td>
</tr>
<tr>
<td>95% Konfidenz - Untere</td>
<td>-0,170</td>
<td>-0,167</td>
</tr>
<tr>
<td>intervall der Differenz - Obere</td>
<td>-0,016</td>
<td>-0,012</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Es wird ersichtlich, das sich die Mittelwerte der Stichproben für große und kleine Unternehmen deutlicher voneinander unterscheiden als das bei der Untersuchung zum Eigenkapital zu beobachten gewesen ist. Das gilt sowohl für die Nettowerte als auch für die Bruttowerte, bei denen der Unterschied mit ca. -0,09, das entspricht fast 21%, deutlicher ist als bei den Eigenkapitalwerten mit lediglich 0,03, bzw. 7% bei den Netto- und 0,05, bzw. ca. 11% bei den Bruttowerten.

Zur Überprüfung der zuvor aufgestellten Hypothese G4a ist festzustellen, das der T-Test eine von Null signifikante Verschiedenartigkeit des Differenzbetrages bei den Nettowerten mit
einer Irrtumswahrscheinlichkeit von einem Prozent zeigt. Bei den Bruttwerten liegt der entsprechende Wert mit 0,012 nur unwesentlich darüber. Unterstützt wird diese Aussage durch die Werte der Grenzen für das Konfidenzintervall, die nahezu den gleichen Abstand von Null aufweisen. Die Hypothese G4a ist demnach für die Netto- wie auch die Bruttwerte nicht zu verwerfen.

4.4.2.3.2 IAS/IFRS

Die nach der Eigenkapitalhöhe sortierten 240 Einkommens-Indexwerte nach IAS/IFRS werden wieder anhand des Median in zwei Gruppen eingeteilt. In Analogie lautet die für die IAS/IFRS-Daten relevante Hypothese:

Hypothese G4b: Die Differenzen zwischen den nach IAS/IFRS und nach HGB ermittelten Einkommenswerten sind für den gesamten Untersuchungszeitraum bei kleinen Unternehmen größer als die Differenzen bei großen Unternehmen.


Tabelle 36: T-Test der IAS/IFRS-Indexwerte für das Einkommen nach Unternehmensgröße

| Einkommen IAS/IFRS | Nettoindex | | Bruttoindex | |
|---------------------|------------|----------------|----------------|
|                     | EK < 36.800 T€ | EK > 36.800 T€ | EK < 36.800 T€ | EK > 36.800 T€ |
| N                   | 120        | 120            | 120            | 120            |
| Mittelwert          | -0,185     | -0,017         | -0,158         | -0,006         |
| in %                | 145,39     | 103,42         | 137,65         | 101,23         |
| Standardabweichung  | 0,361      | 0,439          | 0,385          | 0,432          |
| Irrtumswahrscheinlichkeit | 0,001      |                 | 0,002          |                 |
| Mittlere Differenz  | -0,168     |                 | -0,152         |                 |
| 95% Konfidenz - Untere | -0,270     |                 | -0,026         |                 |
| intervall der Differenz - Obere | -0,066      |                 | -0,048         |                 |


4.4.2.3.3 US-GAAP

Von den 454 gesamten Einkommenswertepaaren entfallen 214 auf Unternehmen, die in ihrer Rechnungslegung zusätzlich die US-GAAP beachten. Die 214 Beobachtungswerte sind Gegenstand der folgenden Ausführungen. Der Median ist zur Einteilung in große und kleine Unternehmen auch hier geeignet zur Einteilung in zwei Stichproben, da die Beobachtungswerte annähernd gleichverteilt sind. Er liegt bei 23,8 Mio. Euro.1 Die Hypothese für die nach amerikanischen Standards berichtenden Unternehmen lautet entsprechend:


Die Daten der Stichprobenbeschreibung sowie die zum Test der Hypothese nötigen Ergebnisse des T-Tests werden gezeigt in Tabelle 37.

Sowohl die in Prozent angegebenen Mittelwerte der kleinen als auch die der großen Unternehmen sind negativ. Demnach sind die US-GAAP-Ausweise des Einkommens bei großen und kleinen Unternehmen höher als bei den entsprechenden Ausweisen nach HGB. Allerdings besteht kaum ein Unterschied zwischen den beiden Gruppen, da der in Prozent ausgedrückte

Mittelwert der kleinen Unternehmen mit 115,7 bei den Nettowerten nur unwesentlich höher ist als der Mittelwert der großen Unternehmen mit 114.

**Tabelle 37: T-Test der US-GAAP-Indexwerte für das Einkommen nach Unternehmensgröße**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einkommen US-GAAP</th>
<th>Nettoindex</th>
<th>Bruttoindex</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>EK &lt; 23.800 T€</td>
<td>EK &gt; 23.800 T€</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>107</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittelwert</td>
<td>-0,073</td>
<td>-0,066</td>
</tr>
<tr>
<td>in %</td>
<td>115,74</td>
<td>114,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Standardabweichung</td>
<td>0,440</td>
<td>0,416</td>
</tr>
<tr>
<td>Irrtumswahrscheinlichkeit</td>
<td>0,451</td>
<td>0,366</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittlere Differenz</td>
<td>-0,007</td>
<td>-0,020</td>
</tr>
<tr>
<td>95% Konfidenz - Untere</td>
<td>-0,123</td>
<td>-0,136</td>
</tr>
<tr>
<td>intervall der Differenz - Obere</td>
<td>0,108</td>
<td>0,096</td>
</tr>
</tbody>
</table>


4.4.2.4 Segmentierung nach Unterschiedsbereichen

Die entsprechenden Vorbemerkungen zur Untersuchung der Unterschiedsbereiche beim Einkommen gelten auch hier. So kommt es bei der folgenden Segmentierung zu einer Verringerung der Anzahl von Beobachtungswerten. Da die Angaben zu den Unterschieden der einzelnen Rechnungslegungssachverhalte ausschließlich in Überleitungsrechnungen vorhanden sind, können die aus parallelen Abschlüssen entnommenen Werte in diese Testreihe nicht einbezogen werden. Die Hypothesen für die beiden Rechnungslegungssysteme in Bezug auf das Einkommen lauten:

Hypothese G5b: *Der Betrag für die jeweils nach HGB ermittelten Unterschiede Geschäfts- oder Firmenwert, Entwicklungsausgaben, Leasing, langfristige Auftragsfertigung, »Einzelkosten« versus »Vollkosten«, Pauschalwertberichtigungen und latente Steuer ist für den gesamten Untersuchungszeitraum niedriger bzw. bei den Pensionsrückstellungen*


4.4.2.4.1 IAS/IFRS

Die Verteilung der Überleitungsrechnungen des Einkommens nach IAS/IFRS wird ersichtlich aus Tabelle 38.

Tabelle 38: Verteilung der Überleitungsrechnungen zum Einkommen nach IAS/IFRS

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>75</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabelle 39: Herleitung der Datenbasis der Überleitungen zum Einkommen nach IAS/IFRS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>Kommentar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>81</td>
<td>Datenbasis der Überleitungen zum IAS/IFRS-Einkommen bei Untersuchung zum Gesamtindex</td>
</tr>
<tr>
<td>=77</td>
<td>Zwischensumme</td>
</tr>
<tr>
<td>=75</td>
<td>Datenbasis der Überleitungen zum IAS/IFRS-Einkommen bei Untersuchung zum Teilindex</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Einzelne Sachverhalte der Rechnungslegungs treten bei den Überleitungsrechnungen zum IAS/IFRS-Einkommen seltener auf als bei den Überleitungsrechnungen zum IAS/IFRS-Eigenkapital. Es ist jedoch aus Gründen der Kontinuität und damit der Vergleichbarkeit sinn-


| Tabelle 40: IAS/IFRS-Indexwerte für das Einkommen nach Unterschiedsbereichen |
|----------------------------------------|---------|-------|---------|---------|-----------------|---------|---------|
|                                       | N      | Mittelwert | St. abw. | Irrtumswahr- | 95% Konfidenz- |
|                                       |        | in %       |          | scheinlichkeit | ival der Differenz |
| Geschäfts- oder Firmenwert           | 36     | 0,032      | 93,84    | 0,144       | -0,126          | 0,190   |
| Entwicklungsausgaben                 | 10     | -0,066     | 114,21   | 0,272       | 0,038           | -0,141  | 0,009   |
| Leasing                               | 27     | 0,005      | 98,92    | 0,112       | 0,411           | -0,044  | 0,055   |
| Langfristige Auftragsfertigung       | 6      | 0,009      | 98,26    | 0,027       | 0,373           | -0,057  | 0,075   |
| Einzel- vs. Vollkosten               | 12     | -0,035     | 107,34   | 0,090       | 0,248           | -0,146  | 0,075   |
| Pauschalwertberichtigung             | 16     | -0,021     | 104,19   | 0,038       | 0,140           | -0,060  | 0,019   |
| Latente Steuer                       | 48     | -0,052     | 111,01   | 0,200       | 0,155           | -0,154  | 0,050   |
| Pensionsrückstellungen               | 21     | -0,005     | 100,96   | 0,047       | 0,385           | -0,038  | 0,029   |


¹. Diese Bereiche sind Entwicklungsausgaben, langfristige Auftragsfertigung, Einzel- versus Vollkosten und Pauschalwertberichtigungen.
4.4.2.4.2 US-GAAP


*Tabelle 41: Verteilung der Überleitungsrechnungen zum Einkommen nach US-GAAP*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>15</td>
<td>20</td>
<td>24</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>121</td>
</tr>
</tbody>
</table>


*Tabelle 42: Herleitung der Datenbasis der Überleitungen zum Einkommen nach US-GAAP*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>Kommentar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>151</td>
<td>Datenbasis der Überleitungen zum US-GAAP-Eigenkapital bei Untersuchung zum Gesamtindex</td>
</tr>
<tr>
<td>= 141</td>
<td>Zwischensumme</td>
</tr>
<tr>
<td>- 20</td>
<td>wegen Ausgang vom Bruttowert (siehe Tabelle 55 im Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>= 121</td>
<td>Datenbasis der Überleitungen zum US-GAAP-Eigenkapital bei Untersuchung zum Teilindex</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die zur Überprüfung der Hypothese G5c benötigten deskriptiven und induktiven Ergebnisse aller untersuchten Rechnungslegungs-Sachverhalte sind ersichtlich aus Tabelle 43, wobei wiederum auf ein Abweichen von Null getestet wird.


1. So sind aus einigen Überleitungsrechnungen entweder keine Wertepaare zu erhalten oder der Ausgangspunkt der Rechnung ist der Bruttowert.
Bei allen anderen Bereichen entspricht die Lage des Mittelwertes nicht den in der Hypothese geäußerten Vermutungen. Zwar ergeben sich für die Bauzeitzinsen und die Wertpapiere signifikant von Null verschiedene Werte, die jedoch wegen der geringen Zahl der Beobachtungs- werte nicht als gegeben interpretiert werden können. Eine Ausnahmestellung nehmen wieder die Pensionsrückstellungen ein, von denen erwartet wurde, dass sie nach HGB tiefer ausfallen als nach US-GAAP. Das würde das nach HGB ermittelte Einkommen auf eine Weise beeinflussen, dass es ceteris paribus höher ausfällt als das nach US-GAAP ermittelte Einkommen, was sich wiederum in einem prozentualen Indexwert von unter 1 niederschlagen würde. Das tatsächliche Ergebnis von 1,004 ist nicht als signifikant von Null verschieden zu bezeichnen.

5 Zusammenfassung und Ausblick


5.1 Eigenkapital

Es lässt sich also festhalten, dass die qualitativen Unterschiede der Rechnungslegungssysteme dazu führen, dass das nicht nach HGB ermittelte Eigenkapital eines börsennotierten deutschen Unternehmens im Durchschnitt um ca. 18% über dem nach HGB ermittelten Eigenkapital liegt. Die börsennotierten deutschen Unternehmen, die in ihrer Rechnungslegung bislang nicht die Regeln der IAS/IFRS beachtet haben, werden durch die Umstellung auf IAS/IFRS ihr Eigenkapital um durchschnittlich ungefähr 21% höher ausweisen. Für die nach US-GAAP berichtenden Unternehmen beträgt dieser Wert 15%.


Ein entsprechendes Ergebnis zeigte die Entwicklung des Ausmaßes der Unterschiedsbeträge im Zeitablauf. Nach der IAS/IFRS-Untersuchung verringerte sich das Ausmaß der Unterschiedlichkeit im Zeitablauf, was bei der US-GAAP-Untersuchung lediglich in abgeschwächter Form festgestellt werden konnte.


Bei kleinen Unternehmen konnte erwartet werden, dass das Ausmaß der Unterschiedlichkeit größer ist als bei großen Unternehmen, da das Management kleiner Unternehmen die eigene Arbeit möglichst gut darstellen möchte, was über einen hohen Eigenkapitalausweis möglich ist. Dieser sollte sowohl nach IAS/IFRS als auch nach US-GAAP einfacher zu realisieren sein, als nach HGB. Große Unternehmen möchten dagegen ein möglichst einheitliches Eigenkapital nach beiden Regelwerken offenlegen. Das Ausmaß der Unterschiedlichkeit ist jedoch bei kleinen Unternehmen nicht signifikant größer als bei großen Unternehmen. Das gilt sowohl für die
Untersuchung nach IAS/IFRS als auch nach US-GAAP jeweils für die aussagefähigen Netto-
wa. Bei den Bruttowerten zeigten sich signifikante Ergebnisse.

In Bezug auf die einzelnen unterschiedlichen Sachverhalte der Rechnungslegung verringerte
sich die Untersuchungsbasis, da lediglich alle Werte aus Überleitungsrechnungen einbezogen
werden konnten. Die Werte aus parallelen Abschlüssen mussten dagegen, da sie keine unter-
schiedsspezifischen Aussagen beinhalten, ausgeschlossen werden. Es konnten bei den Unter-
suchungen der IAS/IFRS-Daten wegen meist unterschiedlicher Häufigkeit des Auftretens
nicht exakt die gleichen Sachverhalte analysiert werden wie bei den US-GAAP-Daten. Bei den
IAS/IFRS-Daten wurde festgestellt, dass bis auf die Bereiche Geschäfts- oder Firmenwert,
»Einzelkosten« versus »Vollkosten« und latente Steuern bei allen anderen untersuchten Berei-
chen, wie Entwicklungsausgaben, Leasing, langfristige Auftragsfertigung, Pauschalwertbe-
richtigungen und Pensionsrückstellungen, die erwarteten Ergebnisse eintraten, sie also bis auf
die Pensionsrückstellungen ein nach HGB-ermitteltes Eigenkapital nach unten beeinflussten.
Signifikant bei einer ausreichenden Anzahl von Beobachtungswerten waren diese Ergebnisse
jedoch lediglich bei den Pensionsrückstellungen.

Bei den US-GAAP-Untersuchungen lagen weniger Daten vor. Die Ergebnisse waren zwar
vergleichsweise signifikant, jedoch bei einer teilweise geringer Anzahl von Beobachtungswer-
ten. Bei den Geschäfts- oder Firmenwerten zeigten sich unerwartet Indexwerte von größer als
Null. Signifikant waren die Ergebnisse bei den Bereichen Bauzeitzinsen, langfristige Auftrags-
fertigung, Wertpapiere, latenter Steuer und Pensionsrückstellungen, bei den letzten drei mit
einer hinreichend großen Anzahl von Beobachtungswerten.

5.2 Einkommen

Die Anzahl der Beobachtungswerte lag mit 454 deutlich unter dem entsprechenden Wert für
die Untersuchung zum Eigenkapital mit 495. Wie zuvor lagen nicht nach HGB ermittelte Einkom-
menswerte entsprechend der Hypothese signifikant über denen nach HGB ermittelten
Werten. Das gilt auch für die Einzeluntersuchungen nach IAS/IFRS und US-GAAP. Auch das
Ausmaß der Abweichung war den Analysen zum Eigenkapital sehr ähnlich und unterschied
sich lediglich um ein Prozent. Von 1994 bis 2001 konnte ein unter nach international anerkan-
ten Regelsystemen liegendes HGB-Einkommen in jedem Jahr beobachtet werden, allerdings
waren diese Ergebnisse nur in drei Jahren signifikant verschieden von Null. Getrennt nach

Ein Harmonisierungserfolg durch eine abnehmende Höhe der Differenzbeträge im Zeitablauf konnte nicht festgestellt werden. Das gilt sowohl für die gesamte Stichprobe als auch für die Trennung in IAS/IFRS- und US-GAAP-Daten.


Unternehmen, deren Finanzberichte von der SEC geprüft wurden, wiesen keinen signifikant kleineren Differenzbetrag des Einkommens aus als Unternehmen, deren Finanzberichte nicht von der SEC geprüft wurden.


5.3 Ausblick

Anhang:

Tabelle 44: Rechnungslegungsbedingte Abweichungen nach HGB deutscher Tochtergesellschaften amerikanischer Mutterunternehmen in Bezug zu US-GAAP (in Prozent)a

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vermögensgegenstand</th>
<th>Mittelwert</th>
<th>Größte negative Abweichung</th>
<th>Größte positive Abweichung</th>
<th>Standardabweichung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anlagevermögen</td>
<td>-24%</td>
<td>-40%</td>
<td>-5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Immaterielles Vermögen</td>
<td>100%</td>
<td>-12%</td>
<td>366%</td>
<td>178%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachanlagevermögen</td>
<td>-16%</td>
<td>-39%</td>
<td>1%</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Finanzanlagevermögen</td>
<td>-11%</td>
<td>-49%</td>
<td>14%</td>
<td>27%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umlaufvermögen</td>
<td>29%</td>
<td>-14%</td>
<td>157%</td>
<td>52%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorratsvermögen</td>
<td>-1%</td>
<td>-11%</td>
<td>12%</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Forderungen und sonstige VG</td>
<td>78%</td>
<td>-21%</td>
<td>270%</td>
<td>101%</td>
</tr>
<tr>
<td>Liquide Mittel</td>
<td>-16%</td>
<td>-98%</td>
<td>31%</td>
<td>35%</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktiver RAP</td>
<td>-8%</td>
<td>-88%</td>
<td>113%</td>
<td>77%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilanzsumme</td>
<td>-7%</td>
<td>-21%</td>
<td>6%</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigenkapital</td>
<td>-20%</td>
<td>-63%</td>
<td>9%</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremdkapital</td>
<td>3%</td>
<td>-11%</td>
<td>50%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremdkapital (RLZ &lt; 1 Jahr)</td>
<td>17%</td>
<td>-10%</td>
<td>86%</td>
<td>28%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremdkapital (RLZ &gt; 1 Jahr)</td>
<td>22%</td>
<td>-72%</td>
<td>434%</td>
<td>139%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rückstellungen</td>
<td>16%</td>
<td>-35%</td>
<td>177%</td>
<td>61%</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbindlichkeiten</td>
<td>3%</td>
<td>-59%</td>
<td>82%</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umsatzerlöse</td>
<td>1%</td>
<td>-6%</td>
<td>6%</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Jahresüberschuss</td>
<td>-13%</td>
<td>-218%</td>
<td>78%</td>
<td>81%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

VG: Vermögensgegenstand; RAP: Rechnungsabgrenzungsposten; RLZ: Restlaufzeit


Tabelle 45: Rechnungslegungsbedingte Abweichungen nach HGB amerikanischer Tochtergesellschaften deutscher Mutterunternehmen in Bezug zu US-GAAP (in Prozent)a

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vermögensgegenstand</th>
<th>Mittelwert</th>
<th>Größte negative Abweichung</th>
<th>Größte positive Abweichung</th>
<th>Standardabweichung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anlagevermögen</td>
<td>-11%</td>
<td>-41%</td>
<td>0%</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Immaterielles Vermögen</td>
<td>-29%</td>
<td>-80%</td>
<td>23%</td>
<td>52%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachanlagevermögen</td>
<td>3%</td>
<td>-55%</td>
<td>163%</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>Finanzanlagevermögen</td>
<td>-5%</td>
<td>-20%</td>
<td>19%</td>
<td>34%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umlaufvermögen</td>
<td>8%</td>
<td>-5%</td>
<td>45%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorratsvermögen</td>
<td>12%</td>
<td>-20%</td>
<td>120%</td>
<td>34%</td>
</tr>
<tr>
<td>Forderungen und sonstige VG</td>
<td>6%</td>
<td>-43%</td>
<td>146%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>Liquide Mittel</td>
<td>-1%</td>
<td>-12%</td>
<td>1%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktiver RAP</td>
<td>189%</td>
<td>-54%</td>
<td>1782%</td>
<td>502%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilanzsumme</td>
<td>-1%</td>
<td>-29%</td>
<td>33%</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigenkapital</td>
<td>5%</td>
<td>-42%</td>
<td>107%</td>
<td>39%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremdkapital</td>
<td>1%</td>
<td>-47%</td>
<td>18%</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremdkapital (RLZ &lt; 1 Jahr)</td>
<td>18%</td>
<td>-35%</td>
<td>124%</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremdkapital (RLZ &gt; 1 Jahr)</td>
<td>-5%</td>
<td>-95%</td>
<td>237%</td>
<td>62%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rückstellungen</td>
<td>9%</td>
<td>-74%</td>
<td>151%</td>
<td>61%</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbindlichkeiten</td>
<td>0%</td>
<td>-54%</td>
<td>40%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umsatzerlöse</td>
<td>0%</td>
<td>-4%</td>
<td>2%</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Jahresüberschuss</td>
<td>27%</td>
<td>-453%</td>
<td>83%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

VG: Vermögensgegenstand; RAP: Rechnungsabgrenzungsposten; RLZ: Restlaufzeit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Unternehmen</th>
<th>Stichtag</th>
<th>Regel- system</th>
<th>Differenz Einkommen in %</th>
<th>Differenz Eigenkapital in %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3U Telekommunikation AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>41,97</td>
<td>0,64</td>
</tr>
<tr>
<td>Basler AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>46,66</td>
<td>6,23</td>
</tr>
<tr>
<td>Bäurer AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>-5,28</td>
<td>38,87</td>
</tr>
<tr>
<td>Bertrandt AG</td>
<td>31.09.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>282,41</td>
<td>14,31</td>
</tr>
<tr>
<td>Centrotec AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>IAS</td>
<td>-15,22</td>
<td>-2,05</td>
</tr>
<tr>
<td>ComRoad AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>23,26</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Digital Advertising AG</td>
<td>31.03.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>87,37</td>
<td>0,08</td>
</tr>
<tr>
<td>Dino Entertainment AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>34,22</td>
<td>8,78</td>
</tr>
<tr>
<td>edel music AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>32,13</td>
<td>9,60</td>
</tr>
<tr>
<td>fluxx.com AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>IAS</td>
<td>33,30</td>
<td>111,23</td>
</tr>
<tr>
<td>IN-motion AG</td>
<td>31.09.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>nicht berechnet</td>
<td>3,30</td>
</tr>
<tr>
<td>InternetMediaHouse.com AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>10,98</td>
<td>34,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Pixelpark AG</td>
<td>31.06.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>43,97</td>
<td>4,98</td>
</tr>
<tr>
<td>Rösch AG Medizintechnik</td>
<td>31.07.</td>
<td>IAS</td>
<td>44,74</td>
<td>-1,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Splendid Medien AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>IAS</td>
<td>-7,89</td>
<td>0,21</td>
</tr>
<tr>
<td>T-Online International AG</td>
<td>31.12.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>29,88</td>
<td>0,97</td>
</tr>
<tr>
<td>WaveLight Laser Technologie AG</td>
<td>31.07.</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>65,84</td>
<td>15,92</td>
</tr>
<tr>
<td>Durchschnitt</td>
<td></td>
<td></td>
<td>39,64</td>
<td>13,17</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>Sachverhalt</th>
<th>Bei Überleitung des EK und des Einkommens erfasst</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Latente Steuern</td>
<td>19mal</td>
</tr>
<tr>
<td>Börseneinführungskosten</td>
<td>18mal</td>
</tr>
<tr>
<td>Immaterielle Vermögenswerte / Sachanlagevermögen</td>
<td>12mal</td>
</tr>
<tr>
<td>Goodwill</td>
<td>7mal</td>
</tr>
<tr>
<td>Anteile Minderheitengesellschafter, Fremdwährungsumrechnung, Stock Options</td>
<td>je 5mal</td>
</tr>
<tr>
<td>Forderungen, Pensionsrückstellungen, Leasing, Rechnungslegung, Vorräte</td>
<td>je 4mal</td>
</tr>
<tr>
<td>Konsolidierungsmaßnahmen, Sonstige Rückstellungen</td>
<td>je 3mal</td>
</tr>
<tr>
<td>Restrukturierungen, Sonderposten mit Rücklageanteil, Eigene Anteile, Aufwendungen für Ingangsetzung und Erweiterung des Geschäftsbetriebs</td>
<td>je 2mal</td>
</tr>
<tr>
<td>Zum Verkauf geeignete Wertpapiere, Percentage-of-Completion-Methode, Interest on qualifying assets, Investitionszulagen</td>
<td>je 1mal</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabelle 48: Eigenkapital der Bertrandt AG (Konzern) laut Bilanz zum 30.9.2000 in 1000 DM

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gezeichnetes Kapital</td>
<td>19.537</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapitalrücklage</td>
<td>51.938</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewinnrücklage</td>
<td>6.403</td>
</tr>
<tr>
<td>EK-Differenz aus Währungsumrechnung</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Unterschiedsbetrag aus Kapitalkonsolidierung</td>
<td>528</td>
</tr>
<tr>
<td>Konzernbilanzgewinn</td>
<td>1.337</td>
</tr>
<tr>
<td>Anteile anderer Gesellschafter</td>
<td>4.976</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summe</strong></td>
<td><strong>84.819</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabelle 49: Überleitungsrechnung der Bertrandt AG (Konzern) zum 30.9.2000 in 1000 DM

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(Brutto)-Eigenkapital nach HGB</td>
<td>84.819</td>
</tr>
<tr>
<td>Geschäfts- oder Firmenwert</td>
<td>5.882</td>
</tr>
<tr>
<td>Zinsen auf qualifizierte Vermögensgegenstände</td>
<td>423</td>
</tr>
<tr>
<td>Leasing</td>
<td>-781</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorräte (PoC)</td>
<td>8.998</td>
</tr>
<tr>
<td>eigene Anteile</td>
<td>-651</td>
</tr>
<tr>
<td>Pensionsrückstellungen</td>
<td>961</td>
</tr>
<tr>
<td>andere Rückstellungen</td>
<td>1.109</td>
</tr>
<tr>
<td>latente Steuern</td>
<td>-3.807</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Eigenkapital nach US-GAAP</strong></td>
<td><strong>96.953</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabelle 50: Unternehmen der Stichprobe mit negativem Eigenkapitalausweis nach HGB

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr.</th>
<th>IAS/IFRS-Unternehmen</th>
<th>Jahr</th>
<th>US-GAAP-Unternehmen</th>
<th>Jahr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Advanced Photonics</td>
<td>1999</td>
<td>edel music</td>
<td>2001</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*nur beim Eigenkapital ohne Anteile anderer Gesellschafter
**Tabelle 51: Fehlende Einkommenswerte nach IAS/IFRS bei folgenden Unternehmen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr.</th>
<th>Unternehmen ohne Einkommenswert</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Jahr</th>
<th>Nr.</th>
<th>Unternehmen ohne Einkommenswert</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Jahr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Audi</td>
<td>1</td>
<td>1999</td>
<td>24</td>
<td>MAN-Roland</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Barmag Sauer</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
<td>25</td>
<td>Marseille-Kliniken</td>
<td>1</td>
<td>2002</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>BeA</td>
<td>1</td>
<td>2001</td>
<td>26</td>
<td>Metro</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Bertrandt</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
<td>27</td>
<td>MLP</td>
<td>1</td>
<td>2001</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Bilfinger-Berger</td>
<td>1</td>
<td>1999</td>
<td>28</td>
<td>Norddeutsche Affinerie</td>
<td>1</td>
<td>2001</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>BWK</td>
<td>1</td>
<td>1996</td>
<td>29</td>
<td>Nemetschek</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>CEAG</td>
<td>1</td>
<td>1999</td>
<td>30</td>
<td>Praktiker</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Deutsche Lufthansa</td>
<td>1</td>
<td>1996</td>
<td>31</td>
<td>Preussag</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Escada</td>
<td>1</td>
<td>1999</td>
<td>32</td>
<td>Puma</td>
<td>1</td>
<td>1992</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Garant Schuh</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
<td>33</td>
<td>Renk</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Gerresheimer Glas</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
<td>34</td>
<td>Rheinmetall</td>
<td>1</td>
<td>1999</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Gesco</td>
<td>1</td>
<td>2001</td>
<td>35</td>
<td>Rhön-Klinikum</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>GrenkeLeasing</td>
<td>1</td>
<td>1996</td>
<td>36</td>
<td>RWE</td>
<td>1</td>
<td>1996</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>H&amp;R Wasag</td>
<td>1</td>
<td>2001</td>
<td>37</td>
<td>RWE-DEA</td>
<td>1</td>
<td>1996</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Hapag Lloyd</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
<td>38</td>
<td>Salzgitter</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Harpen</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
<td>39</td>
<td>Strabag</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Heidelberger Druckmaschinen</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
<td>40</td>
<td>Takk</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Hochtief</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
<td>41</td>
<td>Triumph-Adler</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Hugo Boss</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
<td>42</td>
<td>Turbon</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Karstadt Quelle</td>
<td>1</td>
<td>2001</td>
<td>43</td>
<td>VDN</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Kollenschmidt-Pierburg</td>
<td>1</td>
<td>1999</td>
<td>44</td>
<td>Villeroy-Boch</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Leifheit</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
<td>45</td>
<td>Volkswagen</td>
<td>1</td>
<td>1999</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>MAN</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
<td>46</td>
<td>VTG Lehnkering</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabelle 52: Fehlende Eigenkapitalwerte nach US-GAAP bei folgenden Unternehmen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Unternehmen ohne Eigenkapitalwert</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Jahre</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>b.i.s. börseninformationssysteme</td>
<td>3</td>
<td>1996-1998</td>
</tr>
<tr>
<td>Carl Schenk</td>
<td>1</td>
<td>1999</td>
</tr>
<tr>
<td>DaimlerBenz AG</td>
<td>1</td>
<td>1990</td>
</tr>
<tr>
<td>Deutsche Telekom</td>
<td>1</td>
<td>1994</td>
</tr>
<tr>
<td>Dino Entertainment</td>
<td>2</td>
<td>1999-2000</td>
</tr>
<tr>
<td>Entrium</td>
<td>5</td>
<td>1997-1999</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoechst</td>
<td>1</td>
<td>1995</td>
</tr>
<tr>
<td>Jumptec</td>
<td>3</td>
<td>1997-1999</td>
</tr>
<tr>
<td>Summe</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabelle 53: Fehlende Einkommenswerte nach US-GAAP bei folgenden Unternehmen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Unternehmen ohne Einkommenswert</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Jahre</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BASF</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
</tr>
<tr>
<td>Bertrandt</td>
<td>1</td>
<td>1995</td>
</tr>
<tr>
<td>Carl Schenck</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
</tr>
<tr>
<td>DePfa</td>
<td>1</td>
<td>1997</td>
</tr>
<tr>
<td>Dürkopp Adler</td>
<td>2</td>
<td>2000-2001</td>
</tr>
<tr>
<td>FAG</td>
<td>1</td>
<td>2000</td>
</tr>
<tr>
<td>Marseille-Kliniken</td>
<td>1</td>
<td>1996</td>
</tr>
<tr>
<td>Sartorius</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
</tr>
<tr>
<td>Thyssen-Krupp</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summe</strong></td>
<td><strong>10</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabelle 54: Fehlende Wertepaare bei den Eigenkapitalwerten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Unternehmen</th>
<th>Regelssystem</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Jahre</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ludwig Beck (Nettowert fehlt)</td>
<td>IAS/IFRS</td>
<td>2</td>
<td>2002-2003</td>
</tr>
<tr>
<td>3U Telekom (Nettowert fehlt)</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>2</td>
<td>2002-2003</td>
</tr>
<tr>
<td>Carl Schenck (Bruttowert fehlt)</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>1</td>
<td>1998</td>
</tr>
<tr>
<td>DaimlerBenz AG (Nettowert fehlt)</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>1</td>
<td>1991</td>
</tr>
<tr>
<td>Fresenius (Nettowert fehlt)</td>
<td>US-GAAP</td>
<td>1</td>
<td>2001</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summe</strong></td>
<td></td>
<td><strong>10</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabelle 55: Auszuschließende Überleitungen nach US-GAAP wegen Start vom Bruttowert

<table>
<thead>
<tr>
<th>Unternehmen</th>
<th>Eigenkapital</th>
<th>Einkommen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jahr</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Jahr</td>
</tr>
<tr>
<td>AXA Konzern</td>
<td>1997-1999</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Daimler-Benz</td>
<td>1995</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Deutsche Telekom</td>
<td>2002-2003</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Dürkopp-A. Adler</td>
<td>2001</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Eckert-Ziegler</td>
<td>1999</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>edel music</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>InternetMediaHouse</td>
<td>1999-2000</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Leoni</td>
<td>2001</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mediclin</td>
<td>2000-2003</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Neschen</td>
<td>1999-2000</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>PSB</td>
<td>1998-2000</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summe</strong></td>
<td></td>
<td><strong>38</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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