

# **DAS RECHTE GESCHLECHT.**

## **GESCHLECHTERKONSTRUKTIONEN IN EXTREM RECHTEN MEDIEN UND DEREN RELEVANZ FÜR VÖLKISCHES DENKEN**

Von der Philosophischen Fakultät der Rheinisch-Westfälischen Technischen Hochschule Aachen  
zur Erlangung des akademischen Grades einer Doktorin der Philosophie genehmigte Dissertation

Vorgelegt von

M.A. Regina Wamper

aus Aachen

Berichter: Univ.-Prof. Dr. phil. Emanuel Richter

Univ.-Prof. Dr. Aram Ziai

Tag der mündlichen Prüfung: 28.September 2016

Diese Dissertation ist auf den Internetseiten der Universitätsbibliothek online verfügbar.

# Inhaltsverzeichnis

|                 |                                                                                                                          |                   |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b><u>1</u></b> | <b><u>EINLEITUNG.....</u></b>                                                                                            | <b><u>6</u></b>   |
| 1.1             | STAND DER LITERATUR UND FORSCHUNGSERGEBNISSE: GESCHLECHTERKONSTRUKTIONEN UND -VERHÄLTNISSE IN DER EXTREMEN RECHTEN ..... | 17                |
| 1.2             | FORSCHUNGSTHEMA .....                                                                                                    | 29                |
| 1.3             | POLITISCHE UND WISSENSCHAFTLICHE RELEVANZ DES THEMAS .....                                                               | 32                |
| <b><u>2</u></b> | <b><u>METHODISCHES – DIE KRITISCHE DISKURSANALYSE .....</u></b>                                                          | <b><u>34</u></b>  |
| 2.1             | THEORETISCHER HINTERGRUND UND GRUNDBEGRIFFE DER KRITISCHEN DISKURSANALYSE .....                                          | 35                |
| 2.2             | DIE STRUKTUR DES DISKURSES .....                                                                                         | 42                |
| 2.3             | DAS ANALYSEVERFAHREN .....                                                                                               | 43                |
| <b><u>3</u></b> | <b><u>VERORTUNG DER ARBEIT IM POLITIKWISSENSCHAFTLICHEN FELD DER RECHTSEXTREMISMUSFORSCHUNG .....</u></b>                | <b><u>47</u></b>  |
| <b><u>4</u></b> | <b><u>DAS FELD DER UNTERSUCHUNG: DIE AKTUELLE EXTREME RECHTE IN DEUTSCHLAND .....</u></b>                                | <b><u>56</u></b>  |
| 4.1             | VÖLKISCHER NATIONALISMUS ALS EINENDES IDEOLOGISCHES GERÜST DER EXTREMEN RECHTEN .....                                    | 56                |
| 4.2             | DIE VERSCHIEDENEN SPEKTREN DER EXTREMEN RECHTEN.....                                                                     | 58                |
| 4.2.1           | DER JUNGKONSERVATISMUS .....                                                                                             | 59                |
| 4.2.2           | DAS NEONAZISTISCHE UND NS-NOSTALGISCHE SPEKTRUM .....                                                                    | 62                |
| 4.2.3           | DER RECHTSPOPULISMUS .....                                                                                               | 68                |
| 4.3             | DIE UNTERSUCHUNGSEBENE – ZEITSCHRIFTEN DER EXTREMEN RECHTEN IN DEUTSCHLAND.....                                          | 76                |
| 4.3.1           | <i>JUNGE FREIHEIT</i> .....                                                                                              | 77                |
| 4.3.2           | <i>DEUTSCHE STIMME</i> .....                                                                                             | 83                |
| 4.3.3           | <i>NATION24</i> .....                                                                                                    | 84                |
| <b><u>5</u></b> | <b><u>KONTEXTE – HEGEMONIALE GESCHLECHTERVERHÄLTNISSE UND -DISKURSE .....</u></b>                                        | <b><u>86</u></b>  |
| <b><u>6</u></b> | <b><u>ANALYSE 1: DER GESCHLECHTERDISKURS IN DER JUNGKONSERVATIVEN WOCHENZEITUNG <i>JUNGE FREIHEIT</i> .....</u></b>      | <b><u>100</u></b> |
| 6.1             | STRUKTURANALYSE DES GESCHLECHTERDISKURSES IN DER JUNGEN FREIHEIT.....                                                    | 100               |

|            |                                                                                       |            |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 6.1.1      | POSITIONEN ZUM FEMINISMUS .....                                                       | 104        |
| 6.1.1.1    | Differenzfeminismus .....                                                             | 104        |
| 6.1.1.2    | „Nationaler“ Feminismus.....                                                          | 105        |
| 6.1.1.3    | Gleichheitsfeminismus und Gender Mainstreaming.....                                   | 105        |
| 6.1.1.4    | Geistesgeschichtliche Verknüpfungen .....                                             | 124        |
| 6.1.2      | POSITIONEN ZU FAMILIE, EHE UND DEMOGRAPHIE .....                                      | 127        |
| 6.1.2.1    | Die traditionelle Familie .....                                                       | 127        |
| 6.1.2.2    | Ehe .....                                                                             | 129        |
| 6.1.2.3    | Scheidung .....                                                                       | 130        |
| 6.1.2.4    | Demographie .....                                                                     | 131        |
| 6.1.3      | POSITIONEN ZU SEXUALITÄT.....                                                         | 135        |
| 6.1.3.1    | Sexuelle Orientierung.....                                                            | 137        |
| 6.1.3.2    | Sexualität.....                                                                       | 138        |
| 6.1.3.3    | Verhütung und Schwangerschaftsunterbrechung .....                                     | 139        |
| 6.1.3.4    | Sexualisierte Gewalt.....                                                             | 139        |
| 6.1.4      | MÄNNLICHKEITEN .....                                                                  | 141        |
| 6.1.4.1    | Die Natur des Mannes.....                                                             | 141        |
| 6.1.4.2    | Die Arbeit des Mannes .....                                                           | 147        |
| 6.1.4.3    | Die Krise der Männlichkeit .....                                                      | 148        |
| 6.1.4.4    | Männlichkeit und Ethnizität .....                                                     | 151        |
| 6.1.4.5    | Männlichkeit und Klassenverhältnisse .....                                            | 154        |
| 6.1.4.6    | Männerrechtsbewegung.....                                                             | 155        |
| 6.1.5      | WEIBLICHKEITEN.....                                                                   | 156        |
| 6.1.5.1    | Die Natur der Frau.....                                                               | 156        |
| 6.1.5.2    | Wie Frauen nicht sein sollten .....                                                   | 160        |
| 6.1.5.3    | Marginalisierungen: Weiblichkeit, Ethnizität und Klassenverhältnisse .....            | 163        |
| 6.1.6      | ZUSAMMENFASSUNG DER STRUKTURANALYSE .....                                             | 164        |
| <b>6.2</b> | <b>FEINANALYSE DES ARTIKELS „GENDER MAINSTREAMING. ERBE DES KLASSENKAMPFES“ .....</b> | <b>170</b> |
| 6.2.1      | DER ARTIKEL „GENDER MAINSTREAMING. ERBE DES KLASSENKAMPFES“ IM WORTLAUT .....         | 172        |
| 6.2.2      | ARGUMENTATIONSWEISE: ZIELE UND ZWISCHENZIELE DES TEXTES .....                         | 187        |
| 6.2.3      | DIE GRAPHISCHE GESTALTUNG .....                                                       | 189        |
| 6.2.4      | BEWEISFÜHRUNGEN UND QUELLEN DES WISSENS .....                                         | 190        |
| 6.2.5      | UNTERTHEMEN UND DISKURSVERSCHRÄNKUNGEN .....                                          | 194        |
| 6.2.6      | IMPLIKATE .....                                                                       | 201        |
| 6.2.7      | KOLLEKTIVSYMBOLIK.....                                                                | 202        |

|            |                                                                              |            |
|------------|------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 6.2.8      | FREUNDE UND FEINDE .....                                                     | 204        |
| 6.2.9      | DIE AUSGABE DES ARTIKELS.....                                                | 206        |
| 6.2.10     | ZUSAMMENFASSUNG DER FEINANALYSE .....                                        | 209        |
| <b>6.3</b> | <b>DISKURSANALYSE DES GESCHLECHTERDISKURSES IN DER JUNGEN FREIHEIT .....</b> | <b>210</b> |

## **7 ANALYSE 2: DER GESCHLECHTERDISKURS IN DER NS-NOSTALGISCHEN MONATSZEITUNG DEUTSCHE STIMME..... 217**

|            |                                                                                                                                                                      |            |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>7.1</b> | <b>STRUKTURANALYSE DES GESCHLECHTERDISKURSES IN DER DEUTSCHEN STIMME .....</b>                                                                                       | <b>217</b> |
| 7.1.1      | POSITIONEN ZU DEMOGRAPHIE .....                                                                                                                                      | 219        |
| 7.1.1.1    | Demographie und Migration.....                                                                                                                                       | 220        |
| 7.1.1.2    | Demographie und Nationalsozialismus.....                                                                                                                             | 222        |
| 7.1.1.3    | Gegenmaßnahmen.....                                                                                                                                                  | 222        |
| 7.1.2      | POSITIONEN ZU FAMILIE.....                                                                                                                                           | 223        |
| 7.1.2.1    | Die volksgemeinschaftliche Bestimmung der Familie.....                                                                                                               | 223        |
| 7.1.2.2    | Die ökonomische Bestimmung der Familie.....                                                                                                                          | 224        |
| 7.1.2.3    | Familie, Mutterschaft und Kindeswohl .....                                                                                                                           | 227        |
| 7.1.2.4    | Partnerwahl.....                                                                                                                                                     | 229        |
| 7.1.2.5    | Gegenmaßnahmen.....                                                                                                                                                  | 230        |
| 7.1.3      | POSITIONEN ZUM FEMINISMUS .....                                                                                                                                      | 230        |
| 7.1.3.1    | Gleichheitsfeminismus und Gender Mainstreaming.....                                                                                                                  | 231        |
| 7.1.3.2    | Patriarchales Geschlechterverhältnis.....                                                                                                                            | 236        |
| 7.1.4      | POSITIONEN ZU SEXUALITÄT.....                                                                                                                                        | 236        |
| 7.1.4.1    | Sexualisierung.....                                                                                                                                                  | 236        |
| 7.1.4.2    | Verhütung und Schwangerschaftsunterbrechung .....                                                                                                                    | 237        |
| 7.1.4.3    | Homosexualität .....                                                                                                                                                 | 238        |
| 7.1.4.4    | Sexualisierte Gewalt gegen Kinder.....                                                                                                                               | 242        |
| 7.1.5      | WEIBLICHKEITEN.....                                                                                                                                                  | 245        |
| 7.1.5.1    | Die Frau als Mutter.....                                                                                                                                             | 246        |
| 7.1.5.2    | Selbstbestimmung.....                                                                                                                                                | 247        |
| 7.1.5.3    | Rechte Frauen .....                                                                                                                                                  | 248        |
| 7.1.6      | MÄNNLICHKEITEN .....                                                                                                                                                 | 250        |
| 7.1.7      | ZUSAMMENFASSUNG DER STRUKTURANALYSE .....                                                                                                                            | 252        |
| <b>7.2</b> | <b>FEINANALYSE DES ARTIKELS „HEUTE SCHON GEGENDERT? GENDER MAINSTREAMING: DIE UMERZIEHUNG DER MASSEN UNTER DEM DECKMANTEL DER ‚GESCHLECHTERGERECHTIGKEIT‘“ .....</b> | <b>255</b> |

|        |                                                                                                                                                             |     |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7.2.1  | DER ARTIKEL „HEUTE SCHON GEGENDERT? GENDER MAINSTREAMING: DIE UMERZIEHUNG DER MASSEN UNTER DEM DECKMANTEL DER ‚GESCHLECHTERGERECHTIGKEIT‘“ IM WORTLAUT..... | 257 |
| 7.2.2  | ARGUMENTATIONSWEISE: ZIELE UND ZWISCHENZIELE DES TEXTES .....                                                                                               | 269 |
| 7.2.3  | DIE GRAPHISCHE GESTALTUNG .....                                                                                                                             | 270 |
| 7.2.4  | BEWEISFÜHRUNGEN .....                                                                                                                                       | 271 |
| 7.2.5  | UNTERTHEMEN UND DISKURSVERSCHRÄNKUNGEN .....                                                                                                                | 273 |
| 7.2.6  | QUELLEN DES WISSENS .....                                                                                                                                   | 276 |
| 7.2.7  | IMPLIKATE .....                                                                                                                                             | 279 |
| 7.2.8  | ANSPIELUNGEN UND IRONISIERUNGEN .....                                                                                                                       | 281 |
| 7.2.9  | KOLLEKTIVSYMBOLIK.....                                                                                                                                      | 284 |
| 7.2.10 | FREUNDE UND FEINDE .....                                                                                                                                    | 286 |
| 7.2.11 | DIE AUSGABE DES ARTIKELS.....                                                                                                                               | 286 |
| 7.2.12 | ZUSAMMENFASSUNG DER FEINANALYSE .....                                                                                                                       | 289 |
| 7.3    | DISKURSANALYSE DES GESCHLECHTERDISKURSES IN DER DEUTSCHEN STIMME.....                                                                                       | 291 |

## **8 ANALYSE 3: DER GESCHLECHTERDISKURS IN DER RECHTSPOPULISTISCHEN**

### **VIERTELJAHRESZEITSCHRIFT NATION24..... 296**

|         |                                                                                                        |     |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 8.1     | STRUKTURANALYSE DES GESCHLECHTERDISKURSES IN DER NATION24 .....                                        | 296 |
| 8.1.1   | POSITIONEN ZUM FEMINISMUS .....                                                                        | 297 |
| 8.1.1.1 | Gender Mainstreaming als Gleichheitswahn .....                                                         | 298 |
| 8.1.1.2 | Die ‚totalitäre Umsetzung‘ .....                                                                       | 300 |
| 8.1.1.3 | Abwehr der Antidiskriminierung .....                                                                   | 301 |
| 8.1.1.4 | Feminismus als marxistisches Projekt .....                                                             | 303 |
| 8.1.2   | POSITIVBEZÜGE AUF FRAUENRECHTE IM ISLAM .....                                                          | 304 |
| 8.1.3   | POSITIONEN ZU FAMILIE UND DEMOGRAPHIE .....                                                            | 310 |
| 8.1.4   | POSITIONEN ZU SEXUALITÄT.....                                                                          | 312 |
| 8.1.4.1 | Homosexualität .....                                                                                   | 312 |
| 8.1.5   | MÄNNLICHKEITEN .....                                                                                   | 315 |
| 8.1.6   | WEIBLICHKEITEN.....                                                                                    | 316 |
| 8.1.7   | ZUSAMMENFASSUNG DER STRUKTURANALYSE .....                                                              | 319 |
| 8.2     | FEINANALYSE DES ARTIKELS „ÜBER DEN SEXISMUS VON AUSLÄNDERN UND DIE ANGST VORM RASSISMUSVORWURF“<br>322 |     |

|       |                                                                                                       |  |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 8.2.1 | DER ARTIKEL „ÜBER DEN SEXISMUS VON AUSLÄNDERN UND DIE ANGST VORM RASSISMUSVORWURF“ IM WORTLAUT<br>322 |  |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

|            |                                                                                                                   |            |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 8.2.2      | ARGUMENTATIONSWEISE: ZIELE UND ZWISCHENZIELE DES TEXTES .....                                                     | 330        |
| 8.2.3      | DIE GRAPHISCHE GESTALTUNG .....                                                                                   | 331        |
| 8.2.4      | UNTERTHEMEN UND DISKURSVERSCHRÄNKUNGEN .....                                                                      | 333        |
| 8.2.5      | IMPLIKATE .....                                                                                                   | 334        |
| 8.2.6      | KOLLEKTIVSYMBOLIK.....                                                                                            | 336        |
| 8.2.7      | AKTEURINNEN, FREUNDE UND FEINDE.....                                                                              | 338        |
| 8.2.8      | DIE AUSGABE DES ARTIKELS UND DARÜBER HINAUS .....                                                                 | 340        |
| 8.2.9      | ZUSAMMENFASSUNG DER FEINANALYSE .....                                                                             | 341        |
| <b>8.3</b> | <b>DISKURSANALYSE DES GESCHLECHTERDISKURSES IN DER NATION24.....</b>                                              | <b>342</b> |
| <b>9</b>   | <b><u>SYNOPTISCHE ANALYSE DER GESCHLECHTERDISKURSE IN JUNGER FREIHEIT, DEUTSCHER STIMME UND NATION24.....</u></b> | <b>347</b> |
| <b>10</b>  | <b><u>INTERPRETATION, FAZIT UND AUSBLICK.....</u></b>                                                             | <b>355</b> |
| <b>11</b>  | <b><u>LITERATUR UND QUELLEN.....</u></b>                                                                          | <b>364</b> |
| 11.1       | LITERATUR.....                                                                                                    | 364        |
| 11.2       | DIGITALE LITERATUR .....                                                                                          | 387        |
| 11.3       | QUELLEN.....                                                                                                      | 388        |
| 11.4       | DIGITALE QUELLEN .....                                                                                            | 391        |
| 11.5       | ARCHIV JUNGE FREIHEIT .....                                                                                       | 393        |
| 11.6       | DOSSIER JUNGE FREIHEIT .....                                                                                      | 407        |
| 11.7       | ARCHIV DEUTSCHE STIMME.....                                                                                       | 414        |
| 11.8       | DOSSIER DEUTSCHE STIMME.....                                                                                      | 421        |
| 11.9       | ARCHIV/DOSSIER NATION24 UND MAGAZIN.....                                                                          | 423        |
| <b>12</b>  | <b><u>ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS.....</u></b>                                                                          | <b>426</b> |

## 1 Einleitung

In der norwegischen Hauptstadt Oslo wurde am 22. Juli 2011 eine Autobombe gezündet. Acht Menschen starben. Zwei Stunden später tötete Anders Behring Breivik auf der Insel Utøya 69 Menschen, während dort ein alljährliches Feriencamp der Jugendorganisation der regierenden sozialdemokratischen *Arbeiderpartiet* (*Arbeiterpartei*) stattfand. Nach seiner Festnahme gestand Breivik, auch für die Autobombe in Oslo verantwortlich zu sein. Noch während der ersten Befragung äußerte er antimuslimische und antimarxistische Ansichten. Nach eigenen Angaben wollte er auf Utøya die ehemalige Ministerpräsidentin Gro Harlem Brundtland töten. Kurz vor der Tat verschickte er einen ca. 1.500 Seiten umfassenden Text mit dem Titel „2083 A European Declaration of Independence“ an etwa 1.000 Personen und (extrem) rechte Organisationen in ganz Europa. Der stark antifeministische Charakter dieses ‚Manifestes‘ wurde in Deutschland öffentlich kaum thematisiert.<sup>1</sup> Breivik vertrat in seinen Schriften zum Thema Feminismus folgenden Standpunkt:

„The fate of European civilisation depends on European men steadfastly resisting Politically Correct feminism. Even more, they must resourcefully oppose the wider grip of Political Correctness, the cultural Marxism for which radical feminism is only one avenue of attack.”<sup>2</sup>

Zusammenfassend meinte er: „To sum it up, it must be said that radical feminism has been one of the most important causes of the current weakness of Western civilization”.<sup>3</sup>

Innerhalb der extremen Rechten in Deutschland gibt es durchaus widerstreitende Positionen zu den mit Geschlechterpolitiken verbundenen Themen. Die Relevanz des Themas, die sich bei Breivik andeutet, gilt auch für die extreme Rechte in Deutschland. Eine der wichtigsten Parteien des militanten Nachkriegsnationalsozialismus, die *Freiheitliche Deutsche Arbeiterpartei (FAP)*<sup>4</sup> gar spaltete sich an der Frage nach dem Umgang mit Homosexualität und Geschlechterrollen. 1986 brachte der französische Neonazi Michel Caignet eine Broschüre mit dem Text „Nationalsozialismus und Homosexualität“<sup>5</sup> heraus, den Michael Kühnen verfasste. Kühnen war einer der bedeutendsten Neonazis Deutschlands. Nachdem der Aktivist der *Aktionsfront Nationaler Sozialisten (ANS)* Johannes Bügner 1981 wegen seiner Homosexualität von ANS-Mitgliedern ermordet wurde, widmete Kühnen dem Toten den Text der Broschüre. Kühnen begreift Homosexualität als aktiven Dienst an der Volksgemeinschaft. Menschen würden „[w]ie

---

<sup>1</sup> Zu der Berichterstattung in Deutschland siehe: Wamper/Jadtschenko/Jacobsen 2011.

<sup>2</sup> Breivik 2011, 31.

<sup>3</sup> Ebd., 351.

<sup>4</sup> Am Ende der Arbeit findet sich ein Verzeichnis über alle im kommenden Text verwendeten Abkürzungen.

<sup>5</sup> Kühnen 1986.

alle anderen uns bekannten Lebensformen“ den „Gesetzen der Natur“ unterliegen.<sup>6</sup> Als Naturwesen sei der Mensch zur Kultur befähigt, dies sei „eine zweckentsprechende biologische Eigenschaft, die Überleben und Entwicklung unserer Art im Lebenskampf ermöglicht“<sup>7</sup>. Einerseits sei Homosexualität „eine vererbte, biologische Veranlagung, gehört also zur biologischen Natur des Menschen“<sup>8</sup>, andererseits sei der „Männerbund die Urzelle aller kulturellen Gemeinschaften Fundament und Träger von Staat, Nation und Reich!“<sup>9</sup>. Und da „[d]er Homosexuelle“ (gemeint ist hier freilich immer männliche Homosexualität) der „Menschentyp“ sei, „der um des eigenen Überlebens willen“ die „Herausbildung von Männerbünden“ in Gang bringen müsse, sei er Garant für die „Stabilisierung und Dauerhaftigkeit der Herrschaft“, die auf Männerbünden basiere.<sup>10</sup> „Nur er, der zum Überleben der natürlichen Gemeinschaften durch Zeugung von Nachwuchs nichts beiträgt, findet den biologischen Sinn seiner Existenz in der Bildung und Förderung der kulturellen Gemeinschaften.“<sup>11</sup> Bereits ein Jahr zuvor legte Kühnen seine Ansichten zu Männern und Frauen dar. In der Zeitung *Neue Front* hielt er in dem programmatischen Text „Frauen in der Bewegung“<sup>12</sup> zunächst fest, dass es „nur einen Nationalsozialismus“ gebe, „zu dem sich alle zu bekennen haben“.<sup>13</sup> Mit dieser Setzung erhielt das folgend Geschriebene einen unwidersprechbaren Charakter. Seine Worte sollten zwar der *Deutschen Frauen-Front (DFF)*, der Frauenorganisation der *FAP* „keine Einzelheiten diktieren, wohl aber die weltanschaulichen Grenzen noch einmal klarstellen, die für die DFF ebenso gelten wie für alle anderen Gruppen unserer Bewegung und besonders unserer Gemeinschaft“.<sup>14</sup> Wie es natürliche Unterschiede zwischen ‚Völkern‘ gebe, gebe es eben auch Unterschiede zwischen den Geschlechtern, meint Kühnen.<sup>15</sup> Gleichberechtigung und Emanzipation sind für ihn „Schlagworte des bürgerlichen Liberalismus, der Reaktion und damit der Dekadenz“.<sup>16</sup> Für ihn ist

„[g]anz offensichtlich [...] die Frau in erster Linie Naturwesen: Ihre eigentliche biologische Aufgabe für die Gemeinschaft ist und bleibt Geburt und Aufzucht von Kindern, und da mindestens drei Kinder pro Familie zur Volkserhaltung überlebensnotwendig sind und das Kind die Mutter zur

---

<sup>6</sup> Ebd., 15.

<sup>7</sup> Ebd., 16.

<sup>8</sup> Ebd., 19.

<sup>9</sup> Ebd., 24f.

<sup>10</sup> Ebd., 39.

<sup>11</sup> Ebd.

<sup>12</sup> Kühnen, *Die Neue Front* 27/85, 4-8.

<sup>13</sup> Ebd., 5.

<sup>14</sup> Ebd.

<sup>15</sup> Vgl. ebd., 6.

<sup>16</sup> Ebd.

gesunden Lebenserhaltung in den ersten sechs Lebensjahren dringend braucht, ist der Lebensmittelpunkt der Frau die Familie. Die Familie ist [...] die Basis der gesunden Volksgemeinschaft. Soweit die Frau darüber hinaus noch Kräfte übrig hat, wird sie sich für verwandte Gebiete einsetzen, die alle ebenfalls den Auf- und Ausbau der natürlichen Gemeinschaften betreffen: Gesundheit, soziale Aufgaben, Nachbarschaftshilfe usw. [...] Die Männer hingegen, die ja durch ihre rein biologischen Aufgaben nicht entfernt vergleichbar beansprucht und gefordert werden, sind eher Kultur- als Naturwesen – ihre natürliche Aufgabe liegt im Aufbau und in der Ausgestaltung der kulturellen Gemeinschaften!“<sup>17</sup>

Mit dieser biologistischen Bestimmung ist umrissen, welche Aufgaben Frauen in der Bewegung und Männern in der Bewegung zukommen:

„Unsere Frauenbewegung wird von Frauen für Frauen geführt mit dem Ziel des Aufbaus einer gesunden Volksgemeinschaft: unsere männliche Front wird von Männern für Männer geführt mit dem Ziel der Schaffung eines Staates, der der Volksgemeinschaft die machtpolitischen Instrumente zur Selbstbehauptung und Entfaltung in die Hände gibt!“<sup>18</sup>

Kühnens Ausführungen zu Homosexualität und wohl auch zur Bestimmung eines nationalsozialistisch ‚richtigen‘ Geschlechterverhältnisses kamen beim sogenannten Mosler-Flügel nicht allzu gut an. Die *FAP* und die *Gesinnungsgemeinschaft der Neuen Front (GdNF)*<sup>19</sup> spalteten sich, zeitweise gab es zwei verschiedene Ausgaben der *Neuen Front*. In der Ausgabe acht der *Neuen Front* des Mosler-Flügels erschien ein Manifest gegen Homosexualität, das von Volker Heidel, Jürgen Mosler, Michael Swierzecek, Thomas Wulff und Ursula Müller unterschrieben wurde. In diesem Text wird Homosexualität schlicht als moderne Dekadenzerscheinung gekennzeichnet.<sup>20</sup> Die AutorInnen stellen fest: „[S]chwul ist nicht normal. Es ist vielmehr eine lebenszerstörende, krankhafte Abnormalität, die es zu bekämpfen gilt, wo immer wir sie finden.“<sup>21</sup> Sie sehen es als ihre Aufgabe „alles ekelhafte und gefährlich Kranke vom Volke fernzuhalten und das Volk zu schützen“.<sup>22</sup> Homosexuelle hätten, so wird es unmissverständlich klargestellt, nichts in ihren Reihen zu suchen, denn „Schwule sind Verräter am Volk“.<sup>23</sup> Der Text endet mit den Worten: „Sollte es auch bei uns den einen oder anderen Schwulen geben, so ist er hiermit aus der Bewegung ausgeschlossen.“<sup>24</sup> Auch frauenpolitisch werden in Folge andere Töne angeschlagen als in den Publikationen des Kühnen-Flügels. May-Britt Mosler wirbt 1989 dafür, nicht „den vielen Worten, den verbalen Bekundungen der Anerkennung und den semantischen ‚Würde‘- und ‚Ehre‘-

---

<sup>17</sup> Ebd., 7.

<sup>18</sup> Ebd.

<sup>19</sup> Die *GdNF* war die Nachfolgeorganisation der *ANS*. Ab 1984 traten *GdNF*-Mitglieder in die *FAP* ein und übernahmen sie.

<sup>20</sup> Vgl. Mosler u.a., *Neue Front* 08/86, 8.

<sup>21</sup> Ebd., 9.

<sup>22</sup> Ebd.

<sup>23</sup> Ebd., 10.

<sup>24</sup> Ebd.

exzessen“ (sic) Raum zu geben, sondern endlich „den Frauenanteil in der Partei weiter zu steigern!“<sup>25</sup> Zwar bestimmt auch sie die Frau in erster Linie über den privaten Bereich, konstatiert aber auch: „[D]ie Frau ist dem Manne gleichwertig. Mit dem Wandel der Zeiten haben sich auch die Aufgabenfelder der Frauen gewandelt.“<sup>26</sup> Diese Worte verweisen auch auf Selbstbilder extrem rechter Frauen, die beispielsweise von der Sozialwissenschaftlerin Renate Bitzan untersucht wurden. Sie hält fest:

„Anleihen von der Frauenbewegung in organisatorischer Hinsicht können in der Gründung und Etablierung separater Frauengruppen in der extremen Rechten gesehen werden. Dabei ist in der jüngeren Vergangenheit eine deutliche Zunahme solcher Gruppengründungen zu verzeichnen: Während in den ca. 30 Jahren von 1970 bis Ende der 1990er Jahre etwa zehn solcher Gruppen in der Bundesrepublik Deutschland existierten, waren es in den vergangenen gut zehn Jahren mehr als 30 Gruppen. Wenn sich diese auch in Größe, Relevanz und Lebensdauer stark unterscheiden, haben sie doch alle zum Ziel, Frauen zu rekrutieren, den Zusammenhalt zu festigen, spezifischen thematischen Interessen nach zu gehen und Fraueninteressen gegenüber Männern innerhalb der Szene zu stärken.“ (sic)<sup>27</sup>

Das Spannungsfeld, in dem sich eine Untersuchung zum Thema extreme Rechte und Geschlecht verortet, dürfte damit umrissen sein. Und die Spannung ist groß zwischen Breiviks Kennzeichnung des Feminismus als Grundübel und positiven Bezugnahmen auf den Feminismus durch extrem rechte Frauen, zwischen einer Bestimmung der Homosexualität als Dienst am Volke und der Homosexualität als ‚Volksverrat‘, zwischen biologistischen geschlechtlichen Anrufungen und der Konstatierung von geschlechterspezifischer Wandelbarkeit.

Schaut man heute in die Presse der extremen Rechten, so gewinnt man schnell den Eindruck, Kühnens Geschlechterbild habe sich ebenso durchgesetzt wie Moslers Homophobie und Breiviks Antifeminismus. Dies mag darauf hindeuten, was Bitzan 2010 konstatierte. Durch „Impulse der Frauenbewegung seit den 1970er Jahren“ konnten „emanzipative Gender-Konzepte gegenüber konservativtraditionellen Gender-Konzepten innerhalb des gesellschaftlichen Mainstreams an Einfluss gewinnen“.<sup>28</sup> Frauen, die in einer solchen Atmosphäre subjektiviert wurden, „verfügen vermutlich tendenziell über ein höheres Maß an internalisiertem Selbstbewusstsein und Respektansprüchen“ und legen ein solches Selbstverständnis beim Eintritt in extrem rechte Zusammenhänge nicht unbedingt ab.<sup>29</sup> Dies kann einen Erklärungsansatz für die Selbstbilder rechter Frauen nach den 1970er Jahren liefern. Mit dem „neuerlichen Erstarken traditionalistisch bzw. sozio-biologistisch gewendeter Argumentationen im Mainstream in der vergangenen

---

<sup>25</sup> Mosler, FAP intern 12/89, 21.

<sup>26</sup> Ebd., 19.

<sup>27</sup> Bitzan 2010, 125.

<sup>28</sup> Ebd., 131.

<sup>29</sup> Vgl. ebd.

Dekade“ allerdings „wird möglicherweise auch der traditionalistische Flügel in der extremen Rechten wieder gestärkt“.<sup>30</sup> Indizien für eine Diskursverschiebung gibt es allemal. Auf der inzwischen offline genommenen Homepage der Initiative *free-gender* beklagt man, dass Feministinnen das Patriarchat abschaffen wollen, das doch auf angeblich natürlichen Geschlechtercharakteren beruhe.<sup>31</sup> Der Feminismus würde „auf sozialistischen Ideen beruhen und Frauen gegenüber Männern bevorzugen“.<sup>32</sup> Schließlich wird in verschwörungstheoretischer Manier und aufgeladen mit antisemitischen Semantiken gesagt, die „Rockefeller-Foundation habe den Feminismus erfunden, um Männer und Frauen gegeneinander aufzuhetzen, mehr günstige Arbeitskräfte und Steuerzahler/innen zu haben und letztendlich alle Menschen zu Konsumsklaven zu degradieren“.<sup>33</sup> Skurril an dem Auftritt von *free-gender* ist, dass die Website die „Imagesite der Initiative Raus aus den Köpfen – Genderterror abschaffen“ ist, die „auf den Namen Mareike Bielefeld registriert ist“.<sup>34</sup> Mareike Bielefeld war Aktivistin des *Mädelrings Thüringen*, der sich einst gegen „Patriarchat und politische Unmündigkeit“<sup>35</sup> wandte, das Gebot der Mutterschaft antastete und das „Label ‚Feminismus‘ positiv in Anspruch“<sup>36</sup> nahm.<sup>37</sup> Offenbar, so kommentieren Eike Sanders und Ulli Jentsch *free-gender*, war der „nationale Feminismus“ der Rechten „eine sehr kurzlebige Randerscheinung. Dieselben Protagonistinnen lehnen heute Feminismus und Emanzipation durchweg ab“.<sup>38</sup>

Einen weiteren Hinweis auf Verschiebungen im Geschlechterdiskurs kann ein 2014 erschienenes Papier des *Nationalen Bildungsbereichs (NBK)* liefern, der an die *Jungen Nationaldemokraten (JN)* in Magdeburg angeschlossen ist.<sup>39</sup> Unter dem Titel „Kerle Gesucht! – Männlichkeit in der Krise. An die Männlichkeit in unseren Reihen“ verlangt man – bei aller theoretischen Unschärfe – nach der

---

<sup>30</sup> Ebd.

<sup>31</sup> Vgl. Rosenbrock 2012, 128.

<sup>32</sup> Ebd.

<sup>33</sup> Ebd. *Free-gender* jedenfalls ist ausgesprochen antifeministisch. In der Eigendarstellung heißt es, dass „[e]ine Handvoll junger Menschen beschloss gegen die menschenverachtende Ideologie Gender Mainstreaming anzutreten“ (sic). Zudem werde aufgeklärt über „die Auswüchse des Radikal-Feminismus, die Hypersexualisierung unserer Gesellschaft und die fortschreitende Verstaatlichung der Erziehung“. In einem grundlegenden Artikel zur Strategie der Gleichstellungspolitik werden deren Ziele interpretiert. Gender Mainstreaming gilt ihnen als globale Top-Down-Strategie, die das Ziel verfolgt, die „Abschaffung von geschlechtsspezifischen Eigenheiten und Rollenverständnissen von Männern und Frauen“ zu vollziehen, was nichts Anderes bedeute, „als die Schaffung eines Geschlechtslosen ‚neuen‘ Menschentypus“ (sic).

<sup>34</sup> Ebd., 125.

<sup>35</sup> Röpke/Speit 2011, 122.

<sup>36</sup> Bitzan 2010, 127.

<sup>37</sup> Vgl. auch Lehnert 2010, 97

<sup>38</sup> Sanders/Jentsch 2011, 149.

<sup>39</sup> NBK 2014.

extremen Rechten als „pro-maskuline Lebenswelt“.<sup>40</sup> Die VerfasserInnen des Textes haben zwei Zielgruppen: „Auf der einen Seite [...] diejenigen, die bereits Kerle sind, aber sich noch nicht in unseren Reihen befinden“ und auf der „anderen Seite [...] all die maskulinen Versuchsobjekte des Egalitarismus – schwach, weich, ängstlich, jedoch auf der Suche nach Abenteuer und Männlichkeit“.<sup>41</sup> Denn, so endet der Text, die VerfasserInnen „brauchen nur die ‚(r)echten Kerle‘“.<sup>42</sup> Frauen jedenfalls scheinen nicht Objekte des Rekrutierungswunsches zu sein. Dieses Papier blieb innerhalb der *NPD*, ihrer Jugend- und Frauenorganisation – zumindest öffentlich – unwidersprochen.

Ob sich eine „diskursive[...] Gewichtsverlagerungen im Rahmen der gesellschaftlichen ‚Mitte‘ auf die Gewichtungen innerhalb der extremen Rechten“<sup>43</sup> auswirkt, ob sich im „Zusammenspiel mit einer verstärkten Propaganda gegen Gender-Mainstreaming, Feminismus und Homosexualität“ auch in der extremen Rechten „eine Entwicklung andeutet, nun auch im Bereich der Geschlechterpolitik die radikal-konservativen Leitbilder konsequenter durchzusetzen“<sup>44</sup>, diese Fragen sollen Gegenstand der hier vorliegenden Untersuchung sein.

Rechtsextremismus ist lange Zeit – vor allem aufgrund der Gewaltdimensionen – ausschließlich als männliches Phänomen wahrgenommen worden. Geschlechtersensible Betrachtungsweisen rücken erst seit den 1990er Jahren in den Blick der wissenschaftlichen Betrachtung. Und hier ist es überwiegend die Genderforschung, die Rechtsextremismus und Geschlecht in den Untersuchungskanon aufgenommen hat, die politikwissenschaftliche Rechtsextremismusforschung hinkt weit hinterher. Vorausgegangen ist diesem Deutungswandel ein Paradigmenwechsel innerhalb der feministischen Wissenschaft. Nachdem Frauen lange Zeit hauptsächlich als Opfer oder Betroffene von Gewaltherrschaft, in Deutschland speziell des Nationalsozialismus, betrachtet wurden, wurde in den 1980er Jahren die Frage ihrer Mittäterinnenschaft relevant. Die Philosophin und Sozialwissenschaftlerin Christina Thürmer-Rohr fasst die Untersuchungen zusammen, die sich gegen die „Definition aller Frauen als *kollektive Opfer* historischen Geschlechterskandals und struktureller Gewalt“<sup>45</sup> wenden:

„Die Mittäterschaftsthese konstatiert [...] eine historische Geschlechterprägung, mit der Frauen den angeklagten Gewaltverhältnissen nicht nur wie einer äußerlichen, fremden und bedrohlichen Macht gegenüber stehen. Ihre Handlungen sind nicht nur aufgezwungene und ihre

---

<sup>40</sup> Ebd.

<sup>41</sup> Ebd.

<sup>42</sup> Ebd.

<sup>43</sup> Bitzan 2010, 131.

<sup>44</sup> Bitzan 2011, 165.

<sup>45</sup> Thürmer-Rohr 2010, 88, Herv.i.O.

Handlungsbegrenzungen nicht nur gewaltsam verhinderte Handlungen, sondern sind oft auch selbstgewählt oder selbstgewollt, vor allem aber dem patriarchalen System nützlich. [...] Frauen sind nicht nur durch gemeinsame Leiderfahrung geprägt, sondern auch durch direkte und indirekte Zustimmung zur Höherwertung des Mannes und zur Entlastung gesellschaftlicher Täter.“<sup>46</sup>

Thürmer-Rohr kommt zu dem Schluss, dass Frauen zwar immer wieder Opfer systematischer Gewalt und Unterdrückung werden, sie „steigen [aber] auch eigentätig ein, gewinnen Privilegien, ernten fragwürdige Anerkennung und profitieren von ihren Rollen, sofern sie sie erfüllen“.<sup>47</sup> Bezüglich der Forschung zur Mittäterinnenschaft von Frauen im Nationalsozialismus konstatiert Thürmer-Rohr, dass es Frauen waren,

„die die NS-Verbrechen mit einem Schein humaner Werte überdeckt und im Namen der Mütterlichkeit einen Staat von Mördern mit ermöglicht haben. Eine Mehrheit nichtverfolgter deutscher Frauen fand sich billigend, jedenfalls klaglos mit dem System ab, und eine einflussreiche Minderheit aus allen sozialen Schichten beteiligte sich aktiv an Rassenpolitik und Völkermord“.<sup>48</sup>

Das allerdings liefert geschlechtsblinden Betrachtungsweisen sozialer Phänomene keinen Vorschub, denn aufgrund der unterschiedlichen sozialen Positionen, die durch die Differenzkategorie Geschlecht hervorgebracht werden, gibt es unterschiedliche Ausgangspunkte und Motivationen von Männern und Frauen, die extrem rechtes Denken beeinflussen.

Die Politikwissenschaftlerin Ursula Birsl nennt neben diesem Paradigmenwechsel innerhalb der feministischen Wissenschaft weitere Auslöser, die dazu beitragen haben, einen geschlechterspezifischen Blick auf die extreme Rechte zu werfen. Zum einen nennt sie „die überraschenden Wahlerfolge der Partei ‚Die Republikaner‘“ zum Berliner Abgeordnetenhaus 1987 und zum Europäischen Parlament 1989.<sup>49</sup> Die WählerInnenschaft setzte sich zu zwei Dritteln aus Männern und einem Drittel aus Frauen zusammen. Ein anderer Auslöser für Diskussionen um den Zusammenhang von Rechtsextremismus und Geschlecht ist nach Birsl eine Untersuchung von Wilhelm Heitmeyer von 1989, in der er das Fazit zog, junge Frauen seien weniger anfällig für extrem rechte Ideologie als junge Männer.<sup>50</sup>

Mit einiger Verspätung fingen RechtsextremismusforscherInnen an, sich auch mit der Kategorie Männlichkeit in der extremen Rechten auseinanderzusetzen. Wissenschaftliche Basis dafür war die kritische Männlichkeitsforschung. Hier waren es vor allem die SoziologInnen Raewyn Connell,

---

<sup>46</sup> Ebd., 89.

<sup>47</sup> Ebd., 89. Im Laufe der 1990 Jahre kam es zu einigen feministischen Einwüfen, die den Begriff der Täterschaft von Frauen dem der Mittäterschaft vorzogen. Zweiter sei imstande, die volle Zugehörigkeit von Frauen zur Unterdrückungspraxis zu verschleiern. Thürmer-Rohr weist aber, wie ich denke zu Recht, auf die unterschiedlichen „Positionen im Machtverhältnis der Geschlechter“ und die „unterschiedlichen Bedingungen der Subjektwerdung“ hin, die diese Differenzierung rechtfertigen. (ebd., 91)

<sup>48</sup> Ebd., 90.

<sup>49</sup> Vgl. Birsl 2011a, 11.

<sup>50</sup> Vgl. ebd., 11 ff.

Michael Meuser und Pierre Bourdieu, die den Blick auf Männlichkeit als relationale, nicht geschlossene und wandelbare Kategorie eröffneten.<sup>51</sup>

Raewyn Connell erklärt unter dem Begriff der hegemonialen Männlichkeit, dass Männlichkeit sowohl Konkurrenzverhältnisse unter Männern herstellt, als auch Dominanzverhältnisse bezüglich Frauen. Diese beiden Effekte, die doppelte Relation, gelte es unter Berücksichtigung anderer Dominanzverhältnisse zu untersuchen. Vier Typen der Männlichkeit sind es, die Connell feststellt: Neben der hegemonialen Männlichkeit die marginalisierte Männlichkeit, die komplizenhafte Männlichkeit und die untergeordnete Männlichkeit, wobei die hegemoniale Männlichkeit die den anderen Männlichkeiten gegenüber dominante Kategorie ist.<sup>52</sup> Hegemoniale Männlichkeit ist diejenige, die mit Führungspositionen ausgestattet ist oder aber einen „Anspruch auf Autorität“ erfolgreich erhebt.<sup>53</sup> Hegemoniale Männlichkeit ist die „momentan akzeptierte Antwort auf das Legitimitätsproblem des Patriarchats“, sie gewährleistet „die Dominanz der Männer sowie die Unterordnung der Frauen“.<sup>54</sup> Als komplizenhafte Männlichkeit beschreibt Connell die Nutznießer hegemonialer Männlichkeit, obwohl sie die Kriterien des kulturellen Ideals hegemonialer Männlichkeit nicht erfüllen. Dies sind also Männlichkeiten, „die zwar die patriarchale Dividende bekommen, sich aber nicht den Spannungen und Risiken an der vordersten Frontlinie des Patriarchats aussetzen“.<sup>55</sup> Marginalisierte Männlichkeit beschreibt die Kategorie der Männer, die hegemonialen und komplizenhaften Männlichkeiten durch andere Differenzkategorien wie Klasse und Ethnizität untergeordnet sind.<sup>56</sup> Die Marginalisierung steht dabei „relativ zur Ermächtigung hegemonialer Männlichkeit der dominanten Gruppe“.<sup>57</sup> Im Umkehrschluss heißt das auch, dass „Fragen der Klasse, der Rasse oder der globalen Ungleichheit nicht ohne einen permanenten Rückgriff auf das soziale Geschlecht“ verstanden werden können, es müssen auch die Beziehungen zwischen den verschiedenen Formen der Ungleichheit untersucht werden, wobei „man die Milieus von Klasse und Rasse auseinandernehmen und den Einfluß des sozialen Geschlechts innerhalb dieser Milieus berücksichtigen“ sollte.<sup>58</sup> Homosexuelle Männer gehören der Kategorie der untergeordneten Männlichkeit an. Connell spricht von der „Dominanz heterosexueller Männer“ und der „Unterordnung homosexueller Männer“, die mit Weiblichkeit

---

<sup>51</sup> Vgl. Connell 2006, 63 und Bourdieu 2005, 46.

<sup>52</sup> Vgl. Connell 2006, 94.

<sup>53</sup> Ebd., 98.

<sup>54</sup> Ebd., 97.

<sup>55</sup> Ebd., 100.

<sup>56</sup> Vgl. ebd., 101.

<sup>57</sup> Ebd., 102.

<sup>58</sup> Ebd., 97.

assoziiert werden.<sup>59</sup> Diese Unterordnung umfasse „politischen und kulturellen Ausschluß, kulturellen Mißbrauch [...], staatliche Gewalt [...], Gewalt auf den Straßen [...], wirtschaftliche Diskriminierung und Boykottierung als Person“.<sup>60</sup> Connell will die Kategorisierungen jedoch nicht als zeitlos und schon gar nicht als essentialisiert verstanden wissen. Hegemoniale Männlichkeit sei vielmehr „jene Form von Männlichkeit, die in einer gegebenen Struktur des Geschlechterverhältnisses die bestimmende Position einnimmt, eine Position allerdings, die jederzeit in Frage gestellt werden kann“.<sup>61</sup> Allen Männlichkeiten gemeinsam sei jedoch die „patriarchale Dividende“, wenn auch die verschiedenen Männlichkeiten nicht in der gleichen Weise und im gleichen Ausmaß profitieren.<sup>62</sup> Allerdings stellt Connell fest: „In der derzeitigen Geschlechterordnung ist die wichtigste Achse der Macht die allgegenwärtige Unterordnung von Frauen unter die Dominanz der Männer.“<sup>63</sup> Damit ist die heterosoziale Dimension der Connellschen Forschung angesprochen.

Pierre Bourdieu konstatiert: Die männliche Herrschaft sei „das Paradigma aller Herrschaft“.<sup>64</sup> Ihm zufolge funktioniert die soziale Ordnung „wie eine gigantische symbolische Maschine zur Ratifizierung der männlichen Herrschaft, auf der sie gründet“.<sup>65</sup> Der Körper wird „als geschlechtliche Tatsache und als Depositorium von vergeschlechtlichten Interpretations- und Einleitungsprinzipien“ erschaffen.

„Die gesellschaftliche Definition der Geschlechtsorgane ist also keineswegs ein bloßes Verzeichnen natürlicher, unmittelbar für die Wahrnehmung vorhandener Eigenschaften. Sie ist vielmehr das Produkt einer Konstruktion, die um den Preis einer Reihe von interessengeleiteten Entscheidungen oder, besser, Hervorhebungen bestimmter Unterschiede und Unterschlagungen bestimmter Ähnlichkeiten durchgeführt wird“.<sup>66</sup>

Die Herrschaft der Männer über Frauen gründet auf diesem Konstrukt, da der „gesellschaftlich konstruierte Unterschied [...] zu der als etwas Natürliches erscheinenden Grundlage und Bürgschaft der gesellschaftlichen Sichtweise, die ihn geschaffen hat“ werde.<sup>67</sup> Er nennt diesen Vorgang „eine zirkelhafte Kausalbeziehung“.<sup>68</sup> Wie diese Herrschaft funktionieren kann, ist laut

---

<sup>59</sup> Ebd., 99.

<sup>60</sup> Ebd., 99.

<sup>61</sup> Ebd., 97

<sup>62</sup> Ebd., 100.

<sup>63</sup> Ebd., 109.

<sup>64</sup> Bourdieu 1997, 216.

<sup>65</sup> Bourdieu 2005, 21.

<sup>66</sup> Ebd., 29.

<sup>67</sup> Ebd., 23.

<sup>68</sup> Ebd.

Bourdieu nur zu verstehen, „wenn man von den *nachhaltigen Auswirkungen* der sozialen Ordnung auf die Frauen (und die Männer), d.h. von den spontan an diese Ordnung angepaßten Dispositionen, die sie ihnen aufzwingt, Kenntnis nimmt“.<sup>69</sup> Denn auch

„[d]ie Frauen selbst wenden auf jeden Sachverhalt und insbesondere auf die Machtverhältnisse, in denen sie gefangen sind, Denkschemata an, die das Produkt der Inkorporierung dieser Machtverhältnisse sind und die in den Gegensätzen, auf denen die symbolische Ordnung basiert, ihren Ausdruck finden“.<sup>70</sup>

Und so, wie die männliche Herrschaft Dominanz der Männer über Frauen herstellt, gibt es ebenso das Bestreben, „die anderen Männer zu dominieren“.<sup>71</sup>

Michael Meuser schließlich führt die beiden bezuglos zueinanderstehenden Theorien kritischer Männlichkeitsforschung zusammen. Er weist darauf hin, dass beide Ansätze eine „doppelte Distinktions- und Dominanzstruktur von Männlichkeit hervorheben“, beleuchtet aber auch die Unterschiede: „Während Bourdieu die homosoziale Dimension der Herrschaft in den Vordergrund rückt, ist bei Connell die heterosoziale Dimension die Entscheidende.“<sup>72</sup> Diese Divergenz sucht Meuser aufzulösen. Mit einem Verständnis von hegemonialer Männlichkeit als zum einen generativem Prinzip und zum anderen als „durch die soziale Praxis einer gesellschaftlichen Elite definiertem Modus männlicher Hegemonie“ sei es möglich, „die Komplexität der Strukturen von Macht und Herrschaft in den hetero- wie homosozial bestimmten Geschlechterverhältnissen zu erfassen“.<sup>73</sup> Er schlägt eine begriffliche Präzisierung des Konzepts hegemonialer Männlichkeit vor, denn gerade die „in der Figur des Komplizen enthaltene Vorstellung einer intentional erfolgenden Unterstützung einer ‚Tat‘ wird dem komplexen Gefüge der Konstruktion von Männlichkeit nicht gerecht“.<sup>74</sup> Männlichkeit werde zwar im Modus der Hegemonie hergestellt, das Ergebnis dieses Herstellungsprozesses sei aber nicht notwendigerweise und nicht einmal überwiegend die Konstitution hegemonialer Männlichkeit.<sup>75</sup> Hegemoniale Männlichkeit, so der Soziologe, ist ein „generatives Prinzip des doing masculinity. Es ist in dieser Hinsicht bestimmt durch ein doppeltes, die hetero- wie die homosoziale Dimension umfassendes Hegemoniebestreben“, denn

„die homosoziale Männergemeinschaft agiert gleichsam als ein kollektiver Akteur der Konstruktion der hierarchisch strukturierten Geschlechterdifferenz und produziert im gleichen Zuge Hierarchien

---

<sup>69</sup> Ebd., 70f. Herv.i.O.

<sup>70</sup> Ebd., 63.

<sup>71</sup> Bourdieu 1997, 215.

<sup>72</sup> Meuser 2006, 164.

<sup>73</sup> Ebd., 170.

<sup>74</sup> Ebd., 165.

<sup>75</sup> Vgl. ebd., 170.

der Männer untereinander“.<sup>76</sup>

Es gehe in der kritischen Männlichkeitsforschung also nicht nur darum, die „systematische Unterdrückung der Frau durch den Mann“ zu untersuchen, sondern darum, dass auch „Dominanzverhältnisse unter Männern“ Teil herrschender Geschlechterverhältnisse sind, ohne damit diese beiden „Dimensionen der Macht“ als gleichrangig zu betrachten, denn „[d]ie partielle Ohnmachtserfahrung des Mannes ist nicht mit der systematischen Unterdrückung der Frau durch den Mann gleichzusetzen“.<sup>77</sup>

Mit der Betonung von Männlichkeit als generativem Prinzip schließt Meuser an den Habitusbegriff Bourdieus an. Der männliche Habitus sei „eine Art kulturell überliefertes und individuell inkorporiertes Basisprogramm für männliche Handlungsweisen“.<sup>78</sup> Auch wenn der Habitus Männlichkeitspraxen nicht gänzlich determiniere, werden Handlungsweisen entlang jeweiliger Kontexte strukturiert. „Männlichkeit reproduziert sich demnach durch gemeinschaftliche Strukturübungen in männlich-homosoziellen Räumen, die durch ein hohes Maß an Risikobereitschaft und Wettbewerb unter Männern geprägt sind.“<sup>79</sup> Hegemoniale Männlichkeit werde laut Meuser durch die sozialen Praxen der gesellschaftlichen Elite definiert. In diesen Praxen bilde sich „ein Muster von Männlichkeit aus, das kraft der sozialen Position der Elite hegemonial wird“, denn: „Hegemoniale Männlichkeit ist an gesellschaftliche Macht und Herrschaft gebunden“.<sup>80</sup> Das allerdings heißt nicht, dass es in einer Gesellschaft nur eine Form der hegemonialen Männlichkeit gebe – und das ist der zentrale Einsatz Meusers. In seinen Worten:

„Die Bestimmung einer hegemonialen Männlichkeit mag möglich (gewesen) sein für die industriegesellschaftliche Moderne, insbesondere für Gesellschaften und Epochen, in denen zivile und militärische Macht eng miteinander verknüpft waren. Die Existenz einer hegemonialen Männlichkeit setzt ein Zentrum gesellschaftlicher und politischer Macht voraus, dass es in der postindustriellen, spät-, hoch-, postmodernen (oder wie immer auch zu bezeichnenden) Gesellschaft des Informationszeitalters nicht mehr gibt. Möglicherweise korrespondiert der gegenwärtigen Differenzierung der Zentren gesellschaftlicher und politischer Macht eine gewisse Pluralisierung hegemonialer Männlichkeiten.“<sup>81</sup>

Allerdings forme nicht jedes Milieu oder jede Subkultur eine eigene hegemoniale Männlichkeit.

„Der Begriff hegemonial macht nur Sinn, wenn die in dieser Weise bezeichnete Männlichkeit eine normierende Wirkung über das jeweilige soziale Feld hinaus hat. Eine solche Wirkung ist einer Subkultur- und milieuspezifischen Männlichkeit nicht notwendigerweise zu Eigen. Eine in einem bestimmten sozialen Milieu vorherrschende Männlichkeit ist noch keine hegemoniale. Sie ist es nur

---

<sup>76</sup> Ebd., 166ff.

<sup>77</sup> Meuser 2010, 95.

<sup>78</sup> Heilmann 2010, 56.

<sup>79</sup> Ebd., 56.

<sup>80</sup> Meuser 2006, 169.

<sup>81</sup> Ebd., 169.

dann, wenn sie erfolgreich mit dem Anspruch milieuübergreifender Gültigkeit auftritt.“ (sic)<sup>82</sup>

Und an diesem Punkt kritischer Männlichkeitsforschung setzt die Forschung zu Männlichkeit und Rechtsextremismus ein. Im Vorwort zu dem ersten (und einzigen) Sammelband zu Männlichkeitskonstruktionen in der extremen Rechten werden Fragestellungen für die Forschung ausbuchstabiert:

„[W]ie konstitutiv ist die Kategorie Männlichkeit für rechtsextreme Phänomene? Wie werden Männlichkeiten im Rechtsextremismus konstruiert und diskursiviert? Welchen Stellenwert hat die Kategorie Männlichkeit in der politischen Agitation? Inwiefern ist Männlichkeit als Bias programmatischer Grundsätze zu sehen? Kann von einer genuin rechtsextremen Männlichkeit gesprochen werden? Wie ist die permanente Krisenrhetorik zu deuten, die wir sowohl im Rechtsextremismus als auch im Männlichkeitsbild finden? [...] Wie wirkt(e) sich der Wandel hegemonialer Männlichkeitsvorstellungen auf den Rechtsextremismus aus? Und andersherum: Welche Auswirkungen hat ein gesellschaftlicher Rechtsruck auf hegemoniale Männlichkeit(en)? [...] Und was hat die männliche Krisenrhetorik mit dem Rechtsextremismus zu tun? Finden sich hier ähnliche Argumentationsmuster und Diskursstrategien wieder?“<sup>83</sup>

### ***1.1 Stand der Literatur und Forschungsergebnisse: Geschlechterkonstruktionen und -verhältnisse in der extremen Rechten***

Die extreme Rechte wird zwar oft als Männerdomäne wahrgenommen, dennoch herrscht ebenso oft ein geschlechtsneutraler Blick vor. Seit dem beschriebenen Paradigmenwechsel in der feministischen Forschung und der Rezeption der kritischen Männlichkeitsforschung von RechtsextremismusforscherInnen mehrten sich jedoch geschlechterspezifische Analysen des Rechtsextremismus<sup>4</sup>. Frauen und Männer werden als AkteurInnen rechter und extrem rechter Politik untersucht. RechtsextremismusforscherInnen gingen den Fragen nach, was Beweggründe für Frauen und Männer sind, rechtsextrem zu agieren, ob es eine männliche und weibliche Form des Rechtsextremismus gibt und warum die Diskrepanz zwischen Einstellungsmustern<sup>84</sup>, Wahlverhalten<sup>85</sup> und organisierter politischer Aktivität<sup>86</sup> bei extrem rechten Frauen so groß ist.

Allerdings hinkt hier die empirisch quantitativ arbeitende Rechtsextremismusforschung der Genderforschung hinterher. Geschlecht wird eben häufig nur als nominelle Größe erwähnt. „'Geschlecht' dient hier also als ‚sex‘ und nicht als ‚gender‘.“<sup>87</sup> Die geschlechterspezifischen

---

<sup>82</sup> Ebd., 169.

<sup>83</sup> Claus/Lehnert/Müller 2010a, 10ff.

<sup>84</sup> Auf der Ebene der Einstellungen zeigen Umfragen, dass Männer geringfügig „öfter rechtsextremen Aussagen zu[stimmen] als Frauen“. (Decker u.a. 2010, 83)

<sup>85</sup> Bei Wahlen extrem rechter Parteien wird von einem Frauenanteil von 33% ausgegangen. (vgl. Bitzan 2008, 5)

<sup>86</sup> Auf der Ebene der Organisation sprechen Statistiken von einem Männeranteil von 70 bis 80% in extrem rechten Organisationen oder Zusammenschlüssen. In Kameradschaften liegt der Frauenanteil bei 10-33%, in Parteien bei ca. 20%. Extrem rechts motivierte Straftaten gehen zu 10% von Frauen aus. (vgl. Bitzan 2008, 5)

<sup>87</sup> Birsl 2011a, 15.

Untersuchungen, die seit den 1990er Jahren zum Rechtsextremismus durchgeführt wurden, lassen sich wie folgt aufteilen: Zum einen fanden Einstellungsuntersuchungen im Geschlechtervergleich statt<sup>88</sup>, es wurde geforscht zum Zusammenhang von Lebensentwürfen, Subjektivierung und rechten Haltungen bei Frauen<sup>89</sup> und bei Männern<sup>90</sup>; zum anderen begann die Erforschung der Beweggründe von Frauen, sich der extremen Rechten zuzuwenden<sup>91</sup>.

Im Umfeld des *Forschungsnetzwerkes Frauen und Rechtsextremismus* entstanden schließlich Analysen zum Selbstbild rechter Frauen<sup>92</sup> und auch das Thema Rechtsextremismus und Männlichkeit wurde – wenn auch lange nicht so ausgiebig – erforscht.<sup>93</sup> 2011 gab Ursula Birsl einen Sammelband zum Geschlechterverhältnis im aktuellen Rechtsextremismus heraus. Dieser Sammelband fasst die zentralen Befunde aus 20 Jahren Forschung zu Rechtsextremismus und Gender zusammen und gibt einen Überblick über Forschungsdesiderate.<sup>94</sup> Folgend werde ich die Forschungsergebnisse darstellen, die sich auf die diskursive Ebene rechtsextremer Geschlechterverhältnisse beziehen und geeignet sind, die anhaltende Diskussion um Geschlecht und Rechtsextremismus zu veranschaulichen.

Unter Rückbezug auf die feministische Frauenforschung und vor dem Hintergrund der Diskussionen um (Mit-)Täterinnenschaft von Frauen fanden verschiedene Untersuchungen zu Rollenbildern von Frauen in der extremen Rechten statt. Allerdings waren die Ergebnisse bzw. Schlüsse, die aus den Analysen gezogen wurden, durchaus ambivalent. Während Wissenschaftlerinnen wie Margarete Jäger feststellten, dass „Rechtsextreme durchweg rassistische und sexistische Ziele“ verfolgen<sup>95</sup>, Frauenpolitik mit Familienpolitik untrennbar verbunden sei und immer auch bevölkerungspolitische Ziele verfolgt würden<sup>96</sup>, stellte v.a. Renate Bitzan in ihrer umfassenden Monographie über Selbstbilder rechter Frauen in extrem rechten Zeitschriften antisexistische Statements von rechten Frauen fest. Sie untersuchte das Verständnis rechter Frauen von Geschlecht und legte besonderes Augenmerk auf Überschneidungen mit dem Feminismus. Damit schloss Bitzan systematisch an die Untersuchungen zu Frauen im Nationalsozialismus als

---

<sup>88</sup> Birsl 1994, Utzmann-Krombholz 1994, Möller 2000, Fuchs/Lamnek/Wiederer 2003, Stöss 2009.

<sup>89</sup> Siller 1991.

<sup>90</sup> Hopf u.a. 1995.

<sup>91</sup> Einen Überblick über die Forschungsergebnisse zu den Motivationen gibt Weber 2012, 30-34.

<sup>92</sup> Bitzan 1997 und 2000, Köttig 2004, Antifaschistische Frauennetzwerk 2005.

<sup>93</sup> Claus/Lehnert/Müller 2010.

<sup>94</sup> Birsl 2011.

<sup>95</sup> Jäger, M. 1992, 50.

<sup>96</sup> Vgl. ebd., 51. Dies belegt Jäger in verschiedenen Texten unterschiedlicher Spektren der extremen Rechten.

aktiv Handelnde, als politische Subjekte an, ging zugleich aber der These nach, dass Faschismus und Patriarchat strukturell miteinander verknüpft seien. Der bisherigen – unhinterfragten – Prämisse, dass sich die extreme Rechte durch „ein homogenes biologistisches und traditionalistisches Frauenbild auszeichne“, setzt Bitzan mit ihren Ergebnissen ein durchaus heterogenes Bild entgegen.<sup>97</sup> Beispielsweise herrscht Uneinigkeit bei der Frage, ob ein Wiedererstarken der Familie durch mehr Opferbereitschaft der Frau oder aber durch familienpolitische Maßnahmen des Staates herbeizuführen sei.<sup>98</sup> Auch was den Themenbereich der zwischengeschlechtlichen Arbeitsteilung angeht, herrscht keine Einigkeit. Vor allem, und das ist eines der zentralen Forschungsergebnisse Bitzans, finden durchaus sexismuskritische Stellungnahmen rechter Frauen statt, teils gar solche, die sich gegen Sexismus in den eigenen Reihen richten. Bitzans Befund aus diesen Forschungsergebnissen ist: „Innerhalb des rechtsextremen Spektrums herrscht kein homogenes Frauenbild“<sup>99</sup> und es lassen sich Anschlussstellen rechter Frauen zu feministischen Standpunkten erkennen.<sup>100</sup>

Auch Mariel Renz konstatierte durchaus unterschiedliche Frauenbilder im Rechtsextremismus.<sup>101</sup> Vorherrschend sei das „biologisch begründete Verständnis[...] von der Ungleichheit der Menschen beziehungsweise der Geschlechter“, welches der Frau die Aufgabe zuweist „das Volk, die Nation zu gebären und zu erhalten“.<sup>102</sup> Dieses Paradigma werde auch von rechten Frauen übernommen, die in ihrem Selbstbild als „Hüterin der nordischen Rasse“ ihre eigene Position gegenüber denen aufwerten können, die definitorisch aus dem Konzept der Volksgemeinschaft ausgeschlossen sind.<sup>103</sup> Vor diesen Hintergründen erscheine der Feminismus als politischer Feind. Allerdings gebe es auch Positivbezugnahmen auf den „gemäßigten Teil der bürgerliche Frauenbewegung“ der ersten feministischen ‚Welle‘, sowie auf die „Aufwertung des weiblichen Prinzips“.<sup>104</sup> Es gebe, so Renz, durchaus Widerstände gegen das in der extremen Rechten hegemoniale Frauenbild. Einige Frauen seien „nicht länger bereit, sich dem propagierten Weiblichkeitsmythos ohne weiteres unterzuordnen“.<sup>105</sup> Diese könnten sich jedoch nur bedingt

---

<sup>97</sup> Bitzan 2000, 11.

<sup>98</sup> Vgl. ebd., 289.

<sup>99</sup> Ebd., 292.

<sup>100</sup> Vgl. ebd., 358. Die Anschlussstellen an feministische Aussagen diskutieren ebenso etliche Beiträge in dem Band: Antifaschistisches Frauennetzwerk / Forschungsnetzwerk Frauen und Rechtsextremismus 2005.

<sup>101</sup> Vgl. Renz 1995, 50.

<sup>102</sup> Ebd., 52.

<sup>103</sup> Ebd.

<sup>104</sup> Ebd., 55.

<sup>105</sup> Ebd., 56.

gegen die männliche Führung durchsetzen. Renz kommt zu dem Schluss, dass es immer noch rechte Männer sind, die bestimmen, wie sich rechte Frauen politisch beteiligen dürfen.<sup>106</sup>

Die Politikwissenschaftlerin Regina Weber untersuchte ebenfalls Selbstbilder rechter Frauen und deren Themenschwerpunkte. Ihre Ergebnisse zeigen eine starke Homogenität der Äußerungen.<sup>107</sup> Weber hält fest: „Zwar treten Meinungsdivergenzen und leichte Widersprüche auf, eine Heterogenität, wie sie in der Vergangenheit für Frauen in der extremen Rechten nachgewiesen wurde, lässt sich an diesen Texten jedoch kaum bestätigen.“<sup>108</sup> Weber widerspricht der Auffassung, die Geschlechterfrage spiele zurzeit keine wesentliche Rolle in der extremen Rechten<sup>109</sup> und konstatiert eine starke Präsenz familienpolitischer Themen<sup>110</sup> und eine Abwesenheit positiver Bezugnahmen auf den Feminismus<sup>111</sup>. Um allerdings bewerten zu können, wie sich das Interesse und der Einfluss rechter Frauen auf diese Themen gestalten, müssen weitere Analysen vorliegen, die auch Beiträge männlicher Autoren einschließen.

Die Erziehungswissenschaftlerin Juliane Lang stellt für einen Stand von Ende des Jahres 2009 fest, dass zwar Frauen inzwischen einen festen Platz innerhalb der *NPD* einnehmen, sie aber vorzugsweise zu sozialpolitischen Themen und v.a. im Sinne der Abwehr des Feminismus und spezieller des Gender-Mainstreaming-Programmes arbeiten. Letzteres gelte rechten Frauen als „verbindendes Element im Selbstverständnis“ – nicht nur Frauen in der *NPD*, sondern auch in anderen Spektren der extremen Rechten.<sup>112</sup> Geschlecht wird hierbei zu einem „zentralen Bestandteil völkischer Identität konstruiert“, Gender Mainstreaming gilt entsprechend als ‚volkszersetzende‘ Maßnahme.<sup>113</sup> Juliane Lang fasst zusammen: „Die sogenannte Volksgemeinschaft ist demzufolge nicht nur hierarchisch strukturiert, sondern zudem in ihrer Funktionsweise direkt an das Funktionieren der ihr inhärenten Geschlechterordnung gebunden.“<sup>114</sup> Für das Frauenbild der *NPD* bedeutet das einen Rückgriff auf eine natürliche Weiblichkeit. Die Emanzipation von den traditionellen Aufgabenbereichen bedeute so eine Gefährdung der Gemeinschaft, aber auch eine Verstümmelung ‚eigentlicher‘ weiblicher Identität. An diesen

---

<sup>106</sup> Vgl. ebd., 58.

<sup>107</sup> Vgl. Weber 2012, 12.

<sup>108</sup> Ebd.

<sup>109</sup> Vgl. dazu Esen 2009, 218.

<sup>110</sup> Vgl. Weber 2012, 123.

<sup>111</sup> Vgl. ebd., 125.

<sup>112</sup> Lang 2013, 95.

<sup>113</sup> Ebd., 96f.

<sup>114</sup> Ebd., 98.

Standpunktentwicklungen, so stellt es Lang heraus, ist der Ring Nationaler Frauen in erheblicher Weise beteiligt. Dieses Frauenbild ist somit auch ein Bild von rechten Frauen über Frauen. Allerdings, und das stellt Juliane Lang parallel zu Mariel Renz fest, ist von einem gleichberechtigten Miteinander von Frauen und Männern in der extremen Rechten keine Rede. Nachdem Gitta Schübler als ehemalige Vorsitzende des *Ring Nationaler Frauen (RNF)* sich öffentlich zu frauenfeindlichen Tendenzen innerhalb der *NPD* geäußert hatte, musste sie ihr Amt zugunsten von Edda Schmidt niederlegen. Zwar ist damit eine Frau an der Spitze des *RNF*, die ein traditionell völkisches Frauenbild vertritt, allerdings können diese Vorgänge durchaus auch als Aushandlungsprozesse zum Themengebiet Frauenbilder verstanden werden. Juliane Lang kommt zu dem Schluss, dass man nicht von „den rechtsextremen Geschlechterrollen“ sprechen kann, sondern es eine gestiegene Pluralität von Geschlechterbildern gebe, die sich allerdings nicht immer in den Programmen rechtsextremer Parteien und Organisationen niederschlagen würden.<sup>115</sup>

Bezüglich *Autonomer Nationalisten (AN)* konstatieren die RechtsextremismusforscherInnen und JournalistInnen Eike Sanders und Ulli Jentsch, dass auch das Phänomen *AN* meist geschlechtsneutral rezipiert wird.<sup>116</sup> Entgegen dieser geschlechtsblinden Sichtweise formulieren sie drei Thesen zu *AN* und Gender: Zum einen werde die Selbstzuschreibung der Möglichkeit „individueller Selbstverwirklichung“ und „Hierarchiefreiheit“ in Bezug auf Geschlecht nicht eingelöst: Es gilt auch für die *AN*, „dass Sexismus hier nur anders als bei anderen Teilen der extremen Rechten normiert auftritt“.<sup>117</sup> Zweitens wird durch eine ideologische Leerstelle die Teilnahme von Frauen an ‚männlichen‘ Politikfeldern möglich, es sei „eine begrenzte Flexibilität in den Geschlechterrollen“ zu beobachten.<sup>118</sup> Drittens finden entgegen dieser Tendenz Disziplinierungen innerhalb der Szene statt, die sich auch auf Geschlechterverhältnisse beziehen. Die *AN* werden von Sanders und Jentsch als eine soldatische Männlichkeit vermittelnde Szene beschrieben. Es findet, so die AutorInnen, eine „Huldigung des Soldatentums“ statt.<sup>119</sup> Frauen werden oftmals in Abhängigkeit von Männern beschrieben, quasi als ‚Freundin von...‘. Auf der Ebene der Repräsentation sieht das anders aus. Junge Frauen sind häufiges Motiv auf Flugblättern und Aufklebern der *Autonomen Nationalisten*. Jentsch und Sanders sehen hier ein sexistisches und antisexistisches Motiv gleichermaßen. Sexistisch insofern, dass der weibliche Körper als Werbeobjekt genutzt wird, antisexistisch in dem Sinne, dass ‚positive‘

---

<sup>115</sup> Ebd., 103. Herv.i.O.

<sup>116</sup> Vgl. Sanders/Jentsch 2011, 135.

<sup>117</sup> Ebd., 137.

<sup>118</sup> Ebd., 138.

<sup>119</sup> Ebd., 140.

Identifikationsmöglichkeiten für junge Frauen angeboten werden. Diskursiv stellen sich die *Autonomen Nationalisten* strikt gegen Homosexualität, einzig eine hegemoniale heteronormative Männlichkeit hat als Männlichkeitskonzeption ihren Platz. Männliche Homosexualität wird als ‚für den Volkskörper‘ schädlich angenommen. Gleichsam kommt auch Frauen die Pflicht zur Mutterschaft zu, auch dies wird abgeleitet vom Ideal der Volksgemeinschaft, das ebenso eine „Ideologie der Bevölkerungspolitik“ bedingt.<sup>120</sup> Schwangerschaftsabbruch wird entsprechend als ‚Volksmord‘ abgelehnt.

Die Politikwissenschaftler Paul Bey und Laurin Walter stellen in einer Diskursanalyse zu Geschlechterbildern in den Zeitungsprojekten *Deutsche Stimme (DS)* und *Junge Freiheit (JF)* fest, dass es zwar bezüglich Gender Mainstreaming keine von Ablehnung abweichenden Aussagen gibt, das Frauenbild der beiden Zeitungen jedoch divergiert:

„[I]n Bezug auf die in den Zeitschriften vertretenen Frauenrollen ist ein deutlicher Unterschied bemerkbar. Einheitlich wird zwar sowohl in der DS als auch in der JF die Rolle der Frau als nichtberufstätig und für die Kinderbetreuung zuständig festgesetzt und die Frau als natürlich dafür veranlagt bezeichnet, Kinder zu gebären. In der DS wird aber dennoch die Meinung vertreten, Frauen könnten durchaus auch am politischen Aktivismus teilhaben und somit Politik machen, ohne dieses Feld komplett dem Mann zu überlassen.“<sup>121</sup>

Gemeinsam hingegen ist die Grundannahme der strikten naturgegebenen Arbeitsaufteilung, die Frauen verantwortlich macht für die Reproduktion und für die Kindererziehung.

Und die Erziehungswissenschaftlerin Esther Lehnert stellt schließlich durchaus im Gegensatz zu v.a. Bitzan und Lang fest, dass es „vor allen Dingen [...] das dichotome, patriarchale Geschlechterverhältnis im Rechtsextremismus“ sei, das „die Ordnungsinstanz nach innen dar und her[stellt]“.<sup>122</sup> Lehnert meint, dass „Rechtsextremismus ohne die Kategorie ‚Geschlecht‘ schlicht nicht funktionieren“ würde.<sup>123</sup> Entsprechend sei Gender Mainstreaming „ein zentrales Feindbild“.<sup>124</sup> Für die Geschlechterbilder heißt das: „Den beiden einzigen möglichen Geschlechtern werden aufgrund ihrer unterschiedlichen biologischen Funktionen bei der Zeugung Eigenschaften zugeschrieben, die dann weiblich oder männlich *sind*. Hierbei handelt es sich um *Glaubensannahmen*.“<sup>125</sup> „Wie wichtig die Aufrechterhaltung dieser spezifischen inneren Ordnung ist“, so meint es Lehnert,

„wird unter anderem dadurch deutlich, in welcher Form selbstbestimmte Frauen als Emanzen

---

<sup>120</sup> Ebd., 149.

<sup>121</sup> Bey/Walter 2013, 221.

<sup>122</sup> Lehnert 2010, 89.

<sup>123</sup> Ebd., 90.

<sup>124</sup> Ebd., 91.

<sup>125</sup> Ebd., Herv.i.O.

verunglimpft werden und als unweiblich gelten. Unweiblich werden sie dadurch, dass sie gegen ihre Natur handeln. Frauen, die nicht den Weiblichkeitsvorstellungen der Rechtsextremen entsprechen, wird schlichtweg ihre Weiblichkeit aberkannt. Sie werden zu Nicht-Frauen.“<sup>126</sup>

Das hier beschriebene Spannungsfeld zwischen weiblichen Selbstverortungen und dominanten, männlichen Deutungsmustern verdeutlicht der Beitrag der Diplompädagoginnen Kirsten Döhring und Renate Feldmann. In einem Aufsatz zu Frauenbildern in rechten Subkulturen stellen sie fest, dass die Errungenschaften feministischer Bewegungen auch vor rechten Frauen nicht Halt machen. So sei zu erklären, dass auch in der extremen Rechten eine verstärkte Tendenz zur Organisierung von Frauen feststellbar sei. Das „verstärkte Selbstbewusstsein rechter Frauen“ allerdings sei nicht darauf angelegt, Geschlechteregalität zu erreichen.<sup>127</sup> Dennoch gebe es durchaus widersprüchliche Aussagen zu Frauenbildern, die von einer Degradierung zum Sexualobjekt (in Liedtexten männlicher Musiker) bis zu der Forderung nach Anerkennung als politische Aktivistinnen (in Liedtexten weiblicher Musikerinnen) reicht.<sup>128</sup>

Die Analysen und Bewertungen extrem rechter Frauenbilder divergieren stark. Während Bitzan konstatiert: „Innerhalb des rechtsextremen Spektrums herrscht kein homogenes Frauenbild“, meint Lehnert, dass innerhalb der heutigen rechtsextremen Konstruktion von ‚Volksgemeinschaft‘ Abweichungen nicht vorhanden sind bzw. nicht toleriert werden. Während Bitzan, Renz und Lang auf sexismuskritische Tendenzen innerhalb der extremen Rechten hinweisen, spricht Jäger von einer durchweg sexistischen Szene, Lehnert vom patriarchalen Geschlechterverhältnis als zentraler Ordnungsinstanz und Weber von der Abwesenheit sexismuskritischer Aussagen. Offensichtlich gibt es unterschiedliche Ergebnisse und Bewertungen bezüglich der Einschätzung der Selbstbilder rechter Frauen und der in der extremen Rechten hegemonialen Vorstellung von Geschlecht. Wenn es so ist, wie Renz und Lang es konstatieren, dass von einem gleichberechtigten Miteinander von Frauen und Männern in der extremen Rechten keine Rede sein kann, beziehungsweise es immer noch rechte Männer sind, die über die Aktivitäten rechter Frauen entscheiden, dann können wir von einem in der extremen Rechten hegemonialen Diskurs zu Geschlecht ausgehen, auf dessen Basis von der ‚Normalität‘ abweichende Aussagen getätigt werden. In diesem Sinne wird in der vorliegenden Arbeit untersucht, wie Geschlecht in zentralen Publikationen verhandelt wird – ungeachtet des Geschlechts der AutorInnen. Es geht hier um den Diskurs, um das, was in der extremen Rechten geschlechterspezifisch als ‚normal‘ gilt und was als abweichendes geschlechtliches Verhalten diskursiv durchgesetzt wird. Es geht um die Folie des Sprechens über Geschlecht in der extremen Rechten. Die Frage, die sich bei Sanders/Jentsch, bei Weber, Bitzan

---

<sup>126</sup> Ebd., 96.

<sup>127</sup> Döhring/Feldmann 2002, 187.

<sup>128</sup> Vgl. ebd., 210.

und auch bei Lang stellt, ob es eine Entwicklung von sexismuskritischen hin zu ausgesprochen antifeministischen Tendenzen gibt, parallel zu gesamtgesellschaftlichen Backlashs in Konstruktionen von Weiblichkeit<sup>129</sup>, kann damit ebenfalls beantwortet werden.

Die Diskussion um Männlichkeiten in der extremen Rechten und damit die Markierung des bislang Unmarkierten setzte mit deutlicher Verspätung ein. Und auch hier gibt es kontroverse Einschätzungen. Kurt Möller geht von extrem rechter Männlichkeit als marginalisierter Männlichkeit aus. Dieser Fokus setzt also extrem rechte Männlichkeiten in direkten Bezug zu ‚gesamtgesellschaftlich‘ hegemonialen Männlichkeiten. Bezüglich derer stellt Möller fest:

„Nicht mehr so sehr der ‚faire‘ Faustkampf ‚Mann gegen Mann‘ prägt Männerkonkurrenz, nicht mehr unbedingt die physische Gewaltanwendung gegenüber Frauen. Viel schwerer wiegt heute das Pochen auf analytisch-intellektuelle Kompetenz, verbale Durchsetzungsfähigkeit und Cleverness, am besten gepaart mit ökonomischer und/oder institutioneller Macht.“<sup>130</sup>

Rechtsextreme Männlichkeitsvorstellungen werden relational zu diesem Hegemonialbild betrachtet, denn:

„Ohne einen Rekurs auf die gegenwärtige Verfasstheit männlicher Geschlechtsidentität und ohne die Berücksichtigung männlicher Sozialisation kommen Erklärungsversuche nicht aus. Anzunehmen ist vielmehr, dass die Art und Weise, in der Männlichkeit definiert und gelebt wird, auch Hinweise auf Erklärungen für die qualitative Charakteristik maskuliner Affinität für den Rechtsextremismus liefert.“<sup>131</sup>

Die in der extremen Rechten vorherrschende Praxis soldatischer Männlichkeit, also „die Selbstpräsentation als (extrem) ‚Rechter‘“ beschreibt Möller als paramilitärisch, imperialistisch, diskriminierend, raumgreifend, „territorial auftrumpfend bis ausgrenzend, oft auch aggressiv“, als „soldatische Truppe von aufrechten politischen Kämpfern gegen die Zumutungen einer Moderne“.<sup>132</sup> In „der heutigen Welt modernisierter Geschlechterverhältnisse erscheint die Adaption eines derartig konturierten Männlichkeitsbildes indes eigentümlich anachronistisch“.<sup>133</sup> Dem oben gezeichneten hegemonialen Männlichkeitsbild des Managertypen also stehen rechte Männlichkeitsentwürfe als marginalisierte Männlichkeiten gegenüber. So meint Möller, dass gerade in „rechten Gewaltzusammenhängen“ vornehmlich Männer zu finden sind, die „soziale Marginalisierungserfahrungen machen“, denn:

„Wem als Mann oder auf dem Wege zum Mann-Werden aber Zugänge zu Wissen und institutionelle Einbindungen als Insignien modernisierter (hegemonialer) Männlichkeit fehlen, und wer – wie die Rechten – die diesen Defiziten zugrunde liegenden Benachteiligungen im Wesentlichen auf einen

---

<sup>129</sup> Vgl. Jansen/ Baringhorst/Ritter 1995 und Frank 1996.

<sup>130</sup> Möller 2010, 32.

<sup>131</sup> Ebd., 33.

<sup>132</sup> Ebd., 33, 36.

<sup>133</sup> Ebd., 34.

ethnischen Verdrängungswettbewerb zurückführt, fühlt sich in besonderem Maße auf ein traditionelles Maskulinitätsideal zurückgeworfen, in dem physische Gewaltsamkeit zur Sicherung vermeintlicher nationaler Vorrechte zentralen Stellenwert einnimmt [...].<sup>134</sup>

Dies gelte in modifizierter Form auch für diejenigen, die

„sich weitgehend oder ganz physischer Gewaltsamkeit enthalten und ihre Ungleichheitsvorstellungen stärker mit einer Gewaltakzeptanz verbinden, die auf Duldung, Billigung, Propagierung oder Stimulation fremd ausgeübter Gewalt bzw. auf die Durchsetzungsfähigkeit struktureller und institutionell-obrigkeitsstaatlicher Gewalt vertraut.“<sup>135</sup>

Es seien Marginalisierungswahrnehmungen als Deutsche oder als (junge) Männer, die zu traditionsgeleiteten Selbstbildern beitragen würden. Indes würden die Abgrenzungen zu hegemonialen Männlichkeiten eine grundlegende Abkehr „von rechtsextremen Auffassungen und Verhaltensweisen“ kaum möglich machen, zumindest nicht, ohne eine „Revision der Vorstellungen von Maskulinität“.<sup>136</sup>

Dieser Fokus, rechte Männlichkeiten gesamtgesellschaftlich hegemonialen Männlichkeiten gegenüber als marginalisiert zu betrachten, setzt voraus, dass es sich bei der extremen Rechten eben nicht (im Sinne Meusers) um ein Feld handelt, das Anspruch milieuübergreifender Gültigkeit erhebt und erheben kann – zumindest, wenn davon ausgegangen wird, dass es in Gesellschaften nicht die eine Form der hegemonialen Männlichkeit gibt.

Der Politikwissenschaftler Fabian Virchow hingegen nimmt hegemoniale Männlichkeitskonstruktionen in der extremen Rechten an und beschreibt anhand von rechtsextremen Publikationen ein soldatisch geprägtes Männlichkeitsbild. Der „soldatische Mann“ allerdings, so stellt er fest, habe „in Deutschland nach 1945“ seinen „hegemonialen Status verloren“.<sup>137</sup> Mit einem Verweis auf Meuser aber geht Virchow davon aus, dass „in verschiedenen sozialen Feldern unterschiedliche hegemoniale Männlichkeiten soziologisch bedeutsam existieren“.<sup>138</sup> Männlichkeit, so stellt es Virchow fest, wird in der extremen Rechten rassialisiert.<sup>139</sup> Gerade in den Beziehungen zu anderen Männlichkeiten wird deutlich, dass „die innerhalb der extremen Rechten als hegemonial gesetzte ‚Männlichkeit‘ mit Ordnungs- und Machtvorstellungen entlang von ‚Geschlecht‘, ‚Rasse‘ und ‚Körper‘ untrennbar verbunden“ ist.<sup>140</sup> Und die in der

---

<sup>134</sup> Ebd.

<sup>135</sup> Ebd., 35.

<sup>136</sup> Ebd., 36.

<sup>137</sup> Virchow 2010, 46.

<sup>138</sup> Ebd.

<sup>139</sup> Vgl. ebd., S. 47.

<sup>140</sup> Ebd., 49.

extremen Rechten hegemoniale Männlichkeit, so schließt Virchow, habe „zahllose Anknüpfungsflächen zu gesellschaftlichen Diskursen“.<sup>141</sup>

Yves Müller, Historiker und Politikwissenschaftler, stellt für die sogenannte Neue Rechte am Beispiel der jungkonservativen Zeitung *Junge Freiheit* fest, dass dort nach hegemonialer Männlichkeit gestrebt werde und die Neue Rechte mit „ihrem Bild der hegemonialen Männlichkeit durchaus gesellschaftlich anschlussfähig“ sei.<sup>142</sup> Männlichkeit befinde sich in der *JF* in einem ständigen „Kampf“ für die Nation, die heterosexuelle Familie und sich selbst.<sup>143</sup> Die in der *JF* zu vernehmende ‚Krise der Männlichkeit‘ sei „keineswegs ein Anzeichen für Zerfallsprozesse oder eine tatsächliche Bedrohung dieser Männlichkeit, sondern vielmehr konstitutives Element“.<sup>144</sup> Hegemoniale Männlichkeit sei auch hier das Soldatische.<sup>145</sup>

Auch Ulrich Overdieck stellt in rechtsextremen Diskursen eine konstitutive Rolle von Krieg und Soldatentum fest.<sup>146</sup> Diese sei mit spezifischen Erwartungen an Männlichkeit verbunden: „männliche Härte, Entschlusskraft, Eignung zu Führerschaft und Gehorsamkeit, Selbstaufgabe und Opferbereitschaft sowie Kampfesmut beziehungsweise Heldenhaftigkeit“.<sup>147</sup> Krieg gelte dabei der extremen Rechten als „anthropologische Konstante“ und so erscheine auch aktuelle politische Aktivität als Kampf.<sup>148</sup> Overdieck konstatiert, dass dieser Männlichkeitsentwurf innerhalb der untersuchten Diskursstränge hegemonial sei. Er gibt als Norm den Maßstab vor „an den sich Männlichkeitsperformances idealerweise annähern und an dem sich die Konstituierung von deutschen männlichen Subjekten orientieren muss“.<sup>149</sup> Diese Idealtypen stehen im „Kampf um Hegemonie in Konkurrenz mit anderen Entwürfen, wobei grundsätzlich von Wechselwirkungen auszugehen ist“.<sup>150</sup> Die hegemoniale Männlichkeitskonstruktion der extremen Rechten sei gesellschaftlich ebenso wenig irrelevant, wie dies der Rechtsextremismus selbst in Deutschland sei. Damit beschreibt Overdieck die extreme Rechte als ein – nach Meuser – gesellschaftliches Feld, das über sich selbst hinauswirkt und in demzufolge hegemoniale Männlichkeitsbilder relevant sind.

---

<sup>141</sup> Ebd., 50.

<sup>142</sup> Müller 2010, 86.

<sup>143</sup> Ebd., 85.

<sup>144</sup> Ebd., 86.

<sup>145</sup> Vgl. ebd., 69.

<sup>146</sup> Vgl. Overdieck 2013, 113.

<sup>147</sup> Ebd., 129.

<sup>148</sup> Ebd., 114.

<sup>149</sup> Ebd., 128.

<sup>150</sup> Ebd.

Der Sozialwissenschaftler Andreas Heilmann stellt die Frage nach einer „spezifisch rechtsextremen Männlichkeit und ihrer Modernisierung“.<sup>151</sup> Er geht in Anlehnung an Foucault und Link von der theoretischen Annahme aus, dass eine „Gleichzeitigkeit von Normativität und flexibler Normalisierung“ in zunehmendem Maße auch das Normalitätsregime geschlechtlicher Differenzierung bestimme.<sup>152</sup> Dadurch modernisiere sich das

„Verhältnis zwischen männlichem Subjekt und Männlichkeitsnormen insofern, als sich männliche Subjektivierung nicht mehr ausschließlich über den normativen Modus der Erfüllungsnorm, sondern zunehmend auch über den flexibel-normalisierenden Modus einer Orientierungsnorm vermittelt“.<sup>153</sup>

Diese Modernisierungsthese lasse sich auch auf die extreme Rechte anwenden. Entsprechend konstatiert er, dass es eine „verwirrende Vielfalt von Männlichkeitsbildern“ in der extremen Rechten gebe.<sup>154</sup> Neben der von Virchow festgestellten soldatischen Männlichkeit finde man „den proletarischen Gestus der Arbeitermännlichkeit und seine gewalt-affine jugendkulturelle Aneignung im Skinhead [...], den bürgerlichen NPD-Parteifunktionär in Nadelstreifen ebenso wie den Straßenkämpfer aus der Freien Kameradschaft“ und schließlich den „trendbewussten ‚Autonomen Nationalisten‘ (AN), der sich äußerlich kaum mehr von seinem erklärten Gegner, der autonomen Linken, unterscheidet“.<sup>155</sup> Diese verschiedenen Formen extrem rechter Männlichkeit allerdings würden nicht widerspruchsfrei nebeneinander stehen, sondern sie ständen „untereinander und zum gesellschaftlichen Ideal in einem Spannungsverhältnis“.<sup>156</sup> Seine These, „dass sich Männlichkeit nur mehrdimensional als Verschränkung von kulturellen Leitbildern und sozialen Praxen begreifen lässt, die über das Scharnier sozialer Männlichkeitsnormen verbunden sind“, überprüft er am Beispiel der *NPD* und der *Autonomen Nationalisten*.<sup>157</sup> Gerade letztere würden zeigen, dass sich auch Rechtsextreme „in der spätmodernen Normalisierungsgesellschaft auf eine flexible Männlichkeit einlassen“ müssen, „um noch kollektive Mobilisierungskraft entfalten zu können“.<sup>158</sup> Die strategische Adaption linker Codes könne einen „normalisierenden Rückkopplungseffekt auf die Subjekte auslösen“.<sup>159</sup> Heilmann macht in Bezug auf *AN* und *NPD*

---

<sup>151</sup> Heilmann 2010, 53.

<sup>152</sup> Ebd., 57.

<sup>153</sup> Ebd.

<sup>154</sup> Ebd., 54.

<sup>155</sup> Ebd.

<sup>156</sup> Ebd.

<sup>157</sup> Ebd.

<sup>158</sup> Ebd., 64. Dies steht im Gegensatz zu den von Sanders und Jentsch formulierten Beobachtungen der *AN* als eine soldatische Männlichkeit vermittelnde Szene. Vgl. Sanders/Jentsch 2011.

<sup>159</sup> Heilmann 2010, 64.

zunehmende „Spannungen und Brüche männlicher Subjektivierungen“ aus und hält fest, dass sich auf der inhaltlichen Ebene an den Grundpositionen nicht viel ändern mag, auf einer strategisch-kommunikativen Ebene jedoch „der Stellenwert mediengerechter symbolischer Politiken der Repräsentation“ zunimmt.<sup>160</sup>

Die Historikerin Kristin Witte stellt zu Beginn ihres Aufsatzes über Männlichkeiten bei Autonomen Nationalisten zwar ebenfalls fest, es gebe „keine dezidiert rechtsextreme Männlichkeit“, konstatiert aber später, dass es zumindest ein „Wunschbild“ gebe, dass es öffentlich zu inszenieren gelte.<sup>161</sup> Dieses orientiere sich „an rechtsextremen Vorstellungen von Männlichkeit“.<sup>162</sup> Für die *AN* stellt die Autorin fest, dass „[e]in ‚richtiger Mann‘ [...] nationalistisch, entschlossen, mutig, gemeinschaftlich und kämpferisch“ sei.<sup>163</sup> Die Brüche männlicher Subjektivierungen, die Andreas Heilmann für die *AN* konstatiert, werden von Kristin Wittig nicht festgestellt. Sie schreibt:

„Das Agieren der AN lässt sich darüber hinaus als nach außen gerichtetes, gewalttätiges Risikohandeln verstehen, durch das ein männlicher Geschlechtshabitus eingeübt wird. Als mehr oder weniger homosoziale Männergemeinschaften ist ihr immer wieder betonter Kampf gegen Antifaschist\_innen ein Männlichkeitsritual und als ‚ernstes Spiel‘ auch Mittel männlicher Vergemeinschaftung. Die eigene Inszenierung ist stets auf die Gegenseite bezogen.“<sup>164</sup>

Der Aussagekraft und Reichweite eines wie Virchow es feststellt soldatischen Männlichkeitsbildes als hegemoniale Männlichkeit in der extremen Rechten geht der Politikwissenschaftler Jörn Hüttmann in einer Untersuchung zu Männlichkeitsdiskursen in der *Deutschen Stimme*, der Parteizeitung der *NPD*, nach. Zwei Grundkategorien seien es, die als allgemeine Orientierungspunkte für die Männlichkeitsdiskurse gelten: Zum einen Volk und Nation, zum anderen die Familie.<sup>165</sup> Das Leitbild soldatischer Männlichkeit sei auch in der *DS* tief verankert, es drücke sich aus in den wesentlich soldatischen Eigenschaften der Aufopferung, Standhaftigkeit, und Härte im Kampf für Deutschland.<sup>166</sup> Allerdings gebe es auch Irritationen dieses Leitbildes: „Sobald die Thematisierung von Männlichkeit innerhalb der Strukturen der *NPD* stattfindet, lässt der positive Bezug auf die direkte soldatische Auseinandersetzung mit dem politischen Gegner nach“.<sup>167</sup> Der Spielraum für Männer, die dem soldatischen Ideal nicht gerecht werden, werde

---

<sup>160</sup> Ebd., 64f.

<sup>161</sup> Witte 2010, 167.

<sup>162</sup> Ebd., 167.

<sup>163</sup> Ebd., 176.

<sup>164</sup> Ebd., 171.

<sup>165</sup> Vgl. Hüttmann, 2011a, 156.

<sup>166</sup> Vgl. ebd., 157f.

<sup>167</sup> Ebd., 159.

größer. Hüttmann bezeichnet die soldatische Männlichkeit innerhalb der *NPD* als komplizenhafte Männlichkeit. Die soldatische Männlichkeit bleibe aber auch da Referenzpunkt, wo sie als „strategisch nicht adäquate Verhaltensoption bewertet wird“.<sup>168</sup> Nach außen präsentiere sich die *NPD* ohne jeden Bezug zum direkten physischen Kampf. So stelle beispielsweise die Artikulation der „Ängste der Bürger“ einen Bruch „mit der negativen Abgrenzung von der passiven Masse der deutschen Bürger dar, welche für die soldatische Männlichkeit von fundamentaler Bedeutung ist“.<sup>169</sup> Hüttmann kommt zu dem Schluss, dass „auch innerhalb der extremen Rechten Anzeichen für eine [...] Ausdifferenzierung von Männlichkeitsbildern zu finden“ seien.<sup>170</sup> Die Leitbilder als soldatischer Mann und als moderner Macher<sup>171</sup> stünden sich als konkurrierende hegemoniale Männlichkeitsentwürfe gegenüber.

Während also Möller von extrem rechter Männlichkeit als marginalisierter Männlichkeit ausgeht, stellen Virchow, Overdieck und Müller die soldatische Männlichkeit als in der extremen Rechten hegemoniales Prinzip dar. Das sind sicherlich unterschiedliche Blickwinkel, allerdings schließt sich hier die Frage an die gesellschaftliche Wirkkraft rechtsextremer Zusammenhänge an. Im Widerspruch zu Virchow, Overdieck und Müller stellen Heilmann, Witte und Hüttmann plurale, also konkurrierende hegemoniale Männlichkeitsbilder in der extremen Rechten fest. In dieser Arbeit schließe ich mich – und das ist als Vorannahme zu verstehen – der Einschätzung Overdiecks an, dass die extreme Rechte über sich selbst hinauswirkt. Dementsprechend werden hegemoniale Männlichkeitskonstruktionen nicht als gesellschaftlich marginalisierte Formen von Männlichkeit betrachtet, sondern als konkurrierende ‚Angebote‘. Inwieweit in den Spektren der extremen Rechten selbst konkurrierende Entwürfe hegemonialer Männlichkeit zu finden sind, wird eine der zu klärenden Fragen sein. Dabei gehe ich nicht von den einzelnen Subjektivitäten aus, sondern von der Ebene des Diskurses. Auch hier wird, parallel zu den Weiblichkeitskonstruktionen untersucht, was in rechtsextremer Publizistik idealiter als wünschenswerte Männlichkeit gilt und was als Abweichung verhandelt wird.

## **1.2 Forschungsthema**

In dieser Arbeit werden zentrale Publikationsorgane verschiedener Spektren der aktuellen extremen Rechten auf Geschlechterkonstruktionen hin untersucht. Sowohl biologisches als auch soziales Geschlecht unterliegt nach der Philosophin und Philologin Judith Butler

---

<sup>168</sup> Vgl. ebd.

<sup>169</sup> Vgl. ebd., 161.

<sup>170</sup> Vgl. ebd.

<sup>171</sup> Wie der ‚moderne Mann‘ diskursiv hergestellt wird arbeitet Frank Wiechert in einer diskursanalytischen Untersuchung deutscher Printmedien heraus. (vgl. Wiechert 2004)

Konstruktionsprozessen.<sup>172</sup> Geschlecht wird diskursiv hergestellt; das heißt, dass Diskurse das Wissen bereitstellen, nach dem sich Geschlecht gesellschaftlich konstituiert.<sup>173</sup> Ich möchte hier keinem Determinismus das Wort reden. Selbstverständlich gibt es Handlungsspielraum für Individuen, sie sind den Diskursen nicht einfach ausgeliefert.<sup>174</sup> Diskurse sind die Applikationsfläche für gesellschaftliches Handeln. Diskursanalyse ist damit die Folie für die Untersuchung von Subjekt-Konstruktionen. Das heißt bezüglich des Themas: Geschlechterdiskurse der extremen Rechten stellen das Wissen zu Geschlecht zur Verfügung. Sie sind entscheidend dafür, was in der extremen Rechten als ‚normal‘ gilt und was als abweichendes Verhalten. So kann durch eine Diskursanalyse, also durch eine Analyse der Aussagen zu Geschlecht, Männlichkeit und Weiblichkeit, zu Sexualität, Familie und Ehe Aufschluss über die Geschlechterkonstruktionen erlangt werden. Die Analyse der Aussagen zum Thema Geschlecht ist zudem dazu geeignet, die Relevanz dieser Konstruktionen für extrem rechte Ideologie festzustellen. Die Frage, welche Bedeutung die Analysekategorie Geschlecht für die Rechtsextremismusforschung hat oder besser: haben sollte, schließt sich dem an.

Es werden Verknüpfungen mit anderen Diskursen der Ausgrenzung, wie Rassismus, Homophobie, Klassismus und Antisemitismus analysiert und diskutiert, welche Anschlussstellen sich vor dem Hintergrund der Forschungsergebnisse gesamtgesellschaftlich für völkisch-nationalistische Spektren bieten.

Innerhalb extrem rechter Publizistik nehmen gerade im Themenbereich Biopolitik/Demographie Diskussionen um Geschlechterkonstruktionen enormen Raum ein. Ungeachtet pro-feministischer Aussagen werden häufig antifeministische Diskurse bedient und protegiert.<sup>175</sup> Zum anderen wird aber – wie gezeigt – von einer Abweichung traditioneller Frauenbilder und Männerbilder im Sinne einer Pluralisierung innerhalb des Rechtsextremismus gesprochen.<sup>176</sup>

---

<sup>172</sup> Butler systematisiert in *Das Unbehagen der Geschlechter*, dass „das Geschlecht (sex) definitionsgemäß immer schon Geschlechtsidentität (gender) gewesen ist“ (Butler 1991, 26). Kritik an Butlers Konzept der Performativität übt Gudrun-Axeli Knapp: „Wenn Butler in Bezug auf die Materialisierung von ‚Sex‘ schreibt, ‚daß dieses ständige Wiederholen notwendig ist, ist ein Zeichen dafür, daß die Verstofflichung nie ganz vollendet ist, daß die Körper sich nie völlig den Normen fügen, mittels deren ihre Materialisierung erzwungen wird‘ [...], dann unterstellt diese Interpretation [...] eine metaphysisch anmutende normative Instanz der Geschlechtsverkörperung“ (Knapp 1994, 281). Butlers „Konzept der Performativität (Materialisierung durch Wiederholung)“ reiche nicht aus, „um [...] Dimensionen von Körperlichkeit und Verkörperung zu fassen“. (ebd.)

<sup>173</sup> Ich werde darauf zurückkommen.

<sup>174</sup> Zur Möglichkeit der Veränderbarkeit meint Butler: „Als fortdauernde diskursive Praxis ist dieser Prozess vielmehr stets offen für Eingriffe und neue Bedeutungen.“ (Butler 1997, 60)

<sup>175</sup> Sowohl in der *Deutschen Stimme*, als auch in der Wochenzeitschrift *Junge Freiheit* schlug beispielsweise die Debatte um Das Buch „Der Eva-Komplex“ von Eva Hermann hohe Wellen.

<sup>176</sup> Vgl. etwa: Bitzan 1997, 2008, FANTIFA Marburg 1995, 1996, Röpke 2005, 2006.

Um zu erfassen, ob sich diese Brüche in Weiblichkeitskonstruktionen auf die Geschlechterverhältnisse innerhalb der extremen Rechten insgesamt auswirken, muss zum einen untersucht werden, inwieweit sexismuskritische Diskurse innerhalb des völkischen Nationalismus konsensfähig sind, wie der in der extremen Rechten dominante Blick auf diese Brüche ist und zum anderen bedarf es Analysen, die im gleichen Zuge die Konstruktionen von Männlichkeit untersuchen. Denn auch wenn die diskursive Produktion von Weiblichkeit nicht allein antifeministischen Ideologien das Wort redet, so kann das Geschlechterverhältnis doch nur in Verbindung mit der Analyse von Männlichkeitskonstruktionen erfasst werden. Männlichkeit ist wie Weiblichkeit eine relationale Kategorie, ist abhängig von der Konstruktion des anderen Geschlechts. Eike Sanders und Ulli Jentsch formulieren: „Geschlechterverhältnisse sind eben nicht rein quantitativ, sondern vor allem auch relational, sie müssen als einander bedingend und komplex verstanden werden.“<sup>177</sup> Auch in poststrukturalistischer Theoriebildung wird darauf hingewiesen, dass dem universalen Subjekt der Moderne ein männliches Modell zugrunde liegt. Universale Annahmen und das Denken in Dichotomien werden als androzentristisch oder zumindest als in Komplizenschaft mit dem Androzentrismus verstanden.<sup>178</sup> Die Frau gilt dem Androzentrismus als Ableitung des Mannes, sie wird dualistisch in Beziehung gesetzt.<sup>179</sup> Erst mit der Sichtbarmachung beider Geschlechterkonstruktionen sind also Aussagen über das vermittelte Verhältnis der Geschlechter zu treffen.

Die Feststellung von Diskursverschränkungen soll ebenfalls Aufschluss über die Frage nach Verknüpfungen von Androzentrismus mit anderen Ausgrenzungsdiskursen geben, darüber, wie sich Diskurse der Ausgrenzung gegenseitig durchdringen, wie sie sich gegenseitig verstärken, aber auch relativieren können, Widersprüche entstehen lassen und Fluchtlinien erzwingen. Wenn von einem diskursiven Netz ausgegangen wird, das Wirklichkeit konstruiert, strukturiert und Einzelne subjektiviert, dann kann es weder darum gehen, die verschiedenen Widersprüche (wie Ethnizität, Klasse, Geschlecht, sexuelle Orientierung) unvermittelt nebeneinander stehen zu lassen, noch darum, ein Machtverhältnis als ursächlich für ein anderes anzunehmen. Gerade die Diskurstheorie weist diese deterministischen Zugänge zurück und eröffnet den Blick für die Kopplungen von Diskursen der Ausgrenzung.<sup>180</sup>

---

<sup>177</sup> Sanders/Jentsch 2011, 136.

<sup>178</sup> Vgl. Krause 2003, 49-53.

<sup>179</sup> Siehe etwa: Bourdieu 2005, Irigaray 1979, 1980, Cavarero 1989 und Schmuckli 1996.

<sup>180</sup> Dabei werde ich mich nicht auf Intersektionalitäts-Analysen (etwa nach Knapp/Wetterer 2007, Davis/Lutz 2005, Walgenbach u.a. 2007, Meulenbelt 1988, Habermann 2008 und Winker/Degele 2009) beziehen, sondern entsprechend der Diskursanalyse Diskursverschränkungen und deren Effekte beleuchten.

Die vorliegende Arbeit leistet einen Beitrag zur Schließung einer Lücke in der Rechtsextremismusforschung. Auf breiter Quellenbasis werden die politisch-programmatischen Vorstellungen der extremen Rechten zu den Themen Geschlecht und Geschlechterverhältnis untersucht. Dabei wird herausgestellt, welche Vorstellungen von Geschlecht und Geschlechterverhältnissen in der extremen Rechten dominant sind. Die Untersuchung des in der extremen Rechten dominanten diesbezüglichen Diskurses kann so als ein Relationsrahmen für beispielsweise Selbstbilder rechter Frauen begriffen werden, aber auch als Relationsrahmen für andere Analysen von Geschlecht in spezifisch extrem rechten Gruppierungen dienen.

Was diese Arbeit nicht leisten kann, ist die Felder als geschlechtlich codierte Felder zu untersuchen, die nicht explizit von Geschlecht sprechen. Gerade in Themenbereichen wie Militär, Staat und Nation<sup>181</sup> ist – selbst wenn Geschlecht als politische Kategorie nicht expliziert wird – mit ebendieser Kategorie als Folie zu rechnen, denn, so legt es Kämper dar, „Geschlecht ist nicht allein konstituierendes Element aller sozialen Beziehungen, sondern aufgrund seiner Eingeschriebenheit in die Sprache Indikator und Merkmal von Machtbeziehungen und Mittel zur Symbolisierung von Machtpositionen. Geschlecht [...] ordnet semantische Felder“.<sup>182</sup> Eine solche Untersuchung würde allerdings den Rahmen dieser Arbeit sprengen.

### ***1.3 Politische und wissenschaftliche Relevanz des Themas***

Wenn diskurstheoretisch davon ausgegangen wird, dass Diskurse nicht abgeschlossen, nicht exklusiv sind, sondern sich gegenseitig unterstützen aber auch unterminieren können, eröffnet dies den Raum, in Diskurse zu intervenieren. Wenn die extreme Rechte gesellschaftliches Wissen beeinflussen will, von rechts radikalisieren will, muss dies analysiert und damit sichtbar gemacht werden. Nicht zuletzt eröffnet dies die Möglichkeit, diesen rechten Wissensimplementationen durch die Stärkung entgegengesetzten Wissens zu begegnen. Wissenschaft hat eine politische, gesellschaftliche und ethische Verantwortung. Sie steht nicht außerhalb oder gar über der Gesellschaft, sie ist nicht neutral, sie beteiligt sich an Wissensproduktionen, die Gesellschaften prägen, Wirklichkeit konstruieren und Individuen subjektivieren. Soll völkischer Nationalismus auch wissenschaftlich zurückgewiesen werden, muss sein diskursiver Nährboden analysiert werden. Sollen exkludierende, antipluralistische Weltbilder abgewehrt werden, muss Klarheit über die konstitutiven Elemente dieser Vorstellungen bestehen. Wenn androzentrische Aussagen zentral für völkisch-nationalistische Ideologien sind, muss eine Kritik des Völkischen Nationalismus diese

---

<sup>181</sup> Vgl. Virchow 2010, 42.

<sup>182</sup> Kämper 2005, 74. Auch Kristeva geht von einer geschlechtlichen Codierung von Sprache aus, siehe: Kristeva 1978.

als wesentliche Bestandteile zurückweisen. Mit einer systematischen Analyse der Männlichkeits- und Weiblichkeitskonstruktionen der extremen Rechten und damit des Stellenwerts des Androzentrismus für den Völkischen Nationalismus wird eine Forschungslücke geschlossen und so zu einem besseren Verständnis extrem rechter Einstellungen beigetragen. Dieses Verständnis schafft die Grundlage, diese Ideologien dekonstruieren zu können.

Mit dieser Arbeit geht es mir nicht zuletzt darum, mit der Anerkennung von Geschlecht als Struktur- und Analysekategorie der Rechtsextremismusforschung dazu beizutragen, eine Perspektive zu eröffnen, die nur selten berücksichtigt wird. Wenn davon ausgegangen wird, dass gesellschaftliche Phänomene wie Rechtsextremismus nicht monokausal zu begründen sind, muss neben anderen Faktoren<sup>183</sup> die Kategorie Geschlecht als soziales Machtverhältnis berücksichtigt werden und die Wechselwirkungen mit anderen Ausgrenzungsdiskursen untersucht werden. Das Phänomen Rechtsextremismus unter einem geschlechtsneutralen Blick betrachten zu wollen oder gar geschlechtsspezifische Analyseansätze anderen unterzuordnen, verengt die Handlungsmöglichkeiten gegen Rechtsextremismus. Denn die Frage nach den konstitutiven Bestandteilen des völkischen Nationalismus hat nicht zuletzt Auswirkung auf Diskussionen um Erklärungsversuche für die Herausbildung extrem rechter Weltbilder und damit auf praktische Präventivarbeit.

---

<sup>183</sup> Vgl. etwa zum Verhältnis von Neoliberalismus und Rechtsextremismus Kaindl 2005, 180-200.

## 2 Methodisches – Die Kritische Diskursanalyse

Die von Siegfried Jäger und dem Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung ausgearbeitete Kritische Diskursanalyse (KDA) ist als qualitative Methode der Sozialforschung in dem Anspruch begründet, nicht die Wirklichkeit zu erkennen, sondern ihre Deutungsweisen nachzuvollziehen. Im Bereich (nicht nur) der Rechtsextremismusforschung hat sich die Kritische Diskursanalyse in etlichen Untersuchungen<sup>184</sup> als vorteilhaft herausgestellt. Ihr geht es weniger um Einzelanalysen zu Personen und Organisationen der extremen Rechten, sondern darum, den Wissensbereich zu einem Thema und zudem die Art der Wissensvermittlung festzustellen.

Die KDA untersucht in Anlehnung an Michel Foucaults Arbeiten und Theoriegerüst den Wandel von Denksystemen und das Verständnis von Wirklichkeit.

„Kritische Diskursanalyse [...] stellt nicht den Anspruch, objektive Wahrheiten zu produzieren. Es geht darum, diskursive Sagbarkeitsfelder darzustellen, diese zu interpretieren und einer Kritik zu unterziehen.“<sup>185</sup>

Wissenschaft ist immer auch politisch, nichts anderes besagt die Annahme, dass Gesellschaft einem permanenten Deutungskampf unterliegt, dass es keine ewig gültigen (auch wissenschaftlichen) Wahrheiten gibt, sondern nur Deutungen von Wirklichkeit. Kritische Diskursanalyse bringt einen politischen Einsatz ein, sie stellt ein Handwerkszeug bereit zur Hinterfragung von Selbstverständlichkeiten. „So verstanden mischt sich Diskursanalyse immer auch in [...] politische Deutungskämpfe ein“ und ist somit „auch ein politisches Projekt, das sich der Fiktion wissenschaftlicher Wertfreiheit radikal widersetzt“.<sup>186</sup> Damit ist auch angesprochen, dass kritische Positionen nicht im luftleeren Raum entstehen. Sie sind selbst Bestandteil von Diskursen.

Die Naturwissenschaftshistorikerin Donna Haraway bestimmt Wissen als ‚situiertes Wissen‘ und schlägt damit ein neues Wissenskonzept vor. Haraway schreibt: „I would like a doctrine of embodied objectivity that accommodates paradoxical and critical feminist science projects: Feminist objectivity means quite simply situated knowledges“.<sup>187</sup> ‚Situiertes Wissen‘ ist lokales und

---

<sup>184</sup> Vgl. hierzu etwa Dietzsch u.a. 2004, Jäger S./Jäger M. 2003, Jäger, M. 1996, Wamper 2008, Zimmermann 2011.

<sup>185</sup> Jäger, M./ Jäger, S. 2007, 15.

<sup>186</sup> Ebd., 8.

<sup>187</sup> Haraway 1988, 581.

begrenztes Wissen, erkennt seine eigene Partialität an und reflektiert die eigenen Wissensvorräte.<sup>188</sup>

## **2.1 Theoretischer Hintergrund und Grundbegriffe der Kritischen Diskursanalyse**

Bevor der allgemeine methodisch geleitete Gang der Analyse beschrieben wird, werden hier zentrale Begriffe der Diskurstheorie Foucaults erläutert, die m.E. für das Verständnis der Methode unerlässlich sind. Diskurs wird verstanden als

„Fluss von Wissen bzw. sozialen Wissensvorräten durch die Zeit’, [...] er schafft die Vorgaben für die Subjektbildung und die Strukturierung und Gestaltung von Gesellschaften, die sich entsprechend als außerordentlich vielgestaltig erweisen“.<sup>189</sup>

Das heißt, „Diskurse bestimmen, was Sexualität, Kriminalität, Pädagogik oder Medizin ist, wie diese Komplexe wahrgenommen, verhandelt, beurteilt werden“.<sup>190</sup> Es gibt in Gesellschaften nicht den einen Diskurs, es gibt verschiedene Aussagengeflechte, die einander durchaus widerstreben, entgegenlaufen können, „das heißt, es gibt immer ein Plural an Diskursen zu einem Thema – nie den Sexualitätsdiskurs, immer Sexualitätsdiskurse“.<sup>191</sup> Sie unterliegen jedoch den Regeln des Diskurses. Diese Regeln beschreiben für eine jeweilige Gesellschaft und Epoche ein Wissensgebiet, ein sogenanntes Sagbarkeitsfeld. Damit ist ein sprachlich produzierter Sinnzusammenhang gemeint, der bestimmte Interessen und Machtstrukturen (re-)produziert und Realität strukturiert.

Diskurse zeichnen sich durch eine Aneinanderreihung von Aussagen aus, die zudem miteinander verflochten und verschränkt sind.<sup>192</sup> Aussagen werden hier verstanden, als „Atom[e] des Diskurses“, als seine „elementare Einheit“<sup>193</sup>, sie dienen als „Komplex möglicher Positionen für ein Subjekt“, als „wiederholbare Materialität“.<sup>194</sup> Diskursive Formationen regeln die Produktion von Aussagen und deren Verkettung mit anderen Aussagen. Die „Verkettungsregeln von Aussagen

---

<sup>188</sup> Vgl. Haraway 1988. Dem folgend ist die Offenlegung meiner eigenen Perspektive als Forschende relevant. Die Wahl des Themas dieser Arbeit folgt meiner antifaschistischen und feministischen Perspektive. Ich halte (extrem) rechtes Gedankengut für ebenso menschenfeindlich wie androzentrismus. Sowohl begreife ich die grundlegenden Denkkategorien der extremen Rechten von Volk, Nation und Rasse als zu überwindende soziale Konstruktionen, als auch die starren Kategorien herrschender Geschlechterverhältnisse. Kritik am Rechtsextremismus muss sich m.E. gegen alle Dimensionen rechten Denkens richten, sowie Feminismus alle Herrschaftsformationen kritisieren muss, um nicht Gefahr zu laufen, selbst Ausschlüsse zu produzieren.

<sup>189</sup> Jäger, M./ Jäger, S. 2007, 23.

<sup>190</sup> Kuhn 2005, 69.

<sup>191</sup> Ebd.

<sup>192</sup> Diese Verschränkung ist für das gewählte Arbeitsthema relevant. Denn wird angenommen, dass androzentristische Strukturen nicht unabhängig sind von anderen Ausschließungsdiskursen, ist die Diskursanalyse imstande, diese Diskursverschränkungen ausfindig zu machen und zu benennen.

<sup>193</sup> Foucault 1981, 117.

<sup>194</sup> Ebd., 158.

sind das formale Gerüst dessen, was im Poststrukturalismus Diskurs heißt<sup>195</sup> und unterscheiden sich so von Äußerungen, die als sprachliche Performanzen Textoberflächen beschreiben.

„Aussagen sind gekennzeichnet durch ihre Verbundenheit mit anderen Aussagen und können nicht alleine existieren, da sie nur kontextuell verstehbar sind. Sie sind weder sichtbar noch verborgen; das bedeutet, dass sie nicht auf Zeichen reduziert werden können, sich aber zugleich nicht auf der Ebene von Interpretationen ansiedeln lassen. Aussagen sind also weder mit Sätzen gleichzusetzen, noch unterliegen sie der individuellen Interpretationsleistung. Sie sind vielmehr nur im Kontext spezifischer Diskurse zu verstehen und funktionsfähig und damit allen zugänglich, die sich innerhalb derselben Diskurse bewegen.“<sup>196</sup>

Die Sprache ist für Foucault nur ein „Konstruktionssystem für mögliche Aussagen“<sup>197</sup>, die wiederum als „Komplex möglicher Positionen für ein Subjekt“<sup>198</sup> gelten. Werden Äußerungen in ihrem jeweiligen Kontext analysiert, können die ihnen zugrundeliegenden Aussagen festgestellt werden. „Aussagen sind also nicht als ‚Sätze‘ zu verstehen, sondern als der inhaltlich gemeinsame Nenner, der aus Sätzen und Texten gezogen werden kann.“<sup>199</sup> Ob beispielsweise jemand vor oder nach Kopernikus sagte „Die Erde ist eine Scheibe“ verweist auf höchst unterschiedliche Aussagen,<sup>200</sup> ebenso wie die Parole „Kapitalismus abschaffen!“ auf einem rechten oder einem linken Transparent. Verwiesen wird auf zwei höchst unterschiedliche Sinnzusammenhänge, hier auf entweder volksgemeinschaftliche, national-protektionistische Gemeinschaftsvorstellungen oder auf transnational solidarische Ökonomien. Jean-Francois Lyotard konstatiert, dass „identische Formulierung [...], dieselben Wörter, die benutzt werden, [...] dieselben Namen, [...] derselbe Satz, [...] nicht zwangsläufig dieselbe Aussage“ bilden.<sup>201</sup> Äußerungen in ihre Kontexte einzubetten und so die Aussagen extrahieren zu können, um den jeweiligen Diskurs zu bestimmen, ist eine Aufgabe kritischer Diskursanalyse. Aber auch Diskurse stehen nicht für sich. Diskurse sind miteinander verschränkt, interagieren miteinander, bedingen sich oder schließen sich aus.

Über die Analyse von Diskursstrangverschränkungen zum Beispiel kann danach gefragt werden, wie Geschlechterdiskurse und Migrationsdiskurse miteinander interagieren. Diskurse werden in der foucaultschen Diskursanalyse als machtvoll beschrieben, weil sie Realitäten über tätige Subjekte produzieren. Jede Gesellschaft befindet sich in einem permanenten Machtkampf um das, was als wahr angenommen wird. In diesem Sinne sind Diskurse, die Subjekten das Wissen (als

---

<sup>195</sup> Kuhn 2005, 89.

<sup>196</sup> Roßhart 2007, 15.

<sup>197</sup> Foucault 1981, 124.

<sup>198</sup> Ebd., 158.

<sup>199</sup> Jäger, M./ Jäger, S. 2007, 26.

<sup>200</sup> Vgl. Foucault 1981, 150.

<sup>201</sup> Lyotard 1978, 141.

Wahrheit ausgegeben) bereitstellen, für die Produktion von Wirklichkeit immer an Macht gekoppelt oder von ihr durchdrungen.

Macht wird mit Foucault verstanden als ein über die gesamte Gesellschaft gespanntes Netz von Machtbeziehungen. Macht wird nicht von einer gesellschaftlichen Instanz besessen und ausgeübt, sie existiert im Verhältnis der Instanzen zueinander. So ist die Rede von einem immerwährenden Spiel von Kräften:

„Unter Macht, scheint mir, ist zunächst zu verstehen: die Vielfältigkeit von Kräfteverhältnissen, die ein Gebiet bevölkern und organisieren; das Spiel, das in unaufhörlichen Kämpfen und Auseinandersetzungen diese Kräfteverhältnisse verwandelt, verstärkt, verkehrt; die Stützen, die diese Kräfteverhältnisse aneinander finden, indem sie sich zu Systemen verketten – oder die Verschiebungen und Widersprüche, die sie gegeneinander isolieren; und schließlich die Strategien, in denen sie zur Wirkung gelangen und deren große Linien und institutionelle Kristallisierungen sich in den Staatsapparaten, in der Gesetzgebung und in den gesellschaftlichen Hegemonien verkörpern.“<sup>202</sup>

Foucault beschreibt Macht als etwas Produktives. Das allerdings ist nicht als Werturteil zu verstehen, Macht steht schlicht für einen „produktiv-dynamischen Charakter [...] anstelle eines repressiv-statischen“.<sup>203</sup> Foucault meint:

„Man muß aufhören, die Wirkungen der Macht immer negativ zu beschreiben, als ob sie nur ‚ausschließen‘, ‚unterdrücken‘, ‚verdrängen‘, ‚zensieren‘, ‚abstrahieren‘, ‚maskieren‘, ‚verschleiern‘ würde. In Wirklichkeit ist die Macht produktiv; und sie produziert Wirkliches.“<sup>204</sup>

Foucault wendet sich so ab von der gängigen Repressionshypothese, nach der Macht nur zerstörend wirkt: Wenn die Macht

„nur repressiv wäre, wenn sie niemals etwas anderes tun würde als nein sagen, ja glauben sie dann wirklich, daß man ihr gehorchen würde? Der Grund dafür, daß die Macht herrscht, daß man sie akzeptiert, liegt ganz einfach darin, daß sie nicht nur als neinsagende Kraft auf uns lastet, sondern in Wirklichkeit die Körper durchdringt, Dinge produziert, Lust verursacht, Wissen hervorbringt, Diskurse produziert; man muß sie als ein produktives Netz auffassen, das den ganzen sozialen Körper überzieht und nicht so sehr als negative Instanz, deren Funktion in der Unterdrückung besteht.“<sup>205</sup>

Macht ist somit überall, sie ist nicht nur sichtbar in den repressiven Momenten von Gesellschaften, aber „[n]icht weil sie alles umfaßt, sondern weil sie von überall kommt, ist die Macht überall“.<sup>206</sup>

Foucault sieht also kein Zentrum der Macht. Mit dieser Bestimmung ist

„Macht [...] nicht eine Institution, ist nicht eine Struktur, ist nicht eine Mächtigkeit einiger Mächtiger. Die Macht ist der Name, den man einer komplexen strategischen Situation in einer

---

<sup>202</sup> Foucault 1983, 93.

<sup>203</sup> Kuhn 2005, 195.

<sup>204</sup> Foucault 1977, 250.

<sup>205</sup> Foucault 1978, 35.

<sup>206</sup> Foucault 1983, 94.

Gesellschaft gibt.<sup>207</sup>

Es geht hier nicht schlicht um eine Ortsverschiebung der Macht. Die Orte der Macht werden aufgelöst, sie wirkt überall in verschiedenen Intensitäten. Oft wird der Foucaultschen Analyse vorgeworfen, dass diese Bestimmung von Macht Widerstand negiert. Macht wird aber nicht als unveränderbar beschrieben und es gibt Machttypen, die weniger herrschaftlich wirken. Macht und Widerstand sind für Michel Foucault nicht trennbar.

„Wo es Macht gibt, gibt es Widerstand. Und doch oder vielmehr gerade deswegen liegt der Widerstand niemals außerhalb der Macht. Soll man nun sagen, daß man notwendig ‚innerhalb‘ der Macht ist, daß man ihr nicht ‚enttrinnt‘, daß es kein absolutes Außen zu ihr gibt, weil man dem Gesetz unvermeidlich unterworfen ist? [...] Das hieße den strikt relationalen Charakter der Machtverhältnisse verkennen. Diese können nur kraft einer Vielfalt von Widerstandspunkten existieren, die in den Machtbeziehungen die Rolle von Gegnern, Zielscheiben, Stützpunkten, Einfallstoren spielen. Diese Widerstandspunkte sind überall im Machtnetz präsent.“<sup>208</sup>

Von dieser Bestimmung von Macht und Widerstand aus verdeutlicht sich auch, dass Macht zu einem gewissen Grad dynamisch ist. Die Lage muss umkehrbar sein, Macht ist nicht statisch. Demnach ist Freiheit (zur gesellschaftlichen Umwandlung) die Voraussetzung für Macht (und Widerstand):

„Das heißt, daß es in den Machtbeziehungen gezwungenermaßen Widerstandsmöglichkeiten gibt, denn wenn es keine Widerstandsmöglichkeit gäbe – Gewalt, Flucht, List, Strategien, die die Lage umkehren –, gäbe es überhaupt keine Machtbeziehungen. Wenn dies die allgemeine Form ist, weigere ich mich, auf die mir oft gestellte Frage zu antworten: ‚Aber wenn die Macht überall ist, dann gibt es keine Freiheit.‘ Ich antworte: Wenn es in jedem gesellschaftlichen Feld Machtbeziehungen gibt, dann deshalb, weil es überall Freiheit gibt.“<sup>209</sup>

Fehlt die Freiheit zur Umwandlung, wird Macht statisch. Foucault spricht dann aber nicht mehr von Machtverhältnissen, sondern von Herrschaftstatsachen:

„Mir scheint, man muß zwischen Machtbeziehungen als strategischen Spielen zwischen Freiheiten (also Spielen, in denen die einen das Verhalten der anderen zu bestimmen versuchen, worauf die anderen mit dem Versuch antworten, sich darin nicht bestimmen zu lassen oder ihrerseits versuchen, das Verhalten der anderen zu bestimmen) und Herrschaftszuständen unterscheiden, die das sind, was man üblicherweise Macht nennt.“<sup>210</sup>

Mit diesem Verständnis von Diskurs und Macht wird deutlich, dass Macht diskursiv vermittelt wird. Der foucaultsche Diskursbegriff ist von seinem Machtbegriff nicht trennbar, noch stehen sich die beiden Begriffe entgegen, denn

„die Welt des Diskurses ist nicht zweigeteilt zwischen dem zugelassenen und dem ausgeschlossenen oder dem herrschenden und dem beherrschten Diskurs. [...] Die Diskurse ebenso wenig wie das Schweigen sind ein für allemal der Macht unterworfen oder gegen sie gerichtet. Es handelt sich um ein komplexes und wechselhaftes Spiel, in dem der Diskurs

---

<sup>207</sup> Ebd.

<sup>208</sup> Ebd., 96.

<sup>209</sup> Foucault 1985, 19f.

<sup>210</sup> Foucault 1985, 26.

gleichzeitig Machtinstrument und -effekt sein kann, aber auch Hindernis, Gegenlager, Widerstandspunkt und Ausgangspunkt für eine entgegengesetzte Strategie. Der Diskurs befördert und produziert Macht; er verstärkt sie, aber er unterminiert sie auch, er setzt sie aufs Spiel, macht sie zerbrechlich und aufhaltsam.“<sup>211</sup>

Diskurse erzeugen also Machteffekte, sind selbst Machtfaktoren, da sie Wissen transportieren, das kollektives und individuelles Bewusstsein speist, das Subjektivitäten produziert. Mit dem Zusammenhang von Wissen und Macht beschäftigt sich Foucault eingehend.

„Das Wort *Wissen* wird also gebraucht, um alle Erkenntnisverfahren und -wirkungen zu bezeichnen, die in einem bestimmten Moment und in einem bestimmten Gebiet akzeptabel sind. Und zweitens wird der Begriff der *Macht* gebraucht, der viele einzelne, definierbare oder definierte Mechanismen abdeckt, die in der Lage scheinen, Verhalten oder Diskurse zu induzieren.“<sup>212</sup>

Foucault wendet sich explizit gegen die platonische Tradition, Wissen und Macht als gegensächliche Pole zu begreifen. Foucault geht es darum, die Beziehungen und wechselseitigen Wirkungen von Wissen und Macht zu untersuchen. Und auch hier gilt: So wenig es *die* Macht gibt, so wenig gibt es *das* Wissen:

„[...] niemals darf sich die Ansicht einschleichen, daß *ein* Wissen oder *eine* Macht existiert – oder gar *das* Wissen oder *die* Macht, welche selbst agieren würde. Wissen und Macht – das ist nur ein Analyseraster. Und dieser Raster ist nicht aus zwei einander fremden Kategorien zusammengesetzt – dem Wissen einerseits und der Macht andererseits [...]. Denn nichts kann als Wissenselement auftreten, wenn es nicht mit einem System spezifischer Regeln und Zwänge konform geht – etwa mit dem System eines bestimmten wissenschaftlichen Diskurses in einer bestimmten Epoche, und wenn es nicht andererseits, gerade weil es wissenschaftlich oder rational oder einfach plausibel ist, zu Nötigungen oder Anreizungen fähig ist. Umgekehrt kann nichts als Machtmechanismus funktionieren, wenn es sich nicht in Prozeduren und Mittel-Zweckbeziehungen entfaltet, welche in Wissenssystemen fundiert sind.“<sup>213</sup>

Entsprechend geht es der Kritischen Diskursanalyse darum, die dem Wissen impliziten Machteffekte zu analysieren und damit auch „die impliziten und nicht gesagten Voraussetzungen und als Wahrheit vertretene Setzungen oder zu Unrecht Konsens beanspruchten Aussagen oder falschen Verallgemeinerungen und dementsprechende Fluchtlinien etc. sichtbar“ zu machen.<sup>214</sup> Die KDA fragt nicht nur nach dem Wissen, dem Sagbarkeitsfeld, sondern sie erfasst auch „die Strategien, mit denen das Feld des Sagbaren ausgeweitet oder auch eingengt wird, etwa Verleugnungsstrategien, Relativierungsstrategien etc.“.<sup>215</sup> Diese ‚Tricks‘ zur Einengung oder Ausweitung des Sagbarkeitsfeldes gehören damit auch zum Untersuchungsgegenstand dieser Arbeit. Ihr geht es darum, die Akzeptanz des vermittelten Wissens und die Grenzen der Akzeptanz zu

---

<sup>211</sup> Foucault 1983, 100.

<sup>212</sup> Foucault 1992, 32, Herv.i.O.

<sup>213</sup> Ebd., 32f. Herv.i.O.

<sup>214</sup> Jäger, S. 2004, 223. Herv.i.O.

<sup>215</sup> Ebd., 130.

analysieren.<sup>216</sup> Dieses Wissen – als Wahrheit ausgegeben<sup>217</sup> – ist die Grundlage für individuelles und kollektives Handeln und für die Gestaltung von Wirklichkeit.

Diskursanalyse legt den Fokus im Sinne poststrukturalistischer Theoriebildung nicht auf das Subjekt, sondern auf „Prozesse der Subjektivierung und Materialisierung“.<sup>218</sup> Wenn von einer diskursiven Vermittlung kollektiven Handelns ausgegangen wird, dann lässt sich das Subjekt nicht länger als vor-diskursiv verstehen. Poststrukturalismus betreibt „insgesamt eine ‚Dezentrierung des Subjekts‘, um sich den Subjektivierungsformen [...] zuwenden zu können“.<sup>219</sup>

Foucault verabschiedet die Vorstellung des autonomen Subjekts:

„Man muß sich vom konstituierenden Subjekt, vom Subjekt selbst befreien, d.h. zu einer Geschichtsanalyse gelangen, die die Konstitution des Subjekts im geschichtlichen Zusammenhang zu klären vermag. Und genau das würde ich Genealogie nennen, d.h. eine Form der Geschichte, die von der Konstitution von Wissen, von Diskursen, von Gegenstandsfeldern usw. berichtet, ohne sich auf ein Subjekt beziehen zu müssen, das das Feld der Ereignisse transzendiert und es mit seiner leeren Identität die ganze Geschichte hindurch besetzt.“<sup>220</sup>

Subjekte sind hier nicht nur im geschichtlichen oder gesellschaftlichen Zusammenhang zu analysieren, sie konstituieren sich erst dort. Subjekte sind für Foucault nur innerhalb des

---

<sup>216</sup> In dieser Arbeit wird es also nicht darum gehen, rechte Publikationen der Unwahrheit zu überführen, ihnen mangelnde logische Kohärenz nachzuweisen oder ähnliches. Vielmehr geht es darum, die den Äußerungen impliziten Aussagen zu eruieren und diese einer Kritik zuzuführen. Im Gegenzug geht es bei kritischen Diskursanalysen auch darum, zu untersuchen, was nicht gesagt wird. Damit sind beispielsweise die impliziten identitätsstiftenden Momente gemeint, die bei gruppenbezogenen Feind- und Fremdzuschreibungen stattfinden. Die Konsolidierung des Eigenen findet maßgeblich über die Konsolidierung des Anderen statt. „Wenn es dem klassischen Strukturalismus um die Rekonstruktion von Differenzen geht, dann richtet sich die poststrukturalistische Perspektive in besonderem Maße auf die Art und Weise, in der solche Differenzen in einer paradoxen Weise als Ausschließungsmechanismen wirken, welche freilich von ihrem außen in unberechenbarer Weise immer wieder ‚heimgesucht‘ werden“ (sic) (Moebius/Reckwitz 2008, 16). In dem Sinne, nicht nach dem Wahrheitsgehalt von Aussagen zu fragen, hat die Diskursanalyse auch die Kategorie der Ideologie verabschiedet, zumindest solange diese ‚Falsches Bewußtsein‘ beschreibt. Die Soziologin Nora Räthzel allerdings ‚rettet‘ den Ideologiebegriff für die Diskursanalyse. Sie schreibt: „Wenn man Ideologie generell als Form der Vergesellschaftung [...] begreift und spezifische Ideologien als Ideen, die sich mit der Zeit zwar verändern, aber diese Form der Vergesellschaftung [...] reproduzieren und legitimieren, kann man zwischen Ideologie und Theorie unterscheiden. Das funktioniert nicht über eine Unterscheidung zwischen richtig und falsch, sondern über die Analyse der *Form* der jeweiligen Aussagen. Die zentrale Frage wäre folgende: Wird Wissen aus bestehenden Wertesystemen abgeleitet, oder werden soziale Prozesse, gegensätzliche Interessen und existierende Machtbeziehungen in die Analyse einbezogen? Wird der Standpunkt der Wissensproduktion mitreflektiert? Wird auf eine Art und Weise argumentiert, die Widerspruch, Zweifel und Gegenargumentation zulässt? Nimmt das Wissen seine jeweilige historisch-räumliche Begrenztheit wahr? In einem solchen Fall sprächen wir von Haraways situativem Wissen. Andernfalls kann man von Ideologie sprechen.“ (Räthzel 2011, 92f, Herv.i.O.)

<sup>217</sup> Der Begriff der Wahrheit bezeichnet nach Foucault keine Annahme von rationalen, objektiven oder vernünftigen Wahrheiten. *Die Wahrheit* gibt es nicht, sondern nur die jeweiligen Gültigkeiten von Wahrheiten, die durch die in der jeweiligen Gesellschaft akzeptierten Diskurse bestimmt wird (vgl. Foucault 1978, 51). Die Annahme, dass es keine universelle und zeitlose Wahrheit gibt, also ‚die Wahrheit‘ heißt nicht, dass es nicht so etwas wie gesellschaftliche Wahrheit gibt. Der Philosoph Gabriel Kuhn meint dazu: „Zweifellos gibt es die Wahrheit; aber nicht als Ergebnis eines genialen Erkenntnisprozesses, sondern als Produkt vielfacher Diskursivierungen [...], die jeder Gesellschaft bzw. jeder Gruppe ihre Wahrheit und deren jeweiligen Funktionen schaffen, die meistens darum kreisen, was die Menschen als richtig akzeptieren, was sie gelten lassen bzw. was sie ablehnen, nicht gelten lassen.“ (Kuhn 2005, 27)

<sup>218</sup> Moebius/Reckwitz 2008, 17.

<sup>219</sup> Ebd., 18.

<sup>220</sup> Foucault 1978, 32.

diskursiven Netzes vorhanden, dieses Netz stellt Vorgaben zur Subjektbildung zur Verfügung. Mit dieser Betrachtungsweise wird jeder Essentialismus den Menschen betreffend abgelehnt. Diskurse produzieren Subjekte. Das heißt aber weder, dass es in einer Gesellschaft nur einen Subjekttyp gäbe, noch heißt das, dass Subjektivierungsprozesse abschließbar und damit unveränderbar wären.<sup>221</sup> So mannigfaltig wie Diskurse sind, sind auch sie Subjektivierungsprozesse und Subjektpositionen:

„Zunächst denke ich [...], daß es kein souveränes und konstitutives Subjekt gibt, keine universelle Form des Subjekts, die man überall wiederfinden könnte. Einer solchen Konzeption vom Subjekt stehe ich sehr skeptisch, ja feindlich gegenüber. Ich denke hingegen, daß das Subjekt sich über Praktiken der Unterwerfung konstituiert bzw. – auf autonomere Art und Weise – über Praktiken der Befreiung und der Freiheit. So geschah es in der Antike, und zwar ausgehend, wohlgemerkt, von einer gewissen Anzahl von Regeln, Stilen und Konventionen, die sich im kulturellen Bereich wieder finden.“<sup>222</sup>

Subjektivierung wird zudem prozesshaft aufgefasst. Subjektivierung ist kein einmaliger großer Akt der machtvollen Unterwerfung, sondern Foucault geht von einer Disziplinierung der Einzelnen aus, die permanent produziert und reproduziert wird. Auch Judith Butler spricht davon, dass Wissen der Re-Aktualisierung bedarf, dass Subjektivierung (sie nennt es Subjektivation) kein abgeschlossener Prozess ist.<sup>223</sup> Judith Butler hat sich in ihren Büchern eingehend mit Fragen der geschlechtlichen Subjektivierung auseinandergesetzt. Und auch Butler geht davon aus, dass Subjektivierung auf Wiederholung angewiesen und nie ganz vollendet ist:

„Es geht also um die regulierenden Praktiken. Anders gesagt, das ‚biologische Geschlecht‘ ist ein ideales Konstrukt, das mit der Zeit zwangsweise materialisiert wird. Es ist nicht eine schlichte

---

<sup>221</sup> Foucault geht nicht einfach von einer ungebrochenen Herrschaft der Diskurse aus: „Die Doktrin führt eine zweifache Unterwerfung herbei: die Unterwerfung der sprechenden Subjekte unter die Diskurse und die Unterwerfung der Diskurse unter die Gruppe der sprechenden Individuen.“ (Foucault 2003, 29). Gabriel Kuhn fasst zusammen: „Der poststrukturalistische Begriff des Diskursiven entzieht sich der Opposition von diskursiv vs. nicht-diskursiv – er verunmöglicht es, diese Bereiche zu trennen, ist (wie das ‚Vordiskursive‘) beides zugleich: diskursiv = nicht-diskursiv. Mit dieser Opposition fällt auch jene, die vorausgesetzt wird, wenn die PoststrukturalistInnen vor die Alternative gestellt werden, ob das Denken und Sprechen der Menschen den Diskurs bestimmen oder der Diskurs das Denken und Sprechen der Menschen determiniert. Die Antwort ist: weder noch. Die Individuen haben nicht die Kontrolle über die Diskurse, sie können sich weder den herrschenden Diskursen einfach entziehen [...] noch können sie einfach neue Diskurse in die Welt setzen; sie unterliegen den Konstituierungen der Diskurse – doch sie sind ihnen nicht hilflos ausgeliefert: Die Diskurse sind nicht unveränderlich.“ (Kuhn 2005, 69f.)

<sup>222</sup> Foucault 1984, 137f.

<sup>223</sup> „Die Performativität ist demzufolge kein einmaliger ‚Akt‘“ (Butler 1997, 36). Bourdieu spricht hier von geschlechtlichen Herrschaftsverhältnissen, die „das Produkt einer unablässigen (also geschichtlichen) Reproduktionsarbeit sind“ (Bourdieu 2005, 65). Allerdings ist die wissensbildende Wirkung nicht allein aus der Zahl von Aussagen-Wiederholungen abzuleiten. So nennen Wolfgang Müsseler und Jochen Prinz in ihrem psychologischen Standardwerk etliche andere Faktoren (vgl. Müsseler/Prinz 2002, 434-479). Für die individuelle Ebene ist das etwa spezifisches und abstraktes Vorwissen, Zweck von Kategorienutzungen, Kontexteffekte und Relation zwischen Merkmalen, interne Struktur der Merkmale, Kontextabhängigkeit. Hinzu kommen Intensität und Auffälligkeit der Ansprache, der emotionale Zustand der RezipientInnen und Aufmerksamkeitsfaktoren (vgl. ebd., 120-166), um nur einige der psychologischen Einflussfaktoren zu benennen, die berücksichtigt werden müssten, um die Wirkung – und damit die Wichtigkeit – eines Diskursfragments auf den Wissensstand der RezipientInnen abschätzen zu können. Allein die quantitative Häufung von Aussagen ist so kein adäquates Kriterium, um Wissensbildung beschreiben zu können.

Tatsache oder ein statischer Zustand eines Körpers, sondern ein Prozeß, bei dem regulierende Normen das ‚biologische Geschlecht‘ materialisieren und diese Materialisierung durch eine erzwungene ständige Wiederholung jener Normen erzielen. Daß die ständige Wiederholung notwendig ist, zeigt, daß die Materialisierung nie ganz vollendet ist, daß die Körper sich nie völlig den Normen fügen, mit denen ihre Materialisierung erzwungen wird.“<sup>224</sup>

Für diese Arbeit und die Fragestellung nach Geschlechterkonstruktion in extrem rechter Publizistik bedeutet das, dass mit der Methode der Kritischen Diskursanalyse die Applikationsvorgaben für die Subjekte untersucht werden. Das bedeutet nicht, dass sich einzelne Subjekte nicht auch abweichend verhalten können. Es geht vielmehr um die geschlechterpolitische Normalität, die subjektiviert.

## **2.2 Die Struktur des Diskurses**

Um Diskurse analysierbar zu machen, schlägt Siegfried Jäger einige pragmatische Begriffe vor, die als Analysekategorien begriffen werden sollen.<sup>225</sup> Mit Hilfe dieser Bestimmungen lassen sich Diskurse analysieren.

Zunächst wird von verschiedenen Diskursebenen ausgegangen. Unter Diskursebenen werden die sozialen Orte verstanden, von denen aus gesprochen wird. Verschiedene Diskursebenen wie Medien, Politikerdiskurs, Alltagsdiskurs, Spezialdiskurse der Wissenschaft etc. wirken aufeinander ein, sie beziehen sich aufeinander.<sup>226</sup> In dieser Arbeit wird sich auf die Diskursebene der Medien beschränkt. Medien spielen für die Re-Aktualisierung von Wissen eine zentrale Rolle, hier werden einige wenige Aussagen ständig wiederholt.<sup>227</sup>

Bei der Analyse von Texten ist zu beachten, dass diese sich aus unterschiedlichen Diskursfragmenten zusammensetzen. Als Diskursfragment wird ein Textteil bezeichnet, der ein bestimmtes Thema behandelt. Die KDA geht so nicht von in sich geschlossenen Texten als Entität aus, sondern unterteilt Texte in verschiedene Diskursfragmente, je nach Thema.<sup>228</sup> Diese Diskursfragmente lassen sich verschiedenen Diskurssträngen zuordnen. Thematisch einheitliche Diskursverläufe werden als Diskursstränge bezeichnet. So gibt es einen Diskursstrang Migration, einen Diskursstrang Demographie etc. Texte können verschiedene Diskursfragmente verschiedener Diskursstränge enthalten. Werden thematische Bezüge zwischen verschiedenen Diskurssträngen wiederholt vorgenommen, kann von einer Diskursstrangverschränkung

---

<sup>224</sup> Butler 1997, 21.

<sup>225</sup> Jäger/Zimmermann: 2010, 20f.

<sup>226</sup> Vgl. ebd., 38f.

<sup>227</sup> Für Diskurse um Feminismus konstatiert die Sozialwissenschaftlerin Julia Roßhart: „Das medial produzierte Bild ‚des Feminismus‘ ist maßgeblich daran beteiligt, den Raum zu definieren, der feministischen Praxen zugestanden wird.“ (Roßhart 2007, 20)

<sup>228</sup> Vgl. Jäger/Zimmermann 2010, 39f.

gesprochen werden. Beispiele hierfür sind die Verschränkungen, die im Migrationsdiskurs vorgenommen werden, etwa mit dem Sozialdiskurs, mit dem Sicherheitsdiskurs oder mit dem Geschlechterdiskurs.<sup>229</sup> Diskursstränge können analysiert werden, indem die Aussagen der Diskursfragmente herausgearbeitet werden. Bei der Diskursanalyse geht es darum, die Aussagen in den Diskursfragmenten zu erfassen und durch eine Aussagenanalyse den gesamten Diskursstrang beschreibbar zu machen.<sup>230</sup>

Wie bereits erörtert, determinieren Diskurse Subjekte nicht einfach. Subjekte können diskursive Formationen bewerten, sie nehmen unterschiedliche Positionen ein. Diese unterschiedlichen Positionen werden als Diskursposition bezeichnet, als Ort, von dem aus eine Beteiligung am diskursiven Geschehen stattfindet. Margarete Jäger definiert die Kategorie der Diskursposition wie folgt:

„Unter einer Diskursposition verstehe ich den Ort, von dem aus eine Beteiligung am Diskurs und seine Bewertung für den Einzelnen und die Einzelne bzw. für Gruppen und Institutionen erfolgt. Sie produziert und reproduziert die besonderen diskursiven Verstrickungen, die sich aus den bisher durchlebten und aktuellen Lebenslagen der Diskursbeteiligten speisen.“<sup>231</sup>

Mit Hilfe von Diskursanalysen können Diskurspositionen ermittelt werden.

### **2.3 Das Analyseverfahren**

Das methodisch geleitete Analyseverfahren der KDA versteht sich selbst als „kulturwissenschaftliche Werkzeugkiste“, derer man sich „durchaus selektiv bedienen kann“.<sup>232</sup> Siegfried Jäger meint, dass diese Werkzeugkiste „keineswegs schematisch verwendet werden [sollte], sondern nur insoweit dies dem Gegenstand angemessen ist bzw. von diesem ‚verlangt‘ wird“.<sup>233</sup>

Am Anfang einer jeden empirischen Untersuchung steht die Frage nach dem Material – und: „Die Auswahl des Materials für ein Projekt stellt vor eine Vielzahl von Problemen, die genau zu bedenken sind.“<sup>234</sup> Für eine Rekonstruktion von Diskurssträngen reichen ein paar Stichproben

---

<sup>229</sup> Wie eine solche Diskursstrangverschränkung zu analysieren ist, hat Margarete Jäger in ihrer Dissertation systematisiert, vgl. Jäger, M. 1996.

<sup>230</sup> Vgl. Jäger/Zimmermann 2010, 29ff.

<sup>231</sup> Jäger, M. 1996, 47

<sup>232</sup> Jäger, S. 2012, 95f.

<sup>233</sup> Ebd., 96.

<sup>234</sup> Ebd., 89.

nicht. „Es geht ja darum, ganze Diskurse qualitativ vollständig zu erfassen und zu analysieren.“<sup>235</sup> Bei einer wie der hier vorliegenden Untersuchung auf der Diskursebene Medien werden zunächst alle Artikel eines bestimmten Zeitraumes<sup>236</sup> zum fraglichen Diskursstrang – hier der Diskursstrang Geschlecht – in einem Archiv (Jäger spricht hier von „Korpus“<sup>237</sup>) gesichtet.<sup>238</sup> Da davon auszugehen ist, dass die Materialmenge enorm ist, schlägt Jäger vor, mittels einer ersten Reduktionsstufe vom Archiv zum Dossier zu kommen. Das Dossier soll dabei qualitativ alle Aussagen enthalten, die im Archiv vorhanden sind. Es gibt unterschiedliche Wege, zu einem Dossier zu kommen. Die Reduktion kann sich beispielsweise formal an Artikelsorten orientieren. Denkbar wäre, etwa nur Kommentare auszuwählen. Oder aber es werden ausschließlich Artikel zu

<sup>235</sup> Ebd., 90. Im Fall dieser Untersuchung ist das der Geschlechterdiskurs in den Printmedien der extremen Rechten. Allerdings deutet sich hier ein Problem an. Es muss eine begründete Auswahl des Materials vollzogen werden. Jäger schlägt für eine Analyse ‚hegemonialer‘ Diskurse folgendes Vorgehen vor: „Möchte ich nun z.B. einen aktuellen Diskursstrang des Mediendiskurses ermitteln, so bietet es sich an, ein größeres Spektrum des Mediendiskurses zu analysieren, z.B. das ‚Links-Rechts-Spektrum‘, aus dem ich zusätzlich noch typische Vertreter auswählen kann, z.B. nach Maßgabe der jeweils angesprochenen Leserschaften. Alle diese Zeitungen etc. enthalten (neben anderen) einen bestimmten (thematisch-inhaltlich charakterisierten) Diskursstrang; es geht also nicht darum, ob sie diesen repräsentieren, sondern wie sie ihn repräsentieren. Sie tun dies nur in unterschiedlicher Art und Weise.“ (ebd., 135) Bei einer Analyse von Aussagensystemen der extremen Rechten bietet es sich an, auch hier Publikationen aus dem gesamten Spektrum der extremen Rechten zu untersuchen, um empirisch gestützte Aussagen über den in der extremen Rechten dominanten Diskursstrang zu Geschlecht treffen zu können. Deswegen wird folgend eine Spektrumsbestimmung vollzogen.

<sup>236</sup> Die Bestimmung des Zeitraums richtet sich nach dem Material, bzw. nach dem Diskurs. „Es sollte also ‚vom Gegenstand her‘ gedacht werden“ (ebd., 128). Üblicherweise wird ein diskursives Ereignis als zeitlicher Anfangspunkt einer Analyse herangezogen. So auch hier. In allen Fällen wurde ein gleicher Untersuchungszeitraum gewählt – von 2007 bis maximal Mitte 2012. Das ist nicht zuletzt dem Buch „Das Eva-Prinzip“ von Eva Herman geschuldet, dass 2006 erschien und ab Anfang 2007 breite Debatten auch in der extremen Rechten auslöste. Wolfgang Wippermann beschreibt die Debatte um Hermans Äußerungen (in Wippermann 2008). Unabhängig vom Material lässt sich jedoch der Zeitraum nicht begrenzen. Zum einen, weil sich das „zu Beginn eines Projektes anvisierte Material [...] im Verlauf der Analysearbeit weiter ausdehnen [kann], wenn es darum geht, einen Diskursstrang vollständig zu erfassen“ (Jäger, S. 2012, 91), zum anderen kann sich ein Diskurs jedoch auch ‚sättigen‘, wenn keine neuen Aussagen mehr auftauchen. Im ersten Fall, wenn also „im weiteren Verlauf des Diskursstrangs neue Aussagen auftauchen, muss man den Zeitraum verlängern, um den ausgewählten Diskurs zu ‚sättigen‘“ (ebd.). Im zweiten Fall kann der Zeitraum entlang des Materials eingeschränkt werden. Aber erst, wenn sich ein Diskursstrang ‚erschöpft‘ hat, wenn keine neuen Aussagen mehr auftreten, kann von einer Vollständigkeit gesprochen werden. Jäger meint: „Das Korpus für ein Projekt ist dann vollständig, wenn bei der Strukturanalyse keine neuen strukturellen und thematischen Phänomene (im Rahmen der Fragestellung) mehr auftauchen. Der Umfang resultiert also zunächst aus der Fragestellung. Es geht ja immer darum, die qualitative Bandbreite eines Diskursstrangs zu erfassen und zu analysieren“ (ebd., 128). Das Problem der qualitativ vollständigen Erfassung von Diskurssträngen betrifft nicht zuletzt die „Aussagekräftigkeit der vorgenommenen Analysen und stellt somit eines der Grundprobleme qualitativer Sozialforschung dar“ (ebd., 130). Zur Debatte um die Frage nach Vollständigkeit qualitativer Analysen vgl. ebd., 127-140.

<sup>237</sup> Ebd., 91.

<sup>238</sup> In der hier vorliegenden Untersuchung wurden alle Ausgaben der jeweiligen Zeitungen ab 2007 durchgesehen und durch die Auswahl der Artikel, die dem Geschlechterdiskurs zuzurechnen sind, das Archiv gewonnen. Die Auswahl erfolgte also nicht nach einer Stichwortsuche. Aus den ausgewählten Publikationsorganen wurden zudem einzelne Artikel zu den Themenfeldern Militär und Migration ausgewählt, in denen Diskursverschränkungen mit dem Geschlechterdiskurs vorhanden waren. Diese beiden Diskursstränge schienen zusätzlich relevant. Anlehnend an Theweleits Untersuchung „Männerphantasien“ (1977/1978) ist gerade im Themenbereich Militär mit impliziten Männlichkeitskonstruktionen zu rechnen und Margarete Jäger stellte in der Untersuchung ‚Fatale Effekte‘ eine Diskursverschränkung von Migrationsdiskursen und Diskursen zu Geschlechterverhältnissen fest (Jäger, M. 1996) und auch Friedrich/Schultes stellen für die Berichterstattung in hegemonialen Medien fest: „Die antimuslimische Ausprägung des Islamdiskurses verschränkt sich nahezu reflexartig auch mit dem Gender-Diskurs.“ (Friedrich/Schultes 2011, 24)

diskursiven Ereignissen<sup>239</sup> ausgewählt. Gerade bei historischen Diskursanalysen macht eine formale Reduktion des Materials durchaus Sinn. Bei kleineren Materialmengen bietet sich eine qualitative Reduktion an, die eine Voranalyse des Archivs notwendig macht.<sup>240</sup>

Das Dossier wird entsprechend der KDA einer Strukturanalyse zugeführt in der die zentralen Aussagen des Diskursstrangs herausgearbeitet werden. Anhand dieser Aussagenanalyse wird in einem zweiten Reduktionsschritt ein Artikel ausgewählt, der möglichst viele dieser Aussagen in sich vereint. Solch ein Artikel kann als typischer Artikel beschrieben werden.<sup>241</sup> Dieser Artikel wird einer Feinanalyse zugeführt. Feinanalysen bestimmen zunächst den institutionellen Kontext eines Artikels. „Jedes Diskursfragment steht in einem (engeren) institutionellen Kontext. Dazu gehören Medium, Rubrik, AutorIn, eventuelle Ereignisse, denen sich das Fragment zuordnen lässt; bestimmte Anlässe für den betreffenden Artikel etc.“<sup>242</sup> Folgend wird die Textoberfläche analysiert, also die graphische Gestaltung, der Aufbau des Textes, die angesprochenen Themen. Eine Analyse der sprachlich-rhetorischen Mittel („z.B. Argumentationsstrategien, Logik und Komposition, Implikate und Anspielungen, Kollektivsymbolik<sup>243</sup>, Redewendungen und

---

<sup>239</sup> Als diskursive Ereignisse sind solche Ereignisse zu fassen, die „(vor allem medial und politisch) besonders herausgestellt werden und als solche Ereignisse die Richtung und die Qualität des Diskursstrangs, zu dem sie gehören, grundlegend beeinflussen“. (Jäger/Zimmermann 2010, 16f.)

<sup>240</sup> In dieser Arbeit wurde letztere Variante bevorzugt. Die Archive der jeweiligen Zeitungen wurden einer Voranalyse unterzogen, in der Themen und Unterthemen, Diskursverschränkungen und differierende Positionen beachtet wurden. Entlang dieser Kategorien wurden Dopplungen ausgeschlossen und so ein Dossier gewonnen, dass eine inhaltliche Reduktion des Archivs darstellt. Einzig bei einer Zeitschrift war dieser erste Reduktionsschritt nicht notwendig, da die Artikelanzahl des Archivs so begrenzt war, dass es in Gänze einer Strukturanalyse zugeführt werden konnte. Eine Orientierung der Strukturanalyse an diskursiven Ereignissen war nicht möglich, da in den untersuchten Zeitungen die Artikel des Diskursstrangs Geschlecht überwiegend nicht direkt ereignisgebunden waren. In diesem Diskursstrang fanden sich vielmehr etliche programmatische Beiträge. Deswegen richtet sich die Strukturanalyse nicht an diskursiven Ereignissen aus, sondern an thematischen Aussagefeldern.

<sup>241</sup> In zwei Fällen habe ich für die Feinanalysen typische Artikel gewählt. In einem Fall habe ich einen Artikel für die Feinanalyse ausgewählt, der eine typische Diskursstrategie aufzeigt. Ich werde darauf zurückkommen.

<sup>242</sup> Jäger, S. 2012, 96.

<sup>243</sup> Kollektivsymbole sind nicht einfach nur Bildlichkeiten im Text, Kollektivsymbole werden als Gesamtheit kultureller Bildlichkeit verstanden. Sie sind historisch veränderbare und interkulturell unterschiedliche Stereotypen. Nach Jäger dienen sie dazu, „komplexe Zusammenhänge auf einfache, aber sehr wirkungsvolle, weil eingängige Weise darzustellen“ (Jäger 2004, 186). Anschaulich beschreibt Jürgen Link: „während wir in der realen gesellschaft und bei unserem realen subjekt nur sehr beschränkten *durchblick* haben, fühlen wir uns dank der symbolischen sinnbildungsgitter in unserer kultur stets zuhause. wir wissen nichts über *krebs*, aber wir verstehen sofort, inwiefern der terror *krebs* der gesellschaft ist. wir wissen nichts über die wirklichen ursachen von wirtschaftskrisen, begreifen aber sofort, dass die regierung *notbremsen* mußte. wir haben keine politisch extremen medien, wissen aber sehr wohl, dass *beim schaukeln auf dem linken ende nur das rechte ende hochgeschaukelt wird*.“ (Link 1982, 11. Herv.i.O.). Dabei stehen für den inneren Bereich einer Gesellschaft oftmals Symbole, die auf den menschlichen Körper („das Herz der Gesellschaft“) oder auch auf industrialistische Vehikel („die Lokomotive des Fortschritts“) verweisen. Für den Außenbereich finden sich Bilder der Flut, der Katastrophe, des Chaos. Innere und äußere Feinde werden oftmals in Aberkennung des Subjektstatus mit Ungeziefer, wilden Tieren oder Fäkalien gekennzeichnet.

Sprichwörter, Wortschatz, Stil, Akteure, Referenzbezüge etc.“<sup>244</sup>) geht der Untersuchung der inhaltlich-ideologischen Aussagen voraus.<sup>245</sup>

In einer Zusammenführung von Strukturanalyse und Feinanalyse kann in einer folgenden Diskursanalyse der gesamte Diskursstrang rekonstruiert werden. Die Diskursanalysen verschiedener Publikationen sind schließlich einer synoptischen, also vergleichenden Analyse zuzuführen.

Einer jeden Kritischen Diskursanalyse geht die Beschreibung des Untersuchungsgegenstandes<sup>246</sup>, der Diskurs-Ebene<sup>247</sup> und der Kontexte<sup>248</sup> voraus. Dies soll im Folgenden dargestellt werden.

---

<sup>244</sup> Jäger, S. 2012, 96.

<sup>245</sup> Vgl. ebd., 96f. Die möglichen Schritte einer Feinanalyse beschreibt Jäger (ebd.) auf den Seiten 97-107.

<sup>246</sup> Hier: Die extreme Rechte in Deutschland.

<sup>247</sup> Hier: Die untersuchten Zeitungen und Zeitschriften.

<sup>248</sup> Die Beschäftigung „mit den diskursiven Kontexten ist deshalb erforderlich, weil die Bedeutung und der Gehalt (die jeweiligen Aussagen) eines Diskursstrangs erst auf diesem Hintergrund eingeschätzt werden können“ (ebd., 118). Allerdings ist zu beachten, dass der Begriff des Kontextes durchaus umstritten ist. Dietrich Busse versteht „unter ‚Kontext‘ den umfassenden epistemisch-kognitiven Hintergrund, der das Verstehen einzelner sprachlicher Zeichen(ketten) oder Kommunikationsakte überhaupt erst möglich macht“ (Busse 2007, 82). Damit ist zweifellos ein weites Feld angesprochen. Entsprechend spricht Jäger von der „Unmöglichkeit, den diskursiven Kontext in seiner Gesamtheit zu erfassen“ (Jäger, S. 2012, 118). Die KDA „zieht daraus die Schlussfolgerung, sich auf die Ermittlung des unmittelbaren diskursiven Kontextes eines zu untersuchenden Diskursstrangs bzw. Dispositivs zu beschränken (ebd., 126). In der hier vorliegenden Untersuchung werden v.a. aktuelle hegemoniale Geschlechterdiskurse als Kontexte dargestellt. Zur Debatte um die Berücksichtigung der Kontexte in Diskursanalysen siehe: Ebd., 118-120.

### **3 Verortung der Arbeit im politikwissenschaftlichen Feld der Rechtsextremismusforschung**

In Europa und den USA ist von einer „relativ stabilen Verteilung rechtsextremer Einstellungsmuster“ und einer gleichzeitigen „Schwankung rechtsextremer Äußerungsformen auf der politischen Verhaltensebene“ auszugehen.<sup>249</sup> Entsprechend stark ist das wissenschaftliche Interesse an diesen politischen Phänomenen, mit denen sich gleich mehrere Wissenschaftsdisziplinen beschäftigen. In der politikwissenschaftlichen Rechtsextremismusforschung wird unterschieden zwischen der Faschismusforschung, die faschistische Herrschaftssysteme untersucht und zwischen Untersuchungen zu extrem rechten Formationen, „die in politischen Systemen im intermediären Bereich an der Artikulation und Aggregation von Interessen beteiligt sind“.<sup>250</sup> Neben Parteienforschung ist die Analyse inhaltlicher Positionen hier zentral. Ein dritter Fokus ist die Einstellungsforschung, die sich nicht auf extrem rechte Zusammenhänge konzentriert, sondern extrem rechte Orientierungen in der gesamten Gesellschaft untersucht. Schließlich finden sich etliche Studien aus der vergleichenden Politikwissenschaft zu diesem Thema.<sup>251</sup> Dabei zeichnet sich Rechtsextremismusforschung durch eine Vielzahl von Methoden, theoretischen Positionen und wissenschaftstheoretischen Grundlagen aus, die nicht zuletzt eine ebenso große Fülle von Definitionen des Gegenstands hervorbringen.<sup>252</sup> Dies wiederum erschwert den Vergleich wissenschaftlicher Ergebnisse. Eine allgemeine Theorie des Rechtsextremismus gibt es nicht. Theoretische Zugänge und Erklärungsmodelle wie die Anomietheorie, die Theorie der autoritären Persönlichkeit, Modernisierungsansätze, Klassentheorien, Desintegrationstheorien, Extremismustheorien oder dominanzkulturelle Zugänge stehen weitgehend unvermittelt nebeneinander.<sup>253</sup> Ebenso differieren die methodischen Zugänge zum Feld, die sich hauptsächlich auf quantitative Umfrageforschung, Einzelfallanalyse und qualitative Methoden beschränken.

Innerhalb politikwissenschaftlicher Rechtsextremismusforschung gibt es so etliche Deutungen, Erklärungsversuche und gesellschaftliche Einordnungen extrem rechter Phänomene. Ein wohl

---

<sup>249</sup> Winkler/Jaschke/Falter 1996, 13.

<sup>250</sup> Ebd., 10. Zur Geschichte der Rechtsextremismusforschung seit 1945 siehe Fenske 2013.

<sup>251</sup> Einen Überblick über politikwissenschaftliche Forschungsansätze der Rechtsextremismusforschung, Theorien, Methoden und die jeweilige Literatur geben Winkler/Jaschke/Falter 1996, 10-21, Minkenberg 2005 und Minkenberg 2011, 112-114.

<sup>252</sup> Der Politikwissenschaftler Jürgen Winkler fasst drei theoretische Zugänge zum Rechtsextremismus zusammen: erstens ein persönlichkeitsbezogenes Forschungsprogramm, zweitens ein Fokus auf Wirkungen von Ungleichgewichtszuständen und drittens Modernisierungsthesen (vgl. Winkler 1996). Zur Debatte um Faschismustheorien siehe Wippermann 1995 und Kühnl 1990.

<sup>253</sup> Reiner Fenske gibt einen Überblick über Erklärungsmodelle für die Entstehung von Rechtsextremismus und Kritiken an diesen in Fenske 2013, 89-148.

zentrales Problem ist, dass von den unterschiedlichen Zugängen auch die Definition des Forschungsfeldes abhängt. ‚Rechtsextremismus‘ ist in seiner weiten Definition schon da gegeben, wo „andere von ‚konservativ‘ oder ‚nationalkonservativ‘ reden würden“.<sup>254</sup> Was die extreme Rechte ist, welche Einstellung rechtsextrem, welche Aussage, wer der extremen Rechten angehört, all das hängt vom jeweiligen theoretischen Zugang und den jeweiligen Referenzpunkten ab. Mal wird der Verfassungsbogen als gesellschaftlicher Referenzpunkt angegeben, von dem aus die Abweichung bestimmt wird, mal die allgemeinen Menschenrechte und mal das Verhältnis zu demokratischen Grundvorstellungen.<sup>255</sup> In all diesen Fällen läuft die Bestimmung der extremen Rechten Gefahr, gleichsam ein politisches Feld, oft ‚die Mitte‘ genannt, zu konstruieren, das frei sei von ausgrenzenden, rassistischen oder anderen der extremen Rechten zugeschriebenen Denkweisen.

Ein wohl auch in der politischen Öffentlichkeit aktuell präsenter werdender Erklärungsversuch ist die sogenannte Extremismustheorie, die in der Bundesrepublik Deutschland auch institutionell verfestigt ist. VertreterInnen der Extremismustheorie stellen sich das politische Spektrum als Hufeisen vor, das heißt, sie kreieren eine politische Mitte, die sich durch das Bekenntnis zur freiheitlich demokratischen Grundordnung und der Verfassung der Bundesrepublik Deutschland auszeichnet. Abweichungen nach links und rechts von dieser politischen Mitte werden als die Extreme begriffen. Als Definition gilt den Politikwissenschaftlern Uwe Backes und Eckhard Jesse:

„Der Begriff des politischen Extremismus soll als Sammelbezeichnung für unterschiedliche politische Gesinnungen und Bestrebungen fungieren, die sich in der Ablehnung des demokratischen Verfassungsstaates und seiner fundamentalen Werte und Spielregeln einig wissen, sei es, dass das Prinzip menschlicher Fundamentalgleichheit negiert (Rechtsextremismus), sei es, dass der Gleichheitsgrundsatz auf alle Lebensbereiche ausgedehnt wird und die Idee der individuellen Freiheit überlagert (Kommunismus), sei es, dass jede Form von Staatlichkeit als ‚repressiv‘ gilt (Anarchismus).“<sup>256</sup>

Innerhalb der Extreme wird zwischen „smartem“ und „hartem“ Extremismus unterschieden.<sup>257</sup> Die Partei *DIE LINKE* gilt den VertreterInnen des Extremismuskonstrukts als „smarter“ oder „weicher Extremismus“, die Partei *NPD* wird als „harter Extremismus“ kategorisiert.<sup>258</sup> Rechte und linke

---

<sup>254</sup> Winkler/Jaschke/Falter 1996, 15.

<sup>255</sup> Für einen Überblick über Definitionen der extremen Rechten vgl. Gessenharter/Pfeiffer 2004, Wippermann 1989 und Braun/Geisler/Gerster 2007.

<sup>256</sup> Backes/Jesse 1993, 40.

<sup>257</sup> Diese Unterscheidung widerspricht genau genommen dem Postulat Backes, der meint: „Die Aussage ‚A ist extremer als B‘ oder ‚C ist der extremste Wert‘ widersprechen somit der dem Begriff innewohnenden Logik“ (Backes 2006, 235). Den Widerspruch selbst erkennend aber nicht auflösend, schreibt Backes an anderer Stelle: „Auf diese Weise entsteht ein politischer Raum, in dem zwischen extremen und ‚extremeren‘ (oder ‚weicheren‘ und ‚härteren‘) Formen zu entscheiden ist – eigentlich eine *contradictio in adjecto*.“ (Backes 2006, 243)

<sup>258</sup> Jesse 2008, 9. Vgl. Jesse/Lang 2008.

ExtremistInnen seien an den Enden des gesellschaftlichen Hufeisens angesiedelt und würden sich damit gegenseitig näher stehen als jeweils der politischen Mitte.

An diesem theoretischen Zugang gibt es teils massive Kritiken von anderen WissenschaftlerInnen.<sup>259</sup> Einer der Hauptkritikpunkte ist die Abgeschlossenheit des Konzeptes. Mit extremismustheoretischer Deutung gesellschaftlicher Wirklichkeit werden Grau-, also Übergangszonen zwischen der extremen Rechten und dem Konservatismus ausgeblendet und eine politische Mitte konstruiert, die frei sei von ‚extremistischen‘ Ansichten.<sup>260</sup>

Wie Jens Zimmermann in Anschluss an den Politikwissenschaftler Lars Rensmann gezeigt hat, ist das Extremismuskonstrukt aus „theoriologischer Sicht eine ‚theoretische Tautologie‘ [...]. Gegenstand, Begründung und Erklärung fallen zusammen“.<sup>261</sup> Innerhalb der Extremismusforschung wird keine „adäquate Operationalisierung ihrer Begriffe“<sup>262</sup> angegeben, das heißt, Links- und Rechtsextremismus werden in zwei verschiedenen Skalen gemessen, was aber eine Vergleichbarkeit als „Extremismus“ dieser beiden politischen Phänomene methodisch ausschließen müsste. ExtremismusforscherInnen legen statt einer empirischen Begründung eine „normative Ausrichtung“ des Extremismusbegriffs zugrunde, sie führen also nicht den Nachweis, dass „es das Extreme als politisches Distinktionsmerkmal gibt“.<sup>263</sup> Dem Unterschied zwischen dieser normativ-ontologischen Herangehensweise und einer empirisch-analytischen Forschung spricht Eckhard Jesse ohne weitere Begründungen schlicht die Relevanz ab: „Der verbreitete Eindruck, ein normativer Ansatz stünde einem empirisch-analytischem gegenüber, ist so nicht triftig“.<sup>264</sup> Jesse sieht vielmehr die Unterscheidung von normativen Ansätzen als entscheidend an. Er selbst betrachte den Gegenstand aus einer anti-extremistischen Perspektive, im Gegensatz zu denen, die antifaschistische Haltungen betonen würden.<sup>265</sup> Nun gibt es jedoch, wie Jens Zimmermann dies herausarbeitet, einen Unterschied zwischen einer Haltung, die WissenschaftlerInnen selbstverständlich in ihre Forschung miteinfließen lassen und der Setzung

---

<sup>259</sup> Vgl. v.a. Forum für kritische Rechtsextremismusforschung 2011.

<sup>260</sup> Vgl. Becher 2013, 12. Allerdings, wie der Politikwissenschaftler Jens Zimmermann zeigt, meinen Backes und Jesse gleichsam, dass heute in Deutschland „die größere Gefahr für den Bestand des demokratischen Verfassungsstaates nicht von extremistischen Strömungen aus[geht], sondern von der politischen Mehrheitskultur, die ihr politisch-ethisches Koordinatensystem zu verlieren droht.“ (Backes/Jesse 2001, 28f.) Damit legen die Autoren einen „transhistorischen Konsens des Verfassungsstaates“ zugrunde (Zimmermann 2010, 267), denn ihrem Referenzpunkt, der verfassungstreuen Mitte, wird die – eigentlich dem politischen Extremismus vorenthaltene – Verfassungsgefährdung zugeschrieben.

<sup>261</sup> Zimmermann 2010, 268; vgl. Rensmann 2004, 103.

<sup>262</sup> Ebd., 266.

<sup>263</sup> Ebd., 267. Vgl. Backes/Jesse 1996, 298.

<sup>264</sup> Jesse 2008, 11.

<sup>265</sup> Vgl. Jesse/Lang 2008, 268f.

dieser Haltung als normativ-ontologische Ordnung.<sup>266</sup> Nicht also, dass die ExtremismusforscherInnen eine Haltung haben, ist per se problematisch, wohl aber, dass sie diese Haltung zum wissenschaftlich-empirischen Kriterium ihrer Forschung, zum Referenzpunkt erklären.

Ein weiterer Kritikpunkt an extremismustheoretischen Forschungsansätzen ist die Ausblendung der Genese von Rechtsextremismus. So werden im historischen Rückblick „eng verwandte Strömungen beispielsweise Deutschnationalismus, Nationalkonservatismus und Nationalsozialismus unterschiedlichen Strukturkategorien zugeordnet [...]. Grau- beziehungsweise ‚Braunzonen‘, ideologische Grenzgänger und inhaltliche Überschneidungen [...] werden nicht mehr thematisiert oder sogar bewusst tabuisiert“.<sup>267</sup> So werden auch gesellschaftliche Ursachen für Rechtsextremismus vernachlässigt. Zudem beinhaltet das in der Extremismuskonzeption enthaltene Element der Verfassungsgegnerschaft „eine staatlich-normative Deutung und Ausgrenzung, die sich ebenso wie die parteiensoziologische Forschung lediglich auf Parteien, Gruppen und deren Programme bezieht. Der gesellschaftliche Ort des Rechtsradikalismus findet sich jedoch in Organisationen – und Medien – ebenso sehr wie in Orientierungen und Milieus der Bevölkerung“, so schreibt es der Politikwissenschaftler Michael Minkenberg.<sup>268</sup> Der Sozialwissenschaftler Alexander Häusler weist auf den Umstand hin, dass Extremismustheorien so nicht geeignet seien, „Transformationsprozesse nach Rechts innerhalb des politischen Ordnungsgefüges“ wahrzunehmen:

„An dieser offenkundigen Widersinnigkeit zeigt sich zugleich praktisch ein prinzipieller Mischstand der extremismustheoretischen Kategorisierungsinstrumentarien des Verfassungsschutzes: Dort wird mit Hinblick auf das Verfassungsrecht rein formalistisch zwischen einer ‚demokratischen Mitte‘ und ‚extremistischen Rändern‘ unterschieden, ohne die innere Verfasstheit dieser ‚Mitte‘ wie dieser ‚Ränder‘ inhaltlich zu durchdringen oder gar infrage zu stellen. Dieser staatszentrierte extremismustheoretische Ansatz der ‚streitbaren Demokratie‘ ist analytisch unbrauchbar, um eine zentrale Problematik rechtspopulistischer und extrem rechter Einflussnahme zu erfassen: Die Interdependenz von strukturellen gesellschaftlichen Widersprüchen in der sozialen und ökonomischen Sphäre, deren politischen Regulationsformen und extrem rechten Radikalisierungsbestrebungen. Das staatszentrierte Konzept der ‚streitbaren Demokratie‘ ist blind für politische Transformationsprozesse nach Rechts innerhalb des politischen Ordnungsgefüges und unterschlägt damit den Zusammenhang zwischen rechtem ‚Extremismus‘ und staatstragender Politik“.<sup>269</sup>

Und der Politikwissenschaftler Hans-Gerd Jaschke stellt fest:

„Eine Reduktion auf den Verfassungsbogen und die Problematik der streitbaren Demokratie allein kann aus politikwissenschaftlicher Sicht der Sache nicht gerecht werden, denn damit wird der

---

<sup>266</sup> Vgl. Zimmermann 2010, 272.

<sup>267</sup> Butterwegge 2011, 30.

<sup>268</sup> Minkenberg 2011, 113.

<sup>269</sup> Häusler 2008a, 42.

politische Extremismus per definitionem verkürzt auf die Messlatte des Grundgesetzes.<sup>270</sup>

Die extremismustheoretische Sichtweise auf Rechtsextremismus kennt mit ihrer Fokussierung auf die politische Mitte statt auf politische Inhalte und Ziele zudem keinen geschlechterspezifischen Blick auf die extreme Rechte. Der Politikwissenschaftler Christoph Butterwegge kritisiert, dass „die Geschlechterfrage eskamotiert“ werde und „der Männlichkeitswahn im Rechtsextremismus, Nationalsozialismus und Rechtspopulismus als bloße Randerscheinung abgetan“ wird, „weil es dazu im Bereich der (,extremen‘) Linken kein Pendant gibt“.<sup>271</sup>

In Abgrenzung zu Extremismuskonstruktionen schlagen etwa die Politikwissenschaftler Gideon Botsch und Christoph Kopke in Anlehnung an den Rechtsphilosophen Norberto Bobbio<sup>272</sup> ein dreiachsiges Modell vor, mit dem alternativ die gesamte gesellschaftspolitische Landschaft – grob – dargestellt werden kann. Dies kann eine erste Annäherung an die Begrifflichkeit der ‚Rechten‘ sein. Die erste Achse, Egalitarismus/Antiegalitarismus, lässt sich nicht auf die ‚soziale Frage‘ beschränken und verdichtet sich nicht in wirtschaftspolitischen Standpunkten. Sie meint vielmehr die Gesellschaftsordnung, „die Gesellschaftsstruktur als solche“.<sup>273</sup> Hier sind also auch Fragen nach Ethnie, Geschlecht, sexueller Ausrichtung etc. beinhaltet. Ebenso geht die zweite Achse, Liberitarismus/Autoritarismus nicht in der Frage der Demokratie auf. Für das Bild eines ‚politischen Raumes‘ schlagen sie als dritte Achse die Unterscheidung von Rationalismus/Mystizismus vor. Dieses dreiachsige Modell wird zugleich historisch eingebettet, als „Landmarke“ gilt den Autoren die Französische Revolution.<sup>274</sup> Da davon ausgegangen wird, dass die zeitgenössische extreme Rechte in Deutschland – ähnlich zum italienischen und deutschen Faschismus – sich nicht durch „ausgetüftelte Programmatiken, Theoriegebäude und Weltanschauungen“ auszeichnet, scheint den Autoren eine ‚genaue‘ ideen- und ideologiegeschichtliche Bestimmung und Verortung der extremen Rechten nicht sinnvoll (oder machbar) zu sein.<sup>275</sup> In dem vorgeschlagenen Modell aber kann die zeitgenössische extreme Rechte in Deutschland historisch verortet werden bei den Polen Antiegalitarismus, Autoritarismus und Mystizismus – und das trotz punktueller gegenläufiger Aussagen. Allerdings – und das ist, so

---

<sup>270</sup> Jaschke 2007, 26.

<sup>271</sup> Butterwegge 2011, 29.

<sup>272</sup> Bobbio 1994.

<sup>273</sup> Botsch/Kopke 2009, 15.

<sup>274</sup> Ebd., 20.

<sup>275</sup> Ebd., 21.

denke ich, äußerst relevant für die Forschung, ist eine Verortung in diesem Modell „nicht für die Ewigkeit“.<sup>276</sup> So wie politische Bewegungen dynamisch sind, muss auch die Forschung es bleiben.

Die Uneinigkeit bezüglich grundlegender Definitionen des Rechtsextremismus macht es bei jeder Forschungsarbeit notwendig, die eigenen Perspektiven und Definitionen offenzulegen, die verwendeten Begrifflichkeit zu begründen.

Diese Arbeit ist einer politischen Kulturforschung verpflichtet, die extrem rechte Formationen nicht als isolierten und marginalisierten Teil der Gesellschaft betrachtet. Vielmehr sind in der politischen Kulturforschung „Wechselwirkungen, Interaktionen und Beziehungsstrukturen zwischen ihren Akteuren, ideologischen Angeboten und politischen Praxen und anderen gesellschaftlichen, politischen und sozialen Feldern“ zu beachten.<sup>277</sup> Entsprechend kann die extreme Rechte nicht als abgeschlossener Raum betrachtet werden. Diskurstheoretisch kann die extreme Rechte in ihrem Verhältnis zur Gesellschaft als durch gegenseitige Beeinflussung gekennzeichnet begriffen werden. In der ‚Mitte der Gesellschaft‘ so Margarete Jäger, bestehen erhebliche Anknüpfungspunkte für völkisch-nationalistische Positionen:

„Die Qualität der Diskurse, also das, was ihr derzeit gültiges Wissen ausmacht, wird dabei durch Zu- und Abflüsse hergestellt. Dadurch wird neues Wissen eingespeist, beziehungsweise altes verworfen, und der jeweilige Diskurs kann so immer wieder – wenn auch in modifizierter Form – neu entstehen. So gesehen kann der Austausch von rechtskonservativem und rechtsextremem Wissen als ein Prozess gegenseitigen Durchdringens begriffen werden.“<sup>278</sup>

Eine politische Spektrumsbeschreibung darf nicht übersehen, dass Diskurse keine abgeschlossenen Räume kennzeichnen, dass Übergänge fließend sind, dass aus verschiedenen Positionen und Interessen in Diskurse interveniert wird, denn jede Anordnung,

„jede zeit-räumliche, soziale oder symbolische Ordnung und Struktur, jeder Diskurs, jede Institution bzw. jeder Kontext grenzt sich von einem Anderen, einem Außen ab, auf den oder das er jedoch angewiesen ist, um sich (begrenzend) zu schließen und um existieren zu können“,

so meinen es die Soziologen Stephan Moebius und Andreas Reckwitz und fügen hinzu, dass jedoch

„[n]icht alles, was einen Diskurs oder eine Anordnung umgibt, [...] dabei ein konstitutives Außen [ist], sondern nur dasjenige, was notwendigerweise ausgeschlossen werden muß, damit die symbolische Ordnung sich ihrer eigenen oder ‚inneren Reinheit‘ versichern kann“.<sup>279</sup>

Das Außen existiere folglich nicht in einer vom Innenraum völlig losgelösten Position, „das heißt, es ist ebensowenig wie das Innen ‚transzendental‘, sondern liegt strenggenommen selbst im Innern

---

<sup>276</sup> Ebd., 20.

<sup>277</sup> Virchow 2006, 23.

<sup>278</sup> Jäger, M. 2004, 45f. So stellt dann auch eine 2010 durchgeführte Studie der *Friedrich-Ebert-Stiftung* bei 8,2% der deutschen Bevölkerung ein geschlossen rechtsextremes Weltbild fest. (Decker u.a. 2010, 96)

<sup>279</sup> Moebius/Reckwitz 2008, 16.

(der Identität, des Kontextes, der Struktur, etc.)“.<sup>280</sup> Dabei geht es aus diskurstheoretischer Perspektive nicht nur darum, das Verhältnis der extremen Rechten zum Konservatismus oder anderen politischen Strömungen zu beschreiben, sondern auch die extreme Rechte selbst anhand gemeinsamer Aussagen beschreibbar und analytisch abgrenzbar zu machen. Die qualitativ-empirischen Methode der Kritischen Diskursanalyse stellt einen Ansatz dar, „der eine klare analytische Alternative zur formalistischen Extremismus-Hermeneutik bietet und deren Kurzschlüsse durch eine systematische, diskursanalytische Erfassung und Analyse von inhaltlichen Aussagen-Geflechten vermeidet“.<sup>281</sup> Durch die nah am empirischen Material arbeitende Rekonstruktion wird der jeweils spezifische Diskurs als Fallbeispiel herausgearbeitet. Dies ermöglicht „einen genaueren Einblick in das Zusammenwirken einer Vielzahl von Faktoren [zu] erhalten“ und „die untersuchten Einzelfälle in ihrer Ganzheitlichkeit realitätsgerecht zu erfassen“.<sup>282</sup> Statt einem fragmentarischen Vergleich von einzelnen Diskursfragmenten auf der Performanzebene ist eine Vergleichbarkeit erst nach der Rekonstruktion des jeweiligen Diskurses möglich.<sup>283</sup> Jens Zimmermann veranschaulicht dies an dem Beispiel ‚völkischer Kapitalismuskritik‘ (er schlägt dabei den wohl treffenderen Begriff des völkisch-nationalen Korporatismus vor):

„Immer öfter organisieren ‚extrem rechte‘ Führungskräfte ‚antikapitalistische‘ Aufmärsche, die in ihrer Rhetorik und Ästhetik denen ‚linker‘ Gruppen zum Verwechseln ähnlich scheinen. Solche Schnittpunkt-Phänomene stehen bekanntlich im Fokus der Extremismusforschung und dienen als vermeintlicher Beweis der Konvergenz von politischer Ideologie und politischer Praxis. Durch eine diskursanalytisch informierte Analyse völkisch-nationaler Ökonomiediskurse [...] kann allerdings gezeigt werden, dass die Agitation gegen Globalisierung durch eine antisemitische, rassistische und antiamerikanische Volksgemeinschaftsideologie grundiert ist und die angestrebte Reorganisation der Wirtschaft nach einer ‚fixen Idee‘ geschehen soll: dem völkisch-nationalen Korporatismus. [...] Auf der Performanzebene mag es Beispiele geben, in denen sich Äußerungen von NPD und Linkspartei-Abgeordneten überschneiden. Diese Ähnlichkeiten halten allerdings einer empirischen Prüfung nicht stand und die dargelegten theoretischen Überlegungen verdeutlichen, dass ihre (formalistische) Gleichsetzung im Kontext eines diskursanalytischen Zugangs ein methodisch und theoretisch fehlschlagendes Unterfangen ist“.<sup>284</sup>

Es ist also die Kontextgebundenheit, die in einer diskurstheoretischen Perspektive betont wird. Und zum jeweiligen Kontext gehört die Frage nach der Diskursgemeinschaft, in welcher Äußerungen vollzogen werden. Unter Diskursgemeinschaft versteht man „Gruppen, die durch die

---

<sup>280</sup> Ebd.

<sup>281</sup> Zimmermann 2011, 308.

<sup>282</sup> Lamnek 2005, 311.

<sup>283</sup> Dem folgend beschränkt sich die Materialauswahl dieser Untersuchung auf je eine Zeitung, die charakteristisch für das jeweilige Spektrum ist und orientiert sich nicht an Diskursfragmenten mehrerer Publikationsorgane. Der Geschlechterdiskurs der jeweiligen Zeitungen wird zunächst vollständig untersucht, um dann eine Vergleichbarkeit mit den Geschlechterdiskursen der anderen Zeitschriften vollziehen zu können.

<sup>284</sup> Zimmermann 2011, 309, 323.

Anerkennung und Befolgung relativ homogener Aussagensysteme (Doktrinen, Ideologien, Diskurspositionen, ‚Wahrheiten‘) zusammengehalten werden“.<sup>285</sup> So wie

„diskursive Felder feldspezifische Diskursordnungen ausbilden, so besitzen Diskursgemeinschaften gemeinschaftsspezifische Diskursordnungen. Diese gemeinschaftsspezifischen Diskursordnungen sind das Produkt einer Diskursgeschichte, in deren Verlauf das thematische Spektrum, das argumentative Repertoire und die Form des Diskurses sowie die Eliten oder Wortführer diskursiver Gemeinschaften ausdifferenziert werden. Diskursive Gemeinschaften gewinnen ihre Identität als diskursive Gemeinschaften durch diskursive Prozesse der Abgrenzung und Integration. Sie konstituieren sich nach außen in Abgrenzung zu anderen Diskursgemeinschaften, die konkurrierende Lesarten zum gleichen Themengebiet entwickeln, und nach innen durch den mehr oder weniger identischen Gebrauch verwandter Argumente.“<sup>286</sup>

Diskursanalyse, so Zimmermann, eigne sich „als methodologische und methodische Umsetzung dieses Paradigmas“ in besonderem Maße, „Wissensbestände von Diskursgemeinschaften zu rekonstruieren“.<sup>287</sup> Wenn also von der extremen Rechten als Sammlungsbegriff gesprochen wird, so muss die extreme Rechte als Diskursgemeinschaft begriffen werden, die zwar in anderen Diskursgemeinschaften ihr konstitutives Außen hat, allerdings aber keinen abgeschlossenen Raum darstellt. Um die Diskursgemeinschaft extreme Rechte beschreiben zu können, braucht es eine inhaltliche Bestimmung, eine Bestimmung der relativ homogenen Aussagensysteme, es braucht eine Bestimmung der Fundamentalsemantik und diese kann nicht nur in Negativaussagen zu anderen Fundamentalsemantiken wie der freiheitlich demokratischen Grundordnung bestehen. Trotz einer gewissen programmatischen Schwäche der extremen Rechten selbst lassen sich inhaltliche Eckpunkte ausmachen, die es erlauben, von der extremen Rechten als politischem Sammlungsbegriff zu sprechen.<sup>288</sup> Damit allerdings sollen Übergänge und Schnittstellen zu hegemonalen, v.a. konservativen Spektren nicht negiert werden. In der hier vorliegenden Arbeit wird der völkische Nationalismus, wie ihn Helmut Kellershohn<sup>289</sup> definiert hat, als Fundamentalsemantik der extremen Rechten begriffen.

Im Zuge der Ablehnung der Fundamentalsemantik ‚Links-Mitte-Rechts‘, bzw. der Dichotomie Mitte-Extreme müssten, geht es um Sprachkritik, ebenfalls die Begriffe Rechtsextremismus und extreme Rechte auf den Prüfstand der Kritik. Allerdings kommt es wohl nicht auf den Begriff an sich an, sondern auf die Kontexte, in die Begriffe eingebettet sind, und auf die Signifikate, auf die

---

<sup>285</sup> Jäger, M./Jäger, S. 2007, 31.

<sup>286</sup> Schwab-Trapp 2006, 272f.

<sup>287</sup> Zimmermann 2011, 322.

<sup>288</sup> Zweifellos setzt jede Kategorisierung immer Konstruktion voraus und bleibt damit zwangsläufig begrenzt. Diese Definitionen haben lediglich didaktischen Charakter, sie beschreiben Idealtypen. Die politische Spektrumsbeschreibung darf nicht übersehen, dass Diskurse keine abgeschlossenen Räume kennzeichnen, dass Übergänge teilweise fließend sind, dass aus verschiedenen Positionen und Interessen in Diskurse interveniert wird.

<sup>289</sup> Kellershohn 1994a, 27f. und Kellershohn 2004, 13-40.

sie verweisen. Mit anderen Worten, in dem Begriff an sich liegt keine Bedeutung.<sup>290</sup> Die Bedeutung ergibt sich aus gesellschaftlichem Kontext und gesellschaftlichen Konventionen. Will Wissenschaft eine alltagspraktische Bedeutung haben, also gesellschaftlich eingebettet sein, sollten ihre Begriffe sich so nahe wie möglich am Alltagsgebrauch orientieren<sup>291</sup> oder tatsächliche Alternativen aufzeigen und an ihrer gesellschaftlichen Umsetzung arbeiten.<sup>292</sup> In Ermangelung eines adäquaten Ersatz-Begriffs für Rechtsextremismus/extreme Rechte, der fähig ist, das gesamte politische Spektrum zu beschreiben, werde ich hier den Begriff der ‚extremen Rechten‘<sup>293</sup> als Sammelbezeichnung für neonazistische, jungkonservative und rechtspopulistische Spektren nutzen, denen die Grundideologeme des völkischen Nationalismus gemeinsam sind.

---

<sup>290</sup> Zur Kritik einer deterministischen Signifikat-Signifikant-Konstruktion siehe: Kuhn 2005, 44-49. Gabriel Kuhn stellt in Anlehnung an Jean-François Lyotard, Gilles Deleuze, Félix Guattari, Roland Barthes und Jaques Derrida fest: „Das, was mit einem Wort (oder einem anderen Ausdruck) in Verbindung gebracht wird, ist [...] nie etwas Fix(iert)es, sondern immer etwas Vielfältiges und sich stets Wandelndes, da sich Ausdrucks- und Inhaltsformen ebenso wie ihr Verhältnis zueinander permanent verschieben“ (Kuhn 2005, 47). Es kommt daher nicht so sehr darauf an, Begriffe zu ändern, sondern das Denken über das Phänomen, welches ‚Rechtsextremismus‘ genannt wird. Es geht um eine Diskursverschiebung, um eine Deutungsverschiebung, die m.E. über Sprachkritik nicht erreicht werden kann. Wenn Sprachkritik dieser zugänglich sein kann, wenn es Begriffe gibt, die den Zweck eines Sammlungsbegriffs erfüllen, d.h. das gesamte extrem rechte Spektrum beschreiben können, und die ‚neuen‘ Begriffe als Verweise auf Konzepte jenseits der Extremismustheorie verstanden werden, ist die Debatte über Signifikanten sicherlich sinnvoll. Aber nicht der Rechtsextremismusbegriff per se ist problematisch, sondern das Extremismuskonstrukt. Wenn in dieser Arbeit also die Begriffe des Rechtsextremismus oder der extremen Rechten verwendet werden, so geschieht dies in Ermangelung eines anderen Sammlungsbegriffes und nicht in Affirmation des Extremismuskonstruktes.

<sup>291</sup> Dies allerdings würde ich nicht geltend machen für Begriffe, die diskriminierende Zuschreibungen beinhalten wie etwa „Asylant“. Aber auch hier wird Sprachkritik alleine die rassistische Konstruktion des Anderen nicht überwinden, sondern der Rassismus sich auch in neue Begriffe ‚einschreiben‘. Es geht schließlich um eine Änderung rassistischer Verhältnisse. Dass diese über Sprache geändert werden können, scheint mir wenig überzeugend.

<sup>292</sup> Wie dies beispielsweise mit der Nutzung des Begriffs Rassismus statt Fremdenfeindlichkeit – zu Recht – geschehen ist, weil damit eine konzeptuelle Änderung einherging.

<sup>293</sup> Zur Begriffsdebatte siehe Hüttmann 2011, 327-346.

## 4 Das Feld der Untersuchung: Die aktuelle extreme Rechte in Deutschland

Christoph Butterwegge beschreibt Rechtsextremismus als auf drei Ebenen angesiedeltes Phänomen. Er unterscheidet in rechtsextreme Einstellungen, Parteien und Organisationen sowie Handlungen und kritisiert, dass oftmals ein „Schwergewicht [...] auf den organisierten Rechtsextremismus“ liege und damit seine ideologischen Grundlagen vernachlässigt werden.<sup>294</sup> In der vorliegenden Arbeit wird die extreme Rechte als Diskursgemeinschaft beschrieben, die gleich welcher Organisationsform durch die gemeinsamen Ideologeme des völkischen Nationalismus gekennzeichnet ist und entsprechende Handlungen vollzieht.<sup>295</sup>

### 4.1 *Völkischer Nationalismus als einendes ideologisches Gerüst der extremen Rechten*

Helmut Kellershohn bestimmt völkischen Nationalismus (VN) anhand analytischer Untersuchungen extrem rechter Publikationen<sup>296</sup> durch sieben Kernideologeme.<sup>297</sup>

Erstens wird im VN eine Gleichsetzung von Volk und Nation nach rassistischen und/oder kulturalistischen Kriterien vorgenommen. Das Volk hat hier gemeinsame per Abstammung tradierte sprachlich/kulturelle und/oder biologisch/rassifizierende Eigenschaften, wobei die kulturalistische Begründung nicht weniger determinierend zu verstehen ist als die biologistische.

Diese Gleichsetzung geht zweitens einher mit einer Überhöhung des Volkes zu einem ethnisch homogenen Kollektiv-Subjekt und einer Vorrangstellung der Volksgemeinschaft vor gesellschaftlichen Interessenskonflikten. Das eigene völkische Kollektiv-Subjekt wird mit einem eigenen Willen, Körper und Charakter ausgezeichnet. Dies ist eine Voraussetzung für die Idee der Volksgemeinschaft, die Individuen übergeordnet ist, bzw. die ihre Unterordnung zwingend verlangt.

Die Vorrangstellung der erstrebten Volksgemeinschaft gegen die Einzelnen und ihre Interessen durchzusetzen, ist drittens Aufgabe eines autoritären Staates bzw. eines charismatischen Führers und/oder einer national gesonnenen Elite.

---

<sup>294</sup> Butterwegge 2002, 9.

<sup>295</sup> Dabei scheint es mir sinnvoll, die Handlungsebene definitorisch entsprechend weit zu halten. Dies vor allem, weil etliche extrem rechte Ausdrucksformen nicht einem tradierten Verständnis von ‚Politik machen‘ entsprechen, das sich häufig auf Funktionsübernahme in Parteien, öffentlichen Auftritten und Gewalttaten fokussiert. Wird der Begriff des politischen Handelns weiter gefasst, so können auch völkisch-nationalistische Positionierungen im privaten Umfeld, die Erziehung von Kindern nach völkisch-nationalistischen Kriterien usw. als extrem rechte Ausdrucksformen benannt werden, die ebenso relevante Bestandteile für das Fortbestehen von extrem rechtem Gedankengut und dessen Umsetzung sind.

<sup>296</sup> Vgl. v.a. Kellershohn 2013.

<sup>297</sup> Vgl. Kellershohn 1994a, 27f. und Kellershohn 2004, 13-40.

Das Opfer der freiwilligen Unterwerfung unter die Volksgemeinschaft bedingt viertens eine Heroisierung des ‚Volksgenossen‘, der durch seine Zugehörigkeit zum ‚Volkskörper‘ ausgezeichnet ist.

Identitätsstiftend ist zudem, fünftens, die Konstruktion des inneren Feindes. Innere Feinde sind die, die sich dem Primat der Volksgemeinschaft entziehen, sowie alles ethnisch Nicht-Homogene. Sie unterliegen der Feinderklärung, denn ihnen ist zuzuschreiben, dass das Ideal der Volksgemeinschaft noch nicht erreicht ist. Das Volk gilt als Subjekt der Geschichte, als konstante Größe, es wird eine durchgängige Generationsfolge angenommen.

Der ‚Volkskörper‘ wird im VN sechstens biopolitisch bestimmt. Diese Bestimmung zielt auf eine quantitative Vermehrung und eine eugenisch verstandene ‚qualitative‘ Erhaltung der Bevölkerung. Dieses bevölkerungspolitische Primat wird mit Techniken der Disziplinierung des menschlichen Körpers verknüpft und findet sich primär in Familien-, Frauen- und Bildungspolitiken.

Das Volk wird siebtens in einen Antagonismus zu anderen Völkern gestellt, die wiederum hierarchisiert werden. Der äußere Feind wird im VN mit dem inneren Feind verknüpft. Innerhalb des sich daraus ergebenden agonalen, kämpferischen Geschichtsbilds ist die Formierung der Gesellschaft als Volksgemeinschaft Voraussetzung und Folge der Vertretung der nationalen Interessen nach außen. Entweder bewährt sich ein ‚Volk‘ gegen äußere Feinde oder es verliert seine Daseinsberechtigung. Dieses Konstrukt impliziert ein chauvinistisches Machtstaatsdenken.

Geschlechterkonstruktionen der extremen Rechten würden nach dieser Definition ausschließlich durch das Kernideologem der biopolitischen Bestimmung des ‚Volkskörpers‘ gekennzeichnet. Sie würden sich ausschließlich von dem Primat der quantitativen Vermehrung und der ‚qualitativen‘ Erhaltung bestimmen lassen. Wenn wir aber – und das soll eine Hypothese dieser Arbeit sein – von einem strikt patriarchalen und androzentrischen Weltbild der extremen Rechten ausgehen, würde dies weit über die biopolitische Agenda der Rechten weisen. Dies gilt es hier zu untersuchen und gegebenenfalls die Definition des völkischen Nationalismus um ein weiteres Kernideologem zu erweitern, um das der heteronormativen Bestimmung der Geschlechter-Relation und der unbedingten Unterordnung der Frau nicht nur unter das Volk, sondern auch unter den Mann.

Mit den von Helmut Kellershohn bestimmten Kriterien des völkischen Nationalismus kann das Feld extrem rechter Ideologien beschrieben werden. Mit der Beachtung der Genealogien, Strategien und inhaltlichen Differenzen verschiedener Spektren der extremen Rechten können

diese je voneinander abgegrenzt werden.<sup>298</sup> Verschiedene Spektren der extremen Rechten beziehen sich auf verschiedene Traditionen, haben unterschiedliche politische Strategien und stehen teils in Interessenskonflikten zueinander.

#### 4.2 Die verschiedenen Spektren der extremen Rechten

Die extreme Rechte ist keinesfalls ein homogener, monolithischer Block.<sup>299</sup> Neben den ideologischen Ausrichtungen müssen bei einer Ausdifferenzierung dieses Sammlungsbegriffes ihre aktuellen strategischen Optionen beachtet werden. Hinsichtlich der Strategien unterscheidet Helmut Kellershohn drei strategische Optionen der extremen Rechten, die sich jedoch teilweise miteinander verbinden lassen: Die systemoppositionelle, zum Teil terroristische Option, die rechtspopulistische Option und der metapolitische Ansatz.<sup>300</sup> Entlang inhaltlicher Positionen und strategischer Ansätze lässt sich die extreme Rechte grob einteilen in eine neonazistische bzw. NS-nostalgische Bewegung<sup>301</sup>, in jungkonservative Zusammenhänge und rechtspopulistische Formationen.<sup>302</sup>

Während Neonazismus und NS-Nostalgie ihre direkten politischen Vorbilder im Nationalsozialismus haben und offen systemoppositionelle, teils terroristische Optionen verfolgen bezieht der aktuelle Jungkonservatismus sich auf die sogenannte ‚Konservative Revolution‘ der 1920er Jahre und verfolgt einen metapolitischen Ansatz. Der Rechtspopulismus hingegen – und

---

<sup>298</sup> Diese Spektrumsbestimmung ist insofern unverzichtbar für diese Arbeit, da sich die Materialauswahl nach ihr richten wird. Da die Untersuchung den gesamten Wissensbestand, das Sagbarkeitsfeld des völkischen Nationalismus in Deutschland zu Männlichkeiten, Weiblichkeiten und Geschlechterverhältnissen herausstellen will, werden Publikationen aus den wesentlichen aktuellen Strömungen der extremen Rechten einer Analyse unterzogen. Wenn vom gesamten aktuellen Spektrum der extremen Rechten gesprochen wird, kann dieses nur untersucht werden, wenn die Differenzen und Unterschiede sich in der Materialauswahl wiederfinden lassen.

<sup>299</sup> Auf eine Skizzierung der Geschichte der extremen Rechten in Deutschland und Europa verzichte ich an dieser Stelle. Nachzulesen ist sie bei Hainsworth 2000. Einen Überblick über neuere Entwicklungen der extremen Rechten in Europa findet sich in Globisch/Pufelska/Weiß 2011.

<sup>300</sup> Vgl. Kellershohn 1994a, 32. Zu den aktuellen Auseinandersetzungen zwischen Metapolitik und Realpolitik im jungkonservativen Spektrum siehe: Kellershohn 2014b.

<sup>301</sup> Ich unterscheide in diese beiden Begrifflichkeiten nicht wegen relevanter inhaltlicher Differenzen, sondern wegen der jeweiligen Strategie, die angewandt wird. Kameradschaften vertreten oftmals explizit nationalsozialistische Inhalte und benennen diese auch so. Die NPD kann dies als politische Partei nicht in dieser Form explizieren. In ihrer Parteizeitung *Deutsche Stimme* finden sich umso häufiger NS-nostalgische Standpunkte. Christoph Kopke allerdings stellt fest: „Seit dem Scheitern des Verbotsverfahrens lassen zahlreiche Untergliederungen und Funktionäre der NPD auf Demonstrationen und in Publikationen die frühere, offenbar überwiegend taktisch motivierte Zurückhaltung fallen und ihre positive Bezugnahme auf die NSDAP, den Nationalsozialismus und Adolf Hitler immer unverhüllt deutlich werden. In diesem Sinne steht die heutige NPD auch in der Tradition der NSDAP.“ (Kopke 2008, 38)

<sup>302</sup> In dieser Einteilung sind kulturell/ästhetische Kriterien nicht einbezogen, die jedoch sicherlich ebenso wirksam sind für die Frage nach rechten Bündnispolitiken. So sind beispielsweise *Autonome Nationalisten* und die NPD ideologisch kaum different. Kulturell und strategisch sind die Unterschiede jedoch so groß, dass sie zu etlichen politischen Auseinandersetzungen führten, die teils auch gewaltsam ausgetragen wurden (vgl. Sager 2011). Zu *Autonomen Nationalisten* siehe Schedler/Häusler 2011. Zu den ästhetischen Dimensionen des Nationalsozialismus siehe Koop 2012. Um das inhaltliche Sagbarkeitsfeld zu Geschlechterpolitiken erfassen zu können, scheint mir eine Differenzierung entlang inhaltlicher Positionen und strategischer Optionen ausreichend.

auch das ist eine grobe Einteilung mit vielen Ausnahmen – trachtet danach, sich von belastender Geschichte frei zu machen – sich nicht durch direkte Bezüge zum Nationalsozialismus angreifbar zu machen.<sup>303</sup>

#### 4.2.1 Der Jungkonservatismus<sup>304</sup>

Dem ‚metapolitische Ansatz‘ der extremen Rechten geht es unter Berufung auf das Hegemonie-Konzept des Marxisten Antonio Gramsci um die „Erringung der ‚Kulturellen Hegemonie‘ als einer wesentlichen Voraussetzung für die Eroberung der politischen Macht“.<sup>305</sup> Dieses Spektrum vollzieht eine Verlagerung der politischen Agitation in den vopolitischen Raum. Über die

---

<sup>303</sup> In dieser Spektrumsbestimmung sind etliche, v.a. historisch relevante Traditionslinien nicht berücksichtigt, da sie für die aktuelle extreme Rechte keine allzu große Relevanz mehr haben. Somit werden sie in dieser Untersuchung nicht in den Materialkorpus aufgenommen. Historisch können vor allem vier Traditionslinien des Rechtsextremismus beschrieben werden. Neben dem Nationalsozialismus verweist Kellershohn in kritischer Abgrenzung zu Armin Mohler (Mohler 1999) auf den Jungkonservatismus, die Völkischen und die Nationalrevolutionäre (Kellershohn 2010, 13ff.). Breuer merkt in einem Überblicksband zur völkischen Bewegung an: „Was immer ‚Hitlers Volksstaat‘ (Götz Aly) gewesen ist: ein Staat der Völkischen war er nicht, jedenfalls nicht in dem Sinne, daß Völkische in ihm eine herausragende Rolle gespielt hätten.“ (Breuer 2008, 251) Die Völkischen gingen so zwar weder schlicht im Nationalsozialismus auf, noch spielen sie aber aktuell noch eine bedeutende Rolle. Es sind lediglich Kleinstzirkel um die Ludendorff-Bewegung und den Bund für Gotterkenntnis, die heute noch bestehen. Zur Ludendorff-Bewegung siehe: Amm 2006. Und auch die nationalrevolutionäre Bewegung, die sich in der Weimarer Republik um Ernst Jünger, Ernst Niekisch und Karl Otto Paetel sammelten und sich heute um das unlängst eingestellte Zeitschriftenprojekt *Der Fahnenträger* oder die Internet-Plattform *Sache des Volkes* bewegt, spielt seit den 1970er Jahren keine wesentliche Rolle mehr als eigenständiges Spektrum innerhalb der extremen Rechten. Zur nationalrevolutionären Bewegung siehe: Sepp 2014, Feit 1987, Cremet 1999. Zur historischen Bewegung siehe Opitz 1996. Allerdings sind für die *NPD* neben dem historischen Nationalsozialismus, besonders in seiner Bewegungsphase, nationalrevolutionäre Strömungen in der Weimarer Republik als Quellen für ihre ideologische Arbeit von Bedeutung. (Vgl. Wölk 2008, 41) Charakteristisch ist für die *NPD*, die sich von einer deutsch-nationalistischen Gesinnung hin zu einem ‚völkischen Sozialismus‘ entwickelt hat, ein deutlicher „nationalrevolutionäre[r] Duktus“. (Schedler 2011, 25, vgl. auch Stöss 2007, 134)

<sup>304</sup> Im folgenden Kapitel greife ich u.a. auf die in meiner Magistraarbeit verfasste Einordnung der *JF* in den Jungkonservatismus zurück. Vgl. Wamper 2008, 12-21.

<sup>305</sup> Kellershohn 1994a, 32. Die Orientierung der intellektuellen Rechten am Kulturkampfkonzzept des italienischen Marxisten Gramsci erfolgte zunächst durch die französische Neue Rechte. Die Politikwissenschaftlerin Marieluise Christadler stellt diesbezüglich fest: „Auf dem 16. nationalen Kolloquium formulierte einer der Redner das metapolitische Programm von GRECE [...]. Es gehe nicht darum, eine bestimmte politische Gruppe mit einer Ideologie zu versehen, sondern ‚der Gesellschaft als ganzer‘ Anstöße für eine radikale geistige Neuorientierung zu geben. [...] Vor allem [...] greift GRECE auf die These Antonio Gramscis zurück, wonach in hochentwickelten Gesellschaften die politische Macht nur über die Gewinnung der ‚kulturellen Hegemonie‘, die von Intellektuellen geleitete revolutionäre Veränderung des gesellschaftlichen Bewußtseins zu erringen sei. Da, wie der italienische Marxist betont habe, die Macht des Staates nicht nur auf seinen Institutionen, seinem repressiven Apparat beruhe, sondern ebenso sehr auf dem ‚pouvoir civil‘ (Gramsci: *società civile*), d. h. dem durch die Kulturagenturen hergestellten ‚gesellschaftlichen Konsens‘ über die den Status quo legitimierenden Normen, Einstellungen und Mythen, müsse jede revolutionäre Aktion mit der langfristigen und systematischen Beeinflussung der ‚zivilen Gesellschaft‘ (Schulen, Hochschulen, Medien etc.) beginnen. [...] Die auf schrittweise Normenveränderung angelegte Kulturarbeit ist wirkungsvoller als die direkte politische Aktion, weil der ‚anweisende und suggestive Charakter‘ der metapolitischen Botschaft weniger eindeutig wahrgenommen wird und darum weniger ‚rationale Widerstände‘ hervorruft.“ (Christadler, 1983, 170f.) Kellershohn stellt 2007 fest, dass diese langfristigen Ziele der extremen Rechten – Erringung der Kulturellen Hegemonie und Eroberung der politischen Macht – in der *JF* nicht mehr offen diskutiert werden. Dies sei der Notwendigkeit geschuldet, mit dem affirmativen Bezug auf den Jungkonservatismus der Weimarer Republik betonen zu müssen, es ginge „in Wirklichkeit um die Herstellung der für die Lebensfähigkeit demokratischer Systeme notwendigen Links-Rechts-Symmetrie“ und nicht um die Bekämpfung der „Demokratisierung des politischen und gesellschaftlichen Lebens“, die der Jungkonservatismus mit seinen „ideologische Vorarbeiten für den Faschismus“ forcierte. (Kellershohn 2007, 124)

Besetzung kultureller Felder soll die Produktion konsensfähiger Ideen forciert werden. Es geht hier um eine Intellektualisierung und Ästhetisierung rechter Diskurse.<sup>306</sup> Der Jungkonservatismus in der Weimarer Republik wurde ideologisch hauptsächlich von Publizisten wie Carl Schmitt, Arthur Moeller van den Bruck und Oswald Spengler<sup>307</sup> bestimmt und orientierte sich hauptsächlich publizistisch. Jungkonservative adressierten Eliten und versuchten ins konservative Spektrum hineinzuwirken. Heute lassen sich Jungkonservative vor allem in Publikationsprojekten wie der Wochenzeitung *Junge Freiheit*, der *Sezession* oder im *Institut für Staatspolitik (IfS)* finden.

Mit der Beschreibung der metapolitischen Option ist ebenfalls der Begriff ‚Neue Rechte‘<sup>308</sup> grob umrissen, denn die

„metapolitische Option ist konstitutiv für die vielen Intellektuellenzirkel, die sich seit Beginn der 70er Jahre – ausgehend von der ‚Aktion Neue Rechte‘, im Wesentlichen einer Abspaltung der NPD – nach französischem Vorbild und in Opposition zur damaligen ‚Neuen Linken‘ als ‚Neue Rechte‘ bezeichneten“.<sup>309</sup>

Der historische Bezugspunkt des Jungkonservatismus ist das, was Armin Mohler 1949 die „Konservative Revolution“ genannt hat. Damit meinte er – durchaus affirmativ – die publizistisch agierenden Kreise der Jungkonservativen, der Nationalrevolutionäre, der Völkischen, der

---

<sup>306</sup> Vgl. Kellershohn 1994a, 32.

<sup>307</sup> Zu Spengler und Schmitt siehe. Lenk/Meuter/Otten 1997 und zu van den Bruck Weiß 2012.

<sup>308</sup> Einen Überblick über die teils sehr verschiedenen Definitionen der ‚Neuen Rechten‘ bietet das Buch „Die Neue Rechte – eine Gefahr für die Demokratie?“, herausgegeben von Wolfgang Gessenharter und Thomas Pfeiffer (2004) und Feit (1987). Eine Zusammenfassung und Zusammenführung ist bei Braun/Geisler/Gerster 2007 zu finden. Gerade die Frage danach, ob die ‚Neue Rechte‘, ausgehend von einer vermeintlichen Links-Mitte-Rechts-Symmetrie oder definiert durch den Verfassungsbogen, innerhalb der extremen Rechten, innerhalb des Konservatismus oder zwischen Konservatismus und extremer Rechter zu verorten ist, nimmt in den Diskussionen um die Begriffsbestimmung viel Platz ein (vgl. Braun/Geisler/Gerster 2007, 19f.). Betrachten wir aber rechte Diskurse, stellt sich diese Frage nicht so alternativ. Margarete Jäger begreift das Verhältnis zwischen ‚Mitte‘, Konservatismus und Rechtsextremismus diskurstheoretisch. In der ‚Mitte der Gesellschaft‘ so Jäger, bestehen erhebliche Anknüpfungspunkte für völkisch-nationalistische Positionen: „Die Qualität der Diskurse, also das, was ihr derzeit gültiges Wissen ausmacht, wird dabei durch Zu- und Abflüsse hergestellt. Dadurch wird neues Wissen eingespeist, beziehungsweise altes verworfen, und der jeweilige Diskurs kann so immer wieder – wenn auch in modifizierter Form – neu entstehen. So gesehen kann der Austausch von rechtskonservativem und rechtsextremem Wissen als ein Prozess gegenseitigen Durchdringens begriffen werden.“ (Jäger, M. 2004, 45f.)

<sup>309</sup> Kellershohn 1994a, 32. Vgl. auch Griffin 2005. Roger Griffin beschreibt die Hinwendung der extremen Rechten zu Gramscis Konzept der ‚Kulturellen Hegemonie‘: „Die Ideologen der ‚Konservativen Revolution‘ vor 1933 [...] mussten notgedrungen Distanz zu Adolf Hitler aufbauen; ihre modernen Gegenstücke sind dazu verdammt, in der spirituellen Wüste des Nachkriegs-‚Interregnums‘ zu überdauern, bis dass ein plötzlicher *Umschlag* das Zwischenreich in eine neue Ära verwandle. Obwohl sie sich von politischen Gewalttätigkeiten fernhalten, verkörpern sie eindeutig eine Form des palingenetischen Ultranationalismus und haben die Bezeichnung ‚Faschisten‘ verdient. Unter diesem Gesichtspunkt ist auch die [...] Neue Rechte faschistisch. [...] Seit den 60er Jahren des vergangenen Jahrhunderts entwickelte sich in Frankreich die Tendenz, den Faschismus zu einer rein meta-politischen Gestalt zu transformieren, die nur auf der Ebene der Ideen und des Kulturkampfes operiert, man [...] entwickelte einen *gramscisme de droite*. Statt revolutionäre politische Kämpfe auszutragen, deren historischer Moment vergangen ist, trat man bewusst in einen Zustand der *Apoliteia* jenseits der Parteipolitik und erwartet stoisch eine neue historische Konjunktur, in der die aufgeschobene Revolution wieder aufgenommen werden kann. Es handelt sich dabei freilich um einen Stoizismus, der nicht unbedingt mit Terroranschlägen gegen die dekadente Gesellschaft der Nachkriegszeit unvereinbar ist.“ (ebd., 41f. Herv.i.O.) Optimistisch sieht Griffin den Grund für diesen Wandel des Erscheinungsbildes im Verschwinden der potentiellen Massenbasis für ultranationalistische Projekte.

Bündischen und der Landvolkbewegung in der Spätphase der Weimarer Republik.<sup>310</sup> Diese ideologisch differenten Gruppen stellte Mohler als Einheit dar und zog eine scharfe Trennlinie zum Nationalsozialismus, die Helmut Kellershohn folgend in Frage stellt:

„Der Begriff Konservative Revolution erscheint zunächst als ganz gewöhnlicher Ordnungsbegriff, der in der Retrospektive Mohlers (bzgl. des Nationalsozialismus) zu trennen versucht, was in der historischen Realität doch eher durch Nähe und Verwobenheit gekennzeichnet ist. Auch wenn Mohler Überschneidungen und individuelle (!) Schuldverstrickungen attestiert, wird dieser Umstand weder systematisch reflektiert noch empirisch genauer untersucht. Er ist andererseits *symbolisch aufgeladen* durch die Intentionen Mohlers (und derer, die diese affirmativ rezipiert wissen wollen), der intellektuellen Rechten eine halbwegs ‚saubere‘ Ahnenreihe zu verschaffen.“<sup>311</sup>

Auch Kurt Lenk, Günther Meuter und Henrique Ricardo Otten meinen, dass mit „der Berufung auf die Konservative Revolution [...] die in der alten Bundesrepublik eher randständig gebliebene Tradition einer antiwestlichen, antiliberalen und antiparlamentarischen Rechten neu belebt werden“ solle.<sup>312</sup> Diese Berufung zielt vor allem darauf,

„die ‚Konservative Revolution‘ und von jeglicher Beteiligung an der ideologischen Vorbereitung des Nationalsozialismus reinzuwaschen. Aus dieser Optik erscheinen die ‚konservativen Revolutionäre‘ als verkannte Einzelkämpfer, denen Unrecht geschah, sei es, weil ihre Ideen mißbraucht, sei es, weil manche ihrer Protagonisten verfolgt oder verfemt wurden, nachdem die Nazis an die Macht gelangt waren.“<sup>313</sup>

Auch wenn manche Protagonisten der konservativ-revolutionären Bewegungen in der Weimarer Republik durchaus in geistiger Distanz zum Nationalsozialismus standen, forcierten sie doch eine antidemokratische und antikommunistische Ideologie, die den Weg zur faschistischen Diktatur vorzubereiten half. Sie waren die „intellektuellen Wegbereiter des ‚Dritten Reiches‘“.<sup>314</sup> Die Jungkonservativen der Weimarer Republik verfolgten dabei das Konzept des „Brückenschlag[s] zu den kurz- und mittelfristigen Interessen der konservativen republikfeindlichen Eliten“<sup>315</sup> der Republik, die „die Durchsetzung ihrer Interessen nicht von den Heilsversprechungen einer völkischen Revolution oder dem Umsturzgerede der Nationalrevolutionäre abhängig machen konnten, sondern um praktikable Konzepte eines Machtausbaus auch im Rahmen der an sich abgelehnten republikanischen Ordnung nachsuchten“.<sup>316</sup>

---

<sup>310</sup> Vgl. Armin Mohler 1999. Zur Kritik an diesem Konzept siehe Breuer 1990.

<sup>311</sup> Kellershohn 2005, 84. Herv.i.O.

<sup>312</sup> Lenk/Meuter/Otten 1997, 11.

<sup>313</sup> Ebd.

<sup>314</sup> Ebd., 12. Vgl. auch Sontheimer 1962, 279ff.

<sup>315</sup> Kellershohn 2013, 11.

<sup>316</sup> Ebd.

Während innerhalb der Neuen Rechten, die somit durchaus weder als einheitliche Gruppe<sup>317</sup> verstanden werden kann, noch als ‚neues‘, also historisch bezugloses Phänomen, in den 1970er Jahren die Nationalrevolutionäre eine durchaus relevante ideologische ‚Fraktion‘ darstellten, spielen sie für die aktuelle extreme Rechte kaum noch eine Rolle – ganz im Gegensatz zum jungkonservativen Spektrum, das auch heute noch auf Elitediskurse setzt. Neben dem *Institut für Staatspolitik* und der Zeitschrift *Sezession* nimmt die Wochenzeitung *Junge Freiheit* hier einen wichtigen Platz ein. Der ‚Konservatismus‘ der *Jungen Freiheit* nimmt expliziten Bezug auf den Jungkonservatismus der Weimarer Republik. Es sind Autoren wie Oswald Spengler, Carl Schmitt, Edgar Julius Jung und Artur Moeller van den Bruck, die als historische Vordenker und geistiges Erbe angerufen werden.<sup>318</sup>

#### 4.2.2 Das neonazistische und NS-nostalgische Spektrum

Das neonazistische und NS-nostalgische Spektrum der extremen Rechten zeichnet sich durch direkte oder indirekte Bezüge zum Nationalsozialismus aus. Während in militanten Zusammenhängen wie *Freien Kameradschaften* und sogenannten *Autonomen Nationalisten* direkte Bezüge nicht selten sind, sind parteigebundenen AkteurInnen deutliche juristische und diskursive Schranken gesetzt. Hier finden sich vor allem NS-nostalgische Explizierungen.

Das neonazistische und NS-nostalgische Spektrum der extremen Rechten lässt sich weniger auf einer inhaltlichen Ebene als entlang von strategischen und kulturell/ästhetischen Kriterien weiter ausdifferenzieren. Innerhalb dieses Spektrums muss unterschieden werden zwischen der Partei *NPD* und den *Freien Kameradschaften*. Auch wenn sie ideologisch nicht wesentlich divergieren, so wird strategisch unterschiedlich vorgegangen, ohne jedoch auch auf dieser Ebene Überschneidungen negieren zu wollen. Während die *NPD* sich in erster Linie dem ‚Kampf um die Parlamente‘ widmet, so zielen freie Kameradschaften auf den ‚Kampf um die Straße‘ ab. Auch diese Unterscheidung lässt sich lediglich analytisch treffen, so sind die Verflechtungen zwischen Kameradschaften und Partei evident, immer wieder unterstützen Kameradschafts-Angehörige den *NPD*-Wahlkampf, während sich auch *NPD*-Mitglieder an gewaltsamen Übergriffen beteiligen. Wenn auch die Unterschiede zwischen Kameradschaften und *NPD* auf ideologischer und auf strategischer Ebene oftmals verschwimmen, so lassen sich doch kulturelle Unterschiede feststellen, die sich nicht zuletzt in dem AdressatInnenkreis ihrer Politik widerspiegeln. Kameradschaften, dazu werden auch *Autonome Nationalisten* gezählt, zeichnen sich durch starke subkulturelle Bezüge aus. Sie adressieren vorwiegend Jugendliche und Jugendkulturen, während

---

<sup>317</sup> Zu der innerrechtlichen Debatte um den Begriff der ‚Neuen Rechten‘ vgl. Kellershohn 2007, 118ff.

<sup>318</sup> Zu den Referenzen der *JF* auf die ‚Konservative Revolution‘ vgl. Kellershohn 1994a.

die *NPD* sich verstärkt als ‚soziale Partei‘ nach außen darstellt und eine breite WählerInnenschaft fokussiert.

Innerhalb des parteigebundenen neonazistischen Spektrums nimmt die *NPD* als größte Kraft eine herausragende Rolle ein. Die *NPD* wurde 1964 unter ihrem ersten Bundesvorsitzenden Friedrich Thielen gegründet und rekrutierte Mitglieder aus der *Deutschen Reichspartei (DRP)*, aus der *Deutschen Partei (DP)*, aus der *FDP*. Da an der Parteigründung auch vier für die *DP* gewählte Abgeordnete der bremischen Bürgerschaft beteiligt waren, war die *NPD* bereits zum Zeitpunkt der Gründung in einem Landesparlament vertreten. 1965 kam die *NPD* bei der Bundestagswahl auf 2,0 Prozent. Bei folgenden Landtagswahlen konnte sie in die Landesparlamente von Hessen, Bremen, Rheinland-Pfalz, Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Bayern einziehen. Nach internen Streitigkeiten trat Thielen 1967 von seinem Amt als Bundesvorsitzender zurück und verließ die Partei, Adolf von Thadden wurde sein Nachfolger. Bei der Landtagswahl in Baden-Württemberg 1968 erlangte die *NPD* 9,8 Prozent. 1971 übernahm Martin Mußnug die Parteiführung. Bis 2004 gelang es der *NPD* nicht mehr, in Landesparlamente einzuziehen. Mit Günter Deckert, der 1991 Bundesvorsitzender wurde, fand eine strategische Neupositionierung von einer Betonung des Nationalkonservatismus hin zu neonationalsozialistischen Aussagen und öffentlicher Leugnung der Shoa statt.<sup>319</sup> Etliche Mitglieder und Funktionäre aus verbotenen neonazistischen Organisationen traten in Folge in die *NPD* ein. Während eines Gefängnisaufenthaltes von Deckert wegen Volksverhetzung wurde 1996 Udo Voigt zu dessen Nachfolger gewählt. Er rückte die Themen soziale Frage, Arbeitslosigkeit, Globalisierung und Kapitalismuskritik in den Fokus.<sup>320</sup> „Parallel zu diesen Entwicklungen wurde die *NPD* strategisch von einer reinen Wahlpartei hin zu einer Bewegungspartei umgepolt“.<sup>321</sup> Während des Verbotsverfahrens allerdings hielt man sich in der *NPD* mit allzu deutlichen NS-Bezügen zurück.<sup>322</sup> Erst nachdem 2003 vom Bundesverfassungsgericht festgestellt wurde, dass das Verfahren aufgrund verfahrensrechtlicher Fehler – wesentliche belastende Aussagen stammten von V-Leuten des Verfassungsschutzes – eingestellt werden müsse,<sup>323</sup> fand die *NPD* zu ihrem offen NS-nostalgischen Kurs zurück. Sie intensivierte die Zusammenarbeit mit

---

<sup>319</sup> Vgl. Botsch/Kopke 2009, 41.

<sup>320</sup> Vgl. Schulze 2009, 94.

<sup>321</sup> Ebd., vgl. auch Staud 2006, 50ff.

<sup>322</sup> Vgl. Staud 2006, 53.

<sup>323</sup> Der Journalist Toralf Staud hält diesbezüglich fest: „Die Prozessvertreter des Staates räumten in Karlsruhe schließlich ein, dass etwa 30 der rund 200 *NPD*-Vorständler – also fast jeder siebte – Geld vom Verfassungsschutz bekommen habe. Dem Gericht genügte der bloße Verdacht, die Behörden könnten über solche V-Leute Einfluss auf den Kurs der Partei genommen haben, um das Verbotsverfahren abubrechen.“ (Staud 2006, 54, vgl. auch: Gössner 2003 und Dietzsch/Schobert 2002)

neonationalsozialistischen Kameradschaften. 2004 zog die *NPD* mit 9,2 Prozent ins sächsische Landesparlament ein. Etwa zur gleichen Zeit folgte ein Abkommen mit der *DVU*, sich bei Landtagswahlen nicht gegenseitig Konkurrenz zu machen – der sogenannte ‚Deutschlandpakt‘.<sup>324</sup> 2006 konnte die *NPD* bei der Landtagswahl in Mecklenburg-Vorpommern 7,3 Prozent der Stimmen erzielen. 2011 fusionierten *NPD* und *DVU* zur *Nationaldemokratische Partei Deutschlands – Die Volksunion (NPD – Die Volksunion)*. Nachdem das Landgericht München die Fusionierung als rechtlich unwirksam gestoppt hatte, löste sich die *DVU* auf.

Die *NPD* gilt als die erfolgreichste extrem rechte Partei in der Geschichte der BRD. Der Kommunikationswissenschaftler Christoph Schulze stellt fest, dass es zwar verschiedene konkurrierende Strömungen in der Partei gebe und die *NPD* mehrere Zielgruppen gleichzeitig ansprechen wolle,<sup>325</sup> der strategische Orientierungsrahmen aber „das so genannte Dreisäulenkonzept aus dem Jahr 1998“ sei, das „2004 zu einem Viersäulenkonzept ausgebaut wurde“ und als „verbindliche Richtlinie für die Parteiarbeit“ angenommen wurde.<sup>326</sup> Die Säulen meinen den ‚Kampf um die Köpfe‘, den ‚Kampf um die Straße‘, den ‚Kampf um die Parlamente‘ und den ‚Kampf um den organisierten Willen‘.<sup>327</sup> Der ‚Kampf um die Straße‘ meint vor allem eine ausgeprägte Demonstrationspolitik, kann aber auch „als Aufstandsoption und als Zustimmung zu Straßengewalt interpretiert werden“.<sup>328</sup> Schulze meint:

„Zum einen, weil damit die eigenen Inhalte öffentlichkeitswirksam verbreitet werden können. Zum anderen können vor allem junge, subkulturell geprägte Rechtsextreme über das aufwühlende, Identität stiftende Erlebnis einer Demonstration näher an Partei und Bewegung gebunden werden.“<sup>329</sup>

Entsprechend hat sich die *NPD* seit Ende der 1990er Jahre für Angehörige neonazistischer Bewegungen und Subkulturen geöffnet, was „mit einer stärkeren Akzentuierung ihres neonazistischen Charakters einhergeht“.<sup>330</sup>

Der ‚Kampf um die Köpfe‘ meint, „der völkisch-nationalistischen Programmatik der *NPD* zu größtmöglicher Verbreitung zu verhelfen“.<sup>331</sup> Innerhalb dieser ‚Säule‘ findet auch die ‚Wortergreifungsstrategie‘ der *NPD* statt. Unter diesem Begriff werden öffentliche

---

<sup>324</sup> Vgl. Schulze 2009, 103.

<sup>325</sup> Ebd., 93.

<sup>326</sup> Ebd., 93f.

<sup>327</sup> Den militärischen Jargon erklärt Schulze: „Für die *NPD* ist Krieg nicht nur Mittel zur Durchsetzung von politischen Interessen, sondern Politik wird an sich als Krieg konzeptionalisiert“. (ebd., 95)

<sup>328</sup> Ebd., 97.

<sup>329</sup> Ebd., 95.

<sup>330</sup> Ebd., 96.

<sup>331</sup> Ebd., 98.

Veranstaltungen mit dem Ziel der Störung und Verunsicherung besucht. Wichtigster Eckpunkt des ‚Kampfes um die Köpfe‘ ist aber zweifellos die Parteizeitung *Deutsche Stimme*.

Der ‚Kampf um die Parlamente‘ ist wohl die zentrale Säule der *NPD*-Politik. Hierzu wird auch die Kommunalpolitik der *NPD* gerechnet. Auf lokaler Ebene konzentrieren sich *NPD*-Funktionäre mancherorts darauf, so meint es Christoph Schulze, „im Zuge einer taktischen Zivilisierung kommunale Probleme zu thematisieren [...] die betont unideologisch bearbeitet werden.“<sup>332</sup> Toralf Staud beschreibt die Kommunalpolitik der *NPD* als zentrale Strategie. Die *NPD* konzentrierte ihre Wahlkämpfe und ihr knappes Geld auf ihre Hochburgen. Sie mache dort ihre Kader weiter bekannt und verankere sich im Sinne eine Faschisierung der Provinz immer fester in der Bevölkerung.<sup>333</sup> Und hier läuft der ‚Kampf um die Köpfe‘ mit dem um die Parlamente zusammen: „Für die Sozialisierung von Menschen und die dauerhafte Verankerung der Ideologie ist dies [die Faschisierung der Provinz, RW] viel wichtiger als Bundestagsmandate.“<sup>334</sup> Beim ‚Kampf um die Parlamente‘ wird gerade auf Landesebene das Parlament auch „als Bühne für Provokationen und Selbstinszenierungen“ genutzt.<sup>335</sup>

Der ‚Kampf um den organisierten Willen‘ wurde erst im Jahr 2005 dem Säulenkonzept als bündnispolitische Option hinzugefügt. Die *NPD* selbst soll hierbei als führende und impulsgebende Kraft an der Spitze das ‚nationale Lager‘ in einer ‚Volksfront‘ zusammenführen.<sup>336</sup> Sowohl die Fusion mit der *DVU* als auch die Zusammenarbeit mit *Freien Kameradschaften* sind in diesem Sinne zu verstehen. Zum größten Erfolg der Partei zählt Toralf Staud den Anschluss an Jugendkulturen:

„Aus der kleinen Skinhead-Szene von vor fünfzehn, zwanzig Jahren ist heute eine breite Strömung mit verschiedenen Stilen und unterschiedlichen Graden von Eindeutigkeit geworden. Die *NPD* schwimmt mittendrin. Sie wächst aus diesem Milieu und fördert es. Sie agiert an der Schnittstelle von Jugendkultur, Ideologie und parlamentarischer Politik.“<sup>337</sup>

Spätestens mit der Übernahme des Vorsitzes durch Udo Voigt wandelte sich die *NPD* von einer antikomunistischen, besitzbürgerlichen, christlich-konservativen „Partei von Hitlerromantikern“ hin zu einer „revolutionäre[n] Kaderpartei“, die „einen grundlegenden Umsturz“ propagiert und deren zentrales Schlagwort der ‚nationale Sozialismus‘ ist.<sup>338</sup> Gleich geblieben ist allerdings der

---

<sup>332</sup> Ebd., 92.

<sup>333</sup> Vgl. Staud 2006, 10.

<sup>334</sup> Ebd., 14.

<sup>335</sup> Schulze 2009, 102.

<sup>336</sup> Vgl. ebd. Vgl. auch Klärner 2008, 76-79.

<sup>337</sup> Staud 2006, S. 14.

<sup>338</sup> Ebd., 69.

positive Bezug auf den Nationalsozialismus und ihr völkisches Menschen- und Gesellschaftsbild.<sup>339</sup> Sowohl Einflüsse der sogenannten Neuen Rechten als auch der nationalrevolutionären Bewegung<sup>340</sup> waren es, die die ideologische Modernisierung der *NPD* antrieben: Das Menschen- und Gesellschaftsbild wurde abgeleitet aus Ergebnissen der modernen Humanwissenschaften. So zeige die Verhaltensforschung den Nationalismus als biologisch im Territorialverhalten angelegt und aus der Genetik und Kulturanthropologie wurde die notwendige Verschiedenheit der Völker abgeleitet<sup>341</sup>:

„Die Neue Rechte nahm die Theorien des Verhaltensanthropologen Konrad Lorenz, übertrug sie kurzerhand auf den Menschen und hatte damit eine biologistische Erklärung für fast alle Probleme der Moderne zur Hand und außerdem dem eigenen Weltbild den Anstrich des Zwangsläufigen verliehen. Beispielsweise folge aus dem Territorialtrieb, so die Argumentation, eine angeborene Neigung zum Revierbesitz, wofür der Nationalismus ein ganz natürlicher Ausdruck sei. Der Aggressionstrieb rechtfertigt Kämpfe zur Vergrößerung des Territoriums. Der Sozietätstrieb begründet die Volksgemeinschaft. Und so weiter und so fort. Der Mensch ist für die Neuen Rechten primär ein Natur- und kein Kulturwesen. Der Verweis auf die genetische Verschiedenartigkeit der Individuen soll eine scheinwissenschaftliche Begründung der traditionellen Ungleichheit von Mann und Frau und deren ‚natürlicherweise‘ unterschiedlichen Rollen in einer Gemeinschaft liefern. Auch die Herausbildung einer Volkselite wie überhaupt hierarchische Gesellschaftsmodelle werden auf diese Weise legitimiert. Die Anerkennung der Ungleichheit, so geht die Argumentationskette weiter, entspringe in Wahrheit einer höheren Humanität als der Versuch, sie abzubauen. Jede nicht-hierarchische Ordnung wird zu einer unmenschlichen erklärt – weil sie die ‚natürlichen‘ Strukturen bedrohe.“<sup>342</sup>

Während sich die *NPD* und die Nationalrevolutionäre lange unversöhnlich gegenüberstanden, öffnete sich zunächst die Jugendorganisation *Junge Nationaldemokraten (JN)* und Ende der 1970er Jahre die gesamte Partei nationalrevolutionären Ideen, ohne aber den affirmativen Bezug zum NS aufzugeben. Am konsequentesten wusste Udo Voigt, den „Ideologiemix aus Sozialismus und Nationalismus“ zu vertreten.<sup>343</sup> Seitdem setzt die *NPD* auf aktuelle Themen und vor allem auf die ‚soziale Frage‘ in antikapitalistischer Rhetorik und mit antisemitischer Konnotation.

„Zwar ist das Dritte Reich immer noch der Identitätskern der Partei; so viele Demonstranten wie zum jährlichen Rudolf-Hess-Marsch oder zum Gedenken an die Bombardierung Dresdens kann die *NPD* zu keinem anderen Thema mobilisieren. Aber die Proteste gegen den Irak-Krieg oder gegen Hartz IV haben ihr den Anschluss an die gesellschaftliche Mitte ermöglicht. Und in etlichen Punkten ihres Programms ist die *NPD* nur der extreme Ausdruck einer durchaus weit verbreiteten Stimmung: die Abschottung gegen Fremdes, Vorrechte für die Alteingesessenen, eine protektionistische Wirtschaftsordnung oder ganz allgemein die Hoffnung auf weniger Unsicherheit und weniger Flexibilisierung, die Sehnsucht nach mehr Homogenität, Stabilität und der eigenen

---

<sup>339</sup> Vgl. ebd., 70f.

<sup>340</sup> Vgl. ebd., 79ff.

<sup>341</sup> Vgl. ebd., 80.

<sup>342</sup> Ebd., 81.

<sup>343</sup> Ebd., 91. Dass der ‚nationale Sozialismus‘ der *NPD* nicht allzu viel mit dem historischen Sozialismus und schon gar nichts mit dem Marxismus zu tun hat, erläutert Richard Gebhardt (2010).

Scholle – all das könnte die NPD für breitere Teile der Bevölkerung attraktiv machen[...].<sup>344</sup>

Dass die Kapitalismuskritik der *NPD* und ihr Nationalismus vor allem völkisch sind, zeigt Helmut Kellershohn in einer Analyse zentraler Publikationen der Partei.<sup>345</sup> Er stellt heraus, dass die wirtschaftspolitischen Forderungen der Partei, die unter dem Begriff der „raumorientierten Volkswirtschaft“ zusammengefasst werden können, zwischen Autarkiedenken und Großraumidee changieren, kapitalistische Produktionsbedingungen aber nicht in Frage stellen. Die Detailforderungen, die von der *NPD* hervorgebracht werden, wie etwa die Stärkung der Binnenwirtschaft, das Ende des Freihandels, die Wiedereinführung der nationalen Währung und die Einführung einer nationalen Devisenbewirtschaftung für Kapitalexporte seien vielmehr „Bestandteil der faschistischen Planwirtschaft – unter weitgehender Beibehaltung der kapitalistischen Eigentumsordnung“. <sup>346</sup> Zentrales Ideologem des völkischen Nationalismus und der Ökonomiekritik der *NPD* ist die Idee der Volksgemeinschaft, die als homogene Einheit Gemeinschaftlichkeit als Unterordnung versteht<sup>347</sup> und so eine „‘harmonisch‘ funktionierende [...] Klassengesellschaft“ anstrebt.<sup>348</sup> Im Vergleich des *NPD*-Parteiprogramms von 1997 mit dem von 2010 sieht Kellershohn zum einen eine Intensivierung des Themas Ökonomie und zum anderen eine Zuspitzung der NS-Bezüge. Gleichsam betont Kellershohn aber, die Charakterisierung der *NPD* als schlicht neonationalsozialistisch sei unzureichend.<sup>349</sup> Zu stark seien die Bezüge und Berührungspunkte zu nationalrevolutionären Ideen (wie der Ökonomiekritik und ethnopluralistischen Argumentationsmustern) und zum Jungkonservatismus (v.a. in Bezug auf die Parteien- und Parlamentarismuskritik), wenn auch die nationalsozialistischen Lesarten des völkischen Nationalismus im *NPD*-Parteiprogramm dominant seien.

Neben der *NPD* bestehen bundesweit *Freie Kameradschaften* als militante Formationen des Neonazismus. *Freie Kameradschaften* bildeten sich Mitte der 1990er Jahre als „Gegenentwurf zur parteiförmigen Organisationsstruktur der *NPD*“<sup>350</sup> und bestehen trotz „regional unterschiedlich stark ausgeprägter Zusammenarbeit mit der *NPD*“<sup>351</sup> als eigenständige Organisationsformen. Den Gründungen voraus gingen zahlreiche Verbote neonazistischer Organisationen, v.a. der *FAP*. Laut

---

<sup>344</sup> Staud 2006, 15.

<sup>345</sup> Vgl. Kellershohn 2013.

<sup>346</sup> Vgl. ebd., 48.

<sup>347</sup> Vgl. ebd., 33.

<sup>348</sup> Vgl. ebd., 34.

<sup>349</sup> Eine Darstellung verschiedener Einschätzungen von RechtsextremismuswissenschaftlerInnen zur Frage der Einordnung der *NPD* ins neonationalsozialistische Spektrum findet sich bei Kellershohn 2013, 49.

<sup>350</sup> Schedler 2011, 19.

<sup>351</sup> Ebd., 21.

dem Sozialwissenschaftler Jan Schedler rekurriert die Betonung dieser Eigenständigkeit der Kameradschaften auf zwei zentrale Aspekte.

„Zum einen wurde die Abkehr von parteiähnlichen Strukturen nicht nur als durch die Verbote erzwungener Strukturwandel begriffen, sondern auch als Chance, ungehemmt von wahltaktischen Überlegungen die eigenen ideologischen Positionen offensiv vertreten zu können.“<sup>352</sup>

Bei den Kameradschaftsgründungen handelte es sich so vornehmlich nicht um inhaltliche Differenzen zur *NPD*, sondern um strategische Überlegungen. Die Abgrenzung zur *NPD* beziehe sich aber durchaus auch „auf deren Fixierung auf demokratische Wahlen“.<sup>353</sup> Dem ‚Kampf um die Parlamente‘ stellen *Freie Kameradschaften* den ‚Kampf um die Straße‘ entgegen. Die Zusammenarbeit mit der *NPD* gerade des Teils der *Freien Kameradschaften*, der sich an Thomas Wulff und nicht an Christian Worch als zentraler Führungsfigur orientiert, funktioniert in beide Richtungen. Während Kameradschaften beim Wahlkampf helfen, „bietet die Partei durch ihren Status letzteren vor allem die Möglichkeit, öffentliche Veranstaltungen wie Demonstrationen oder Konzerte legal abhalten zu können“.<sup>354</sup> Zudem gibt es Verbindungslinien zu rechtsterroristischen Gruppen als auch in jugendkulturelle Szenen.<sup>355</sup>

#### 4.2.3 Der Rechtspopulismus

Wissenschaftliche Debatten über den Begriff des (Rechts-)Populismus sind ebenso wenig konsensual wie die alltagspraktische Verwendung des Begriffs.<sup>356</sup> Die Einordnung des Rechtspopulismus im Verhältnis zur extremen Rechten verweist auf unterschiedliche Ebenen der Betrachtung auf inhaltliche, strukturelle, strategische und ästhetische Dimensionen des Phänomens.

Lars Rensmann beschreibt Populismus als Phänomen, das nicht einfach der extremen Rechten zugeordnet werden kann.<sup>357</sup> Er konstatiert auch für den Begriff des Populismus, dass dieser als wissenschaftlicher Fachterminus nicht nur umstritten, sondern auch nicht leicht zu konzeptualisieren sei.<sup>358</sup> Populismus als Politikform zeichnet sich laut dem Politikwissenschaftler Oliver Geden in seinen unterschiedlichsten Erscheinungsformen im länderübergreifenden

---

<sup>352</sup> Ebd.

<sup>353</sup> Ebd.

<sup>354</sup> Ebd., 29.

<sup>355</sup> Vgl. etwa zum Rechts-Rock Dornbusch/Raabe 2002.

<sup>356</sup> Wenngleich diese Debatten rechtspopulistische Formationen im länderübergreifenden Vergleich fokussieren, konzentriere ich mich auch hier auf die Situation in Deutschland. Einen Überblick über rechtspopulistische Parteien in Europa gibt Sebastian Reinfeldt (2011, 96-105).

<sup>357</sup> Rensmann 2006, 60.

<sup>358</sup> Vgl. ebd., 59. Vgl. auch Priester 2008, 19.

Vergleich durch zwei Gemeinsamkeiten aus: „die permanente Bezugnahme auf das Volk sowie eine ausgeprägte Frontstellung gegen die gesellschaftlichen Eliten“.<sup>359</sup> Auch Lars Rensmann begreift die „Dichotomie Volk – Elite“<sup>360</sup> es als zentrales Moment des Populismus:

„Im Zentrum populistischer Ideologie steht demnach das ‚Volk‘, das von einer korrupten ‚Elite‘ (‚die da oben‘) in einer vertikalen Dimension abgegrenzt wird. Die Populisten meinen, dass die Politik ein Ausdruck des allgemeinen Volkswillens sein sollte. Von daher haben sie zwei ideologische Hauptgegner: den Elitismus und den Pluralismus.“<sup>361</sup>

Das Homogenitätsverständnis populistischer Ideologie widerspreche „der pluralistischen Sicht auf die Gesellschaft als heterogene Struktur mit Gruppen und Individuen, die verschiedene, teils konträre, teils überlappende Meinungen und Interessen haben“.<sup>362</sup> Die Historikerin und Politikwissenschaftlerin Karin Priester spricht in diesem Zusammenhang von der Annahme einer „moralischen Homogenität des ‚Volkes‘“<sup>363</sup> von der Idee, „es gäbe einen genuinen Volkswillen, der in seinem latenten Wahrheitsgehalt nur offen gelegt werden müsse“.<sup>364</sup>

Rechtspopulismus fügt dieser horizontalen Achse eine weitere hinzu. Neben der Abgrenzung nach oben vollzieht der rechte Populismus eine Abgrenzung vom Anderen. Die eigene Identitätskonstruktion wird durch den „Ausschluss der ‚Nicht-Zugehörigen‘“<sup>365</sup> vollzogen. Der Rechtspopulismus grenzt sich so von Personen und Gruppen ab, die dem ‚Volk‘ nicht zugehörig seien. Das trifft sowohl auf MigrantInnen zu, als auch auf andere gesellschaftlich marginalisierte Gruppen. Lars Rensmann spricht entsprechend von einer horizontalen (gegen das Außen<sup>366</sup>) und einer vertikalen (gegen oben) Orientierung des Populismus und meint, dass die Verknüpfung beider Orientierungen miteinander das „eigentliche Erfolgsrezept“ sei.<sup>367</sup> Der Politikwissenschaftler Sebastian Reinfeldt konkretisiert diese beiden Achsen in dem Modell des „populistischen Vierecks“. PopulistInnen inszenieren sich als „Wir“ der „fleißige[n]/tüchtige[n] Bürger/Steuerzahler“. Impliziert wird ein „Nicht-Wir“, „Fremde, Moslems, Sozialschmarotzer“. Gegenübergestellt werden dem „Wir“ „Die-da-oben“, als „die Politiker/Brüssel“, die wiederum „Nicht-die-da“, also „die Leute, das Volk“ implizieren. RechtspopulistInnen sehen sich so an der

---

<sup>359</sup> Geden 2007, 8. Vgl. auch Rensmann 2006.

<sup>360</sup> Rensmann 2006, 64.

<sup>361</sup> Ebd., 63.

<sup>362</sup> Ebd., 64.

<sup>363</sup> Priester 2008, 21.

<sup>364</sup> Ebd., 30.

<sup>365</sup> Rensmann 2006, 65.

<sup>366</sup> Priester spricht hier von einer Abgrenzung „nach unten“. (Priester 2008, 21)

<sup>367</sup> Rensmann 2006, 66.

Seite des durch bestimmte soziale und ethnische Ausschlüsse konstruierten Volkes in Abgrenzung zu den ‚Herrschenden‘.<sup>368</sup>

Auf Grundlage dieser Basiserzählung führt Oliver Geden vier „konstitutive Elemente“ zur Identifikation des Rechtspopulismus an: den anti-elitären Rekurs auf ‚das Volk‘ als politische Kategorie, die legitimierende Bezugnahme auf den ‚gesunden Menschenverstand‘, spezifische Prinzipien der politischen Kommunikation und eine bestimmte Form organisatorischer Strukturen.<sup>369</sup>

‚Das Volk‘ wird dabei entsprechend dem völkischen Nationalismus in rechtspopulistischen Diskursen als homogene Einheit, als Abstammungsgemeinschaft begriffen.<sup>370</sup> Aus dieser Annahme „wird die Existenz einer gemeinsamen Interessenlage abgeleitet“.<sup>371</sup> Politik müsse sich, so analysiert es Geden, „deshalb an einem gleichsam überhistorischen, dem politischen Willensbildungsprozess entzogenen Gemeinwohl orientieren“.<sup>372</sup> Gesellschaftliche Interessenskonflikte werden entsprechend „als das Ergebnis einer eigensüchtigen Politik der herrschenden Eliten, als Fragmentierung, die wieder aufgehoben werden kann und soll“ verstanden.<sup>373</sup> Diskursstrategisch wird diese Konfliktkonstellation auf alltagspolitische Themen angewandt. RechtspopulistInnen greifen dabei vor allem solche Ressentiments auf, die bei „einem Großteil der Bevölkerung zumindest latent vorhanden sind, und kultivieren auf diese Weise zugleich klare Feindbilder“.<sup>374</sup> Der Bestimmung des inneren Feindes folgt eine äußere

---

<sup>368</sup> Vgl. Reinfeldt 2013, 50. Siehe auch Reinfeldt 2000.

<sup>369</sup> Vgl. Geden 2007, 9.

<sup>370</sup> Vgl. ebd., 10.

<sup>371</sup> Ebd.

<sup>372</sup> Ebd.

<sup>373</sup> Ebd.

<sup>374</sup> Ebd.

Feindbestimmung, hier handelt es sich meist im Sinne des antimuslimischen Rassismus<sup>375</sup> um den kollektivsubjektivistisch gedachten Islam.

Der populistische Politikstil, die Form politischer Kommunikation zeichne sich laut Rensmann vor allem aus durch „Freund-Feind-Gegensätze, die Vorliebe für radikale Lösungen, den Rückgriff auf ‚common sense‘-Argumente<sup>376</sup> des ‚einfachen Volkes‘ sowie durch Verschwörungstheorien und gezielte Tabubrüche, die auch den Gebrauch von Gewaltmetaphern und bewusste Angstmake mit einschließen“.<sup>377</sup> So wirken populistische Mobilisierungen konfliktverschärfend und polarisierend. Und auch Alexander Häusler meint, dass vor allem Bezug genommen wird auf „propagandistische Simplifizierungen in Anlehnung an ‚des Volkes Stimme‘“.<sup>378</sup> Dieser Politikstil ist für Häusler das zentrale Element zur Bestimmung des Rechtspopulismus: „Rechtspopulismus bedeutet demnach allgemein die volkstümlich und rebellisch-autoritär inszenierte Verkündung extrem rechter Theoreme auf der Basis emotionalisierter Agitation.“<sup>379</sup> Bei allen rechtspopulistischen Parteien seien „in unterschiedlicher Ausprägung inhaltliche Überschneidungen von extrem rechten, rassistischen und autoritären Gesellschaftsvorstellungen mit populistischen Inszenierungsformen festzustellen“.<sup>380</sup>

Die organisatorische Form rechtspopulistischer Strukturen zeichnet sich durch Versuche der Abgrenzung zu etablierten Parteien und deren Organisationsform aus. Geden meint, dass vor allem

---

<sup>375</sup> Eine Begriffsbestimmung des antimuslimischen Rassismus liefern Shooman 2011 und Friedrich/Schultes 2011. Ihm ist eine „Dichotomisierung zwischen dem Islam auf der einen und dem Westen auf der anderen Seite“ immanent (Friedrich/Schultes 2011, 29). „Orientalistische und okzidentalistische Wissensbestände entfalten im Zusammenhang mit der Migration als muslimisch markierter Menschen nach Deutschland rassistische Effekte, die gegenwärtig besonders von der Vorstellung von der ‚Unaufhebbarkeit der kulturellen Differenzen‘ (Balibar 1990, 28) geprägt sind“ (ebd.). Dabei lasse sich auch ein „Anknüpfen an emanzipative Diskurse“ feststellen (Shooman 2011, 68). Beispielsweise Sexismus wird in „antimuslimischen Diskursen immer wieder genutzt, um eine vermeintlich allgemeine Rückschrittlichkeit, fehlende ‚Zivilisiertheit‘, mangelnde Aufgeklärtheit oder Irrationalität ‚des Islams‘, beziehungsweise ‚der Muslime‘ anzuprangern“ (Friedrich/Schultes 2011, 29). Fanny Müller-Uri definiert in Anlehnung an Shooman: „Antimuslimischer Rassismus funktioniert über die Essenzialisierung kultureller Differenz, d.h. die Konstruktion des Islam als statischer, homogener, wesenhaft verschiedener Kultur. MuslimInnen und als solche Markierte werden in dieser Perspektive entindividualisiert auf die (ihnen zugeschriebene) Zugehörigkeit zum Islam reduziert, hinter der andere soziale Besonderungen zurücktreten. Dabei kann ein bestimmtes als ‚muslimisch‘ markiertes Äußeres ebenso zum Marker (Bedeutungsträger) werden wie ein Kleidungsstück wie das Kopftuch oder ein Name, die jeweils ein ganzes Arsenal von Bildern und Assoziationen abrufen, die wiederum auf die als muslimisch markierten Individuen und Gruppen projiziert werden.“ (Müller-Uri 2014, 107)

<sup>376</sup> Unter common sense Argumenten kann das verstanden werden, was Karin Priester als „höchste Wahrheitsinstanz“ des Rechtspopulismus ausmacht: „Als höchste Wahrheitsinstanz erkennen Populisten nur den ‚gesunden Menschenverstand‘ (common sense) an, der auf Alltagserfahrung, Tradition und lebensweltlichem Konservatismus beruht. Es gilt, einen bestimmten ‚way of life‘, ein Konglomerat von eingefleischten, vorreflexiven Wertvorstellungen und lebenspraktischen Gewohnheiten gegenüber Veränderungen zu verteidigen, die diesen Kosmos der ‚kleinen Leute‘ bedrohen.“ (Priester 2008, 22)

<sup>377</sup> Rensmann 2006, 66.

<sup>378</sup> Häusler 2008a, 43.

<sup>379</sup> Ebd.

<sup>380</sup> Häusler 2008a, 41.

„in der Entstehungsphase [...] sich rechtspopulistische Organisationen oft lediglich als Bewegungen oder Wahlplattformen [begreifen]“.<sup>381</sup> Auch Forderungen nach Plebiszite und Volksabstimmungen sind im Kontext dieser Abgrenzungen zu verstehen. Diese Anliegen können aber nicht hinwegtäuschen über den autoritären Charakter der Bewegungen. Die Skepsis an etablierten Politikformen zeigt sich nach Geden am „häufigsten in der Existenz einer charismatischen Führungspersönlichkeit. Diese repräsentiert nicht nur (die von ihr nach Belieben dominierte) Partei nach außen“, sondern ihr werden auch die Fähigkeit zugeschrieben, instinktiv den Volkswillen zu erfassen und umzusetzen.<sup>382</sup>

Neben diesen für den Rechtspopulismus konstitutiven Elementen werden in der wissenschaftlichen Debatte thematisch-inhaltliche Ausrichtungen des Rechtspopulismus diskutiert. Rensmann stellt fest, dass Rechtspopulismus als Sammlungsbegriff auch ideologische und nicht nur strategische Qualität habe,<sup>383</sup> wenn er auch von einem „‘schlanken‘ Charakter populistischer Ideologie“<sup>384</sup> spricht. Auch der Sozialwissenschaftler Phillip Becher beschreibt den Rechtspopulismus als ideologische Formation. Rechtspopulistische Ideologie stütze sich

„einerseits auf die Adaption neoliberaler wirtschaftspolitischer Vorstellungen und redet andererseits einem gesellschaftspolitischen Antiliberalismus das Wort oder bringt postmoderne Emanzipationspostulate gegen benachteiligte gesellschaftliche Gruppen in Stellung, die als rückständig abgetan werden“.<sup>385</sup>

Auch könne die Entstehung des Rechtspopulismus nach Becher nicht von neoliberalen Entwicklungen getrennt werden. Sowohl haben sich rechtspopulistische Bewegungen in Europa und den USA für neoliberale Konzepte stark gemacht, als auch „erscheinen rechtspopulistische Kräfte jedoch für Teile der (potentiell) Krisengeschädigten als politischer Anknüpfungspunkt, worin sich der Widerspruch zwischen dem sozialen Träger und der Massenbasis“ andeute.<sup>386</sup> Der Rechtspopulismus stelle sich zugleich als „Abwehr und Affirmation neoliberaler Forderungen dar, da seine Politikansprache [...] von den sozialen Grundlagen objektiv vorhandener Probleme ablenkt und Extremforderungen anbietet, die sich gegen die gepflegten Feindbilder richten“.<sup>387</sup> Rensmann konstatiert ebenso eine neoliberale Variante des Rechtspopulismus, geht aber davon aus, dass sich inzwischen die Agitation zwar noch gegen „‘Sozialschmarotzer‘ und

---

<sup>381</sup> Geden 2007, 9.

<sup>382</sup> Ebd., 11.

<sup>383</sup> Vgl. Rensmann 2006, 62.

<sup>384</sup> Rensmann 2006, 67.

<sup>385</sup> Becher 2013, 104.

<sup>386</sup> Ebd., 105.

<sup>387</sup> Ebd.

„arbeitsunwillige Arbeitslose“ richte und für eine „freie Marktwirtschaft im Inneren“ eintrete, jedoch „gegenüber dem globalen Markt zunehmend sozialprotektionistisch eingestellt“ sei.<sup>388</sup>

Karin Priester sieht wirtschafts- und sozialpolitische Forderungen des Rechtspopulismus als Fragen der nationalen und ethnischen Identität nachgestellt. Sie seien

„nur eine flexibel handhabbare Verfügungsmasse und schwanken zwischen liberalen, protektionistischen und sozialstaatlichen Zielen. Der freie Markt wird für die Kleinunternehmer beschworen, sozialstaatliche Absicherung wird für die wachsende Arbeiterklientel gefordert und zugleich werden die Widersprüche nach außen auf die Globalisierung gelenkt, vertreten durch ein anonymes Kapital der multinationalen Konzerne, die in verschwörungstheoretischer Optik nach der Weltherrschaft streben“.<sup>389</sup>

Neben sozialen Aspekten sieht Becher demokratietheoretische und -praktische Problematiken des Rechtspopulismus. Die Forderung nach ‚direkter Demokratie‘ durch RechtspopulistInnen, ziele darauf, „reale demokratische Fortschritte auszuhebeln“ und die Austragung gesellschaftlicher Konflikte „als angeblich an ‚Partikularinteressen‘ orientiert zu delegitimieren“.<sup>390</sup>

Zentral bearbeitete Themen des Rechtspopulismus sind aktuell Ökonomie, Europapolitik, innere Sicherheit, Migration und Islam. Alexander Häusler sieht bei RechtspopulistInnen in Deutschland eine Änderung der diskursiven Strategie weg von Agitationen gegen Migration und MigrantInnen im Allgemeinen hin zu „populistischen und rassistischen Kampagnen gegen ‚den Islam““.<sup>391</sup> In der Agitation gegen vorwiegend Muslime bringe der Rechtspopulismus ethnopluralistische Ideologeme ein.

Die Einordnung des Rechtspopulismus innerhalb der extremen Rechten ist wissenschaftlich nicht konsensual.<sup>392</sup> Geden hält fest, dass Rechtsextremismus und Rechtspopulismus nicht notwendig zusammenfallen, sich aber auch nicht zwingend ausschließen.<sup>393</sup> Rechtspopulismus ist nicht innerhalb der historischen Genese von Jungkonservatismus, Nationalrevolutionären und Nationalsozialisten verortbar. Dennoch, so meint es Alexander Häusler, stellen rechtspopulistische Parteien und Bewegungen „in Europa trotz unterschiedlicher Ansätze mehrheitlich keine Abkehr, sondern vielmehr eine dem politischen Zeitgeist konforme Ausprägung der extremen Rechten

---

<sup>388</sup> Rensmann 2006, 70.

<sup>389</sup> Priester 2008, 27.

<sup>390</sup> Becher 2013, 106. Zudem: Der Ruf nach Volksentscheiden scheint in rechtspopulistischen Zusammenhängen immer dann besonders laut zu werden, wenn die Interessen und der Schutz von Minderheiten mit dem Argument des mehrheitlichen Volkswillens abgewehrt werden sollen.

<sup>391</sup> Häusler 2008b, 155.

<sup>392</sup> Einen Überblick über die verschiedenen Konzeptualisierungen erarbeitet Lars Rensmann. (Rensmann 2006, 61f.)

<sup>393</sup> Vgl. Geden 2007, 8.

dar“.<sup>394</sup> Auch Phillip Becher ordnet Rechtspopulismus als Teil des Rechtsextremismus ein.<sup>395</sup> Im Anschluss an Reinhard Opitz‘ Beschreibung der von Franz-Josef Strauß verkörperten politischen Kräfte beschreibt er Rechtspopulismus als eine

„sich in das Kontinuum des Rechtsextremismus einfügende und in Wechselwirkung mit anderen rechten Strömungen stehende Bewegung [...], die sich anschickt, eine ‚parlamentsfähige Massenbasis für administrativ-autoritäre Politik‘ im Spannungsfeld ‚zwischen Partei und Sammlungsbewegung‘ herzustellen“.<sup>396</sup>

Die Differenzen in der Frage der (analytischen) Einordnung des Rechtspopulismus im Verhältnis zur extremen Rechten hängen nicht zuletzt mit den unterschiedlichen Definitionen des Rechtsextremismus zusammen. Wenn die Definition der extremen Rechten keine Abgeschlossenheit des Phänomens im Sinne von Extremismustheorien beschreibt, sondern Übergänge und Schnittstellen zu konservativen Spektren zulässt und – wie hier – an den Eckpfeilern des völkischen Nationalismus orientiert ist, so kann Rechtspopulismus als ein Spektrum der extremen Rechten beschrieben werden. Gerade die Basiserzählung des Rechtspopulismus der doppelten Abgrenzung nach oben und außen impliziert eine Gleichsetzung von Volk und Nation nach kulturalistischen Kriterien und die Konstruktion eines ethnisch homogenen Kollektiv-Subjekts. Auch im Rechtspopulismus werden gesellschaftliche Interessenskämpfe kulturalisiert und so der Abgrenzung nach außen untergeordnet. Sowohl Ideen eines autoritären Staates als auch die Konstruktion des inneren und äußeren Feindes sind gegeben.

Dabei sind ebenso die diskursiven Verbindungen wie Abgrenzungen zu anderen Spektren der extremen Rechten gegeben. Die Agitation des Rechtspopulismus gegen die Eliten ist das Merkmal, dass ihn auf dieser Ebene evident vom Jungkonservatismus unterscheidet, bei neonationalsozialistischen Phänomenen jedoch ebenso feststellbar ist. Auch diese inszenieren sich „aktionsorientiert als ‚Anwälte des Volkes““.<sup>397</sup> Gemeinsamkeiten mit dem Jungkonservatismus finden sich auf der Ebene der Selbstverortung. Auch „rechtspopulistische Strömungen“ inszenieren sich „selbst als dem rechtskonservativen Spektrum zugehörig“.<sup>398</sup> Auch auf der Ebene der Funktion ist Rechtspopulismus von anderen Spektren der extremen Rechten abgrenzbar. Während die von Kellershohn beschriebene systemoppositionelle, teils terroristische strategische Option heute vor allem innerhalb der neonazistischen Rechten anzutreffen ist, die metapolitische Option vorwiegend im Jungkonservatismus, nennt er als dritte die populistische Option, die meist

---

<sup>394</sup> Häusler 2008a, 49.

<sup>395</sup> Becher 2013, 17.

<sup>396</sup> Ebd., 25f. Vgl. auch Opitz 1999, 376.

<sup>397</sup> Häusler 2008a, 41. Ersterer Punkt allerdings könnte auch für den Jungkonservatismus geltend gemacht werden können, zweiter für neonationalsozialistische Formationen.

<sup>398</sup> Ebd.

den parteipolitischen Weg über die Parlamente wählt.<sup>399</sup> Auch Becher meint, dass anders als dem Neofaschismus, „der sich gerade durch die Erfüllung terroristischer Funktionen“ auszeichne, dem Rechtspopulismus „in der Regel ein Verzicht auf terroristische Mittel nachgesagt“ werde.<sup>400</sup>

Zusammenfassend bleibt festzuhalten, dass Rechtspopulismus als Spektrum der extremen Rechten zwar nicht trennscharf von anderen Spektren unterscheidbar ist, dennoch aber auf der Grundlage des völkischen Nationalismus durch ein Zusammenspiel aus Ideologemen, Stil, Ästhetik und Organisationsform beschrieben werden kann.

In Deutschland – und hier liegen durchaus Unterschiede zum Rechtspopulismus in anderen europäischen Ländern<sup>401</sup> wie den Niederlanden oder auch Norwegen entwickelte sich die inzwischen konstanteste (wenn auch alles andere als erfolgreiche) rechtspopulistische Bewegung aus altrechten Parteien heraus. Die Geschichte des Rechtspopulismus in Deutschland beginnt für Alexander Häusler aber noch früher: mit dem Aufkommen der *Republikaner (Rep)*. Standen aber „rassistische deutschnationale und revisionistische Themen bei dieser Partei zur Zeit ihrer Erfolge bis zur Wiedervereinigung Deutschlands noch im Mittelpunkt, so rückten im Folge der so genannten Schill-Partei ab dem Jahr 2000 so genannte ‚law-and-order‘-Themen in den Mittelpunkt rechtspopulistischer Rhetorik“.<sup>402</sup> Zu den neuen rechtspopulistischen Formationen zählt Häusler neben den *Pro*-Parteien auch die Kleinparteien *Bürger in Wut*, *Pro Deutsche Mitte – Initiative pro DM*, *Die Freiheit*, und den *Bund Freier Bürger – Offensive für Deutschland*. Rechtspopulistische Tendenzen konstatiert Häusler auch der *Alternative für Deutschland (AfD)* – allerdings noch während ihrer politischen Konsolidierungsphase.<sup>403</sup>

Alexander Häusler beleuchtet das Verhältnis von Rechtsextremismus und Rechtspopulismus anhand der Formation *Pro Köln/Pro NRW*. Die ‚Bürgerrechtsbewegung‘ entstammt – anders als etliche andere rechtspopulistische Formationen in Europa und Deutschland – aus extrem rechten

---

<sup>399</sup> Vgl. Kellershohn 1994a, 32. All diese Annäherungen an die Spektrumsbestimmung der extremen Rechten können nur Tendenzen ausmachen. Dass der Rechtspopulismus nicht in erster Linie mit der terroristischen Option in Verbindung gebracht wird, heißt nicht, dass es keinen rechtspopulistischen Terrorismus geben kann oder bereits gab, wie etwa durch Anders Behring Breivik.

<sup>400</sup> Becher 2013, 26.

<sup>401</sup> Einen Überblick über rechtspopulistische Formationen in Europa findet sich bei Becher 2013.

<sup>402</sup> Häusler 2013, 20.

<sup>403</sup> Ebd., 91ff. Sebastian Friedrich beschreibt die *AfD* als Sammlungspartei, die „nicht auf die in der Debatte zur Einordnung der Partei zirkulierenden Begriffe“ zu reduzieren sei. „Die Partei ist eben gerade nicht nur nationalpopulistisch, nicht nur rechtspopulistisch, rechtskonservativ oder nationalkonservativ und nicht nur neoliberal. Vielmehr integriert sie all diese Strömungen.“ (Friedrich 2015, 97) Zu neueren Entwicklungen rund um die *AfD* und den Reaktionen aus dem jungkonservativen Lager siehe: Kellershohn 2014a, 2014b und 2014c. Kellershohn stellt hier auch die Verbindungslinien zwischen *AfD* und Jungkonservatismus heraus. Zum Geschlechterdiskurs der *AfD* siehe: Kemper 2013, 72-79.

Kontexten, vor allem in Verbindung mit der *Deutschen Liga für Volk und Heimat (DLVH)*.<sup>404</sup> Quasi aus der Not heraus setzten die damaligen Führungskräfte der Kölner *DLVH* auf eine neue Strategie, um die Stigmatisierung als extrem rechts abzustreifen und unter dem Mantel einer vermeintlich bürgernahen „Bürgerbewegung“ gemäßigeren Auftretens und populistischen Vokabulars als Partei Wahlerfolge zu erringen. *Pro Köln*, *Pro NRW* und *Pro Deutschland* fungierten so als „Wahlpartei der extremen Rechten im Gewand einer Bürgerbewegung“, wobei *Pro Deutschland* und *Pro NRW* zwar „nach formalen Kriterien bislang als eigenständige Gruppierungen definiert werden“, jedoch „in der Praxis eine organisatorische Steuerung durch die Strategen von PRO KÖLN“ offensichtlich ist.<sup>405</sup> Unter Verwendung eines Parteinamens, der keine direkten Assoziationen zu rechter Politik aufkommen lässt, sondern vielmehr das Eintreten für kommunale Anliegen hervorhebt, bezeichnet sich *Pro NRW* selbst als ‚rechtspopulistisch‘.<sup>406</sup> Genauso deutlich grenzen sich die *Pro*-Parteien aber von extrem rechten Parteien wie der *NPD* ab.<sup>407</sup>

### 4.3 Die Untersuchungsebene – Zeitschriften der extremen Rechten in Deutschland

Die Publikationslandschaft der extremen Rechten ist einigermaßen umfangreich. Fabian Virchow geht im Anschluss an Siegfried Jäger von mehr als 130 regelmäßig erscheinenden Zeitungen und Zeitschriften der extremen Rechten aus.<sup>408</sup> Die Publikationserzeugnisse unterscheiden sich dabei erheblich in der Auflagenzahl, der Relevanz für die extreme Rechte und im Wirkungsgrad. Aus dieser Menge an Publikationen wurde hier als repräsentatives Publikationsprojekt für den auf kulturelle Hegemonie fokussierenden Jungkonservatismus die *Junge Freiheit* ausgewählt, für das neonazistische und NS-nostalgische Spektrum wird die Zeitung *Deutsche Stimme* einer Analyse unterzogen und rechtspopulistische Strömungen werden anhand der Zeitschrift *nation24* untersucht. Dass die *Junge Freiheit*, auch im Gegensatz zur ebenfalls jungkonservativen *Sezession* eine zentrale Relevanz für den aktuellen Jungkonservatismus hat, dürfte unbestritten sein. Laut Anton Maegerle gibt es keine nennenswerte Zeitung der extremen Rechten, die keine Arbeitszusammenhänge mit der *Jungen Freiheit* hat. Sie gilt ihm als wichtigstes publizistisches

<sup>404</sup> Zur Genese von *Pro Köln* vgl. Killguss/Peters/Häusler 2008, 55-58.

<sup>405</sup> Häusler 2008a, 37,42.

<sup>406</sup> Vgl. ebd., 40.

<sup>407</sup> Vgl. Sager/Peters 2008, 119. Sager und Peters weisen aber auch darauf hin, dass diese verbalen Abgrenzungen nicht über teils gute Kontakte zwischen *Pro*-AktivistInnen und anderen AkteurInnen der extremen Rechten hinwegtäuschen sollten: „Ist der (erhoffte) Nutzen größer als der (befürchtete) Schaden für das bürgerliche Renommee, fallen die Hemmschwellen.“ (ebd., 125)

<sup>408</sup> Vgl. Virchow 2006, 25 und Jäger, S. 1988, 8. Zu einigen Zeitschriften der extremen Rechten siehe: Maegerle 2004, Virchow 2006, 491-495, Dietzsch 1988 und Lange 1993.

Bindeglied zwischen dem rechtskonservativen und dem extrem rechten Spektrum.<sup>409</sup> Die Auswahl der *Deutsche Stimme* als Parteiorgan der *NPD* ist der zentralen Position der *NPD* im neonazistischen Spektrum geschuldet. „Die Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NPD) ist die derzeit erfolgreichste parteiförmige Formation der extremen Rechten in Deutschland“, so meint es Martin Dietzsch.<sup>410</sup> Und auch wenn es immer wieder Konflikte zwischen dem Kameradschaftsspektrum und der *NPD* gibt, so öffnete Voigt

„die Partei gegenüber der organisierten Neonazi-Szene, also den ‚Kameradschaften‘, die direkt oder indirekt alle in der Tradition der beiden Flügel der Kühnen-Bewegung stehen, die Legalisierung einer neuen NSDAP anstreben und die Anwendung von Gewalt als politisches Mittel und als Gruppenzusammenhalt praktizieren“.<sup>411</sup>

Die *nation24* ist zwar im Gegensatz zu den beiden anderen Publikationsorganen ein vergleichsweise wenig beachtetes und auflagenschwächeres Organ, allerdings deswegen nicht unbedeutend. *nation24* ist das Nachfolgeblatt von *Signal* und *Europa Vorn*, einem der bedeutendsten Strategieorgane der sogenannten Neuen Rechten. Die enge Verknüpfung des von Manfred Rouhs herausgegeben Periodikums und den *Pro*-Parteien als aktuelle parteipolitische Formation des Rechtspopulismus in Deutschland<sup>412</sup> macht *nation24* zu dem hier favorisierten Publikationsprojekt für den Bereich des Rechtspopulismus.<sup>413</sup>

#### 4.3.1 *Junge Freiheit*<sup>414</sup>

Die Zeitschrift *Junge Freiheit* erscheint seit 2007 wöchentlich in einem Umfang von 20 bis 28 Seiten mit einer Druckauflage von 30.545 Exemplaren. Die verkaufte Auflage liegt bei 22.214 Exemplaren, die AbonnentInnenzahl bei 19.971<sup>415</sup> Sie wurde 1986 gegründet und erschien zu dieser Zeit zweimonatlich in einer Auflage von 400 Exemplaren.

---

<sup>409</sup> Vgl. Maegerle, 2004, 200.

<sup>410</sup> Dietzsch 2010, 31.

<sup>411</sup> Ebd., 32.

<sup>412</sup> Zumindest gilt dies, wenn man von der *AfD* absieht, die aber, wie gezeigt, nicht in ihrer Gänze in ein rechtspopulistisches Spektrum eingeordnet werden kann.

<sup>413</sup> Bei der Auswahl der drei Publikationen wären freilich auch andere Möglichkeiten gegeben gewesen. Die in der extremen Rechten aktuell relevanten Formationen dürften aber mit dieser Auswahl inhaltlich wie strategisch abgedeckt sein, zumal bei allen drei Zeitschriften auch AkteurInnen anderer Spektren zu Wort kommen. In der *Jungen Freiheit* publizieren beispielsweise sowohl Marktliberale als auch extrem rechte ChristInnen und Neopagane, in der *Deutschen Stimme* kommen mitunter Nationalrevolutionäre, Kameradschaftsfunktionäre und Nationalanarchisten zu Wort und auch die *nation24* ist nicht alleine auf AutorInnen aus der *Pro*-Bewegung beschränkt. Die Überschneidungen zu anderen Publikationsorganen der extremen Rechten werden sich u.a. in der Beschreibung der AutorInnen des jeweiligen Geschlechterdiskurses belegen.

<sup>414</sup> Im folgenden Kapitel greife ich u.a. auf die in meiner Magistraarbeit verfasste Einordnung der *JF* zurück. Vgl. Wamper 2008, 12-21.

<sup>415</sup> Vgl. <https://jungefreiheit.de/informationen/ueber-den-verlag/> (Stand: 1.3.2015)

In ihrer Selbstdarstellung gibt sich die Wochenzeitung als freiheitliches, konservatives Publikationsorgan. In einem auf ihrer Internetseite zu findenden „Leitbild“ ist als „Vision“ der „[f]reie[...] Diskurs“ und das Ziel der „Durchsetzung des Rechtes auf Meinungs- und Pressefreiheit für das ganze politische Spektrum – von links bis rechts“ beschrieben.<sup>416</sup> Dass die *Junge Freiheit* den Bereich des rechten Meinungsspektrums abdecken will, ist unbestritten. Strittig ist nur, wie weit rechts sie verortet wird. In ebendiesem Leitbild ist die Rede von einer gleichberechtigten „Teilhabe der Konservativen in Politik, Medien und Kultur“.<sup>417</sup> Auf die Frage, was hier unter Konservatismus verstanden wird, gibt das „Leitbild“ erste Hinweise. Es geht um eine „Regeneration deutscher Identität und Deutschland als selbstbewußte[r] Nation“.<sup>418</sup> Die Nation als zentraler Bezugsrahmen wird auch unter dem Stichwort der ‚Werte‘ der *JF* genannt. Dort ist die Rede davon, dass die jahrhundertalte Nationalgeschichte Deutschlands bewahrt werden müsse, denn die Nation sei „der entscheidende Ordnungsfaktor und identitätsstiftende Rahmen“.<sup>419</sup> Als zweites Schlagwort ist die „Freiheitlichkeit“ genannt. Freiheit, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit seien aber in Deutschland „ständig bedroht und müssen täglich von uns neu erkämpft und verteidigt werden gegen Eingriffe durch Staat, Parteien, Medien, Interessengruppen und Konzerne“.<sup>420</sup> Die *Junge Freiheit* geriert sich hier als Verteidigerin der Freiheit, als die Interessensgruppe, die „konsequenten Widerstand [leistet] gegen alten und neuen Totalitarismus“.<sup>421</sup> Auch der Konservatismus wird als Wert noch einmal benannt. Die AutorInnen der *Jungen Freiheit* folgen demnach „einem realistischen, skeptischen Menschenbild“ und stehen dem „Fortschrittsglauben reserviert gegenüber“.<sup>422</sup> Vor allem widersetzen sie sich „der Gleichheitsutopie und räumen dem historisch Gewachsenen hohen Rang ein“.<sup>423</sup> Konservatismus wird mit Verweis auf den jungkonservativen Publizisten Albrecht Erich Günther als Hängen an dem was immer gilt, statt an dem was gestern war, beschrieben. Als letzter Punkt der ‚Werte‘ wird das Christentum genannt, das mit der „deutschen Kultur [...] unauflöslich verwoben“ sei.<sup>424</sup> Soweit zum Selbstbild der *Jungen Freiheit*. Die Bezugnahme auf die Nation als zentraler Ordnungsfaktor, die Rede von einem neuen Totalitarismus, die Affirmation des jungkonservativen

---

<sup>416</sup> <http://assets.jungefreiheit.de/2013/08/leitbild-der-jf-2.jpg> (Stand: 1.3.2015)

<sup>417</sup> Ebd.

<sup>418</sup> Ebd.

<sup>419</sup> Ebd.

<sup>420</sup> Ebd.

<sup>421</sup> Ebd.

<sup>422</sup> Ebd.

<sup>423</sup> Ebd.

<sup>424</sup> Ebd.

Gesellschaftsbildes, die Betonung des Essentialismus gegen die Utopie der Gleichheit, all das verweist darauf, dass es sich bei der Wochenzeitung nicht einfach um eine schlicht konservative Zeitung handelt. Der Rechtsextremismusforscher Helmut Kellershohn bezeichnet die *Junge Freiheit* in Anlehnung an den Politikwissenschaftler Wolfgang Gessenharter als „publizistisches ‚Flaggschiff‘ der jungkonservativen Neuen Rechten“.<sup>425</sup>

Wenngleich die *JF* den Jungkonservatismus als ‚wahren Konservatismus‘ für sich proklamiert, befindet sie sich dem bürgerlichen Konservatismus gegenüber quasi in einer Doppelstrategie. Zum einen geht es hier um Abgrenzung gegen einen ‚Beschwichtigungs-Konservatismus‘ (Kubitschek), zum anderen darum, anschlussfähig für konservative Kreise zu bleiben um gesellschaftliche Diskurse nach rechts zu verschieben.

Karlheinz Weissmann war derjenige, der im Sommer 2007 eine fünfteilige Positionsbestimmung des Jungkonservatismus unter dem Titel „Das konservative Minimum“<sup>426</sup> vorschlug. In seinem ersten Artikel „Wetterleuchten. Gegenströmungen zum schrankenlosen Individualismus“<sup>427</sup> konstatiert Weissmann eine Wiederkehr der Akzeptanz des Konservatismus durch die Änderung der politischen und gesellschaftlichen Lage nach 1989. Innergesellschaftliche Entwicklungen seien damit korrigiert worden. Diese vorherigen ‚Entwicklungen‘ beschreibt der Autor als Sittenverfall durch Demokratisierung und Autoritätskritik. Konkrete Auswirkungen waren ihm zufolge

„Zunahme der Kriminalität bis zur Verslumung, [...] Anwachsen des Drogenkonsums bis zum Vandalismus, [...] Verfall der Leistungsstandards bis zum Fehlen der Tischsitten, [...] Vulgarität der Prominenz bis zur Entstehung einer neuen Unterschicht, die ungeniert auf Kosten der Allgemeinheit lebt.“<sup>428</sup>

Diesen vermeintlich kulturellen Defiziten sei nur schwerlich etwas entgegensetzen gewesen, denn – und hier wird Weissmann noch deutlicher – die westlichen Gesellschaften seien durch Zuwanderung heterogene Gebilde geworden. Weissmann impliziert hier, dass bei fehlender Migration Gesellschaften homogen seien; weiterhin, dass diese nach kulturalistisch-rassistischen Kriterien homogenen Gesellschaften einem ‚Sittenverfall‘ etwas entgegensetzen könnten, während Einwanderungsgesellschaften zwangsläufig geschwächt und wehrlos seien. Zu der kulturalistisch-rassistischen Aussage gesellt sich hier also eine organische Vorstellung der Gesellschaft.

---

<sup>425</sup> Kellershohn 2013c, 5.

<sup>426</sup> Weissmann *JF* 29/07, 14. Karlheinz Weissmann ist Studienrat und *JF*-Stammautor. Er gilt als einer der führenden Theoretiker der ‚Neuen Rechten‘. Weissmann ist Mitglied der *Deutschen Gildenschaft* und des *Instituts für Staatspolitik*, welches er mitgegründet hat. Er „ist einer der führenden Strategen der Kreise, die zwischen Konservatismus und Rechtsextremismus anzusiedeln sind.“ (Bauerschmidt u.a. 1996, 542). So schrieb er sowohl für die Wochenzeitung des Bundestages *Das Parlament*, als auch in extrem rechten Publikationen. (vgl. ebd., 541f.)

<sup>427</sup> Weissmann *JF* 29/07, 14.

<sup>428</sup> Ebd. Weissmann polemisiert gegen das ‚neue Prekariat‘ und verdeutlicht damit ganz nebenbei die Zielgruppe der *Jungen Freiheit*. Die *Junge Freiheit* orientiert sich an gesellschaftlichen Eliten.

Den in Weißmanns Text als ‚Dekadenzerscheinungen‘ gekennzeichneten Entwicklungen sei jedenfalls nun mit dem „Zurückweichen der Linken“ und einer „allmähliche[n] Rechtsverschiebung in der politischen Selbsteinschätzung der Bürger“<sup>429</sup> Einhalt geboten worden. Konservative Werte, die heute wieder mehr Beachtung fänden, seien „Patriotismus, Anerkennung der Religion, Familienorientierung und Regelgehorsam“.<sup>430</sup> Allerdings, so kritisiert Weissmann, sei dieser neue Konservatismus unpolitisch. So neige er zu einer „naiven Akzeptanz der bestehenden Verhältnisse“ und diene lediglich als „Korrektiv für historische Entwicklungen“.<sup>431</sup>

Dementsprechend beklagt Weissmann im vierten Teil der Artikelserie unter dem Titel „Mein rechter, rechter Platz ist leer. Der kurze Weg der CDU in die politische Mitte“<sup>432</sup> das Nichtvorhandensein einer tatsächlich konservativen Partei in Deutschland und legt dar, wie sich die CDU vom tatsächlichen Konservatismus verabschiedet habe.<sup>433</sup> Im letzten Artikel der Serie definiert Weissmann einen tiefgehenden Unterschied zwischen „Oberflächenphänomenen“ und „dem Kern des Problems“.<sup>434</sup> Das zentrale Problem, vor dem das ‚alte Europa‘ und Deutschland stehen, sei die Dekadenz, der innere, kulturelle Zerfall.<sup>435</sup>

Mit diesen Bezügen zum Jungkonservatismus beschreibt man in der *JF* eine programmatische Linie. Sie verortet sich so im neurechten Spektrum, auch wenn der Begriff der ‚Neuen Rechten‘ weitgehend abgelehnt wird.<sup>436</sup> Der ‚Konservatismus‘ der *JF* grenzt sich so ab vom bürgerlichen Konservatismus, bzw. die *Junge Freiheit* strebt danach den Begriff des Konservatismus völkisch zu füllen, gleichzeitig aber anschlussfähig für bürgerlich-konservative Kreise zu bleiben um das diskursive Gefüge von innen heraus zu transformieren. Bestimmte konservative Positionen werden aufgegriffen und radikalisiert, um einen „hegemonialen Block im Mitte-Rechts Spektrum“, <sup>437</sup> eine konservative Basisbewegung zu bilden und den gesamtgesellschaftlichen Diskurs nach rechts zu verschieben. Die angerufenen jungkonservativen Autoren dienen, so der Politikwissenschaftler Kurt Lenk „als Kronzeugen einer neuen Generation jungkonservativer Intellektueller, welche seit

---

<sup>429</sup> Ebd.

<sup>430</sup> Vgl. ebd.

<sup>431</sup> Ebd.

<sup>432</sup> Weissmann JF 33/07, 16.

<sup>433</sup> Vgl. ebd.

<sup>434</sup> Weissmann JF 34/07, 14.

<sup>435</sup> Vgl. ebd.

<sup>436</sup> Vgl. Kellershohn 2013a, 65ff.

<sup>437</sup> Kellershohn 1994a, 39.

einigen Jahren versuchen, Positionen rechts von der etablierten Politik der großen Volksparteien wieder salonfähig zu machen“.<sup>438</sup>

Die *JF* pflegt dabei sowohl gute Kontakte zum Konservatismus, besonders zu Vertriebenenverbänden und Teilen der Unionsparteien als auch zu den ihnen nahestehenden Medienapparaten. Beziehungen zu Projekten der extremen Rechten sind ebenfalls gegeben.<sup>439</sup> Allerdings vollzieht die *JF* immer wieder strategisch-taktische Entscheidungen, um eine breite Normalisierung rechtsintellektuellen Denkens durchzusetzen.<sup>440</sup> Der Historiker Alexander Ruoff konstatiert zwei große inhaltliche Zäsuren in der Geschichte der *JF* seit 1990. Mit der ersten wurde die nationalrevolutionäre Linie zugunsten einer deutschnational-etatistischen Position zurückgedrängt, ohne sie vollends aufzugeben; 1994 trennte sich die *JF* von Protagonisten der Alten Rechten.<sup>441</sup> Nach einer Auseinandersetzung um die Bedeutung des 20. Juli 1944 wurde Andreas Molau 1994 aus der *JF* entlassen. Mit einem im gleichen Jahr stattfindenden, offen ausgetragenen Disput zwischen Dieter Stein und Armin Mohler fand ein erneuter Richtungswechsel statt, diesmal von einer geschichtsrevisionistischen Linie hin zu einer Historisierung des NS. Auch die Positionsbestimmung von einer ethnopluralistischen<sup>442</sup>, nationalrevolutionären Ausrichtung, bei der das Volk im Mittelpunkt steht, hin zu einer stärkeren Betonung von Staat und Nation trug der bundesdeutschen Entwicklung nach der Vereinigung Rechnung. Die *JF* konnte so direkt an hegemoniale Diskurse der Nation anknüpfen.<sup>443</sup> Schließlich machte die Orientierung hin zu einer Abschwächung oder Leugnung der Verantwortung Deutschlands für Auschwitz statt einer Leugnung von Auschwitz selbst, die *JF* anschlussfähig für etablierte konservative Kreise.

Die o.g. Doppelstrategie gegenüber konservativen Kreisen geht also einher mit einer inhaltlichen Abgrenzung zum Neonazismus. Man ist in der *JF* darum bemüht,

„eine allzu große Nähe zum Neonazismus zu vermeiden. Sie ziehen bewußt eine Trennlinie zwischen den von ihnen verehrten Autoren der Konservativen Revolution der zwanziger Jahre – wie auch dem italienischen Faschismus – auf der einen und dem NS-Regime auf der anderen Seite.“<sup>444</sup>

---

<sup>438</sup> Lenk/Meuter/Otten 1997, 11.

<sup>439</sup> So stellt Helmut Kellershohn in seiner Kurzchronologie etliche Arbeitszusammenhänge und Kooperationen fest. Vgl. Kellershohn 2007a. Vgl. hierzu auch Nadlinger 2007.

<sup>440</sup> Vgl. Kellershohn 2007, S.121.

<sup>441</sup> Ruoff 2001, 36.

<sup>442</sup> Vgl. zum Ethnopluralismus Becher 2013, 25.

<sup>443</sup> Vgl. Ruoff 2011, 38-51.

<sup>444</sup> Lenk/Meuter/Otten 1997, 11.

Von der *NPD* grenzt sich die *JF* beispielsweise entlang der innerrechten Diskussion um den 20. Juli 1944 und in der Beurteilung des Nationalsozialismus ab. Der nationalkonservative Widerstand Stauffenbergs ist der *Jungen Freiheit* der historische Bezugspunkt zwischen 1933 und 1945.

Eine Abgrenzung zum NS-nostalgischen Spektrum nimmt die *JF* auch in ihrem Verständnis von Nation vor. Während innerhalb der *NPD* das ‚Volk‘ als vorstaatliche Größe angenommen wird, akzentuiert die *JF* die Rolle von ‚Staat‘ und ‚Nation‘ tendenziell stärker.<sup>445</sup> Dass der Nationalismus der *JF* aber ähnliche Effekte produziert wie der des NS-nostalgischen Spektrums, verdeutlicht Helmut Kellershohn mit dem Vergleich zweier programmatischer Texte aus beiden Spektren der extremen Rechten. Während im *NPD*-Parteiprogramm von 1996 eine essentielle Differenz verschiedener ‚Völker‘ konstruiert werde, die sich als biologische Einheiten voneinander unterscheiden würden und in diesem Bewusstsein sich zu Nationen konstituieren, werde in einem programmatischen Artikel der *JF* die Nation als auf einer „gemeinschaftsstiftenden Vorstellung, einer Idee, die ein ‚Volk‘ politisch zur Nation vereint“ verstanden.<sup>446</sup> Der gemeinsame Effekt dieser unterschiedlichen Vorstellungen ist das ‚Homogenitätspostulat‘. Freilich unterschiedlich ist die Fokussierung auf Elite oder Masse. Im Gegensatz zur *NPD*, die stets auf eine völkisch verstandene Massenbasis fokussiert, finden sich in der *JF* vorrangig Elitediskurse. Sowohl die in der *JF* vorherrschende Demokratie- und Dekadenzkritik, ihr Antiliberalismus und die gesamte Breite der konservativen Kulturkritik verweisen auf ein preußisches Gegenbild, das hier entworfen wird.<sup>447</sup> Sie positioniert sich für ethnische Homogenität, elitäre Erziehungs- und Disziplinierungskonzepte und eine strikte Hierarchisierung des Staates in Elite und Masse.<sup>448</sup>

Helmut Kellershohn stellt heraus, dass die begriffliche Abgrenzung zur Neuen Rechten und die inhaltliche Abgrenzung zur *NPD* einer „Strategie der Anpassung“<sup>449</sup> geschuldet seien, die „nicht nur aus ökonomischem Eigeninteresse – die Anschlussfähigkeit an das national- und wertkonservative bzw. nationalliberale Spektrum für politisch vordringlich hält“.<sup>450</sup>

---

<sup>445</sup> Vgl. hierzu den immer wiederkehrenden, ja konstitutiven Bezug auf Carl Schmitt und dessen Betonung des Politischen gegenüber dem Volk. Vgl. Kriener 1994, 181-212 und Schobert 2004, 95-156.

<sup>446</sup> Kellershohn 2013c, 13.

<sup>447</sup> In der *JF* bezieht man sich häufig auf Preußen. Götz Kubitschek schreibt in der *JF*, dabei gehe es um „die Verortung, die Ordnung, den Staat, den Dienst, die stabile Institution und die stabilisierende Wirkung des eigenen Tuns sowie den Respekt als Grundpfeiler“ (Kubitschek *JF* 09/07, 18f.).

<sup>448</sup> Die *JF* steht allerdings für einen rechten Pluralismus, der zwar als große Gemeinsamkeit den Antiliberalismus propagiert, im Rahmen des völkischen Nationalismus aber unterschiedliche Wertungen und Schwerpunkte zulässt, vgl. hierzu auch Helmut Kellershohn, der in seinem Aufsatz „Volk, Staat und Nation“ den völkischen Nationalismus als Minimalkonsens des ‚Binnenpluralismus‘ der *JF* beschreibt. (Kellershohn 2007, 119)

<sup>449</sup> Kellershohn 2013a, 70.

<sup>450</sup> Ebd.

### 4.3.2 *Deutsche Stimme*

Die *NPD*-Parteizeitung *Deutsche Stimme* wird seit 1976 vom *Deutsche Stimme Verlag* als Parteizeitung der *NPD* als Monatszeitung herausgegeben. Nach eigenen Angaben werden aktuell etwa 25.000 Exemplare<sup>451</sup> monatlich vertrieben, seit 2006 auch an Kiosken und Bahnhöfen. Bereits im Gründungsjahr wurde auf einem Parteitag der *NPD* beschlossen, dass jedes Mitglied die Zeitschrift abonnieren solle.<sup>452</sup>

Chefredakteur der Zeitung ist seit 2014 Peter Schreiber, zuvor hatte Karl Richter dieses Amt inne, der Holger Apfel 2009 als Chefredakteur ablöste.

Der Politikwissenschaftler Florian Hartleb beschreibt, dass parallel zu den Umbrüchen innerhalb der *NPD* auch das Parteiblatt Mitte der 1990er Jahre einen Tiefpunkt erreichte.<sup>453</sup> Folgend fand eine Ausweitung der AutorInnenschaft statt und auch Seitenzahl und die Anzahl der Rubriken stiegen an. Inhaltlich passte sich die Zeitung der Neuausrichtung der *NPD* unter Udo Voigt an. Sozialpolitik, völkische Kapitalismuskritik und offene NS-Nostalgie fanden systematischeren Eingang in die thematische Ausrichtung der *Deutschen Stimme*.

In der *Deutschen Stimme* ist man bemüht, „die politischen Verhältnisse in der Bundesrepublik, einschließlich des Parteiensystems auf ihren demokratischen Gehalt hin“ zu untersuchen.<sup>454</sup> Die politischen Verhältnisse werden als „mehr oder weniger ‚undemokratisch‘ charakterisiert.“<sup>455</sup> Die Kritik allerdings wendet sich nicht „gegen die autoritären Formationen“, sondern versucht diese im Sinne eines „autoritären Etatismus“ zu überbieten und das pluralistische Parteiensystem zugunsten eines homogenen und autoritären Staates auszuschalten.<sup>456</sup> Auch zugunsten einer nationalistischen Außenpolitik wird ein Modell gefordert, das „ein autoritäres System und die Konzentration von Entscheidungen auf den begrenzten Kreis einer kleinen politischen Elite“ impliziert.<sup>457</sup>

Der Soziologe und Historiker Lenard Suermann arbeitet in einer empirischen Analyse heraus, dass zu der „bemühten Umwertung der NS-Verbrechen [...] sich die Verklärung des Naziregimes [gesellt]“.<sup>458</sup> Allerdings gebe es einen gewissen Binnenpluralismus in den zu historischen Ikonen

---

<sup>451</sup> Vgl. Wetzel 2013, 134.

<sup>452</sup> Vgl. Hartleb 2005, 220.

<sup>453</sup> Vgl. ebd., 225.

<sup>454</sup> Hunold/Kellershohn 2013, 278.

<sup>455</sup> Ebd.

<sup>456</sup> Hunold/Kellershohn 2013, 279.

<sup>457</sup> Haarfeldt 2013, 306.

<sup>458</sup> Suermann 2013, 248.

stilisierten Personen. Neben Vertretern nationalsozialistischer Strömungen lassen sich solche aus jungkonservativen, nationalrevolutionären und faschistischen Spektren finden.

Die Historikerin Juliane Wetzel sieht antisemitische und verschwörungstheoretische Tendenzen in der *Deutschen Stimme* gegeben, die oftmals „verklausuliert, aber für die Leserschaft leicht zu entziffern“ seien.<sup>459</sup> In der *Deutschen Stimme* findet sich der Raum, den Holocaust zu leugnen oder aber die Zahl der Opfer nach unten zu korrigieren.<sup>460</sup> Neben sekundärem Antisemitismus finden sich ebenso primär antisemitische Aussagen. „So wird gar ein ‚jüdisches Volk‘ konstruiert, das dem deutschen als Feindstaat diametral gegenüberstehe“.<sup>461</sup> Im Themenbereich Migration tritt die *Deutsche Stimme* eindeutig für die Ablehnung von Zuwanderung unter Verwendung nationalistischer Positionen und rassentheoretischer Konzeptionen ein.<sup>462</sup> Und obwohl „die Hetze gegen Migranten und Ausländer ein thematischer Schwerpunkt“ der Zeitung sei, würden sich „durchaus Gesinnungsbündnisse“ finden lassen, „wenn es um die Ablehnung von Juden“ geht.<sup>463</sup>

### 4.3.3 *Nation24*

Im Herbst 2003 wurde die Zeitschrift *Signal* umbenannt in *nation24*. *Signal* erschien erstmals 1998 als Nachfolgemagazin von *Europa Vorn*, das 1988 erstmals erschien und als eines der bedeutendsten Strategieorgane der sogenannten Neuen Rechten galt. Im Jahr 2012 wurde *nation24* umbenannt in *Magazin Pro Deutschland*, wovon aber erst zwei Ausgaben erschienen sind, die letzte im Januar 2013. Die Nummerierung der vier Zeitschriften ist durchlaufend seit 1988. Laut des Verfassungsschutzberichtes Baden-Württemberg von 2003 erscheint *nation24* in einer Auflage von 5000 Exemplaren.<sup>464</sup> Sie erschien bis 2012 vierteljährlich, wenn auch unregelmäßig und umfasst ca. 30-40 Seiten pro Ausgabe. Wenn auch *nation24* keine offizielle Parteizeitschrift von *Pro Deutschland* ist, so finden sich oftmals Nachrichten in eigener Sache von der *Pro*-Bewegung in der Zeitschrift. Auf den Internetauftritten von *Pro Bayern* und *Pro Deutschland* ist *nation24* direkt verlinkt, die Internetadresse <http://www.nation24.de> leitet automatisch zur Homepage von *Pro Deutschland* weiter. Der Untertitel der Zeitschrift lautet entsprechend „Unabhängiges Magazin pro Deutschland“. Herausgeber von *nation24* ist Manfred Rouhs, der Bundesvorsitzender der *Bürgerbewegung pro Deutschland* ist. Dort kam er politisch an nach Mitgliedschaften bei der *Jungen Union*, den *JN*, den *Republikanern*, der *Deutschen Liga für Volk und Heimat* und der *NPD*.

---

<sup>459</sup> Wetzel 2013, 134.

<sup>460</sup> Vgl. Wamper 2013, 159.

<sup>461</sup> Ebd.

<sup>462</sup> Vgl. Lausberg 2013, 189.

<sup>463</sup> Wetzel 2013, 135.

<sup>464</sup> Innenministerium Baden-Württemberg 2004, 191. Diese Angabe entspricht der Eigenangabe.

Es ist davon auszugehen, dass etliche der nicht namentlich gekennzeichneten Artikel aus der Feder von Rouhs selbst stammen.

Im Gegensatz zu der Partei *Pro Köln* darf die *nation24* seit 2006 nicht mehr im Verfassungsschutzbericht als extremistisch aufgeführt werden. Der Rechtsextremismusforscher und Journalist Anton Maegerle sieht in der *nation24* Anlehnungen an den Jungkonservatismus.<sup>465</sup> Der Politikwissenschaftler Johannes Lohmann beschreibt die *nation24* als „weiterhin völkisch bestimmt“.<sup>466</sup> Dennoch finden sich in der *nation24* immer wieder Distanzierungen von Neonazis und von der *NPD*. Inhaltlich werde „die bekannte Themenpalette der extremen Rechten abgedeckt. Im Mittelpunkt steht die deutsche Nation und der Kampf gegen die multikulturelle Gesellschaft“.<sup>467</sup>

---

<sup>465</sup> Vgl. Maegerle 2004, 206.

<sup>466</sup> Lohmann 2007, 26.

<sup>467</sup> Ebd.

## 5 Kontexte – hegemoniale Geschlechterverhältnisse und -diskurse

Für die Analyse von Geschlechterdiskursen in der extremen Rechten ist es relevant, hegemoniale gesellschaftliche Geschlechterverhältnisse vorweg zu benennen. Denn – wie bereits erwähnt – extrem rechte Diskurse sind Teil gesellschaftlicher Diskurse, Diskurse beeinflussen sich gegenseitig und Diskurse der extremen Rechten stehen somit in einem Verhältnis zu denen des gesellschaftlichen Mainstreams, sie antworten, sie nehmen auf, sie radikalisieren, sie negieren, sie reagieren. Zudem: Wenn davon ausgegangen wird, dass Äußerungen nicht gleichzusetzen sind mit Aussagen, dass also Aussagen sich anhand von Äußerungen in ihrem jeweiligen Kontext bestimmen lassen, dann ist die Beschreibung des Kontextes unerlässlich. Wenn beispielsweise Maskulinisten sich gegen die ‚Herrschaft der Frauen‘ wehren, ist nur innerhalb des androzentrischen Kontextes verständlich, dass es sich hierbei um einen herrschaftlichen Akt zur Verteidigung männlicher Privilegien und nicht um eine antidiskriminierende Forderung handelt.

In der Bundesrepublik Deutschland sind Geschlechterverhältnisse vom sozialen Wandel geprägt. Allerdings ist weder eine ökonomische noch soziale oder kulturelle Gleichstellung der Geschlechter erreicht. Die Gesellschaft – nicht nur in Deutschland – ist geschlechtlich hierarchisch strukturiert, und zwar zugunsten von Männern und zu Ungunsten von Frauen. Geschlecht ist ein gesellschaftliches Strukturierungsprinzip, nach dem Ressourcen ungleich verteilt werden. Ein Blick in die Statistik lässt erkennen, dass 85% der Väter und nur 58% der Mütter von in Deutschland lebenden Kindern erwerbstätig sind.<sup>468</sup> Während die heterosexuelle Ehe die häufigste Form des Zusammenlebens ist, wählen „Paarfamilien, in denen beide Elternteile einem Beruf nachgehen, [...] mehrheitlich die ‚traditionelle‘ Arbeitszeitkombination: vollzeiterwerbstätiger Vater und teilzeiterwerbstätige Mutter“.<sup>469</sup> In westdeutschen Bundesländern verdienen 43% der Frauen ihren überwiegenden Lebensunterhalt durch Erwerbstätigkeit und bleiben damit mit einem Unterschied von 16,2 Prozentpunkten hinter den westdeutschen Männern zurück.<sup>470</sup> 2012 fiel der durchschnittliche Bruttostundenverdienst von Frauen um 22% geringer aus als der von Männern.<sup>471</sup> Von dieser Zahl lassen sich 66% auf Strukturunterschiede zurückführen (unterschiedliche Leistungsgruppen, unterschiedliche Branchen etc.), 34% des „Verdienstunterschieds konnte nicht mithilfe derartiger Unterschiede erklärt werden“.<sup>472</sup> Das heißt, dass Frauen in Deutschland pro Stunde 7% weniger Verdienst erzielen und zwar auch dann, wenn sie die gleiche Tätigkeit

---

<sup>468</sup> Vgl. Statistisches Bundesamt 2013, 54.

<sup>469</sup> Ebd., 60.

<sup>470</sup> Vgl. ebd., 121.

<sup>471</sup> Vgl. Statistisches Bundesamt, 2013, 132.

<sup>472</sup> Ebd.

ausführen, eine gleiche Ausbildung durchlaufen haben, in einem vergleichbaren Unternehmen tätig sind, einer vergleichbaren Leistungsgruppe angehören, einen ähnlich ausgestalteten Arbeitsvertrag haben, das gleiche Dienstalter und die gleiche Berufserfahrung besitzen und die Beschäftigung in einem vergleichbaren Umfang stattfindet.<sup>473</sup>

Michael Meuser stellt fest, dass insgesamt die geschlechtsspezifische „vertikale Segregation in den Organisationen“ wenig aufgebrochen sei: „Mit steigender Hierarchieebene sinkt der Frauenanteil. Führungspositionen sind trotz vielfältiger Forderungen aus der Politik und der Wirtschaft, mehr Frauen in solche Positionen zu bringen, nach wie vor weitestgehend mit Männern besetzt.“<sup>474</sup> Ein Beispiel aus der Hochschullandschaft bestätigt dies und illustriert androzentrische Strukturen in der Erwerbsarbeit. Im Jahr 2011 war fast die Hälfte der StudienanfängerInnen Frauen. Mehr als die Hälfte der bestandenen Hochschulabschlüsse wurden von Frauen abgelegt. 45% der Dokortitel wurden von Frauen erworben, jedoch nur rund 25% der Habilitationen. Der Anteil von Frauen im Bereich Forschung und Lehre in der Gruppe der hauptberuflich Beschäftigten liegt bei 36%. Unter der ProfessorInnenschaft gab es 2011 20% Frauen, in der höchsten Besoldungsstufe der ProfessorInnen lag der Anteil der Frauen bei 11%.<sup>475</sup>

Nicht nur auf der Ebene der Erwerbsarbeit, der beruflichen Chancen und der Familie sind Frauen in Deutschland und Europa benachteiligt. Eine europaweit angelegte Umfrage aus dem Jahr 2014 ergab, dass 11% der befragten Frauen seit dem 15. Lebensjahr eine Form von sexualisierter Gewalt erlebt haben.<sup>476</sup> Fünf Prozent der befragten Frauen in Europa wurden seit ihrem 15. Lebensjahr mindestens einmal vergewaltigt.<sup>477</sup> Insgesamt haben 33% der Frauen seit ihrem 15. Lebensjahr körperliche und/oder sexualisierte Gewalt erfahren.<sup>478</sup> Bei insgesamt 22% der Frauen fand körperliche und/oder sexualisierte Gewalt in der Partnerschaft statt.<sup>479</sup>

Diese Zahlen und Statistiken illustrieren ein androzentrisches Geschlechterverhältnis. Die Soziologin Eva Cyba weist darauf hin, dass es verschiedene Formen geschlechtlicher Ungleichberechtigung gibt und entsprechend verschiedene Analyseperspektiven. Sie nennt die „Gegebenheit der biologischen Reproduktion [...], die Zwangsheterosexualität [...] oder die

---

<sup>473</sup> Vgl. ebd.

<sup>474</sup> Meuser 2012, 20.

<sup>475</sup> Vgl. Statistisches Bundesamt, 2013, 84.

<sup>476</sup> Vgl. FRA – European Union Agency for Fundamental Rights 2014, 20.

<sup>477</sup> Vgl. ebd., 21.

<sup>478</sup> Vgl. ebd., 17.

<sup>479</sup> Vgl. ebd.

Kontrolle des Ehemanns über die Arbeit der Frau“.<sup>480</sup> Cyba geht so von einer „Vielfalt der wesentlichen Grundlagen der hierarchischen Organisation des Geschlechterverhältnisses“ aus, die sich unter den Begriffen „Arbeitsteilung, Generativität, Sexualität und Politik“ erfassen lässt.<sup>481</sup> In Anlehnung an die britische Soziologin Sylvia Walby konstatiert sie, dass „patriarchale Unterdrückung [...] eine nach wie vor wirksame empirische Realität“ ist und die „Unterdrückung und Ausbeutung von Frauen durch Männer“ in den Bereichen „Beschäftigungssystem, Reproduktionsarbeit, Kultur, Sexualität, Gewalt und [...] staatliche Regelung von Geschlechterbeziehungen“ ihren Ausdruck findet.<sup>482</sup> Der Begriff des Patriarchats verweist dabei „[n]ach allen Definitionen [...] auf soziale Ungleichheiten, auf asymmetrische Machtbeziehungen und soziale Unterdrückung und auf die Tatsache, dass es sich dabei nicht um ein natürliches oder selbstverständliches Phänomen handelt“.<sup>483</sup>

Und so wie Frauen in androzentrischen Verhältnissen zugunsten von Männern benachteiligt sind, so sind Homosexuelle in heteronormativen Verhältnissen zugunsten von Heterosexuellen benachteiligt. Heteronormativität oder ‚Zwangsheterosexualität‘ beschreibt

„in erster Annäherung ein binäres Geschlechtersystem, das lediglich genau zwei Geschlechter akzeptiert, und das Geschlecht mit Geschlechtsidentität, Geschlechtsrolle und sexueller Orientierung gleichsetzt: Die Basiseinheiten sind Männer und Frauen, die sich in ihrer Sexualität aufeinander beziehen. Heteronormativität basiert auf zwei alltagweltlichen und auch wissenschaftlich tief verwurzelten Annahmen: Menschsein sei natürlicherweise zweigeschlechtlich organisiert und Heterosexualität die ausschließliche und essenzielle Grundlage. Heteronormativität bezeichnet aber nicht nur Naturalisierungen von Zweigeschlechtlichkeit und Heterosexualität sondern bezieht sich darüber hinaus auch auf gesellschaftliche Strukturen und Organisationsweisen.“<sup>484</sup>

Heteronormativität ist also institutionalisiert. Beispiele dafür sind die Rechtsprechung, die in Deutschland bis 2017 einen besonderen Schutz der heterosexuellen Ehe vorsah und diese

---

<sup>480</sup> Cyba 2010, 19.

<sup>481</sup> Ebd.

<sup>482</sup> Ebd. Marion Löffler kritisiert diesen Patriarchatsbegriff, weil er in der Dichotomie der Unterscheidung zwischen „öffentliche[n] und private[n] Formen des Patriarchats“ verharre, merkt aber auch an, dass diese Definition geeignet sei, um „unterschiedliche Erfahrungen von Frauen“ integrieren zu können, „die nicht nur auf Geschlecht, sondern auch auf Ethnizität und Klasse zurückzuführen sind“. (Löffler 2011, 147) Zur Debatte um den Patriarchatsbegriff siehe Löffler 124-128 und Meuser 2012, 97ff.

<sup>483</sup> Cyba 2010, 17. In diesem Sinne wird der Patriarchatsbegriff auch in dieser Arbeit verwendet, ohne damit Differenzen entlang anderer Kategorien wie Ethnizität und Klasse negieren, ohne Machtdifferenzen unter Frauen und unter Männern verdecken, ohne Geschlechterbinarität festschreiben zu wollen. Die Beibehaltung des Begriffs als analytische Kategorie zur Benennung androzentrischer Machtverhältnisse scheint mir wichtig und die alternativ vorgeschlagenen Begrifflichkeiten wie ‚Geschlechterverhältnis‘ (analog zu ‚Klassenverhältnis‘) oder ‚Sexismus‘ überzeugen mich nicht. Um Klassenverhältnisse begreifen zu können, braucht es den Strukturbegriff des Kapitalismus, ebenso braucht es einen Strukturbegriff, um Geschlechterverhältnisse verstehbar zu machen. Und ‚Sexismus‘ würde analog zu Klassenverhältnissen wohl eher dem Begriff des ‚Klassismus‘ nahekommen, der eine konkrete Praxis beschreibt.

<sup>484</sup> Degele 2008, 88.

entsprechend subventionierte sowie ein Adoptionsverbot für homosexuelle Paare praktizierte, aber auch heteronormative Vermittlungen in Schulbüchern, in den Wissenschaften und in „Karrieremuster[n] in Wirtschaft und Politik“.<sup>485</sup>

Herrschende Geschlechterverhältnisse (re)produzieren sich auch diskursiv. Für die 1980er Jahre, also im Anschluss an feministische Errungenschaften der 1970er, spricht die US-amerikanische Feministin Susan Faludi von einem Backlash.<sup>486</sup>

Die Medienwissenschaftlerin Sandra Kiepels fasst Faludis These zusammen, „dass verschiedene Akteure versuchten, die erst ansatzweise hergestellte Geschlechtergleichheit zu untergraben und erstrittene Erfolge, zum Beispiel im Bereich der weiblichen Berufstätigkeit und körperlichen Selbstbestimmung ‚zurückzudrehen‘“.<sup>487</sup> Dabei merkt Faludi an, dass Backlashs stets

„als Reaktion auf den ‚weiblichen‘ Fortschritt erfolgten und nicht durch eine frauenfeindliche Haltung ausgelöst wurden, sondern durch die jeweiligen Versuche zeitgenössischer Frauen, ihre Stellung zu verbessern, Versuche, die von Männern – besonders wenn sie sich in anderen Bereichen mit realen wirtschaftlichen oder sozialen Problemen herumschlagen mußten – immer wieder so aufgefaßt wurden, als bedeuteten sie ihren eigenen Untergang.“<sup>488</sup>

Allerdings gilt die These vom Backlash nicht nur für die 1980er Jahre und nicht nur für die USA.<sup>489</sup> „Vielmehr scheint es, dass antifeministische Strategien stets unterschwellig im Diskurs vorhanden sind, dabei immer wieder auftauchen und für eine Zeitspanne den gesellschaftlichen Diskurs dominieren“, so schreibt es Sandra Kiepels.<sup>490</sup> So wurden im Zuge der „aus dem amerikanischen Diskurs übernommene[n] ‚Political Correctness‘ bzw. ‚Sexual Correctness‘-Debatte in den 1990er Jahren [...] auch in Deutschland sexistische und antifeministische Positionen wieder öffentlich vertretbar“.<sup>491</sup> Diese Debatte untersuchte der Politikwissenschaftler Simon Möller und stellte als ein diskursives Ereignis, an dem sich der Backlash festmachen lässt, die Debatte um „das zweite Gleichberechtigungsgesetz bzw. dessen am kontroversesten diskutierten Bestandteil, das Beschäftigtenschutzgesetz gegen sexuelle Belästigung am Arbeits- und Ausbildungsplatz“, fest.<sup>492</sup> Im Zusammenhang mit antifeministischen Debatten um ‚Sexual Correctness‘ hebt er als „von besonderer Bedeutung“ einen „Schwenk in der Frauenpolitik der

---

<sup>485</sup> Ebd., 91.

<sup>486</sup> Vgl. Faludi 1993.

<sup>487</sup> Kiepels 2013, 22.

<sup>488</sup> Faludi 1993, 22.

<sup>489</sup> Zu feministischen Debatten um die Backlash-These samt Einsprüchen gegen die Vorstellung eines Backlashs siehe: Jansen/Baringhorst/Ritter 1995.

<sup>490</sup> Kiepels 2013, 23.

<sup>491</sup> Ebd., 4.

<sup>492</sup> Möller 1999, 111.

Union“ hervor.<sup>493</sup> „Selbst noch die konservativ geprägte ‚Neue Frauenpolitik‘ der CDU/CSU wurde von traditionalistischen Kräften in der Union und von der Neuen Rechten vehement angegriffen.“<sup>494</sup> Während zuvor vom „innerparteilichen Modernisierungsbündnis“ davon abgesehen wurde, weibliches Emanzipationsbestreben zu verurteilen, vollzog sich die „Rückkehr zu traditionelleren Vorstellungen“ v.a. auf dem Berliner Parteitag der CDU von 1993, auf dem Wolfgang Schäuble äußerte: „Dienen [ist] nichts altmodisches. ... Dienst an der Gemeinschaft beginnt in der Familie: Wer Kinder aufzieht oder pflegebedürftige Angehörige betreut, der dient.“ (sic)<sup>495</sup> Im gleichen Jahr wurde „auch der feministischen und linken Kritik an dem CDU-Kandidaten für das Bundespräsidialamt, Steffen Heitmann, begegnet, der u.a. die hohe Erwerbsbeteiligung ostdeutscher Frauen für das Gewaltpotential unter ostdeutschen Jugendlichen verantwortlich machte“.<sup>496</sup> Diese Ereignisse stellen für Möller „möglicherweise einen Wendepunkt bezüglich der Wahrnehmung“ von Debatten gegen ‚Political Correctness‘ und ‚Sexual Correctness‘ dar.<sup>497</sup> Denn nach öffentlicher Kritik an Heitmanns „reaktionäre[m] Frauenbild [...] riefen die konservativen Medien (und Heitmann) zur Verteidigung der freien Rede auf“ und bedienten „sich dabei der Konstruktion einer angeblichen linken und feministischen Hegemonie in der Medienlandschaft“.<sup>498</sup> Ein Jahr später, im Juni 1994 begann die mediale Debatte um sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz. Diese und anschließende Debatten um ‚Sexual Correctness‘ hätten, so Möller, die „Mythen der vollkommenen Macht der Frauen über das männliche Begehren“<sup>499</sup> transportiert, den Feminismus als einen Gegensatz zur Freiheit aufgebaut<sup>500</sup>, die „Existenz patriarchaler Dominanzverhältnisse“ geleugnet, bzw. eine „diskursive Umkehrung der sozialen Machtverhältnisse“ vorgenommen und eine „Umkehrung der Täter-Opfer-Konstellation“ vollzogen<sup>501</sup>. Möller, der diese Entwicklungen in den Kontext verschärfter ökonomischer und sozialer Rahmenbedingungen stellt<sup>502</sup>, fasst zusammen, dass sexistische Positionen in den 1990er Jahren „als ‚subversiver‘ Kampf gegen die Einschränkung von Meinungsfreiheit und Sexualität

---

<sup>493</sup> Ebd., 52.

<sup>494</sup> Ebd.

<sup>495</sup> Möller 1999, 52. Schäuble zit. nach ebd.

<sup>496</sup> Möller 1999, 52f.

<sup>497</sup> Ebd. 53.

<sup>498</sup> Ebd.

<sup>499</sup> Ebd., 200.

<sup>500</sup> Vgl. ebd., 182.

<sup>501</sup> Ebd.

<sup>502</sup> Die Anti-Sexual Correctness'-Debatten waren so „ein wesentlicher Bestandteil speziell von Männern (als sozialer Gruppe) geführter Kämpfe zur Erhaltung ihrer traditionellen ökonomischen und sozialen Dominanzpositionen“. (ebd., 197)

durch einen ‚hegemonialen‘ Feminismus daher“ kommen<sup>503</sup>. „Stereotype Vorstellungen über die ‚richtige‘ Rollenverteilung der Geschlechter und die damit regelmäßig verbundene Negation deren Gleichwertigkeit werden u.a. als Rettung der Erotik vor den feministischen ‚Sittenwächterinnen‘ chiffriert.“<sup>504</sup>

Pünktlich zur Jahrtausendwende erschien ein PISA-Bildungsbericht, in dessen Folge eine Debatte um eine ‚Krise der Männlichkeit‘ einsetzte. Der Sozialpsychologe Rolf Pohl analysierte die Publikationen zur Krise des Mannes<sup>505</sup>, die sich auf drei zentrale Themen beziehen würden: „auf die angeblich katastrophale Lage der Männer insgesamt, auf die besonders prekäre Situation der Jungen sowie auf den Status und die Bedeutung der Väter“.<sup>506</sup> Zwar seien die in diesen Krisendebatten vertretenen Positionen nicht einheitlich; die, die aber vorgeblich für die „Sache der Männer und Jungen“ eintreten würden, hätten „öffentlich eine gewisse Meinungsführerschaft“.<sup>507</sup> Pohl arbeitet die zentralen antifeministischen bzw. maskulinistischen Aussagen der Debatte heraus. Es sei eine „immer unverblümter auftretende, streckenweise feindselig aufgeladene Abwehr gegen Frauen und Mütter sowie ein aggressiver Anti-Feminismus“ der gegen den „feminisierten Mainstream gerichtete[r] Tabubruch“ inszeniert werde.<sup>508</sup> Als inhaltlichen Kern der antifeministischen Publikationen nennt Pohl die Aussagen eines feministischen ‚Männerhasses‘, einer feministisch indoktrinierten Öffentlichkeit, der Frau als in allen gesellschaftlichen Bereichen privilegiertes Geschlecht, der machtvollen feministischen Lobby und der Planung einer ‚geistigen Geschlechtsumwandlung‘ der Jungen und Männer bereits ab der Krippenerziehung.<sup>509</sup> Gender Mainstreaming würde – verknüpft mit dem Marxismus – als familienfeindliche Ideologie gelten. „In Wirklichkeit seien Marx und Engels die geistigen Väter der ‚Gender-Perspektive‘, die nach dem Vorbild der Überwindung der Klassenunterschiede die Abschaffung der Geschlechtsunterschiede anstrebe.“<sup>510</sup> Bei den antifeministischen Positionen rund um die Debatte zur Krise der Männlichkeit handele es sich um ein „Amalgam aus Antikommunismus, Antisozialismus, Antifeminismus und 68er-Bashing“, das „zusammen mit einer konservativen

---

<sup>503</sup> Ebd., 199.

<sup>504</sup> Ebd.

<sup>505</sup> Die Diskussionen hätten, so meint er, „signifikanterweise mit dem Verlauf der Wirtschafts- und Finanzkrise ab 2008 noch an Schärfe zugelegt“. (Pohl 2011, 108)

<sup>506</sup> Ebd., 108.

<sup>507</sup> Ebd.

<sup>508</sup> Ebd., 110.

<sup>509</sup> Vgl. ebd., 111.

<sup>510</sup> Ebd.

Familienideologie zum Gründungsfundament der propagierten Befreiungsbewegung für Männer“ geworden sei.<sup>511</sup>

Auch im folgenden Jahrzehnt war also der Antifeminismus nicht aus der medialen Öffentlichkeit verschwunden. Diskursive Höhepunkte waren eine Kontroverse um einen CDU-Wahlkampfslogan zur Landtagswahl 2000 („Kinder statt Inder“), der die Themen Migration und Demographie verknüpfte<sup>512</sup>, der Streit um eingetragene Lebensgemeinschaften homosexueller Paare 2001<sup>513</sup> und Debatten um das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz (AGG), das gegen den Widerstand von Wirtschaftsverbänden und Kirchen im Frühjahr 2005 vom Bundestag verabschiedet wurde<sup>514</sup>.

Spätestens ab 2006 setzt in deutschen Printmedien eine Debatte über Gender Mainstreaming und allgemeiner: Feminismus ein.<sup>515</sup> Die Sozialwissenschaftlerin Julia Roßhart untersuchte diese Debatte und stellt für hegemoniale Medien fest, dass in Bezug auf ‚Gender Mainstreaming‘ und ‚Gender Studies‘ „ein modernisierter Antifeminismus“ vertreten wurde.<sup>516</sup> Sie beschreibt die „Verfolgung der einzelnen Delegitimierungsstrategien“ gegen Gender Mainstreaming „durch die gesamte Debatte hindurch“.<sup>517</sup> Der sich verfestigte Aussagenkomplex kennzeichne „Gender Mainstreaming als ‚Erziehungsprogramm‘ (Spiegel), das sich die ‚politische Geschlechtsumwandlung‘ (FAZ) zum Ziel gesetzt hat“.<sup>518</sup> Gender Mainstreaming werde „als politisch-erzieherische[r] Eingriff in die Geschlechtsentwicklung von Männern und Frauen und als Verhinderung geschlechtlicher Freiheit“ gedeutet.<sup>519</sup> Roßhart konstatiert, dass zwar die „beteiligten Medien keineswegs mit ‚einer Stimme‘ sprachen“ und sich vielmehr „ganz unterschiedliche

---

<sup>511</sup> Ebd., 112. Dementgegen konstatiert Pohl: „Die Rede von der ‚Krise der Männlichkeit‘ ist eine rückwärtsgewandte Reaktion auf die marktradikale Verschärfung des gesellschaftlichen Krisengeländes und enthält hohe projektive Anteile. Das bedeutet: Die Krise erscheint in einschlägigen Diskursen als Folge einer die Männer pauschal diffamierenden, vor allem aber die Jungen und Väter einseitig vernachlässigenden Frauenpolitik und Mädchenförderung und kann, zugespitzt, als Backlash, als antifeminine und antifeministische Gegenbewegung im Rahmen einer gemeinen Re-Maskulinisierung der Gesellschaft interpretiert werden.“ (Pohl 2011, 130)

<sup>512</sup> Zu dieser Debatte: Butterwegge 2002a, 194-199.

<sup>513</sup> Julia C. Suck konstatiert für die öffentliche Auseinandersetzung um die eingetragene Lebenspartnerschaft, dass in den öffentlichen Diskussionen bis zu ihrer Einführung „insbesondere KritikerInnen, die nicht dem kirchlichen oder konservativen Lager zugerechnet werden können, keinen Widerhall fanden“ (Suck 2010, 231). In der Debatte wurden, so Suck, „erneute In- und Exklusionsmechanismen produziert; Menschen werden in verschiedene Gruppen eingeteilt, hierarchisiert, vereindeutigt und einige fallen schlicht aus dem Raster“. (ebd., 232f.)

<sup>514</sup> Das Antidiskriminierungsgesetz AGG versteht Ungleichbehandlung individuell. Institutionalisierte Ungleichbehandlung und strukturelle Diskriminierung (wie etwa der Gender-Pay-Gap) sind von seiner Gültigkeit ausgenommen.

<sup>515</sup> Zu der Debatte siehe auch: Gersterkamp 2010, 9-12. Zu neueren Entwicklungen der Debatte siehe: Aigner 2012.

<sup>516</sup> Roßhart 2007, 90.

<sup>517</sup> Ebd., 92.

<sup>518</sup> Ebd.

<sup>519</sup> Ebd.

„Bewältigungsstrategien“ im Umgang mit Antifeminismus fanden, es sich bei den „meisten feministischen Artikulationen der Debatte“ aber „ganz klar um *Reaktionen* im engen Wortsinne“ handelte.<sup>520</sup> Insgesamt wurde „feministisches Wissen zwar benannt und in den öffentlichen Diskurs eingespeist, gleichzeitig aber durch implizite Assoziationen negativ besetzt oder aus dem ‚Wahren‘ ausgeschlossen“.<sup>521</sup>

Der Politikwissenschaftler Thomas Gersterkamp weist diese Debatte betreffend auf maskulinistische Bezüge hin und meint, dass „[o]hne antifeministische Strömungen unnötig aufwerten zu wollen, [...] sich feststellen [lässt], dass sich die Forderungen nach ‚Männerbefreiung‘ stärker als früher öffentlich artikulieren.“<sup>522</sup> Im bürgerlichen Mediendiskurs lässt sich bezüglich Gender Mainstreaming eindeutig eine antifeministische Kampagne feststellen. Es sei ein „[b]eharrliches Trommeln“ gegen „gleichstellungspolitische Anliegen und Akteure“, das diese „pauschal diskreditieren“ wolle, so Gersterkamp.<sup>523</sup>

Mit der Buchveröffentlichung „Das Eva-Prinzip“<sup>524</sup> der ehemaligen Fernsehmoderatorin Eva Herman und einem vorausgehenden Artikel von ihr im Magazin *Cicero* erreichte die Debatte im Sommer 2006 einen neuen Höhepunkt. Herman setzte sich im Artikel als auch im Buch für eine traditionelle Rollenverteilung von Frau und Mann ein. Die Frau solle sich auf die Mutterschaft konzentrieren, dem Mann gehöre die öffentliche Sphäre. Herman schreibt:

„Der Mann steht in der Schöpfung als der aktive, kraftvolle, starke und beschützende Part, die Frau dagegen als der empfindsamere, mitfühlende, reinere und mütterliche Teil. In den zurückliegenden Jahrtausenden richtete die Menschheit ihre Lebensform nach dieser Aufteilung aus, die Rollen waren klar definiert. Der Mann ging zur Jagd, später zur Arbeit und sorgte für den Lebensunterhalt der Familie, die Frau kümmerte sich um das Heim, den Herd, die Kinder und stärkte ihrem Mann den Rücken durch weibliche Fähigkeiten wie Empathie, Verständnis, Vorsicht. [...] Seit einigen Jahrzehnten verstoßen wir Frauen zunehmend gegen jene Gesetze, die das Überleben unserer menschlichen Spezies einst gesichert haben.[...] Wenn wir gegen die Natur arbeiten, müssen wir uns nicht wundern, wenn die Natur sich gegen uns wendet.“<sup>525</sup>

Diese Thesen lösten eine Debatte in den Medien aus, die sich mit dem Erscheinen des Buches fortsetzte. Julia Roßhart fasst die differenten Standpunkte innerhalb der Debatte zusammen:

„Auf der einen Seite eine konservative bis reaktionäre Position, die Frauen wieder stärker in ihrer Rolle der Mutter und Familienbewahrerin sehen möchte. Keineswegs die einzige, wohl aber die prominenteste Vertreterin dieser Position dürfte augenblicklich Eva Herman sein, die für die Rückbesinnung der Frau auf die ‚Wahrnehmung ihres Schöpfungsauftrages in der Familie‘ plädiert.

---

<sup>520</sup> Ebd., 97f. Herv.i.O.

<sup>521</sup> Ebd., 90.

<sup>522</sup> Gersterkamp 2010, 17.

<sup>523</sup> Ebd., 10.

<sup>524</sup> Herman 2006.

<sup>525</sup> Herman Cicero 05/06, 114-117.

Betont wird die entscheidende Rolle der Frauen bei der Lösung des Demografieproblems, die gerne durch biologistische und/oder evolutionistische Zuschreibungen begründet wird: ‚Die evolutionär-biologische Programmierung der Männer wie der Frauen erfüllt für die Gemeinschaft einen bestimmten Zweck‘, schreibt etwa Schirmmacher. Dieser Diskursstrang speist sich zu weiten Teilen aus antifeministischen Ressentiments und weist der Frauenbewegung die Schuld für alle nur denkbaren gesellschaftlichen Krisen zu. [...] Auf der anderen Seite finden sich jene Positionen, die gerade den beruflichen Erfolg von Frauen in den Mittelpunkt stellen; hier wird an das Karrierebewusstsein von Frauen appelliert. Sie werden aufgefordert, ihrer Selbstverantwortung gewahr zu werden und ihre berufliche Zukunft in die Hand zu nehmen. Feministische Forderungen an die Politik werden indessen als Produkt einer Opfermentalität gebrandmarkt. Stattdessen wird, ganz im Sinne neoliberaler Subjektivierungsweisen, an die Eigenverantwortung von Karrierefrauen appelliert.“<sup>526</sup>

Kurz nach Hermans Buchveröffentlichung folgte ein weiterer diskursiver Höhepunkt. 2007 erschien ein Artikel von Gabriele Kuby in der *Jungen Freiheit*, der eine Broschüre zur sexuellen Frühaufklärung mit dem Titel „Körper, Liebe, Doktorspiele – Ein Ratgeber für Eltern zur kindlichen Sexualentwicklung“<sup>527</sup> skandalisierte. Herausgegeben wurde die Broschüre von der *Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung*, verfasst von Ina-Maria Philipps, Dozentin am Institut für Sexualpädagogik in Dortmund. Nach einer äußerst aufgeregten medialen Reaktion wurde der Vertrieb der Broschüre 2007 eingestellt. Die Auseinandersetzungen um

---

<sup>526</sup> Roßhart 2007, 21f. Die Migrationsforscherin Juliane Karakayali analysiert entlang der Sarrazin-Debatte, wie dementsprechend aktuelle hegemoniale Bevölkerungsdiskurse im politischen Mainstream nicht nur als dumpfer Konservatismus wie bei Herman zu verstehen sind, sondern unter Berücksichtigung von Rassismus und Klassenverhältnissen „ein Subjektivierungsangebot an junge (erfolgreiche) Frauen darstell[en]“. (Karakayali, J. 2011, 135) Karakayali stellt auch in dieser Debatte eine „Gegenüberstellung von deutschen Frauen der Mittelschicht und muslimisch/migrantisch/armen Frauen“ fest, auf der „die aktuellen bevölkerungspolitischen Argumentationen“ aufbauen würden. „Diese Perspektive, der Blick auf das Gebärverhalten von Frauen, wirkt zunächst wie ein klassischer geschlechterpolitischer roll-back. Diese Deutung erscheint mir allerdings zu einfach, denn an keiner Stelle der Debatte wurden traditionelle Geschlechterbilder heraufbeschworen, niemand forderte Frauen dazu auf, sich auf ihre vermeintlich originäre Rolle als Mütter zu besinnen. Vielmehr lautete der Tenor, (deutsche) Akademikerinnen sollen dies tun. In der öffentlichen Debatte wurde dies als anrüchige, sozialdarwinistische Idee kritisiert, insbesondere, weil Sarrazin sie an die Behauptung koppelte, eben diese Akademikerinnen würden ihre Intelligenz an ihre Kinder vererben. Die Entrüstung über diesen Schluss Sarrazins verwundert eigentlich, schließlich wurde die Frage, wer als Gebärende erwünscht ist und wer nicht, politisch bereits implizit vor vier Jahren mit der Einführung des Elterngeldes geklärt. Hier wurde die Linie nicht zwischen (weißen deutschen) Akademikerinnen und Migrantinnen gezogen, sondern, (etwas allgemeiner) zwischen Armen und Besserverdienenden.“ (ebd., 137) Karakayali resümiert: „In der so konservativ erscheinenden rassistischen Debatte um Bevölkerungspolitik finden sich viele Anschläge an gegenwärtige Geschlechterpolitiken, die ganz und gar nicht altmodisch sind. Denn hier wird nicht auf feste vergeschlechtlichte Subjektpositionierungen und die daran gekoppelte Arbeitsteilung zwischen Männern als Erwerbsarbeitern und Frauen als Reproduktionsarbeiterinnen rekurriert. Hier wird auch nicht im Sinne des fordistischen Alleinernährermodells die Idee der Ehe als eine stabile Versorgungseinheit beschworen. Vielmehr wird hier ein radikalisierte Erfolgsindividualismus propagiert, der sich um Solidaritäten, seien es auch nur innerfamiliäre, nicht mehr schert. Postfeminismus und aktuelle Bevölkerungs-Geschlechter-Politik sind als Vermittlung von individuellen Begehren und sozialen Ordnungen zu verstehen. Denn das Elterngeld folgt nicht nur einer bevölkerungspolitischen Programmatik, sondern ist auch eine Anrufung: Sie adressiert Frauen, die die mit dem Feminismus verbundenen Begehren und Wünsche unter den Bedingungen des Neoliberalismus reorganisieren sollen.“ (ebd., 144) Muslimische Migrantinnen werden aus diesem Diskurs exkludiert. Für bevölkerungspolitische Debatten um die Jahrtausendwende allerdings gilt die Feststellung nicht, dass in öffentlichen Debatten keine traditionellen Geschlechterbilder heraufbeschworen wurden, wie es Butterwegge herausstellt (Butterwegge 2002a) und auch in der Debatte um Eva Hermans Positionen fanden sich öffentliche Anrufungen an ein doch sehr traditionelles Frauenbild. Vielleicht muss hier eher von einem Nebeneinander traditioneller und neoliberaler Anrufungen ausgegangen werden, statt von einer Ablösung des einen durch das andere.

<sup>527</sup> Philipps 2000.

Sexualpädagogik sollten aber andauern. Zunächst aber, als nächste diskursive Spitze fand eine Debatte um sexualisierte Gewalt statt. 2011 kam es zu einem Gerichtsverfahren gegen den TV-Moderator Jörg Kachelmann. Ihm wurde Vergewaltigung vorgeworfen. Im Mai 2011 wurde er von einem Mannheimer Gericht freigesprochen. Schon zuvor sorgte der Fall für massives mediales Aufsehen. Ilse Lenz analysierte die Berichterstattung und stellte fest, dass in der „Diskussion um den Kachelmann-Prozess [...] Geschlechterbilder verwendet [werden], die von einem neuen Antifeminismus geprägt sind“.<sup>528</sup> Als Bedrohung wurde medial nicht sexualisierte Gewalt diskutiert, sondern ihr Vorwurf.<sup>529</sup> Und diese Aussagen stützen sich auf einen „Pauschalverdacht gegenüber Frauen“ und ein „neues männliches Opferbild“.<sup>530</sup>

Die Debatte um Sexualpädagogik wurde jüngst wieder aktuell. Rund um einen neu geplanten Bildungsplan für Schulen in Baden-Württemberg, der die Akzeptanz sexueller Vielfalt beinhalten sollte, kam es zu öffentlich – durchaus kontrovers – geführten Debatten und zu etlichen Demonstrationen für und gegen das Vorhaben. Auf der Seite der GegnerInnen des neuen Bildungsplanes fanden sich auch extrem Rechte und kirchliche Gruppierungen.<sup>531</sup> Sowohl in den publizistischen Agitationen als auch auf den Demonstrationen wurden homophobe Äußerungen getätigt, die auch vor dem Plenarsaal des baden-württembergischen Landtag nicht Halt machten.<sup>532</sup> Ein Jahr vor dem Beginn dieser Debatte erschien in zweiter Auflage ein von der Sexualwissenschaftlerin Elisabeth Truider u.a. verfasstes Buch „Sexualpädagogik der Vielfalt“.<sup>533</sup> Mit etwas Verzögerung erschien 2014 eine Reihe kritischer Presseartikel, im Sommer gleichen Jahres folgten persönliche Diffamierungen und Beleidigungen bis hin zu Gewaltandrohungen gegen Truider und andere.<sup>534</sup> Inhaltliche Aussagen der Debatte um Sexualpädagogik waren geprägt von einer „konservativen Sexualethik“, die aber gerade der Sexualpädagogik der Vielfalt den Vorwurf der „totalitären Herrschaft von Sexualitätsvorstellungen“ machte.<sup>535</sup> Es wurden zudem Befürchtungen laut, Heterosexualität werde in eine marginalisierte Position verschoben.<sup>536</sup> Der

---

<sup>528</sup> Lenz 2011, 51.

<sup>529</sup> Vgl. ebd., 52.

<sup>530</sup> Ebd.

<sup>531</sup> Vgl. Vonderlehr, 2014, 10.

<sup>532</sup> Ebd., 39.

<sup>533</sup> Truider u.a. 2012.

<sup>534</sup> Vgl. Bunt/Brenner, DISS-Journal 28/14, 18.

<sup>535</sup> Ebd., 19.

<sup>536</sup> Vgl. ebd.

„Sorge um den Verlust der Heteronormativität“ und dem „Verdacht der Ideologisierung“<sup>537</sup> lag ein Bild der „traditionelle[n] Familie“ als „zentrale Ordnungseinheit“ zu Grunde.<sup>538</sup> Im Mediendiskurs seit den 1990er Jahren finden sich – so ergaben es alle hier vorgestellten Analysen – starke antifeministische Tendenzen, auch wenn es feministische Aussagen gab, die jedoch oftmals in einer verteidigenden Haltung als Reaktion auf antifeministische Vorstöße vorgebracht wurden. In anderen Themenbereichen jedoch, etwa im Kriegsdiskurs oder im Migrationsdiskurs lassen sich deutliche Positivbezüge auf feministische Forderungen ausmachen. Allerdings geht es in diesen Diskurssträngen wohl eher um eine Instrumentalisierung von feministischen Forderungen für die Legitimierung von Krieg und Rassismus.<sup>539</sup>

Trotz der antifeministischen Debatten im öffentlichen Diskurs der BRD bleibt zu beachten, dass Geschlechterverhältnisse einem Wandel unterliegen. Michael Meuser stellt fest, dass „als Folge der erheblichen Veränderungen im Wertesystem die gesellschaftliche Dominanz des männlichen Geschlechts nicht mehr fraglos gegeben ist. Sie ist zwar in vielen Bereichen weiterhin präsent, allerdings setzt sich ‚die männliche Herrschaft nicht mehr mit der Evidenz des Selbstverständlichen‘ durch, sondern muss in wachsendem Maße begründet und legitimiert werden“.<sup>540</sup>

Es sind auch die Interventionen organisierter Maskulinisten, die im öffentlichen Diskurs männliche Herrschaft begründen und legitimieren. Die Medienwissenschaftlerin Sandra Kiepels sieht als inhaltliche Kerne der Agitation antifeministischer Männerrechtgruppen folgende Aussagen:

„Der‘ Feminismus wird als einheitliche Ideologie gedacht, ‚pauschal mit Männerfeindlichkeit oder Männerhass‘ gleichgesetzt und [...] rundweg abgelehnt. Strukturelle und soziale Diskriminierung werden geleugnet oder wegerklärt. Neben der prinzipiellen Gleichwertigkeit der Geschlechter wird auch die feministische Forderung nach gleicher Teilhabe an gesellschaftlichen Prozessen negiert; eine solche gilt als von den Frauen selbst nicht gewünscht oder als schon lange erreicht: So ist die Behauptung, dass Frauen gegenüber Männern bereits ‚mehr als nur gleich‘ seien, nämlich ein ‚Feminat‘ herrsche, in dem Frauen systematisch bevorzugt werden.“<sup>541</sup>

---

<sup>537</sup> Ideologisierung wurde in der Debatte oftmals vermittelt als Kennzeichen der Positionen, die sich für Entnormierungen einsetzten, und zwar aus Positionen, die ein höchst normatives Verständnis von Sexualität propagierten. So wurde der Begriff der Ideologisierung als Kampfbegriff in sein Gegenteil verkehrt.

<sup>538</sup> Vgl. ebd., 20.

<sup>539</sup> Vgl. für den Kriegsdiskurs Klaus/Kassel 2008 und beispielsweise zum ‚Kopftuchstreit‘ Jäger, M. 2006.

<sup>540</sup> Meuser 2012, 24.

<sup>541</sup> Kiepels 2013, 20.

Mit diesen Ansichten bewegen sich etliche maskulinistischen Männerrechtler<sup>542</sup> sowohl in bürgerlichen, als auch in extrem rechten Medien.<sup>543</sup> Wenn von einer maskulinistischen Bewegung gesprochen wird, sollte das nicht überdecken, „dass es sich um eine Ansammlung von Vereinen, Gruppen und Einzelpersonen handelt, die zwar untereinander relativ gut vernetzt sind, die aber keine Einheit darstellen“.<sup>544</sup> Rosenbrock unterscheidet in zwei Gruppen:

„Die erste ist antifeministisch eingestellt und fordert zusätzlich mehr Rechte für Männer. Die zweite Richtung argumentiert mit Gleichberechtigung und fordert deshalb mehr Rechte für Männer, wobei sie ebenfalls antifeministische Ideologien als Begründung nutzt. Hinzu kommt noch ein Väterrechtsdiskurs auf antifeministischer Basis, der als Sonderform des hier beschriebenen Männerrechtsdiskurses gelten kann.“<sup>545</sup>

Den Kern der antifeministischen Vernetzung in Deutschland bilden, so Rosenbrock, die Vereine *agens* und *MANNdat* und die Internetplattform *wgvd.com*.<sup>546</sup> Der Verein *agens* „versucht einen wissenschaftlich Anspruch nach außen zu tragen und in seinen antifeministischen Argumentationen der Idee eines biologisch determinierten Geschlechterdualismus“ zu folgen, der Zusammenschluss „*MANNdat* stützt sich vor allem auf eine stark männerrechtliche Argumentation, die sich jedoch aus antifeministischen Ideologiesträngen speist“ und „*wgvd.com* dient in erster Linie als Vernetzungsplattform und vertritt wesentlich extremere Ansichten. Homophobie und Rassismus finden sich auf *wgvd.com* ebenfalls relativ häufig.“<sup>547</sup> Einer der zentralen Akteure<sup>548</sup> der maskulinistischen Männerrechtsbewegung ist Arne Hoffmann. Der Journalist und Blogger veröffentlichte etliche antifeministische Bücher. U.a. schrieb er für die (extrem) rechten Zeitungen *eigentlich frei* und *Junge Freiheit*. Hoffmann war Mitglied bei *MANNdat* und Gründungsmitglied bei *agens*. Außerdem war er aktiv in der *AG Männer. Männerpolitische Initiative der Piratenpartei*.<sup>549</sup> Inhaltlich fokussiert sich Hoffmann auf die Kritik

---

<sup>542</sup> Zur Genese der ‚Bewegung‘ und des Begriffes siehe: Claus 2014, Kemper 2011 und Kemper 2012a.

<sup>543</sup> Hinrich Rosenbrock schreibt: „So nutzten verschiedene Akteure der antifeministischen Männerrechtsbewegung die neu-rechte Zeitung *Junge Freiheit* für ihre Publikationen. Auch finden sich insbesondere auf *wgvd.com* immer wieder Links auf rechtsextreme Websites. Gleichzeitig sprach auch eine Autorin der *Jungen Freiheit*, Gabriele Kuby, auf dem 2. Internationalen Antifeminismus-Treffen der IGAF in der Schweiz. Somit unterstützen sich die Neue Rechte und die antifeministische Männerrechtsbewegung inhaltlich und organisatorisch in ihren Bemühungen, über die bereits bestehenden Kreise hinaus Themen zu besetzen. In dieser Vernetzung liegt ein erhebliches Risiko für demokratische und emanzipative Geschlechterdebatten bzw. für eine demokratische Gesellschaft.“ (Rosenbrock 2012, 17f.)

<sup>544</sup> Rosenbrock 2012, 25.

<sup>545</sup> Ebd., 27.

<sup>546</sup> Vgl. ebd., 22. Zu den Aktivitäten der maskulinistischen Männerrechtsbewegung siehe: ebd., 82-85, zu den Strategien siehe: Claus 2014, 49-60.

<sup>547</sup> Rosenbrock 2012, 22f. Zur näheren Beschreibung der Organisationen siehe ebd., 86-122 und Gersterkamp 2010, 13ff.

<sup>548</sup> Hier sollen im Folgenden nur einige der zentralen AkteurInnen kurz beschrieben werden. Eine ausführliche Beschreibung findet sich bei Rosenbrock 2012, 44-67.

<sup>549</sup> Vgl. Rosenbrock 2012, 47.

an ‚Political Correctness‘. Rosenbrock fasst zusammen, dass sich Hoffmanns „geschlechterpolitischen Aussagen [...] insbesondere auf angebliche Männerfeindlichkeit in den Medien, Diskriminierung von Männern, (sexuelle) Gewalt gegen Männer und Probleme in der Erziehung von Jungen sowie Antifeminismus [konzentrieren]“.<sup>550</sup> Nach den Anschlägen in Norwegen erklärte Arne Hoffmann, dass er seinen Blog wegen einer Zunahme von rechtem Gedankengut in der Bewegung nicht mehr weiterführe.<sup>551</sup> Hoffmann schrieb aber auch weiterhin für das rechte Magazin *eigentlich frei*. Neben Hoffmann ist einer der bekanntesten Männerrechtler der emeritierte Soziologieprofessor Gerhard Amendt. Auch er war Gründungsmitglied von *agens* und betätigte sich als Blogger, Buchautor und Publizist. Rosenbrock schätzt Amendt als „für die antifeministische Männerrechtsbewegung von erheblicher Bedeutung“ ein, „da sich diese immer wieder auf seine wissenschaftliche Autorität beruft“.<sup>552</sup> Rosenbrock stuft Amendts Positionen als „antifeministisch, teilweise essentialistisch und homophob“ ein.<sup>553</sup> Eugen Maus war an der Gründung von *MANNdat* beteiligt und saß dem Verein vor. Maus gab der *Jungen Freiheit* 2008 ein Interview und scheute TV-Auftritte nicht. So war er „mehrfach im SWR zu sehen“ und „trat er in der Talkshow Westart des WDR auf, war auf 3sat in der Sendung Bauerfeind zu sehen und hatte ‚Zuschaltungen zu Rundfunkdiskussionen mit Interviews beim BR, HR, RBB‘“.<sup>554</sup> Inhaltlich verfolge Maus dabei v.a. „die Konstruktion einer männlichen Opferrolle, für diese sei – ganz in der antifeministischen Ideologie verhaftet – der Feminismus verantwortlich“.<sup>555</sup> Michail Savvakis betätigte sich ebenfalls als Publizist und Blogger. Er betrieb die Seite *Der Maskulist* und war an der Gründung von *MANNdat* beteiligt. Unter dem Pseudonym Michail A. Xenos veröffentlichte er 2007 das Buch „Medusa schenkt man keine Rosen“ beim Manuscriptum Verlag.<sup>556</sup> Savvakis ließ sich von Arne Hoffman für die *Junge Freiheit* interviewen. Rosenbrock bezeichnet Savvakis als „Vordenker der antifeministischen Männerrechtsbewegung“.<sup>557</sup> Michail Savvakis sei „in erster Linie antifeministisch [...]. Seine Argumentationen stützen sich auf einen essentialistischen Geschlechterdualismus, der indirekt auf der Annahme einer positiv zu besetzenden hegemonial-westlichen Männlichkeit beruht“.<sup>558</sup>

---

<sup>550</sup> Ebd., 48.

<sup>551</sup> Zur Rezeption der Anschläge in der Männerrechtsbewegung siehe Kemper 2012b.

<sup>552</sup> Rosenbrock 2012, 53.

<sup>553</sup> Ebd., 56.

<sup>554</sup> Ebd., 58.

<sup>555</sup> Ebd., 59.

<sup>556</sup> Vgl. Ebd., 65.

<sup>557</sup> Ebd., 65.

<sup>558</sup> Ebd., 66.

Christine Hamprecht schließlich war ebenfalls Mitglied bei *MANNdat* und betrieb das *wgvdl.com-Forum* und den *FemokratieBlog*.<sup>559</sup> Hamprecht habe „keine Berührungsängste zur extremen Rechten“, auf „ihrem Blog verlinkt sie auf *free-gender.de*“ und sie „postet [...] altermedia-Verlinkungen im Forum“. <sup>560</sup>

Die antifeministische Männerrechtsbewegung hat trotz ihrer geringen ‚Masse‘ einen spezifischen Ort innerhalb der öffentlichen Debatten um Geschlechterthemen, denn „[s]eit einigen Jahren finden Männerrechtler und Familienfundamentalisten deutlich mehr Resonanz in den Medien“. <sup>561</sup> In den bürgerlichen Mainstream hinein wirken sie mit „Versuche[n] des Agenda Settings“ durch „Informationsveranstaltungen, vereinzelte Zeitungsartikel, Interviews, Sendungen, Buchpublikationen, Anschreiben an Politiker/innen, die Homepages selbst und die Intervention in Zeitungsforen bzw. Leserbriefe“. <sup>562</sup> Gleichzeitig gibt es nicht nur inhaltliche Überschneidungen zur extremen Rechten, sondern auch organisatorische. Robert Claus weist zudem darauf hin, dass der „Maskulismus [...] eine gesellschaftspolitische Allianz zusammen mit patriarchalen Bewegungen dezidiert rechtsextremer als auch religiös fundamentalistischer Couleur bilden“ könne, denn diese Gruppierungen „eint ihre geschlechterpolitische Programmatik“. <sup>563</sup>

---

<sup>559</sup> Vgl. Ebd., 59.

<sup>560</sup> Ebd., 60.

<sup>561</sup> Gersterkamp 2010, 17.

<sup>562</sup> Rosenbrock 2012, 155.

<sup>563</sup> Claus 2014, 79.

## 6 Analyse 1: Der Geschlechterdiskurs in der jungkonservativen Wochenzeitung *Junge Freiheit*

Das der Analyse zugrunde gelegte Archiv der *Jungen Freiheit* umfasst 281 Artikel im Zeitraum von Mitte 2006 bis Mitte 2012. Dieses Archiv wurde durch eine systematische Lektüre gewonnen und umfasst alle Artikel, die primär dem Geschlechterdiskurs zuzuordnen sind. Vereinzelt wurden Artikel aus dem Migrations- und Militärdiskurs hinzugenommen, die Diskursverschränkungen mit dem Geschlechterdiskurs aufwiesen. Da der Diskursstrang ab 2010 weitgehend ‚erschöpft‘ war, kamen aus den Jahren 2010 bis Mitte 2012 ausschließlich programmatische Artikel hinzu, also solche, die sich anlassunabhängig und in ihrem Schwerpunkt mit Geschlechterthemen beschäftigten. Nach einer Voranalyse des gesamten Archivs ergaben sich Themen, Unterthemen und Diskursverschränkungen. Der Geschlechterdiskurs umfasst fünf Hauptthemen: Feminismus, Ehe und Familie, Sexualität, Männlichkeit und Weiblichkeit.<sup>564</sup> Jedem Hauptthema sind verschiedene Unterthemen untergeordnet, die in einer Voranalyse des Archivs herausgearbeitet wurden. Nach der Voranalyse wurde im Sinne einer ersten Reduktion des Materials ein Dossier von 91 Artikeln ausgewählt, das alle Themen, Unterthemen, Diskursverschränkungen und Positionen umfasst. Dieses Dossier ist die Grundlage der Strukturanalyse, in der die Aussagen zu den Themen und Unterthemen herausgearbeitet werden. Die Strukturanalyse beschreibt den gesamten Geschlechterdiskurs der *JF* im angegebenen Zeitraum.

### 6.1 Strukturanalyse des Geschlechterdiskurses in der *Jungen Freiheit*

Der Geschlechterdiskurs der *Jungen Freiheit* legt ein gesellschaftliches Bild der Geschlechterverhältnisse zu Grunde, das von einer systematischen Benachteiligung von Männern und Jungen und einer systematischen Privilegierung von Frauen und Mädchen ausgeht. Der *JF*-Autor Peter Kuntze<sup>565</sup> schreibt hierzu:

„Die Frauen tragen auf ihren Schultern die Hälfte des Himmels – sie müssen sie aber erobern“, hatte einst Mao Zedong postuliert. Mittlerweile ist ihnen das, zumindest im Westen, glänzend gelungen. Noch nie in der deutschen Geschichte hat es Generationen so gut ausgebildeter Frauen wie heute gegeben. Bereits in der Schule hängen die Mädchen die meisten Jungen ab; in vielen traditionellen Männerberufen – (noch) abgesehen von den Spitzenpositionen im Management –

---

<sup>564</sup> Jeder Artikel des Archivs wurde mit den je in ihm dominant angesprochenen Themen verschlagwortet. Themendopplungen sind entsprechend möglich daraus ergab sich folgende Aufteilung: Feminismus wurde in 145 Artikeln dominant angesprochen, Männlichkeit 72mal, Weiblichkeit 87mal, Ehe 31mal und Familie 66mal. Sexualität wurde 49mal dominant behandelt, darunter Homosexualität 33mal. Bezüglich der Diskursverschränkungen konnte Folgendes festgestellt werden: Diskursverschränkungen zu Demographie kamen 38mal vor, zu Krieg 7mal, zu Islam 28mal, zu Migration 23mal, zu Nationalsozialismus 5mal, zum Christentum 15mal, zu Marxismus 24mal, zu Klassenverhältnissen 15mal.

<sup>565</sup> Der Sach- und Kinderbuchautor Peter Kuntze war ehemaliger Redakteur der *Süddeutschen Zeitung* und Autor der *JF*. Im Folgenden werden alle zentralen AutorInnen des Geschlechterdiskurses kurz biographisch dargestellt. Dasselbe gilt auch für die Analysen der anderen Zeitungen.

dominiert längst das weibliche Geschlecht, was wesentlich zur tiefen Krise des maskulinen Selbstverständnisses beigetragen hat.“<sup>566</sup>

Diese angenommene Ungleichverteilung von Privilegien sei dem Feminismus geschuldet und werde weiterhin vom Feminismus vorangetrieben. Ellen Kositzas<sup>567</sup> spricht von einem „institutionellen Staatsfeminismus, der politisch, juristisch und medial die Oberhand gewonnen“ habe.<sup>568</sup> Und auch diskursiv gebe es eine Vormachtstellung der Frauen. Dies zeige sich an der gesellschaftlichen Deutungsmacht des Feminismus zum Thema Geschlechterverhältnis. Michael Paulwitz<sup>569</sup> entfaltet dieses Bild in dem Artikel „Freiheit statt Feminismus!“, in dem er eine vorgebliche systematische ‚Männerdiskriminierung‘ dem allumfassenden Feminismus geschuldet sieht.<sup>570</sup> Die einst als „Patriarchen‘ geschmähten deutschen Männer“ seien auf dem besten Wege, „die Deppen der Nation“ zu werden.<sup>571</sup> Die „offenkundige Männerdiskriminierung“ finde in Schule, als Väter, als Berufstätige und als Hauptopfergruppe von Kriminalität und Jugendgewalt statt.<sup>572</sup> Dem gegenüber stellt Paulwitz „ganze Heerscharen von Beauftragten“, die sich „mit einem Milliardenaufwand an Steuergeldern darum kümmern, jede vermeintliche oder tatsächliche Benachteiligung von Frauen schon im Keim zu erkennen und abzustellen, und sich dabei des Wohlwollens der veröffentlichten Meinung jederzeit gewiß sein können“. <sup>573</sup> Hier wird nicht nur eine ‚umgekehrte Diskriminierung‘ behauptet, Paulwitz spricht von einer „Kaste der Feminismus- und Genderfunktionäre“, die „die kulturelle Hegemonie im öffentlichen Diskurs für sich erobert“ habe.<sup>574</sup> Damit verdeutlicht der Autor die vermeintliche Gefahr. Er verweist auf das streng hierarchische indische Kastensystem, gleichsam nutzt er den Begriff der kulturellen Hegemonie, zweifellos ein Verweis auf Gramsci. Die Verbindung aus beidem entfaltet ein Bild, in dem Marxismus, revolutionäre Umwälzung, autoritäre Neuordnung und totalitärer Staat drohen.<sup>575</sup>

---

<sup>566</sup> Kuntze JF 19/07, 18.

<sup>567</sup> Ellen Kositzas publizierte in der JF hauptsächlich zu Geschlechterpolitik. Sie war seit 1992 als freie Publizistin für die JF tätig. Zudem publizierte sie in *Criticón*, *Gegengift*, *eigentlich frei* und *wir selbst*. Sie trat 1997 als Referentin für die *Deutschland-Bewegung* und ein Jahr später für den *Bund freier Bürger* auf und referierte bei einer Sommerakademie des *Instituts für Staatspolitik*. Kositzas war Redakteurin der vom IfS herausgegebenen Zeitschrift *Sezession*. (vgl. Lausberg 2013b, 313)

<sup>568</sup> Kositzas JF 07/08, 10.

<sup>569</sup> Paulwitz war Mitarbeiter der Bundesgeschäftsstelle der *Republikaner* und kandidierte 2011 für die Landtagswahl in Baden-Württemberg. Ab 1994 war er im bayrischen Landesvorstand des *Witikobundes*. Er schrieb für die *Criticón*, *Sezession*, die *Burschenschaftlichen Blätter*, die JF und die *Preußische Allgemeine Zeitung*. Paulwitz war Referent bei der *Gesellschaft für Freie Publizistik*, der *Burschenschaft Danubia in München* und beim *Deutschen Seminar*.

<sup>570</sup> Paulwitz JF 07/08, 1.

<sup>571</sup> Ebd.

<sup>572</sup> Ebd.

<sup>573</sup> Ebd.

<sup>574</sup> Ebd.

<sup>575</sup> Auf die Verbindungen, die zwischen Feminismus und Marxismus behauptet werden, werde ich zurückkommen.

Paulwitz jedenfalls expliziert, dass unter dem Feminismus „letztlich der Rechtsstaat selbst und das Rechtsempfinden aller Bürger“ leide, er spricht gar von einer „Deformation des Rechtsstaates im Namen der feministischen Ideologie“.<sup>576</sup> Gleichstellungsmaßnahmen werden entsprechend zu Fördermaßnahmen für Privilegierte und folglich zu Diskriminierungen von Benachteiligten umgedeutet, so etwa der alljährlich stattfindende „Girls’ Day“. Paulwitz stellt diesbezüglich mit Blick auf das Thema Frauenquote polemisch fest, für solche Events würde ja auch niemand auf die Idee kommen, eine Männer-Quote einzufordern.<sup>577</sup> Resultat aus dieser angenommenen Diskriminierung von Jungen ist für den Medienredakteur der *JF* Ronald Gläser<sup>578</sup> ein erhöhtes männliches Frustpotential. Durch „zuviel Feminismus“ sei es zu erklären, dass Jungen häufiger brutale Videofilme schauen.<sup>579</sup> Filme, in denen „es eigentlich nur ums Töten geht“ sprechen laut Gläser die Jungen an, die „es satt haben, als Schluffis und Weicheier angesehen zu werden, zu denen der Zeitgeist sie degradieren will“.<sup>580</sup> Es sind rechte Opferdiskurse, die hier zum Tragen kommen. Ungeachtet androzentrischer Verhältnisse werden Männer als geschlechterpolitisch auf allen gesellschaftlichen Ebenen benachteiligt beschrieben. Ansgar Lange<sup>581</sup> expliziert:

„Zur Zeit dienen Männer aber als Sündenbockgeschlecht, das sich wie die Lämmlein auf die Schlachtbank von Feministinnen und Gender-Ideologen und ihren naiven Nachsprechern und Nachläufern in Politik, Gesellschaft und Medien führen lässt.“<sup>582</sup>

Die als gesellschaftlich verankert angenommene ‚Männerdiskriminierung‘ werde vom Feminismus weiterhin gestärkt. Die „feministische Ideologie“ habe Männer als Feindbild aufgebaut, meint der Neurologe Holger Bertrand Flöttmann im Interview<sup>583</sup> und auch Arne Hoffmann<sup>584</sup> spricht vom „Feindbild Mann“ und führt aus:

---

<sup>576</sup> Ebd.

<sup>577</sup> Vgl. Paulwitz *JF* 12/12, 7.

<sup>578</sup> Gläser publizierte in der *Jungen Freiheit* und in der *eigentlich frei*. Er war Beisitzer im Landesvorstand Berlin der *AfD*. In der *JF* war er verantwortlicher Redakteur für das Ressort *Medien* und Mitarbeiter der Online-Redaktion.

<sup>579</sup> Gläser *JF* 17/09, 20

<sup>580</sup> Ebd.

<sup>581</sup> Lange ist Politikwissenschaftler und war von 1998 bis 2005 Chefredakteur der Zeitschrift *Criticón*. Er veröffentlichte zudem im *P.T. Magazin*, in *Wirtschaftsbild*, in *eigentlich frei*, in der *JF* und in der Zeitschrift *Die Neue Ordnung*. Lange war Geschäftsführer der *CDU*-Fraktion im Rat der Stadt Remscheid.

<sup>582</sup> Lange *JF* 44/11, 13.

<sup>583</sup> Vgl. Flöttmann/Schwarz *JF* 28/06, 3. Mit den Interviewpartnern und -partnerinnen wird in der *Jungen Freiheit* Politik gemacht. Auf der *JF*-Homepage findet sich eine Liste der bislang Interviewten, unter denen sich PolitikerInnen aller ‚etablierten‘ Parteien, bekannte JournalistInnen, AutorInnen und andere Personen des öffentlichen Lebens finden, neben extrem Rechten wie Alain de Benoist und Udo Voigt beispielsweise auch Michel Friedman, Rolf Hochhuth und Veronika Ferres. Die Auswahl der InterviewpartnerInnen soll die Zeitung zweifellos vor dem Vorwurf des Rechtsextremismus schützen und damit die Diskursfähigkeit im politischen Raum stärken. (vgl. Schobert 2004, 108f.)

<sup>584</sup> Arne Hoffmann ist Blogger, Journalist und Autor antifeministischer Bücher. Er publizierte in *eigentlich frei*, *JF* und *Freie Welt*. Hoffmann war Mitglied bei *MANNDat*, Gründungsmitglied bei *agens* und in der *AG Männer, Männerpolitische Initiative der Piratenpartei* aktiv. (vgl. Rosenbrock 2012, 46-50)

„Gender Mainstreaming solle ‚die Privilegien von Männern als soziale Gruppe in Frage stellen‘. ‚Privilegien‘ wie die Wehrpflicht, ein sieben Jahre kürzeres Leben, die weit überwiegende Mehrheit unter Selbstmördern, Drogentoten, Haupt- und Sonderschülern, Obdach- und Arbeitslosen und viele weitere Aspekte, die bei Gender Mainstreaming auffällig unsichtbar bleiben.“<sup>585</sup>

Antifeminismus wird hier also nicht als Machterhaltungsbestrebung verstanden, sondern als Kampf gegen eine herrschaftliche Unterdrückungsstrategie, gegen „Männerdiskriminierung und feministische[n] Hass auf das andere Geschlecht“.<sup>586</sup> Entsprechend verliert sich Ellen Kositzka in Gedankenspielen: Was sei, wenn man gedanklich „die globale Minderheit Mann durch eine andere Minorität“ ersetzt?<sup>587</sup> Ungeachtet des Unterschiedes zwischen der quantitativ verstandenen Minderheit und der sozial verstandenen Minorität<sup>588</sup> setzt Kositzka hier die globale Lage des Mannes mit der in Deutschland sozial marginalisierten und von Diskriminierung betroffenen Minoritäten gleich. Gar von der drohenden Vernichtung der Männer wird gesprochen und dabei auf Valerie Solanas „Scum-Manifest“<sup>589</sup> verwiesen, welches von Radikalfeministinnen hofiert würde.<sup>590</sup> Mindestens aber, so meint es Gabriele Kuby<sup>591</sup>, bringe der Feminismus „die Demontage des Mannes [...] und den Aufstieg der Frau zu selbstherrlicher Alleinherrschaft“.<sup>592</sup> Übrig bleiben, so meint sie mit Referenz auf Kositzka, „kollaborierte[...] Männer“ und „gegenderte Dominas“.<sup>593</sup>

---

<sup>585</sup> Hoffmann/Schwarz JF 03/07, 3.

<sup>586</sup> Kositzka JF 07/08, 10.

<sup>587</sup> Kositzka JF 05/07, 20.

<sup>588</sup> Minoritäten werden etwa von dem Philosophen Gilles Deleuze und dem Psychoanalytiker Félix Guattari als jenseits von statistischer Menge sich konstituierende soziale Gruppen beschrieben: „Minorität und Majorität sind nicht nur in quantitativer Weise entgegengesetzt. Majorität impliziert eine Ausdrucks- oder Inhaltskonstante, die so etwas wie ein Maßstab ist, anhand dessen sie bewertet wird. Nehmen wir an, daß die Konstante oder der Maßstab der männliche-weiße-erwachsene-Mann wäre, der Städte bewohnt und irgendeine europäische heterosexuelle Standardsprache spricht [...]. Es ist offensichtlich, daß ‚der Mann‘ die Majorität hat, selbst wenn er weniger zahlreich ist als Mücken, Kinder, Frauen, Schwarze, Bauern, Homosexuelle etc. Er kommt nämlich zweimal vor, einmal in der Konstante und einmal in der Variablen, aus der man die Konstante gewinnt. Die Majorität setzt einen Zustand der Macht oder der Beherrschung voraus und nicht umgekehrt.“ (Deleuze/Guattari 1992, 147) Es gehe also nicht darum, so Deleuze und Guattari „ob es mehr Mücken oder Fliegen als Männer gibt, sondern darum, daß ‚der Mann‘ im Universum einen Standard aufgestellt hat, auf den bezogen die Männer notwendigerweise (analytisch) eine Mehrheit darstellen. [...] In diesem Sinne sind Frauen, Kinder und auch Tiere, Pflanzen und Moleküle minoritär“ (ebd., 396). Während in diesem sozialen Verständnis die Mehrheit also „keine größere Menge, sondern zunächst diesen Maßstab, im Vergleich zu dem die anderen Mengen, wie groß sie auch sein mögen, kleiner genannt werden“ (Deleuze 1980, 68) bezeichnet Minorität entsprechend die Gruppe derer, die von dem als zentral definierten Modell abweicht, die „kein Modell hat“ (Deleuze 1993, 249). Auch Derrida beschreibt die „erwachsenen weißen männlichen fleischessenden opferbereiten Europäer“ als majoritär. (Derrida 1991, 37)

<sup>589</sup> Solanas 2012.

<sup>590</sup> Vgl. Kositzka JF 07/08, 10.

<sup>591</sup> Gabriele Kuby ist die Tochter des Schriftstellers Erich Kuby. Sie veröffentlichte im *FE-Medienverlag* etliche christliche und antifeministische Bücher. Kuby war Kuratoriumsmitglied im *Forum Deutscher Katholiken* und publizierte in der *JF*. Hinrich Rosenbrock schätzt Kuby als „rechtspopulistische Vordenkerin der Angriffe auf GM“ ein. Kuby sei „nicht nur als Autorin der *JF* in die Nähe neu-rechter Kreise einzuordnen. Sie dient u.a. auch der NPD als Stichwortgeberin.“ (Rosenbrock 2012, 130)

<sup>592</sup> Kuby JF 47/08, 15.

<sup>593</sup> Ebd.

Dies ist die Folie des Geschlechterdiskurses der *JF*. Vor diesem Hintergrund entfalten sich Aussagen über Feminismus, Ehe und Familie, Sexualität, Männlichkeit und Weiblichkeit.

### 6.1.1 Positionen zum Feminismus

Feminismus wird in der *Jungen Freiheit* synonym für Gleichheitsfeminismus verwendet, der wiederum mit Gender Mainstreaming identifiziert wird.

#### 6.1.1.1 Differenzfeminismus

Teils finden sich positive Bezüge auf Differenzfeminismus, wobei dieser vereinfacht als Feminismus dargestellt wird, der die Differenz der Geschlechter bejaht:

„Umfragen unter jungen Frauen zeigen, dass ihnen Familie noch immer als erstrebenswertes Lebensziel gilt. Auf Dauer wird sich somit ein differentialistischer Feminismus durchsetzen, der die unterschiedlichen Geschlechterrollen ausdrücklich betont. Er steht in diametralem Gegensatz zum egalitaristischen Konzept des Gender Mainstreaming [...].“<sup>594</sup>

Der antipatriarchale Charakter des Differenzfeminismus bleibt dabei außen vor. Peter Kuntze übersetzt hier differentialistische feministische Positionen mit solchen, die die Familie als Lebensziel von Frauen beschreiben, also mit einem bürgerlichen Geschlechterrollenbild, das der Frau die Privatsphäre zuweist und dem Mann die der Öffentlichkeit. Dass dieses Rollenbild nichts mit Feminismus zu tun hat, sei er nun egalitaristisch oder differentialistisch, liegt auf der Hand. Die Positivbezugnahme auf den Differenzfeminismus geht also einher mit einer Resignifikation: Geschlechterdifferenz wird bejaht, Feminismus verworfen. Und auch Ellen Kositzka simplifiziert. Sie behauptet einen Streit zwischen „feministischen Differentialistinnen, die das Weibliche im Rahmen einer Anerkennung des grundsätzlichen Unterschiedes stärken wollten“ und „Gleichheitsfeministinnen, die allein den anatomischen Gegensatz nicht wegreden konnten, aber früh schon von kulturell bedingten Gender-Konstrukten sprachen“.<sup>595</sup> Die Abgrenzung, die Kositzka hier generiert, ist die zwischen Biologismus und Konstruktivismus. Nur ein Teil des Differenzfeminismus behauptet allerdings biologische Unterschiede des sozialen Geschlechts. Der dekonstruktivistische Differenzfeminismus, auch ‚französischer Feminismus‘ genannt, wendet sich von biologistischen Interpretationen gesellschaftlicher Wirklichkeit ab.<sup>596</sup> Und die

---

<sup>594</sup> Kuntze JF 19/07, 18.

<sup>595</sup> Kositzka JF 39/07, 6.

<sup>596</sup> Vgl. etwa Irigaray 1979, aber auch Lyotard 1977. Irigaray schreibt an anderer Stelle: „Heute, wo sich einiges ein bißchen stärker, ein bißchen turbulenter von Seiten der Frauen ausspricht, soll wie durch Zufall der Geschlechtsunterschied aufgehoben werden; man kann sich keine bessere Vereinnahmung denken: denn hätten die Frauen nicht ein bißchen Krach geschlagen, hätte man die Aufrechterhaltung des Unterschieds propagiert, nun haben sie aber ein bißchen Krach geschlagen, nun soll er fallen!“ Gleichsam schlägt sie vor: „Wir müssen einen Geschlechtsunterschied verstärken, den wir überhaupt erst in seinem ganzen Ausmaß entdecken müssen; wir müssen uns außerdem, um ihn überhaupt entdecken zu können, einen Raum schaffen, in dem die weibliche Imagination entstehen kann.“ (Irigaray, zit. nach Theweleit 1980, 107)

Differenzfeministinnen, die eine biologische Determination von Geschlecht behaupten, sind deswegen noch lange keine Befürworterinnen patriarchaler Rollenaufteilung.

Es ist ein für rechte Diskurse symptomatischer Gegensatz zwischen Gleichheit und Differenz, der hier aufgebaut wird. Gleichheit wird hier als Homogenisierung verstanden, Differenz gleichsam als Unterschiedlichkeit nicht zwischen Individuen, sondern zwischen sozial konstruierten Gruppen, die wiederum homogen angenommen werden und denen starre Identitäten zugeschrieben werden. Differentialistisch ist dieses Denken nicht, zumindest nicht, wenn Differenz als Pluralität und nicht als dichotomer Antagonismus angenommen wird.<sup>597</sup>

### **6.1.1.2 ‚Nationaler‘ Feminismus**

Positiv wird sich in der *Jungen Freiheit* ebenfalls auf einen ‚nationalen Feminismus‘ bezogen. Herbert Ammon etwa würdigt Leonore Kühn<sup>598</sup> als „deutschnationale[...] Frauenrechtlerin“ und Mathilde Ludendorff<sup>599</sup> als „emanzipiert[...]“.<sup>600</sup> Eine nationale Alternativdeutung des Feminismus zu etablieren ist jedoch nicht Programm der *JF*. Dieser Themenstrang bleibt absolut marginal.

### **6.1.1.3 Gleichheitsfeminismus und Gender Mainstreaming**

Gender Mainstreaming wird in der *Jungen Freiheit* beschrieben als international vorbereitete und durchgesetzte Strategie, den ‚neutralen Menschen‘ erschaffen zu wollen. Im Gegensatz zu differentialistischen Ansätzen wolle das „egalitaristische[...] Konzept des Gender Mainstreaming, das die biologischen Gegebenheiten leugnet und durch Vermännlichung des Weiblichen und Verweiblichung des Männlichen die Erschaffung eines ‚neuen Menschen‘, eines funktional

---

<sup>597</sup> Diese Argumentationslinie erinnert an migrationspolitische Debatten der sog. Neuen Rechten. Deren ProtagonistInnen propagierten, „daß es zwar Rassen, aber keine qualitativen Unterschiede zwischen diesen gäbe und bezeichnet[en] sich in diesem Sinne als ‚rechte[...]‘ oder auch differentialistische[...] Antirassisten. Es seien nämlich die ‚Individuen unauflösbar mit ihrer gemeinschaftlichen Identität verbunden‘ und diese natürliche Differenz der Identitäten müsse man berücksichtigen. Wer die Natur der Gemeinschaften, Völker, Nationen oder Kulturen nicht berücksichtige werde in Wahrheit zum Rassisten“ (Krebs 1999, 79). Felix Krebs beschreibt hier kenntnisreich, was Alain de Benoist unter Ethnopluralismus versteht. Die diskursive Strategie, die hier aufgezeigt wird, ist der im Geschlechterdiskurs nicht unähnlich. Hier wird Feministinnen vorgeworfen, sie würden die vermeintlich naturgemäßen Unterschiede der Geschlechter ignorieren und damit weder Männern noch Frauen gerecht werden können. Offener Androzentrismus findet – zumindest an diesen Stellen – nicht statt.

<sup>598</sup> Leonore Kühn war eine völkisch-nationalistische Vertreterin der Frauenbewegung in der Weimarer Republik. Dem feministischen Ideal der Gleichberechtigung stand sie kritisch gegenüber, trat aber für die Partizipation von Frauen in der Politik ein, um dort für eine Verteidigung des ‚Volkstums‘ gegen die Bevorzugung der Interessen des Individuums einzutreten, selbst wenn mit dem Erreichen dieser Ziele „der Verzicht auf politische Rechte oder individuelle Lebensentwürfe verbunden wäre“. (Walcoff 2007, 53)

<sup>599</sup> Mathilde Ludendorff war eine Vertreterin der völkischen Bewegung. Bekannt durch antisemitische und verschwörungstheoretische Ansichten, gründete sie 1951 den *Bund für Gotterkenntnis*. Mathilde Ludendorff war Vertreterin eines ‚völkischen Feminismus‘.

<sup>600</sup> Ammon JF 22/07, 16.

austauschbaren, neutralen Wesens“.<sup>601</sup> Diesen Trend zum ‚neutralen Menschen‘ erkennt auch Thor Kunkel<sup>602</sup> in der Mode:

„Stiefel sind wieder in. Nicht bei Männern wohlgemerkt, sondern bei den Amazonen-Püppies, die am Prenzelberg und in Berlin-Mitte so prächtig gedeihen. [...] Wer akzeptiert hat, dass alle Modetrends einer zeitgeistlichen Strömung entsprechen, der wird in diesem Trend einen Vorschub zur geschlechtsneutralen Gesellschaft und dem Gender-Mainstreaming-Programm der Regierung erkennen.“<sup>603</sup>

Auch der Maskulinist Arne Hoffmann beschreibt Gender Mainstreaming als

„milliardenschweres Programm [...] mit dem vermessenem Ziel, einen ‚neuen Menschen‘ zu schaffen. Es geht nämlich nicht simpel um Förderung des weiblichen Geschlechts, sondern um die gesellschaftliche Etablierung der Vorstellung, es gebe gar keine biologisch determinierte Geschlechtsidentität und es sei sinnvoll, hier von außen steuernd einzugreifen“.<sup>604</sup>

Barbara Rosenkranz beschreibt Gender Mainstreaming als „Projekt, auf das sich die politische Klasse verständigt hat, ein Projekt, das als *top-down*-Strategie, von oben nach unten also, seine Wirkung entfalten soll“.<sup>605</sup> Die Autoren und Autorinnen der *Jungen Freiheit* beklagen hier einhellig fehlende politische Partizipationsmöglichkeiten. Allerdings geht es in der *JF* nicht um die Zurückweisung des ‚starken Staates‘, sondern darum, dass es eben konservative Werte sein sollen, die der ‚starke Staat‘ durchsetzt.<sup>606</sup> Auch Kuby meint, dass es um die „Schaffung des neuen Menschen für die ‚Schöne neue Welt‘“<sup>607</sup> gehe und verweist so auf den dystopischen Roman von Aldous Huxley.<sup>607</sup> Kuby expliziert ihre Interpretation von Gender Mainstreaming:

„Diese Ideologie [...] ködert die Menschen mit amputierten und pervertierten Begriffen von Freiheit, Toleranz und Antidiskriminierung. Die Fassade ist die Forderung der Gleichstellung von Frauen und Männern. Die Pekinger Aktionsplattform von 1995 verlangt, daß fünfzig Prozent aller Arbeitsplätze von Frauen eingenommen werden und die Männer fünfzig Prozent der Säuglings- und Kinderpflege übernehmen sollen. Das Stillen wird man ihnen schon noch beibringen. Die Vätermomente beim Elterngeld von Ursula von der Leyen zielen in diese Richtung. Inzwischen geht es aber nicht mehr um Gleichberechtigung, sondern um Gleichheit von Männern und Frauen. Das wird in der EU-Grundrechtecharta von Nizza gefordert. Verschiedenheit wird in Ungleichheit umgedeutet und Ungleichheit in Ungerechtigkeit.“<sup>608</sup>

---

<sup>601</sup> Kuntze *JF* 19/07, 18.

<sup>602</sup> Kunkel war Schriftsteller und Autor der *JF*. 2004 erschien sein Roman „Endstufe“, 2008 veröffentlichte er „Kuhls Kosmos“, 2011 erschien „Subs“ und 2014 veröffentlichte er „Wanderful – Mein neues Leben in den Bergen“ und publizierte einen Beitrag unter dem Titel „Quo vadis, deutscher Sackabski?“ in dem von Akif Pirinçci und Andreas Lombard im Manuscriptum Verlag herausgegebenen Buch „Angriff auf den Mainstream“.

<sup>603</sup> Kunkel *JF* 07/08, 2.

<sup>604</sup> Hoffmann/Schwarz *JF* 03/07, 3.

<sup>605</sup> Rosenkranz *JF* 03/09, 18. Tatsächlich ist Gender Mainstreaming eine top-down-Strategie, so wie jede Institutionalisierung es ist. Daraus allerdings eine gesellschaftliche Privilegierung von Frauen und Mädchen abzuleiten, erkennt hegemoniale Geschlechterverhältnisse.

<sup>606</sup> Zum autoritären Etatismus der *JF* vgl. Kellershohn 2011, 116.

<sup>607</sup> Kuby *JF* 39/07, 3.

<sup>608</sup> Ebd.

Gender Mainstreaming wird als totalitäre Ideologie beschrieben, als kriegesischer Akt, als Stellungskrieg.<sup>609</sup> Diese Kollektivsymbolik verdeutlicht die Gefahrenlage, in der sich die AutorInnen der *Jungen Freiheit* wähnen. Paulwitz spricht von „Kriegserklärung“, „Frontbegradigung“, „Endziel“ und „inquisitorische[r] Macht“.<sup>610</sup> Während also der Kriegszustand und damit der Notstand herbeigeschrieben wird, verweist der Begriff des „Endziels“ auf die Qualität dieser angenommenen Situation. Hier wird mit Assoziationen zur nationalsozialistischen Vernichtungspolitik gespielt. Die Symbolik des Krieges legt eine absolute Handlungsnotwendigkeit nahe.<sup>611</sup> Aber die, die sich (noch) wehren, riskieren, so Paulwitz „zwar nicht physisch, aber doch in [...ihrer] öffentlichen Existenz – die Vernichtung“.<sup>612</sup> Denn:

„Mit Verrätern kennen totalitäre Ideologen keinen herrschaftsfreien Diskurs. Eva Herman kann davon jetzt ein Lied singen. Und wenn öffentlicher Protest die Genderisten zur kurzfristigen Frontbegradigung zwingt, [...] heißt das noch lange nicht, daß auch das sexualrevolutionäre Endziel aufgegeben wird.“<sup>613</sup>

Es ist die in der *Jungen Freiheit* so beliebte Debatte um Political Correctness und Meinungsverbote, die auch hier zum Tragen kommt, wenn die Totalität des Feminismus behauptet wird. Es wird ein positives ‚Ticket‘ genutzt – die Meinungsfreiheit, über die antifeministische Aussagen zu Aussagen der Freiheit umgedeutet werden.<sup>614</sup> Diese Strategie ist nicht neu. Sie kann

---

<sup>609</sup> Vgl. Paulwitz JF 39/07, 1.

<sup>610</sup> Ebd.

<sup>611</sup> Helmut Kellershohn stellt heraus, dass sich die gesellschaftspolitische Lageanalyse der *JF* häufig an Begriffen des Krieges orientiert, etwa an dem des „Vorbürgerkriegs“. So soll der eigene Politikansatz legitimiert werden, das was in der *JF* zur Verhinderung des Bürgerkrieges empfohlen wird, die Gegenwehr also, erhält durch „die Betonung ihrer Dringlichkeit“ die nötige Relevanz (Kellershohn 2011, 114). Da die politische Elite bisher versagt habe, bietet man sich selbst als Gegenelite an, „die die richtigen Konzepte für den Ernstfall und seine Verbote bereit hält“, so analysiert es Kellershohn. (Kellershohn 2011, 114)

<sup>612</sup> Paulwitz JF 39/07, 1.

<sup>613</sup> Ebd.

<sup>614</sup> Diese Debatte allerdings ist keineswegs auf die extreme Rechte beschränkt. Auch etwa der *CDU*-Funktionär Jörg Schönbohm spricht in seinem Buch über Political Correctness beispielsweise im Zusammenhang mit einer geschlechtergerechten Neuübersetzung der Bibel von einem „Kennzeichen totalitärer Ideologien“ (Schönbohm 2009, 33). Zur Debatte in der *Jungen Freiheit* siehe: Kornexl, 2007, 322-326.

ebenso in der Debatte um den Holocaustleugnungsparagrafen<sup>615</sup> beobachtet werden, wie in der um Rassismus. Und sie findet auch im politischen Mainstream ihre Anwendung.<sup>616</sup>

Prominent findet sich diese Figur in der *Jungen Freiheit* rund ums Thema Eva Herman. Nach deren Statement zur NS-Familienpolitik und der öffentlichen Kritik daran, bedient Gabriele Kuby im Interview die Argumentationsfigur der ‚Nazi-Keule‘:

„Eva Herman stand bereits mit ihrem ersten Buch unter heftigem Beschuß, war aber in den Bestsellerlisten ganz oben. Nun hat sie leider einen kapitalen Fehler gemacht und einen Satz gesagt, der sie zum Abschuß freigibt. Jeder weiß, daß sie nicht die geringsten Sympathien für die Ideologie des Nationalsozialismus hat, welche die Familie für die Züchtung der Herrenrasse und zur Produktion von Kanonenfutter mißbrauchte. Aber das spielt keine Rolle, endlich kann man ihr nun einen Strick drehen. Wir sind uns ja alle so einig, woran man das Böse erkennen kann: Es muß SS-Stiefel tragen!“<sup>617</sup>

Die suggestive Frage von Moritz Schwarz<sup>618</sup>: „Eva Herman ist also nicht für ihre jüngsten Äußerungen, sondern für ihre Kritik in Sachen Frauen und Familie ‚öffentlich hingerichtet‘ worden, wie sie es selbst genannt hat?“ bejaht Kuby. Die Kritik an Hermans Äußerungen zur NS-Familienpolitik sei also nur ein ‚Trick‘ zur Diskreditierung antifeministischer Aussagen. Hermann habe mit diesen familienpolitischen „Thesen die zentralen Tabus dieser Gesellschaft“ verletzt, so Kuby und „[s]o etwas wurde zu allen Zeiten mit physischem oder sozialem Tod bestraft“.<sup>619</sup> Ungeachtet der hohen Auflagenzahlen von Hermans Büchern und der öffentlichen Präsenz ihrer Thesen wird das gesellschaftliche Tabu konstruiert und mangelnde Meinungsfreiheit behauptet. Diese Tabus, so Kuby, hätten „die Funktion, Machtstrukturen zu schützen und Schuldige vor Anklage zu bewahren. [...] Eva Herman läßt man über die Klinge springen – nicht für das, was sie jetzt Falsches, sondern für das, was sie an Richtigem sagt“.<sup>620</sup>

---

<sup>615</sup> Vgl. Wamper 2013, 138-146.

<sup>616</sup> Zur Ethnisierung von Sexismus vgl.: Jäger 1996. Vgl. auch Tsianos/Pieper 2011. Unter dem Begriff des Postliberalen Rassismus beschreiben die MigrationsforscherInnen Vassilis Tsianos und Marianne Pieper ein Bündel rassistischer Deutungsmuster, zu dem auch eine „Rekombination ‚egalitärer Ideologeme‘“ wie die „feministische Disziplinierung des migrantischen Subjekts“ gehört. (Tsianos/Pieper 2011, 122) „So wie die Kopftuch tragende Frau zum Mastersignifikanten für die Verkörperung von Differenz und Unterdrückung avanciert und die kontrafaktische Imagination einer bereits vollzogenen Emanzipation von Frauen der Mehrheitsgesellschaft produziert, so fungiert der Topos der strukturell homophoben Migranten mit der Figur des ‚potenziell gewaltbereiten Jugendlichen mit muslimischem Migrationshintergrund‘ als Chiffre für die Rückständigkeit einer solchermaßen konstruierten, vermeintlich homogenen ‚islamischen Kultur‘. In der Umkehrung sichert dies die Imagination einer vermeintlich bereits vorhandenen Toleranz gegenüber Homosexuellen in der Mehrheitsgesellschaft ab.“ (ebd., 123)

<sup>617</sup> Kuby JF 39/07, 3.

<sup>618</sup> Moritz Schwarz war verantwortlicher Redakteur für die Seite *Im Gespräch* in der *Jungen Freiheit*. Er arbeitete seit November 1999 für die JF.

<sup>619</sup> Ebd.

<sup>620</sup> Ebd.

Auch Thorsten Hinz<sup>621</sup> prangert eine angebliche Zensur<sup>622</sup> an. Und er untermauert seine These mit in Deutschland angeblich ausbleibenden Debatten um „Abtreibung, Ausländer, Holocaust-Religion und die daran geknüpften Interessen, über Europa- und Parteienoligarchien, Feminismus und Islam“. <sup>623</sup> Er fährt fort: „Die Hinrichtung Eva Hermans war der FAZ bloß ein paar geschmäcklerische Kommentare wert, die sich zumeist gegen das Opfer richteten.“<sup>624</sup> Der Unterschied zwischen öffentlicher Kritik und einer Hinrichtung (die Abschwächung, die zumindest die Hinrichtung als ‚mediale‘ spezifiziert, fehlt hier) scheint Hinz dabei nicht allzu wichtig zu sein. Es ist nicht selten, dass öffentliche Kritik an rechten Positionen in der *JF* als Hinrichtung interpretiert wird. Die Ineinssetzung von Kritik mit Mord, Hinrichtung und Vernichtung offenbart aber tatsächlich mehr über die *JF* selbst und ihre Vorstellung davon, was Kritik ist und was mit solchen passieren sollte, deren politische Positionen man für kritikabel hält, als über ihre (oder Hermans) KritikerInnen.

Auch während der Debatte um die Thesen des Sozialdemokraten Thilo Sarrazin findet sich prominent die Figur der Meinungsverbote. Und auch hier: Die mediale Aufmerksamkeit, die Sarrazin genoss, die Vorabdrucke seiner Texte in überregionalen Medien, die horrenden Verkaufszahlen seiner Bücher und die zahlreichen Einladungen als Redner scheinen vergessen zu sein, wenn von Sarrazins ‚Kaltstellung‘ die Rede ist.<sup>625</sup>

„Thilo Sarrazin wußte es, Eva Herman hat es bitter lernen müssen: Es gibt keine Gesellschaft ohne Tabus. Selbst die vermeintlich aufgeklärtesten kennen mit Bannflüchen belegte ‚Das darfst du noch nicht einmal denken‘-Verbote. Das Unberührbare zu berühren, das Unaussprechliche auszusprechen, das ist Autobahn und geht gar nicht, wie Hilfsschamane Johannes B. Kerner anlässlich der rituellen Verstoßung seiner sündenfälligen Kollegin einst verkündete. Wer so etwas tut, wird aus der Gruppe ausgeschlossen; er wird zur Unperson gestempelt oder wenigstens kaltgestellt wie Thilo Sarrazin.“<sup>626</sup>

---

<sup>621</sup> Unter dem Pseudonym Doris Neujahr publizierte Hinz in der *JF* hauptsächlich zu geschichtspolitischen Themen. Er war Leiter des Politikressorts in der *JF* und Kulturredakteur. Hinz veröffentlichte zudem mehrere Artikel in der *eigentlich frei*.

<sup>622</sup> Die Ernsthaftigkeit des Kampfes der *JF* gegen Zensur und der Wert der Selbststilisierung als Kämpferin für Meinungs- und Informationsfreiheit zeigen sich deutlich in der Berichterstattung über Zensur gegen linke Medien. In diesem Fall wird Kriminalisierung, Beschlagnahme, Verbot etc. durchaus begrüßt (vgl. etwa: Quast *JF* 14/97, 5), als auch Inkriminierungen antimilitaristischer Parolen (vgl. Guleikoff *JF* 52/97-01/98, 2 und Arp *JF* 36/97, 18). Das Einsetzen für Meinungsfreiheit und die Ablehnung von Zensur haben wohl eher einen instrumentellen Charakter als dass sie ernsthaftes Ansinnen der *JF* sind. (vgl. Wamper 2013, 139)

<sup>623</sup> Hinz *JF* 06/08, 11.

<sup>624</sup> Ebd.

<sup>625</sup> Vgl. Paulwitz *JF* 43/09, 1.

<sup>626</sup> Ebd.

Zugleich wird der ‚Fall‘ Sarrazin mit dem ‚Fall‘ Herman verglichen. Beide seien gleichsam Opfer der Political Correctness, des „Ausschlusses aus der Gemeinschaft“.<sup>627</sup>

Tabus seien aber nicht generell schlecht. Paulwitz unterscheidet in „zwischenmenschlich[...] Tabus“ und „neue, willkürlich gesetzte, politische Tabus“. Erstere seien etwa „uralte und nahezu allgemeingültige Tabus wie Inzest, Kannibalismus und Pädophilie [...] inzwischen Gegenstand wohligh-gruseliger Erörterung und sozialpädagogischer Fürsorge.“ Zweite seien solche Tabus, die „an einem wunden Punkt der Gesellschaft an[setzen] und [...] bestimmte Themen dem öffentlichen Diskurs und der rationalen Auseinandersetzung [entziehen]“. Beispielhaft werden hier „Hitler und der Nationalsozialismus“ genannt sowie eben „Frauenberufstätigkeit“.<sup>628</sup>

Paulwitz spricht hier von ‚Zivilreligion‘ mit ihren ‚Hohepriestern‘ und ‚Dogmen‘. Diese Figur findet sich auch bei Chefredakteur Dieter Stein<sup>629</sup>, der meint, dass „(Homo-)Sexualisierung und Gender-Ideologie“ die „zivilreligiöse[n] Herausforderungen unserer Kultur“ seien.<sup>630</sup> Diesbezüglich spricht auch Hans-Jürgen Hofrath von „allgegenwärtige[n] Denkverbote[n] einer in Medien und Politik implementierten politischen Korrektheit“.<sup>631</sup>

Torsten Uhrhammer<sup>632</sup> schließlich erörtert einen Streit um ein Kinderbuch, das an Hamburger Schulen im Unterricht eingesetzt wurde. Die Kritik verschiedener PolitikerInnen unterschiedlicher politischer Parteien an den in dem Buch enthaltenen Geschlechterklischees, quittiert der Autor sarkastisch:

„Ins Parlament zieht ein Afro-Deutscher ein, und das Rednerpult heißt künftig ‚Redepult‘, um die sprachliche Benachteiligung von Frauen auszuschließen. Da erscheint es fraglich, ob das bisherige Fehlen von Transsexuellen und in Abschiebehaft sitzenden Asylbewerbern in der dritten Ausgabe des Kinderbuches behoben werden kann. Vielleicht bringt die CDU ja noch einen Antrag ein.“<sup>633</sup>

Dass die in der *Jungen Freiheit* vielgepriesene Meinungsfreiheit allerdings nicht universell zu gelten habe, verdeutlicht Christian Dorn<sup>634</sup> durch eine positive Bezugnahme auf den Marburger

---

<sup>627</sup> Ebd.

<sup>628</sup> Ebd.

<sup>629</sup> Stein war Gründer und Chefredakteur der Wochenzeitung *JF*. Er war Mitglied der *Jungen Union* und der *Republikaner*. „Stein schrieb Mitte der 80er Jahre ebenso wie die später bekannt gewordenen Neonazis Steffen Hupka und Michael Krämer für die neonazistische Zeitschrift *Freie Umschau*. [...] 2007 übernahm Stein das Amt des Vorsitzenden des Stiftungsrates der Förderstiftung Konservative Bildung und Forschung (FKBF), die 2000 von Caspar Schrenck-Notzing ins Leben gerufen“ wurde. (Lausberg 2013b, 318)

<sup>630</sup> Stein *JF* 27/07, 1.

<sup>631</sup> Hofrath *JF* 52/08, 19.

<sup>632</sup> Uhrhammer war Mitglied der *DVU* und der Hamburger *AfD*. Als freier Autor schrieb er für die *JF* sowie für die Zeitschriften *Gegengift* und *Sezession*.

<sup>633</sup> Uhrhammer *JF* 31-32/09, 4.

<sup>634</sup> Dorn veröffentlichte in der *Jungen Freiheit* und in der marktliberalen Zeitschrift *eigentümlich frei*.

Oberbürgermeister Egon Vaupel, der sein „Unverständnis“ für Verlautbarungen von DemonstrantInnen gegen einen christlicher Kongreß mit den Worten erklärte, dies sei ein „Mißbrauch der Meinungsfreiheit“. Meinungsfreiheit gilt der *Jungen Freiheit* offensichtlich nur dort, wo die eigene Meinung vertreten wird.<sup>635</sup>

Die bisherigen Aussagen zum Feminismus sind weit verbreitet in antifeministischen Diskursen. Für einige AutorInnen der *JF* geht die Kritik aber weiter. Feminismus sei nicht nur schlecht für das Verhältnis zwischen Männern und Frauen,<sup>636</sup> Feminismus sei zudem identitätszerstörend und damit eine Bedrohung für das ‚Volk‘.

Arne Hoffmann zitiert im Interview den Soziologen Gerhard Amendt, der dem Verein *Dissens e.V.* attestiert, „auf die ‚Zerstörung von Identität‘ aus“ zu sein.<sup>637</sup> *Dissens e.V.* ist ein Beratungs-, Bildungs- und Forschungsinstitut, das an Schulen und Einrichtungen der Jugendarbeit geschlechtsdifferente pädagogische Arbeit anbietet. Hoffmann zitiert weiter: „Wer Identitäten zerstört, zerstört Menschen [...]. Identitätszerstörung und -verwirrung führen zu pathologischen Zuständen, die als leidvoll und desorientierend erlebt werden.“<sup>638</sup>

Auch Barbara Rosenkranz<sup>639</sup> sieht in Gender Mainstreaming einen „Angriff auf die Identität des Menschen“, gar eine „Zerstörung von Identitäten“.<sup>640</sup> Diese Gefahr sieht Rosenkranz bereits in „nicht-identitärer“ Jungenarbeit. Hier offenbart sich die Relevanz von Geschlecht für das Bild vom Menschen. Nicht nur die Infragestellung von *sex* als biologischer Kategorie, sondern auch die Veränderung von *gender* wird hier als fundamentale Gefahr für Menschen verstanden. Menschen seien demnach auf ‚feste‘ Identitäten angewiesen, ein Angriff auf das klassische Rollenverständnis sei somit ein Angriff auf den Menschen selbst. Dabei bleibt es nicht, denn auch das ‚Volk‘ wird als gefährdet angenommen. Michael Paulwitz meint, dass das „Genderisten-Kartell[...] gestoppt werden müsse, „wenn unser Volk eine lebenswerte Zukunft haben soll“<sup>641</sup>, und Thorsten Hinz macht die Akteure aus: Er schreibt der Partei *Bündnis 90/Die Grünen* das Ansinnen zu, „es müßten

---

<sup>635</sup> Vgl. Dorn JF 23/09, 6.

<sup>636</sup> Vgl. Hoffmann JF 33/09, 3.

<sup>637</sup> Hoffmann/Schwarz JF 03/07, 3.

<sup>638</sup> Ebd.

<sup>639</sup> Barbara Rosenkranz war Mitglied der FPÖ und in Niederösterreich Landesrätin für Baurecht und Tierschutz und zeitweise designierte Klubobfrau der FPÖ im niederösterreichischen Landtag. Sie kandidierte 2010 für die FPÖ für die Bundespräsidentenwahl. Im *Ares Verlag* veröffentlichte Rosenkranz ein antifeministisches Buch. (Rosenkranz 2008)

<sup>640</sup> Rosenkranz JF 03/09, 18.

<sup>641</sup> Paulwitz JF 39/07, 1.

„männliche und weibliche Rollenspektren weiter aufgelöst werden“<sup>642</sup>. Seine Entgegnung zielt auf den angeblich ‚volkszerstörenden‘ Charakter dieses Vorhabens:

„Doch Völker, deren Frauen vermännlichen und deren Männer weibisch werden, negieren zwei Grundvoraussetzungen ihres Fortbestands: die Fähigkeit zur natürlichen Reproduktion und zur Selbstverteidigung.“<sup>643</sup>

Dass Hinz die „natürliche[...] Reproduktion“ anführt, ist gängig im Diskurs der *Jungen Freiheit*. Feminismus führe zur Homosexualität und/oder zur ‚demographischen Katastrophe‘.<sup>644</sup> Aber Hinz spricht hier auch von einer Einschränkung der Selbstverteidigungsfähigkeit des ‚Volkes‘ durch geänderte Geschlechterrollenbilder. Mit dieser Krisenrhetorik, die eine vorhergehende und permanente Bedrohung des ‚deutschen Volkes‘ voraussetzt, unterstreicht er die Notwendigkeit soldatischer Tugenden. Das ‚Volk‘ muss wehrhaft sein und wehrhaft kann es nur sein, wenn Männer nicht „weibisch werden“.<sup>645</sup>

Felix Krautkrämer<sup>646</sup> verdichtet diese Diskursverschränkung zum Militärischen. Voraus geht eine Kritik an einer gesellschaftlichen Diskreditierung soldatischer Werte in der Bundeswehr „wie Tapferkeit, Härte, Mut und Ehre“. Diese ‚Verweichlichung‘ der Armee drücke sich unter anderem aus in der Integration von Frauen in alle Truppengattungen.<sup>647</sup> In Zeiten jedoch, „in denen parteipolitische Erwägungen das Handeln des Staates bestimmen“, brauche es eine selbstbewusste Armee. Aber „geschlechtergerechte Sprache“ scheine wichtiger zu sein als „die Ausrüstung der kämpfenden Truppe“.<sup>648</sup> Neben der für die *JF* typischen Demokratiekritik<sup>649</sup> wird hier geschlechtliche Gleichstellung mit Verlust von Wehrfähigkeit in einen Zusammenhang gebracht. Die Demokratiekritik schließlich expliziert Krautkrämer am Ende des Artikels:

„Und auch die stets propagierten Werte der Inneren Führung (Menschenwürde, Freiheit, Frieden, Gerechtigkeit, Gleichheit, Solidarität und Demokratie) dürften sich nur bedingt als tauglich erweisen, Soldaten bei der Fahne zu halten, sollte die Bundeswehr einmal wirklich ‚das Recht und die Freiheit des deutschen Volkes‘ verteidigen müssen.“<sup>650</sup>

---

<sup>642</sup> Hinz JF 48/07, 1.

<sup>643</sup> Ebd.

<sup>644</sup> Darauf werde ich zurückkommen.

<sup>645</sup> Ebd.

<sup>646</sup> Krautkrämer war Online-Chef und Redaktionsleiter für Innenpolitik der *Jungen Freiheit*. Zudem publizierte er einige in der *JF Edition* erschienene Monografien und veröffentlichte in *Gegengift*, *Zur Zeit*, *Sezession* und *Burschenschaftliche Blätter*. Er war Referent bei der Berliner *Burschenschaft Gothia*, der *Burschenschaft Thessalia zu Prag* und bei der *Münchener Burschenschaft Cimbria*.

<sup>647</sup> Vgl. Krautkrämer JF 44/11, 1.

<sup>648</sup> Ebd.

<sup>649</sup> Zur Demokratiekritik der *JF* siehe Hunold/Kellershohn 2013.

<sup>650</sup> Krautkrämer JF 44/11, 1.

Die Akteure der geschlechtlichen Gleichstellung werden in der *Jungen Freiheit* deutlich benannt und so die innere ‚Feindbestimmung‘ beschrieben.<sup>651</sup> Dabei neigen die AutorInnen zu Verschwörungskonstruktionen. Gabriele Kuby beschreibt die für den Feminismus wegbereitende „Zerstörung des Wertfundaments dieser Gesellschaft“ der „Achtundsechziger-Generation“<sup>652</sup> und auch Paulwitz meint:

„Ideologisch liegen die Wurzeln der Gender-Sekte im radikalen, Befreiung aus ‚patriarchalischer Bevormundung‘ verheißenden Alice-Schwarzer-Feminismus, der großzügig aus marxistischen Quellen schöpft. Die Existenz von Hausfrauen, Müttern und der arbeitsteiligen ‚kleinbürgerlichen Familie‘ ist der marxistischen Linken seit Urvaters Zeiten ein Ärgernis. Friedrich Engels erkannte im ‚Antagonismus von Mann und Weib in der Einzelehe‘ die ‚erste Klassenunterdrückung‘ in der Geschichte überhaupt. Und die Kommunistin Simone de Beauvoir rief zur Abschüttelung der jahrtausendealten Ausbeutung durch Patriarchat und Mutterschaft auf und nahm mit dem Schlachtruf ‚Man kommt nicht als Frau zur Welt, man wird es‘ bereits den Kern der Gender-Ideologie vorweg. Die ‚68er‘ nahmen sich dieses Aspekts der Marxschen Lehre mit besonderem Eifer an und riefen die ‚sexuelle Revolution‘ aus. Übriggeblieben vom Sturmangriff auf die ‚repressive‘ bürgerliche Familie ist die Verabsolutierung der Lust- und Triebbefriedigung des Individuums. Mit ihr einher geht die Verbindung von Kinderkollektivierung und Sexualisierung der Gesellschaft vom Kleinkindalter an. Der Lebensstil der Homosexuellenszene wurde, von den USA ausgehend, zum Maßstab, die Transsexualität zum Paradigma der Überwindung der Geschlechterschranken durch Umerziehung. Das Programm, das Engels vorgegeben hat, ist dabei bemerkenswert konstant geblieben: Abschaffung der Familie, gleichartige Eingliederung von Mann und Frau in den Arbeitsprozeß und öffentliche Kindererziehung.“<sup>653</sup>

Er beschreibt den Marxismus als der 68’er Bewegung grundgelegtes Konzept. Entsprechend nutzt er den Begriff der „Gender-Marxisten“ und beklagt, dass die CDU „an der Spitze der Bewegung steht und ausgerechnet die ehemals christlich und antimarxistisch orientierte Union eine lupenrein linksradikale Anti-Familien-Politik betreibt“.<sup>654</sup> Die gesellschaftliche Akzeptanz von Homosexualität als Teil-Programm des Gender Mainstreaming sieht auch Peter Kunze als „unter Rot-Grün legislativ vorangetrieben“, „unter Schwarz-Rot formalisiert“ und „von Schwarz-Gelb zweifelsohne weiter in die Praxis umgesetzt“. Dieses Ideengut sei

„ein Amalgam aus kosmopolitischem Liberalismus und linkem Internationalismus; es hat sich im Nachklang der 68er-Revolution herausgebildet und bestimmt seit zwei Jahrzehnten auch die Programmatik der Unionsparteien, in denen alle konservativen Restbestände zugunsten einer zeitgeistigen ‚Moderne‘ aufgegeben worden sind. Ziel jener allseits propagierten Staatsideologie ist die Verwirklichung der Utopie einer staaten- und klassenlosen Weltgesellschaft vorgeblich toleranter und vorurteilsfreier Bürger (One world-Konzept).“<sup>655</sup>

---

<sup>651</sup> Helmut Kellershohn geht bei seiner Definition von völkischem Nationalismus davon aus, dass es eine innere und eine äußere Feindbestimmung gibt. Diese Feinde werden im völkischen Nationalismus miteinander verknüpft. Vgl. Kellershohn 1994a, 27f. und Kellershohn 2004, 13-40.

<sup>652</sup> Kuby JF 39/07, 3.

<sup>653</sup> Paulwitz JF 39/07, 1.

<sup>654</sup> Ebd.

<sup>655</sup> Kuntze JF 44/09, 18.

Unterstützt würden die Akteure von einer „linksliberalen Kulturschickeria, die die Kommandohöhen der meisten Feuilletons besetzt hält und die Deutungshoheit über Deutschlands Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft erobert hat“.<sup>656</sup> Die gesamte Parteienlandschaft also sei von diesem marxistischen Ansinnen überzeugt und werde von der bundesdeutschen Presse darin unterstützt.

Dass es sich beim Feminismus um Spielart marxistischer Ideologie handele, darin sind sich die AutorInnen der *Jungen Freiheit* weitgehend einig. Michael Paulwitz etwa fragt: „Was haben Lenin, Mao und Ursula von der Leyen gemeinsam?“ und antwortet, dass zwar die Methoden von Gender Mainstreaming unblutig seien, ebenso wie die „totalitären Weltanschauungen des zwanzigsten Jahrhunderts“, doch sei das Fundament „kaum weniger radikal“ denn auch Gender Mainstreaming wolle planmäßig den neuen Menschen erschaffen.<sup>657</sup> Auch an anderer Stelle wird von der Leyen in die Riege der „Gender-Marxisten“ eingereiht, deren Plan es sei, „die Union auf stramm linken Kurs zu bringen“.<sup>658</sup> Peter Kuntze wiederholt den Verweis auf Mao Zedong als Denker der Frauenemanzipation und beschreibt Feminismus als „revolutionären Prozess“.<sup>659</sup>

In der *Jungen Freiheit* wird eine Linie gezogen von Marx und Engels über Lenin, Stalin, Mao Zedong bis zu den ‚68ern‘ und der „Kommunistin Simone de Beauvoir“<sup>660</sup> hin zum „Alice-Schwarzer-Feminismus, der großzügig aus marxistischen Quellen schöpft“<sup>661</sup> und von der ehemaligen Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend Ursula von der Leyen institutionell umgesetzt wird. Hier erfülle sich ein alter linker Traum.<sup>662</sup> Die „Kulturrevolution“ sei „weitgehend gelungen“.<sup>663</sup> Auch Paulwitz schreibt:

„Es war ein langer Weg von der Forderung der Urväter des Sozialismus, die Frauen aus den Fesseln der bürgerlichen Familie zu befreien und in die werktätige Arbeiterklasse einzugliedern, über den männerverachtenden Feminismus der Simone de Beauvoir und Alice Schwarzer bis zum durchorganisierten, die Kontrolle über alle öffentlichen Bereiche anstrebenden ‚Gender Mainstreaming‘-Überbau. Für die Kader des zum Geschlechterkampf modifizierten Klassenkampfes hat sich dieser lange Marsch gelohnt.“<sup>664</sup>

---

<sup>656</sup> Ebd.

<sup>657</sup> Paulwitz JF 03/07, 1.

<sup>658</sup> Ebd.

<sup>659</sup> Kuntze JF 19/07, 18.

<sup>660</sup> Kuby JF 27/07, 18.

<sup>661</sup> Paulwitz JF 39/07, 1, vgl. auch Hinz JF 44/10, 13.

<sup>662</sup> Vgl. Paulwitz JF 39/07, 1.

<sup>663</sup> Hinz JF 44/10, 13.

<sup>664</sup> Paulwitz JF 07/08, 1.

Auch in Bezug auf die Forderung nach Gleichstellung gleichgeschlechtlicher Paare und auf die Zurückdrängung des Heteronormativismus wird antimarxistische Rhetorik angestrengt. Thorsten Hinz beschreibt den Christopher Street Day 2010 als stark „ideologisiert“, er transportiere „knallharte politische Inhalte“. <sup>665</sup> Auch hier komme der „linke Traum von der Revolution [...] als kulturrevolutionärer Alptraum zurück“. <sup>666</sup>

Homosexuelle selbst seien dabei aber nur „potentielle Agenten der Kulturrevolution“. Dahinter ständen die „Systemveränderer“. <sup>667</sup> Wer diese seien, lässt Hinz unbeantwortet. Gabriele Kuby benennt Judith Butler als „Chefideologin“ des „revolutionären Prozess[es] der Kulturzerstörung“ und „Schwule, Lesben, Bisexuelle, Intersexuelle, Transgender, Pansexuelle, Sadomasochisten, Polygamisten“ als neue „revolutionäre[...] Subjekt[e]“. <sup>668</sup>

Entsprechend wird Feminismus in das Spektrum des politischen Gegners eingeordnet, der von Thomas Bargatzky <sup>669</sup> auf den „intellektuellen Mitläufer des modernen Casino-Kapitalismus“ verdichtet wird. <sup>670</sup> Das Binnen-I sei ihnen allen zugleich „Programm und heiliges Zeichen“. <sup>671</sup>

Auch Thomas Kuntze ordnet den Feminismus in einen weiteren Kontext ein. Der Anspruch der Weltoffenheit und Toleranz sei Staatsideologie und Leitziel aller sechs im Bundestag vertretenen Parteien. Weltoffenheit bedeute praktisch „Multi-Ethnisierung und Multikulturalisierung des eigenen Landes“ und Toleranz übersetzt er mit dem „Akzeptieren der Homosexualität und anderer Erscheinungen geschlechtlicher Orientierung“ als zentrale Aufgabe des Gender Mainstreaming. <sup>672</sup> Dieser „Ideologie“ liege zudem „kosmopolitische[r] Liberalismus und linke[r] Internationalismus“ zugrunde. Ziel „jener allseits propagierten Staatsideologie“ sei „die Verwirklichung der Utopie einer staaten- und klassenlosen Weltgesellschaft“. <sup>673</sup>

Dem so interpretierten „One-world-Konzept“, dem „politisch korrekten Mainstream“, der „Gleichstellungspolitik“, der „liberale[n] Gesellschaft“, „Nihilismus und Hedonismus“, dem Zerfall des Landes „in Interessensgruppen“, den „universelle[n] Menschenrechte[n]“ stellt Kuntze

---

<sup>665</sup> Hinz JF 25/10, 4.

<sup>666</sup> Ebd.

<sup>667</sup> Ebd.

<sup>668</sup> Kuby JF 29/09, 2.

<sup>669</sup> Thomas Bargatzky ist emeritierter Professor für Ethnologie an der Universität Bayreuth und war Autor der *Jungen Freiheit*.

<sup>670</sup> Bargatzky JF 43/08, 16.

<sup>671</sup> Ebd.

<sup>672</sup> Kuntze JF 44/09, 18.

<sup>673</sup> Ebd.

„die kulturelle Identität des autochtonen Staatsvolkes“, das Bild der „Schicksalsgemeinschaft“, „eine nationale Leitkultur“, „die Einheit des Landes“, und „nationale[...] Souveränität“ gegenüber.<sup>674</sup> Als AkteurInnen des „Relativismus“ nennt Kuntze „die politische Klasse“, alle im Bundestag vertretenen Parteien, die „68er“, eine „linksliberale[...] Kulturschickeria, die die Kommandohöhen der meisten Feuilletons besetzt hält und die Deutungshoheit über Deutschlands Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft erobert hat“.<sup>675</sup> Exemplarisch führt er die Wochenzeitung *Zeit*, die „Gemeinde jener ‚Anständigen‘ [...], die Bundeskanzler Schröder [...] zum Aufstand aufgerufen hatte“ und die „Kämpfer für ‚universelle Menschenrechte‘“ an.<sup>676</sup> Diese innenpolitische Feinderklärung wird auch bei Kuntze durch eine außenpolitische Feinderklärung ergänzt, denn „das One world-Konzept, die erträumte staaten- und klassenlose Weltgesellschaft, bedarf zu seiner Verwirklichung auch einer außenpolitischen Komponente“.<sup>677</sup> Er nennt hier die USA und explizit Barack Obama als „Weltverbesserer“.<sup>678</sup> Die USA gilt ihm als ein Land, dass sich selbst als eines der „Freien und Gleichen“ postuliere, in Wirklichkeit aber hätten sich „Parallelgesellschaften entwickelt, die die Einheit des Landes zunehmend in Frage stellen“.<sup>679</sup> Positiv bezieht sich der Autor außenpolitisch auf China, als ein Land, das auch gegen die USA auf Souveränität beharrt und das auch deswegen damit konfrontiert ist, dass „eine verschwindende Minderheit westlich orientierter Dissidenten zu Kronzeugen einer finsternen Diktatur hochstilisiert“ werden.<sup>680</sup> Innenpolitisch bezieht sich Kuntze positiv auf Thilo Sarrazin und auf die, die als „reaktionäre[...]xeno- und homophobe Spießer“ angeprangert würden.<sup>681</sup> Die überwältigende Mehrheit – so wird deutlich – stehe links.

---

<sup>674</sup> Ebd.

<sup>675</sup> Ebd.

<sup>676</sup> Ebd.

<sup>677</sup> Ebd.

<sup>678</sup> Ebd.

<sup>679</sup> Ebd. Wolf-Dietrich Bukow, Claudia Nikodem, Erika Schulze und Erol Yildiz bemerken zur nicht nur in der extremen Rechten geführten Debatte um den Begriff der Parallelgesellschaft treffend an: „Die Debatte um die Parallelgesellschaft findet in einer virtuellen, vormodernen Welt der gefühlsmäßigen Orientierung an überkommenen gemeinschaftsgesättigten, gesamtgesellschaftlich angelegten Deutungsmustern statt. Diese Arena ist sehr alt und zählebig und scheint in Zeiten rapiden Wandels immer wieder virulent zu werden. Sie speist sich aus einem Unbehagen an der Moderne und aus der Angst um den Verlust sicher geglaubter Privilegien. Eine in diesem Kontext formulierte ‚gefühlte‘ Parallelgesellschaft bleibt gegenüber Erfahrungen und Informationen immun. Das macht sie als Folklore stabil, attraktiv und legitimierungsträchtig. Längst erweist sich die Rede von der Parallelgesellschaft als Teil eines heute an vielen Orten gegenwärtigen fundamentalistischen Diskurses und verstellt den Blick für eine adäquate Beobachtung dessen, was in der globalisierten Weltgesellschaft geschieht. Mit diesem gefühlten Weltbild wird eine Logik vorgegaukelt, die zwar keine adäquaten Beschreibungen liefert, wohl aber Szenerien und Drehbücher bereitstellt, also Deutungsmuster, um Konfliktlagen ‚auf den Begriff zu bringen‘ und Motive liefert, um ‚wohllegitimiert‘ handeln zu können.“ (Bukow u.a. 2007, 16)

<sup>680</sup> Kuntze JF 44/09, 18.

<sup>681</sup> Ebd.

Dass Feminismus ‚ideologisch‘ dem Multikulturalismus verwandt ist, ist eine häufige Argumentationsfigur der *Jungen Freiheit*.<sup>682</sup> Michael Paulwitz meint, dass die „Parallele zur Erfolgsgeschichte des Multikulturalismus“ sich geradezu aufzwänge.<sup>683</sup>

Karlheinz Weissmann<sup>684</sup> sieht sich selbst in diesem Sinne als Fundamentalkritiker. In einem programmatischen Text „Der konservative Ernstfall“ konstatiert er, dass „der Konservative“ eben nicht an die „universelle Gleichheit aller Menschen“ glaube. „Für ihn sind Differenzen zwischen Individuen, Geschlechtern und Ethnien keine Konstruktionen. Konservativ ist der Wille, das Kontinuum eines bestimmten Ganzen zu wahren“.<sup>685</sup>

Ebenso wie Geschlechterkategorien hier also als biologische Entitäten beschrieben werden, gilt das auch für die Kategorie Ethnizität. Nach Karlheinz Weißmann liegt somit dem Antirassismus eine gleiche Bewegung zu Grunde wie dem Feminismus: Entitäten aufzubrechen, ihren Konstruktionscharakter herauszustellen und somit ‚das Ganze‘ zu verwerfen. Weißmann verweist hier implizit auf ethnisch homogene Räume, in denen zudem Geschlechterrollen klar aufgeteilt und biologistisch begründet sind.

Differenz wird in diesem Kontext als Differenz zwischen gesellschaftlichen Gruppen verstanden, wobei diese Gruppen nicht etwa sozial, sondern biologisch festgeschrieben werden. Ein jeder Verweis auf den Konstruktionscharakter von Ethnizität oder Geschlecht muss folgerichtig als Angriff auf dieses Menschenbild verstanden werden, nicht zuletzt, weil durch das Verständnis von sozialen Konstruktionen auch die Veränderbarkeit dieser betont wird. Der Differenzbegriff, auf den sich die Rechte bezieht, wenn biologisch in Menschengruppen ‚differenziert‘ wird, verweist zugleich auf Homogenisierung. Die Differenz der Einzelnen innerhalb dieser Gruppen wird gegenüber der Differenz zwischen den Gruppen nivelliert. Entsprechend schreibt Weissmann von „schicksalhaft gegebenen, im Biologischen verankerten, eben nicht ‚erfundenen‘ Differenzen“.<sup>686</sup> Weissmanns Verweis auf die Differenz der Individuen passt hier nicht recht ins homogenisierende Bild, denn die Bezugnahme auf unüberbrückbare, also fundamentale Differenz zwischen Ethnien und Geschlechtern steht häufig im Gegensatz zu dem Beharren auf individueller Differenz. Wie

---

<sup>682</sup> Die Diskursverschränkung zwischen Migration und Geschlecht findet sich dominant in 23 Artikeln, eine zum Islam in 28 Artikeln.

<sup>683</sup> Paulwitz JF 03/07, 1.

<sup>684</sup> Weißmann gilt als einer der führenden Theoretiker der ‚Neuen Rechten‘. Er war Mitglied der *Deutschen Gildenschaft*. Weißmann publizierte in *Criticón*, *Sezession* und *JF*. Er war wissenschaftlicher Leiter des *Institutes für Staatspolitik*. Aus dieser Funktion schied er nach Differenzen im jungkonservativen Lager aus. Während die *JF* sich für eine publizistische Unterstützung der *AfD* aussprach, lehnte das *IfS* diese weitgehend ab. Der Streit erfolgte auch personalisiert zwischen Götz Kubitschek und Weißmann. (vgl. Kellershohn 2014b)

<sup>685</sup> Weißmann JF 40/10, 24.

<sup>686</sup> Weißmann JF 40/10, 24.

also dieser Verweis zu verstehen ist, kann sich durch Weissmanns positive Bezugnahme auf Thilo Sarrazin erklären, dessen „Versuch, den Hinweis auf die naturhafte Seite des Menschen zu rehabilitieren“ entscheidende Bedeutung zukomme.<sup>687</sup> Sarrazin vertritt in „Deutschland schafft sich ab“<sup>688</sup> die Auffassung, dass sozioökonomische Unterschiede genetisch begründet seien.<sup>689</sup> Individuelle Differenz ist hier also nicht zu verstehen als Kontraargument zu essentiellen Kollektivsubjekten, sondern als Argument für Hierarchisierung und soziale Ungleichheit innerhalb von Kollektivsubjekten.

Fabian Schmidt-Ahmad weist dem Feminismus gar die gesellschaftliche Funktion zu, Migration verursacht zu haben. Er zeichnet eine Gesellschaft, in der „Subkulturen“ den „Kampf gegen das ‚System‘“ aufgenommen hätten und denen jeder Verbündete recht sei, „und wenn man ihn erst importieren musste“.<sup>690</sup> Ohne den „Zerstörungstrieb“ der „Subkulturen“, „allen voran der Feminismus“ sei „massenhafte Einwanderung aus dem islamischen Raum niemals durchsetzbar gewesen“.<sup>691</sup> Auch Schmidt-Ahmad zeichnet kollektivsymbolisch ein Bild des Krieges. Feminismus gilt ihm – mit Positivbezug auf Michael Klonovsky<sup>692</sup> als marschierende „Armee“ mit seinen Vorposten. Die anstehende „Entscheidungsschlacht“ sieht er aber wohl eher in einem von ihm angenommenen „Kulturkampf“ zwischen Islam und deutscher Gesellschaft – zu der der Islam demnach nicht gehöre. „Die Zeit jedenfalls drängt“, schreibt der Autor und proklamiert so alarmistisch Handlungsbedarf. Der Feminismus aber habe in dieser anstehenden ‚Schlacht‘ der deutschen Gesellschaft ihre „Lebensgrundlage“ entzogen. Schmidt-Ahmad spielt Frauenrechte gegeneinander aus. So sei es doch „dieses ‚Patriarchat‘ mitsamt seinem ‚maskulin-repressiven Polizeiapparat‘“ gewesen, das „auch die Frauenrechte schützte. Und [...] es [waren] Männer, die durch ihr ‚männliches Dominanzverhalten‘ sexuelle Übergriffe auf Frauen abwehrten“.<sup>693</sup> Der Kampf, der hier beschworen wird, findet zwischen Männern statt. Dem Islam wird dabei – im

---

<sup>687</sup> Ebd.

<sup>688</sup> Sarrazin 2010.

<sup>689</sup> Vgl. Altenried 2011.

<sup>690</sup> Schmidt-Ahmad JF 05/10, 11.

<sup>691</sup> Ebd.

<sup>692</sup> Michael Klonovsky war Redakteur des *Fokus*. Er schrieb zudem für *eigentlich frei* und gab der *JF* Interviews. Zu Klonovskys Ausführungen zu Gender Mainstreaming siehe Aigner 2012, 54f. Martin Dietzsch und Anton Maegerle ordnen Klonovskys Ausführungen zu Political Correctness als neurechte Aussagen ein. So veröffentlichte er 1995 einen Artikel im *Fokus*, in dem er meinte: „1990 verlor die westliche liberale Gesellschaft ihren Feind, und da so schnell kein neuer aufzutreiben war, gönnte sie sich den Luxus eines geistigen Bürgerkriegs“. Zugleich „entfalteten postsozialistische Heilsbotschaften ihre Massenwirkung: Multikulti, one-world-Visionen, Feminismus. Die nach dem Scheitern des Sozialismus frustrierte Linke bildete in den USA den Katalysator, in Deutschland den Motor der pc-Bewegung“ (vgl. Dietzsch/Maegerle 1996 und Klonovsky, *Focus* 16/95, 76ff.). In etlichen extrem rechten Publikationsorganen bezog man sich in Folge positiv auf den Autor.

<sup>693</sup> Schmidt-Ahmad JF 05/10, 11.

Sinne einer Ethnisierung von Sexismus – das eigentliche patriarchale Gesellschaftsmodell, die Missachtung von Frauenrechten und sexualisierte Gewalt zugeschrieben. Ganz ohne „männliches Dominanzverhalten“ aber, werde der Kampf gegen den Islam nicht gewonnen werden können. In dieser Weltsicht wird Feministinnen die Funktion des Türöffners für Einwanderung und Kulturkampf zugeschrieben. Der Feminismus schwäche zudem die Abwehrkräfte – die ganz eindeutig männlich konnotiert sind. In einem anderen Artikel geht Schmidt-Ahmad gar soweit, dass er – ganz gegen die Tradition der *JF* – Alice Schwarzer dafür lobt, dass sie auf die „Gefahren des wiedererstarkenden Islam“ hinweise.<sup>694</sup> Dennoch bleibe Schwarzer blind, weil sie nicht sehe, „dass sie und andere Frauen es waren, die dem Islam überhaupt erst Tür und Tor geöffnet haben“.<sup>695</sup> Die vom Autor beschworene „Islamisierung in Deutschland“ komme erst dadurch zustande, „dass es keine Kinder für unsere Schulen gibt und keine Männer, die Recht und Gesetz verteidigen“.<sup>696</sup>

Nach den Anschlägen des Anders Behring Breivik in Norwegen 2011 findet sich in der *JF* ein Artikel von Baal Müller<sup>697</sup>, in dem dieser zwar die Taten ablehnt, die Erklärung Breiviks jedoch für formal professionell, ideologisch stringent und strategisch durchdacht hält.<sup>698</sup> Die Thesen, die Müller folgend referiert, fokussieren auf das Verhältnis von „Kulturmarxisten“ und „ungebremste[r] muslimische[r] Zuwanderung“.<sup>699</sup> Müller stimmt Breivik in dem Punkt zu, in dem die „Abkehr vom klassischen Marxismus mit seiner Fokussierung auf die Verfügungsgewalt über die Produktionsmittel zugunsten eines Kampfes um die kulturelle Hegemonie“ nach „Antonio Gramsci und der Frankfurter Schule“ beschrieben wird.<sup>700</sup> Dieser Kampf um die kulturelle Hegemonie drücke sich innenpolitisch zentral „in der Schwächung der Volkskräfte durch die Zerstörung der traditionellen Familie“ aus.<sup>701</sup> Es ist also auch hier der Feminismus, dem als „kulturmarxistische[s] Übel“ eine wesentliche Stellung zugeschrieben wird, der verantwortlich gemacht wird für „europäische[...] Dekadenz“, deren Folge ein militärischer und

---

<sup>694</sup> Schmidt-Ahmad *JF* 41/10, 29.

<sup>695</sup> Ebd.

<sup>696</sup> Ebd.

<sup>697</sup> Baal Müller war Publizist und Verleger. 2002 übernahm er den *Telesma-Verlag*. Ab 1998 bis 2013 schrieb er für die *Junge Freiheit*. Baal Müller war Referent beim *Institut für Staatspolitik* und Autor der *Sezession*. Er hielt Vorträge zu neopaganen Themen. Müller war Mitglied im *Münchener Institut für Naturphilosophische Praxis* und in der *Klages-Gesellschaft Marbach/Neckar*. 2015 trat er als Redner bei *DÜGIDA* in Düsseldorf auf.

<sup>698</sup> Vgl. Müller *JF* 31-32/11, 9.

<sup>699</sup> Ebd.

<sup>700</sup> Ebd.

<sup>701</sup> Ebd.

„demographische[r] Dschihad“ sei und den es aufzuhalten gelte.<sup>702</sup> Bei der Diskussion um Feminismus in der *Jungen Freiheit* geht es also um nicht weniger als um die Frage nach dem Fortbestand der Kultur und des ‚Volkes‘.

Umso verheerender sei die gesellschaftliche Situation, weil der Islam eben nicht durch die volkszerstörenden Kräfte des Feminismus geschwächt sei. Der Islam wird in der *Jungen Freiheit* strikt patriarchal dargestellt.

Dieter Stein zeichnet ein Bild des bevorstehenden „demographischen Tod[es]“ und der voranschreitenden „Sexualisierung der Gesellschaft“ – eine Broschüre zur frühkindlichen sexuellen Aufklärung der *Bundeszentrale zur gesundheitlichen Aufklärung* ist ihm der Beleg. „(Homo-)Sexualisierung und Gender-Ideologie“ seien „zivilreligiöse Herausforderungen unserer Kultur“.<sup>703</sup> ChristdemokratInnen wie Kirchen würden „feige den Kopf“ einziehen. Entsprechend „nachvollziehbar“ sei es daher, dass „der Islam in den Einwanderungsmilieus auf dem Vormarsch ist“.<sup>704</sup> „Warum sollten türkische und arabische Eltern zusehen“, so schließt Stein seinen Artikel, „wie sich ihre Kinder in eine Kultur des Verfalls integrieren?“<sup>705</sup> Der Islam sei ein „Haltepunkt, Zeichen der kulturellen und religiösen Selbstbehauptung“.<sup>706</sup> Der Chefredakteur der *Jungen Freiheit* scheint hier fast bewundernd auf den Islam zu blicken, der eben nicht durch „(Homo-)Sexualisierung und Gender-Ideologie“, Verfall und Dekadenz ausgesetzt sei.

Andere AutorInnen der *JF* hingegen berufen sich mitunter auf Frauenrechte, deren Einforderung in der eigenen Gesellschaft so verhasst ist. Wolfgang Philipp etwa kennzeichnet die Unterschiede zwischen Christentum und Islam neben etlichen anderen Punkten wie folgt:

---

<sup>702</sup> Ebd. Kurt Lenk begreift den Dreiklang Dekadenz, Apokalypse und Heroismus als „Evergreen aus der langen Tradition des revolutionären Konservatismus.“ (Lenk 2005, 50) Dekadenz beschreibe seit der späten Antike Verfallsperioden in zyklischen Geschichtsschreibungen. Seit Machiavelli meine Dekadenz ein Zeitalter sittlicher Verwahrlosung und psychischer Verelendung, so Lenk. In Nietzsches Kulturkritik beschreibe der Begriff das Nachlassen der biologischen Lebenskraft, den moralischen Verfall durch Individualismus, Egoismus und Materialismus und schließlich die ‚Entartung‘ der Kultur zur Zivilisation. Sorel schließlich habe mit dem Begriff vermitteln wollen, dass Zweifel und Skepsis an die Stelle menschlicher Bindungen und moralischer Grundlagen träten. Sorels Weg hin zur Überwindung der Phase der Dekadenz führe über die „Erneuerung der gemeinschaftsbildenden Kraft der Mythen“ (ebd., 56) zur Kulturrevolution. Lenk schreibt: „Im Kern der faschismus-affinen Krisensemantik, für deren Beginn Sorel steht, findet sich das Syndrom Dekadenz-Apokalypse-Heroismus, dem die Idee einer Art ‚Wiedergeburt‘ zugrunde liegt. Zwar sind bei den einzelnen Autoren Ursachen, Symptome und Folgen der Dekadenz variantenreich beschrieben, doch gleichen sie sich in ihrer Dramaturgie. Stets geht es letztlich um eine Entscheidung zwischen Untergang oder Rettung durch irgendwelche heroischen Taten. Die hier in Rede stehenden Autoren versetzen ihre Adressaten häufig in eine Art paranoider Situation, bei der es letztlich – wie in einem permanenten Ausnahmezustand – um Leben oder Tod zu gehen scheint.“ (ebd., 61) Zum Begriff der Wiedergeburt siehe Griffin 2005, 20-49.

<sup>703</sup> Stein JF 27/07, 1.

<sup>704</sup> Ebd.

<sup>705</sup> Ebd.

<sup>706</sup> Ebd.

„Für Christen sind Männer und Frauen in ihrer Menschenwürde gleichwertig. Die Wertschätzung der Frauen durchzieht das ganze Neue Testament, insbesondere das Verbot der Polygamie schützt die Würde der Frau. Der Islam hingegen räumt dem Mann auf allen Ebenen den Vorrang vor den Frauen ein. Sie sind vielfach nicht Subjekt, sondern Objekt, werden unterdrückt und haben sich den Weisungen der Männer zu fügen. Es ist dem Mann erlaubt, mit vier Frauen verheiratet zu sein, und weitere Nebenfrauen sind nicht ausgeschlossen. Brechen Frauen aus diesen Strukturen aus, droht ihnen schärfster Druck der eigenen Familie bis hin zum ‚Ehrenmord‘. Solche Ehrenmorde geschehen auch auf deutschem Boden. Zahllose muslimische minderjährige Frauen werden – wiederum auch in Deutschland – im Alter der Unmündigkeit zwangsverheiratet und damit einem oft schlimmen fremdbestimmten Schicksal überantwortet.“<sup>707</sup>

Die Ethnisierung von Sexismus wird hier explizit: Während dem Christentum geschlechterpolitische Gleichwertigkeit (nicht Gleichheit!) und Wertschätzung der Frau zugeschrieben wird, sei der Islam androzentrisch. Frauen würden objektiviert, unterdrückt oder gar ermordet. Philipp fordert – nachdem er den Islam freilich im Gegensatz zum Christentum als gewaltvoll, terroristisch, mörderisch, frauenverachtend, hasserfüllt, kriegerisch, grausam, unterdrückend und lügnerisch dargestellt hat<sup>708</sup> – dem Islam keine Religionsfreiheit zuzubilligen. Denn „[d]ie Prinzipien dieser Lehre sind primitiv und vielfach menschenfeindlich, widersprechen dem Grundgesetz und stehen in allen wichtigen Punkten dem Christentum entgegen“.<sup>709</sup> Mehr noch, „[d]er Islam ist und versteht sich als ‚Antichrist‘, deren es laut 1. Joh. 2, 18 ‚viele gibt‘“.<sup>710</sup> Und auch Philipp ist alarmistisch. Die „islamischen Truppen“ würden längst „marschieren [...]“. Der Prozeß türkisch-islamischer Landnahme in Deutschland ist in vollem Gange“.<sup>711</sup> Doris Neujahr alias Thorsten Hinz spricht ebenfalls von einer „handgreifliche[n] Landnahme durch Muslime“, die mit der demographischen Entwicklung in Deutschland korrespondiere.<sup>712</sup> Auch zeichnet Neujahr den Islam als frauenfeindlich und homophob,<sup>713</sup> ebenso wie Rolf Stolz<sup>714</sup>, der das Buch „Inch’ Allah?“ von Filip Dewinter, Fraktionsvorsitzendem des extrem rechten Vlaams Belang, rezensiert und sich positiv auf dessen Aussagen bezieht. Dewinter beschreibe „kenntnisreich“ die Verfolgung von „Homosexuelle[n] und vor allem selbstbewusste[n] Frauen“ durch den Islam und warne vor einer „demographische[n] Implosion“.<sup>715</sup>

---

<sup>707</sup> Philipp JF 10/09, 18.

<sup>708</sup> Vgl. die Punkte 1-10 in dem Text von Philipp JF 10/09, 18.

<sup>709</sup> Ebd.

<sup>710</sup> Ebd.

<sup>711</sup> Ebd.

<sup>712</sup> Neujahr JF 21/09, 11.

<sup>713</sup> Vgl. ebd.

<sup>714</sup> Der JF-Autor Rolf Stolz gehörte zu den Mitgründern der Partei *Die Grünen* und des *Friedenskomitees 2000*. Er war Sprecher des *Initiativkreises Linke Deutschland-Diskussion*. Stolz publizierte in *wir selbst, Ökologie, Jahrbuch für politische Erneuerung der Freiheitlichen Akademie*. Er trat als Referent bei der *Burschenschaft Danubia* und dem *Studienzentrum Weikersheim* auf.

<sup>715</sup> Stolz JF 16/11, 25.

Den Positivbezug auf Frauenrechte in Ablehnung des Islam teilen beileibe nicht alle AutorInnen. Peter Freitag kritisiert, dass „auf einmal der Islam als Bedrohung des Feminismus an erster Stelle steht“<sup>716</sup> und Björn Schumacher<sup>717</sup> meint:

„Zwar kommt Hoffnung auf, wenn muslimische Frauen ihr Kopftuch ablegen und sich zur Gleichberechtigung gemäß Artikel 3 Absatz 2 Grundgesetz bekennen. Aber gäbe es auch einen Grund zur Freude, wenn sie sich für Gender Mainstreaming, ein ‚Recht auf Abtreibung‘ oder andere Dekadenzerscheinungen des Egalitärerfeminismus begeistern würden? [...] Wer von Immigranten Assimilation im Sinne völliger Anpassung fordert, muß ein ungeschminktes Bild von Staat und Gesellschaft zeichnen; und dieses wird zu einem maßgebenden Teil von Vulgärfeminismus, demokratiewidrigem Internationalismus, deutschallergischer Geschichtspolitik und leistungsfeindlicher Umverteilungsideologie bestimmt.“<sup>718</sup>

Ob nun Migration und die angenommene ‚Islamisierung‘ Folge feministischer ‚Zersetzung‘ sind oder der Islam auch mit dem Verweis auf Frauenrechte abgewehrt werden soll, ist in der *JF* umstritten. Erstere Position allerdings findet sich häufiger. Letztere sieht Migration, vor allem aus muslimischen Ländern als Effekt eines herrschenden ‚Kulturmarxismus‘, in dem Feminismus eine zentrale Rolle zugewiesen wird.

Gender Mainstreaming ist im Weltbild der *JF*-AutorInnen zudem als globaler marxistischer Plan angelegt und wird international machtvoll umgesetzt. Michael Paulwitz beschreibt den Weg, auf dem Gender Mainstreaming durchgesetzt worden sei:

„Von der ‚Aktionsplattform‘ der Pekingener Weltfrauenkonferenz fand ‚Gender Mainstreaming‘ als unverbindliche Empfehlung, in allen Politikfeldern und Programmen die ‚Gender‘-Perspektive zur Leitlinie zu erheben, im Dezember 1995 Eingang in die UNO-Resolution, wurde noch im selben Monat zur verbindlichen EU-Politik erhoben und schließlich auch im Amsterdamer Vertrag festgeschrieben. Unter dem Dach des EU-Kommissariats für Beschäftigung und Soziales bauten die einschlägigen Lobbyistinnen die ideologisch fundierte Gleichstellungs-, Gleichbehandlungs- und Antidiskriminierungs-Politik systematisch aus. Zu Zeiten von Kanzler Schröder wurde ‚Gender Mainstreaming‘ in die Geschäftsordnung der Bundesregierung übernommen und zum Leitprinzip für alle Bundesbehörden gemacht, zwölf Bundesländer zogen nach – auch die angeblich konservative bayrische CSU-Regierung.“<sup>719</sup>

Aber wem dient dieses als marxistisch interpretierte Konzept der Gleichstellung der Geschlechter? Neben dem Argument, Feminismus diene der Migration und wolle die ‚Abwehrkräfte des Volkes‘ zerstören, diene also der ‚Zersetzung‘, führt Paulwitz die Ökonomie ins Feld. Die „völlige Abschaffung der Hausfrau und Mutter als akzeptierter Lebensform“ treffe sich mit „dem technokratischen Interesse an der totalen Mobilmachung aller ‚menschlichen Ressourcen‘ zur abhängigen Vollzeit-Erwerbstätigkeit“. <sup>720</sup> Auch Bargatzky vermutet die „gender-ideologisch

---

<sup>716</sup> Freitag *JF* 25/07, 15.

<sup>717</sup> Schumacher war *JF*-Autor und veröffentlichte im *Ares Verlag*.

<sup>718</sup> Schumacher *JF* 16/08, 22.

<sup>719</sup> Paulwitz *JF* 03/07, 1.

<sup>720</sup> Ebd.

gewollte Nivellierung der natürlichen Unterschiede der Geschlechter“ als Maßgabe wirtschaftspolitischer Normen“.<sup>721</sup> An anderer Stelle spricht er von einem „Casino-Kapitalismus“, in dem die „Währungs-, Finanz- und Wirtschaftspolitik ganzer Nationen“ unter den „Druck der Finanzmärkte“ gerate, mit seinen „ihn abfedernden radikal-individualistischen Heilslehren“.<sup>722</sup> Als Feindbilder der „kapitalistischen Heilslehre“ bezeichnet er Familie, Heimat, Staat, Nation und Religion. Dem entgegengesetzt lauten die „Heilslehren“ Individualismus, Selbstverwirklichung, Multikulti, Gender-Mainstreaming „oder ‚Nie wieder Deutschland‘“.<sup>723</sup>

Bargatzky fasst diese „Schlachtrufe der intellektuellen Mitläufer des Casino-Kapitalismus“ unter dem Begriff „Kampf gegen Rechts zusammen“ und attestiert ihnen „pathologischen Haß“.<sup>724</sup> Auch hier findet die Verbindung von Migration („Multikulti“) und Geschlechtergleichstellung („Gender-Mainstreaming“) durch MarxistInnen („Selbstverwirklichung“, „Nie wieder Deutschland“<sup>725</sup>) statt, die in diesem Falle der „totalen Ökonomisierung aller Lebensverhältnisse“, also der „totalen globalen Ökonomisierung“ diene.<sup>726</sup>

In das aus dem Antisemitismus bekannte Bild der intellektuellen MarxistInnen, die zugunsten der kapitalistischen Ökonomie Ideologien in Gesellschaften implementieren um ‚gewachsene‘ Ordnung zu zersetzen, passt, dass Gender Mainstreaming als internationale Verschwörung angesehen wird. Immer wieder wird darauf hingewiesen, dass das Konzept des Gender Mainstreaming 1995 auf der Weltfrauenkonferenz der UNO in Peking als internationales Programm beschlossen wurde, das Staatsregierungen – bar jeder Opposition – mit Hilfe der Medien umsetzen würden.<sup>727</sup> In Folge habe sich ein „Netzwerk institutionalisierter

---

<sup>721</sup> Bargatzky JF 28/08, 22.

<sup>722</sup> Bargatzky JF 43/08, 16.

<sup>723</sup> Ebd.

<sup>724</sup> Zudem zeigt sich hier ein in der JF nicht selten anzutreffender Antiintellektualismus, der typisch für extrem rechte Weltanschauungen ist. (vgl. Butterwegge 2007a, 23) Antiintellektualismus verbindet sich in antisemitischen Diskursen zudem häufig mit dem Bild des modernen ‚Zersetzers‘. Der Antisemitismusforscher Richard Faber schreibt: „Man ist Antijudaist bzw. Antisemit des zeitgenössischen Liberalismus, Sozialismus und Anarchismus wegen oder auch – wenigstens subjektiv: Man ist antiliberal und antisozial, weil antijüdisch. Man ist schließlich antijüdisch, weil antiintellektuell; denn die Intellektuellen gelten [...] als die Vorkämpfer und Repräsentanten der insgesamt abgelehnten modernen Zivilisation, die ‚insgesamt‘ für jüdisch oder wenigstens ‚verjudet‘ erachtet wird. [...] In der Moderne endet ein angeblich tausende von Jahren alter Traditionalismus [...]“. (Faber 1995, 261)

<sup>725</sup> Entsprechend ist der Artikel überschrieben mit „Casino-Kapitalismus und die Linke. Das neue Antifa-Jerusalem“.

<sup>726</sup> Bargatzky JF 43/08, 16. Punktuell wird dieser Annahme allerdings widersprochen. So bringt Ansgar Lange als Argument gegen Quotenregelungen ein, diese würden Leistungsprinzipien außer Kraft setzen, also durchaus mit einem ökonomischen Argument. (vgl. Lange JF 44/11, 13)

<sup>727</sup> Vgl. Hoffmann/Schwarz JF 03/07, 3, Kuby JF 39/07, 3.

Frauenförderung“ gebildet, „das von der lokalen und kommunalen Ebene bis hinauf zu den demokratischer Kontrolle weitgehend entzogenen supranationalen Institutionen“ reiche.<sup>728</sup>

#### **6.1.1.4 Geistesgeschichtliche Verknüpfungen**

Gleichheitsfeminismus oder Gender Mainstreaming wird in der *Jungen Freiheit* mit verschiedenen geistesgeschichtlichen Implikaten in Verbindung gebracht.

Positivbezüge auf die ‚westliche Kultur‘ nehmen Christian Rudolf<sup>729</sup> und Ernst Brandl<sup>730</sup> vor. Rudolf bezieht sich positiv auf Gabriele Kuby und zitiert sie mit den Worten „Die Gender-Revolution spaltet und schwächt die westliche Zivilisation“. <sup>731</sup> Wie er diesen Begriff füllt, wird ersichtlich, wenn man sich die Eigen- und Fremdzuschreibungen anschaut. Rudolf stellt das Christentum, das „christliche[...] Wertefundament[...]“ und den Biologismus dem Relativismus, dem Dekonstruktivismus und der ‚sexuellen Revolution‘ entgegen. Er schließt seinen Artikel mit den Worten des katholischen Theologen Romano Guardini: „Europa wird christlich sein, oder es wird gar nichts sein“. <sup>732</sup> Die „westliche Zivilisation“ wird hier also ausschließlich als christliche Wertegemeinschaft beschrieben.

Ernst beschreibt einerseits die traditionelle Geschlechterrollenverteilung als „Bild“, das „tief in der westlichen Kultur“ stecke, andererseits charakterisiert er den Kampf gegen die Geschlechtergleichstellung als „Protest gegen die westliche Kultur“. <sup>733</sup> In jedem Fall aber richtet er sich gegen Egalitarismus und stellt diesem die Tradition entgegen.

Dass sich Feminismus auf der abzulehnenden Idee der Gleichheit der Menschen begründet, meint auch Peter Kuntze. Er verknüpft Gleichheit oder Gleichmacherei mit Kollektivismus und beruft sich auf den Wert der „individualistische[n] Privatheit“. <sup>734</sup>

Die Annahme, der Individualismus sei ein positives Gegenmodell zum Feminismus, bleibt in der *Jungen Freiheit* aber unterrepräsentiert – und es wird ihr deutlich widersprochen. Der Mediziner Holger Bertrand Flöttmann etwa nennt im Interview den Dreiklang „virulente[r] Feminismus“, „übertriebene[r] Konsum“ und „narzisstische[r] Individualismus“, der verantwortlich sei für

---

<sup>728</sup> Paulwitz JF 07/08, 1. Auf die semantischen Parallelen zwischen Antisemitismus und Antifeminismus werde ich zurückkommen.

<sup>729</sup> Rudolf ist verantwortlicher Redakteur für die Seiten *Forum* und *Sein & Zeit*. Er arbeitet seit 2007 für die *JF*.

<sup>730</sup> Brandl war Bezirksparteiobmann der *FPÖ* in Ries. Er publizierte als Ressortleiter *Kultur* in der *Zur Zeit*, zudem in der *Jungen Freiheit* und in der *Aula*.

<sup>731</sup> Rudolf JF 06/07, 16.

<sup>732</sup> Ebd.

<sup>733</sup> Brandl JF 03/07, 20.

<sup>734</sup> Kuntze JF 19/07, 18.

„kinderfeindliche Lebensformen bei Mann und Frau“.<sup>735</sup> Auch Karlheinz Weißmann verbindet progressive Geschlechterpolitik mit Individualismus, der mittlerweile Teil des „abendländische[n], europäische[n], westliche[n] ,Wir“ sei.<sup>736</sup> Die Aufgabe u.a. der

„Ordnung in der Geschlechterbeziehung“ sieht er als „den Endpunkt jener Entwicklungsmöglichkeiten [...], die ihren Ursprung in einem Pluralismus haben, der nicht aus einem Nebeneinander von kulturellen, religiösen, politischen Gemeinschaften besteht, sondern aus der Koexistenz von Individuen, die sich nach Belieben ‚erfinden‘ können und ihre Chance im Sinn eines ungehemmten Individualismus nutzen“.<sup>737</sup>

Dies alles sei Zeichen dafür, dass Freiheit nur noch formal bestimmt werde, nicht inhaltlich.<sup>738</sup> Deutlich wird hier, was unter Freiheit, Pluralismus und Individualismus verstanden wird. Weißmann bezieht sich hier ausschließlich positiv auf einen Pluralismus zwischen Gemeinschaften<sup>739</sup>, vom Pluralismus der Individuen ist nicht die Rede. Individualismus greift in diesem Sinne Gemeinschaften an. Die Ablehnung von Pluralismus und von als Recht auf individuelle Freiheit verstandenem Individualismus verweist auf Konzepte homogen(isiert)er Gemeinschaften. Die Freiheit, von der die *Junge Freiheit* so oft spricht, darf eben nicht so weit gehen, dass Menschen sich frei ‚erfinden‘ können.

Der Begriff der Freiheit, der ja bereits in der Namensgebung der Zeitung fixiert ist, ist im Sinne eines so genannten „freiheitlichen Konservatismus“ zu verstehen. Helmut Kellershohn merkt an, dass dieser Freiheitsbegriff vor allem Bindung und die Kritik am Liberalismus und an den Grund- und Menschenrechten impliziert:

„Freiheit bedeutet demnach in dieser Logik die Ausspielung der Differenz, der ‚menschlichen Vielfalt‘, gegen die Gleichheit und die bewusste Unterordnung unter die naturalistisch (miß)-verstandenen Vergemeinschaftungsformen ‚Familie und Nation‘. Freiheit ist überhaupt definiert als ihr Gegenteil, nämlich als Bindung an etwas, was vorgegeben ist und als nicht mehr hinterfragbar akzeptiert werden muß.“<sup>740</sup>

Dennoch wird ‚Freiheit‘ als Kampfbegriff immer wieder angeführt, um sie gegen ‚Gleichheit‘ (hier gegen Geschlechtergleichstellung) ins Feld zu führen. Arne Hoffmann meint im Interview, dass Gender Mainstreaming „dem liberalen Freiheitsgedanken“ widerspreche.<sup>741</sup>

---

<sup>735</sup> Flöttmann/Schwarz JF 28/06, 3.

<sup>736</sup> Weißmann JF 02/11, 18.

<sup>737</sup> Ebd.

<sup>738</sup> Vgl. ebd.

<sup>739</sup> So wird in neurechten Diskursen der Begriff des Pluralismus auch rassistischen Denkmustern zugeführt. Pluralismus steht hier für die Festschreibung vermeintlicher Unterschiedlichkeit verschieden konstruierter Gruppen. Dieser Ethnopluralismus ist aber nicht weniger rassistisch als biologistische Rassekonzeptionen der sog. alten Rechten. (vgl. Krebs 1999, 79)

<sup>740</sup> Kellershohn 1994, 20.

<sup>741</sup> Hoffmann/Schwarz JF 03/07, 3.

Weißmann hingegen kritisiert, dass das „was eben noch als Liberalismus wahrgenommen wurde, in autoritäre Anarchie umschlägt“ und beklagt, dass gar solche, die sich konservativ nennen für das „Recht jeder Frau, sich in der Öffentlichkeit wie eine Hure aufzuführen und zu kleiden“ einträten.<sup>742</sup> Freiheit, so scheint es, wird im Geschlechterdiskurs der *Jungen Freiheit* als männliche Freiheit zur Verteidigung von gesellschaftlichen Privilegien verstanden. Einig ist man sich in der *JF* darin, dass Freiheit zumindest nicht bedeutet, das eigene Leben jenseits konservativer Geschlechterkonzeptionen führen zu können. Eine Infragestellung hegemonialer Geschlechterordnung wertet man in der *Jungen Freiheit* nicht als Pluralismus oder gar Freiheit, sondern schlicht als Relativismus. Christian Rudolf bezieht sich in seinem Artikel „Die faule Frucht des Relativismus“ auf Gabriele Kubys Buch „Die Gender-Revolution. Relativismus in Aktion“ (2006) und auf „kritische Beiträge“ in *FAZ* und *Spiegel*, wenn er schreibt, dass die Ursache für Gender-Mainstreaming „das relativistische Denken der Zeit“ sei.<sup>743</sup> Rudolf zitiert Joseph Ratzinger, den er als modernen Denker charakterisiert wie folgt:

„Kein moderner Denker hat es so treffend gekennzeichnet wie Joseph Ratzinger, als er von der ‚Diktatur des Relativismus‘ sprach, die ‚als letzten Maßstab nur das eigene Ich und dessen Wünsche‘ gelten läßt.“<sup>744</sup>

Relativismus bedeute, so der Autor:

„Wir können das Gute und das Wahre nicht erkennen, weswegen es keine verbindliche Basis unseres Zusammenlebens in Freiheit sein könne. ‚Wer den Anspruch erhebt, zu wissen, was gut und wahr ist, gilt als intolerant und muß deswegen bekämpft werden.‘ Gibt es keine Erkenntnis des Wahren und Guten, so auch kein verbindliches Urteil über Gut und Böse.“<sup>745</sup>

Auch hier meint ‚Freiheit‘ das gesellschaftliche Leben auf einer für alle verbindlichen (christlichen) Wertebasis. ‚Abweichung‘ von diesen als universell erhobenen und mit Wahrheitsanspruch ausgezeichneten Dogmen ist nicht vorgesehen. Wer dennoch Kritik übt, wer den Wahrheitsanspruch in Frage stellt, gilt als denunziatorisch bzw. diktatorisch. Die Freiheit zur Kritik, die Freiheit zur Selbstbestimmung wird so zur „Diktatur des Relativismus“. Und diesen Relativismus, der sich laut Kuntze v.a. in Gender-Mainstreaming, im „Akzeptieren der Homosexualität und anderer Erscheinungen geschlechtlicher Orientierung“, sowie in „Multi-Ethnisierung“ zeige, bedeute „eine liberale Gesellschaft, in der absolute Werte und Maßstäbe nicht mehr existieren werden“.<sup>746</sup> Kuntze zitiert hier ausgerechnet den Philosophen Richard Rorty, dem die Rechte stets Relativismus vorwarf. Gabriele Kuby selbst mahnt:

---

<sup>742</sup> Weißmann *JF* 02/11, 18.

<sup>743</sup> Rudolf *JF* 06/07, 16.

<sup>744</sup> Ebd.

<sup>745</sup> Ebd.

<sup>746</sup> Kuntze *JF* 44/09, 18.

„Es ist Zeit aufzuwachen. Zu lange sind wir auf die ideologischen Phrasen von Freiheit, Toleranz und Antidiskriminierung hereingefallen. Sie dienen in erster Linie der Diskriminierung und Ausgrenzung von Christen und Konservativen und der Abschaffung der Meinungs- und Religionsfreiheit.“<sup>747</sup>

Diese Passage bezieht sich auch auf ein Programm des Europaparlamentes gegen Homophobie. Homophobie und andere Diskriminierungen interpretiert Kuby so als Meinungs- und Religionsfreiheit. Antidiskriminierung bedeute eine nicht hinnehmbare Einschränkung, die sie als „Diskriminierung“ von „Christen und Konservativen“ wertet. Deutlich wird hier die von ihr vorgenommene Praxis der Teilbarkeit von Rechten. Christen und Konservative solle das Recht auf Diskriminierung zugestanden werden. Die Einschränkung dessen bedeutet ihr wiederum Diskriminierung des Eigenen. Freiheit und Toleranz wertet sie in diesem Sinne als „Abschaffung der Meinungs- und Religionsfreiheit“.<sup>748</sup> So wird auch Freiheit teilbar. Sie bedeutet hier die Freiheit zur Diskriminierung. Wehren sich diejenigen, die diskriminiert werden, so wird ihnen ein Angriff auf die Meinungsfreiheit vorgeworfen. „In Diskussionen wie diesen geht es immer darum, unter dem Verweis auf Meinungsfreiheit diskriminierende Rede zu ermöglichen“<sup>749</sup>, so heißt es in einer kritischen Reflexion der Sarrazindebatte, in der ähnliche Semantiken verwendet wurden: „Betroffene im Namen der Meinungsfreiheit zum Schweigen zu bringen, ist eine der effektivsten Formen ausgrenzender Rede“.<sup>750</sup>

### **6.1.2 Positionen zu Familie, Ehe und Demographie**

Der Geschlechterdiskurs der *Jungen Freiheit* offenbart ein konservativ-christliches Familienbild. Auch in diesem Themenstrang finden sich völkische Argumentationsmuster. Im Einzelnen:

#### **6.1.2.1 Die traditionelle Familie**

Die Familie gilt der *JF* als Ur-Zelle der Gesellschaft, als „Kern der christlich-bürgerlichen Gesellschaft“.<sup>751</sup> Thomas Bargatzky definiert „vier idealtypische Familienformen“: „die Kernfamilie, die Großfamilie, die große Haushaltsfamilie und die Sippe“.<sup>752</sup> Hinzu komme die „[e]rweiterte Familie“, „ein Zwei- oder Dreigenerationenverband aus den zusammenlebenden Kernfamilien verheirateter Geschwister und ihren noch unverheirateten Söhnen und Töchtern

---

<sup>747</sup> Kuby JF 27/07, 18.

<sup>748</sup> Ebd.

<sup>749</sup> Kuhn/Wamper 2011, 255.

<sup>750</sup> Ebd.

<sup>751</sup> Von Bieberstein JF 26/08, 22.

<sup>752</sup> Bargatzky JF 15/08, 18.

sowie den Eltern, falls diese noch am Leben sind“.<sup>753</sup> Aus diesem Geflecht ergebe sich die Sippe als „eine den Germanen in frühgeschichtlicher Zeit zugeschriebene Verbindung von Familien aufgrund der Blutsverwandtschaft, wobei die einzelnen Familien in der Regel nicht an einem Ort zusammen wohnten und wirtschafteten“.<sup>754</sup> In vormodernen Verhältnissen zeigten, so der Autor, Kernfamilien eine „klar ausgeprägte[...] Komplementarität der Geschlechterrollen“ auf. Die Familie „durch reale und metaphorisch-symbolische Verwandtschaftsbeziehungen“ bildete das Fundament für „Polis, ‚Stamm‘, Staat“. In der Moderne, vor allem in Zeiten der Globalisierung würden sich allerdings die Angriffe auf die Familie mehren – und damit auf „die Grundlagen für den Weiterbestand des Gemeinwesens“.<sup>755</sup> Diese Angriffe, so Bargatzky, gingen aus vom Marxismus und von „im Einklang mit dem markoliberalistischen Zeitgeist“ agierenden Gender Mainstreaming.

Die Familie als Bollwerk gegen den Neoliberalismus sieht Bargatzky hier durch den Marxismus gefährdet. Dieter Stein dient die Familie hingegen dazu, Leistungsprinzipien umzusetzen:

„Es ist eine uralte Klage, daß Kinder aus ‚besserem Hause‘ auch bessere Chancen in ihrer Schullaufbahn haben. Warum sollte das aber eigentlich anders sein? Es ist eine Kulturleistung eines Volkes, gebildete, leistungsstarke, intakte Familienstrukturen hervorzubringen.“<sup>756</sup>

Die geforderte starke Familie soll – geht es nach der *Jungen Freiheit* – nicht in jedem Fall sinnvoll für die Gemeinschaft sein. Es sind Modelle für eine deutsche Mittelschicht, die hier angepriesen werden. Unterschichtsfamilien und migrantische Familien werden hingegen assoziiert mit Kriminalität, Gewalt und Asozialität.<sup>757</sup>

Allerdings sind sich die AutorInnen der *JF* nicht einig, geht es um Familie und Armut. Gabriele Kuby zeichnet eine gesellschaftliche Situation, in der Alleinstehende vom Sozialsystem belohnt und arme Familien bestraft würden. Kinder, so beklagt sie, seien in Deutschland ein Armutsrisiko. Armut wiederum führe zu Bildungs- und Erziehungsdefiziten, die sich in Jugendkriminalität ausdrückten.<sup>758</sup> Eine Möglichkeit, dem entgegenzusteuern, sieht sie im Betreuungsgeld. Doris Neujahr alias Thorsten Hinz sieht das anders. Er meint mit Bezug auf Thilo Sarrazin, dass die Armut der Unterschicht v.a. in fehlendem Verantwortungsbewusstsein zu suchen ist. Er zitiert die Soziologen Herrnstein und Murray, die meinen: „Je dümmer eine Frau ist, desto wahrscheinlicher ist es, daß sie vergißt, beim Sex an die mögliche Zeugung zu denken, oder daß sie gar keine

---

<sup>753</sup> Ebd.

<sup>754</sup> Ebd.

<sup>755</sup> Ebd.

<sup>756</sup> Stein JF 43/07, 1.

<sup>757</sup> Vgl. Bauch JF 04/08, 18.

<sup>758</sup> Vgl. Kuby JF 33/08, 22.

Ahnung von Schwangerschaftsverhütung hat und Geburten wenig plant“.<sup>759</sup> In Krisenzeiten würden gutausgebildete Frauen im Gegensatz zu Frauen aus der Unterschicht aus „sozialen, moralischen und anderen Gründen“ auf Kinder verzichten.<sup>760</sup> Hinz fordert hier eine Politik, die ökonomisch starken deutschen Frauen und Familien „Anreize“ zur Reproduktion bietet, diese für Angehörige der Unterschicht jedoch streicht. Es gehe „um eine Struktur, die den Anteil mündiger, sozial kompetenter und qualifizierter Menschen wieder wachsen lässt“.<sup>761</sup> Während also ökonomische Leistungsstärke mit Intelligenz, Verantwortungsbewusstsein, Moral und Mündigkeit assoziiert werden, gelten Angehörige der Unterschicht als asozial, dumm, unmündig und verantwortungslos. In einem anderen Artikel bringt Hinz dies noch mal auf den Punkt. Es sei „längst klar“, dass „Armut nicht nur einen materiellen Status bezeichnet, sondern oft mit seelischen, geistigen und sittlichen Verwahrlosungen zusammenhängt“.<sup>762</sup> Und da Armut erblich sei und „die materielle Misere ein Ausdruck generationsübergreifender Verwerfungen“ sei, stehe fest, dass „hierzulande die Falschen Kinder kriegen“.<sup>763</sup>

MigrantInnen werden per se zur Unterschicht gerechnet und mit ebendiesen Stigmata belegt.<sup>764</sup> Klassenverhältnisse und Ethnizität überschneiden sich in den beiden Artikeln von Hinz eindeutig – und nicht nur in diesen. Auch Paulwitz spricht von einer „Einwanderung durch den Kreißsaal“ und einer Ermunterung der „eingewanderten Unterschicht zur Fortpflanzung“.<sup>765</sup> Hinz resümiert:

„mit dem Mut zum Zynismus könnte man die falsche bzw. unterlassene Sozial-, Familien-, Bildungs-, Bevölkerungs- und Zuwanderungspolitik in Deutschland als Negativ-Eugenik, als Züchtungsprogramm für den Abstieg zusammenfassen“.<sup>766</sup>

#### **6.1.2.2 Ehe**

Das bürgerlich-christliche Familienmodell, das in der *JF* alternativlos ist, bringt gewisse Notwendigkeiten für die Einschätzung von Ehe als „Grundlage der Familie“ mit sich.<sup>767</sup> Die Ehe zwischen Mann und Frau gilt der *JF* als einzige legitime Lebensform. Ehelosigkeit geschehe aus

---

<sup>759</sup> Neujahr *JF* 15/09, 11.

<sup>760</sup> Ebd.

<sup>761</sup> Ebd.

<sup>762</sup> Neujahr *JF* 51/06, 13.

<sup>763</sup> Ebd.

<sup>764</sup> Vgl. Neujahr *JF* 15/09, 11.

<sup>765</sup> Paulwitz *JF* 33/07, 1.

<sup>766</sup> Neujahr *JF* 51/06, 13.

<sup>767</sup> Bargatzky *JF* 15/08, 18.

„tiefer, innerer Not“.<sup>768</sup> „Lebensgemeinschaften und Patchwork-Familien“ gehören nicht zum Ehe- und Familienmodell der *JF*.<sup>769</sup>

Thomas Bargatzky kritisiert die Tendenz, „die Institution Ehe [...] als Ausdruck persönlicher Liebe oder individueller sexueller ‚Orientierung‘ zu verstehen“.<sup>770</sup> Es gebe „Kräfte“, die danach streben würden, die Ehe und damit zugleich die Familie aufzubrechen. Welche „Kräfte“ das genau sind, verrät Bargatzky nicht; einzig, dass diese „auch im Namen der Ideologie Gender Mainstreaming“ agieren würden und Ihre „Sprachrohre“ in Politik und Medien hätten.<sup>771</sup> Vor diesem Hintergrund müsse auch die „Kampagne für die formelle Gleichsetzung ‚gleichgeschlechtlicher Lebensgemeinschaften‘ mit der Institution Ehe“ gesehen werden.<sup>772</sup> Damit werde der Ehe ihre demographische Funktion entzogen (denn „Kinderlosigkeit [...] nimmt der Ehe ihre eigentliche Funktion“<sup>773</sup>) und somit eben auch der Fortbestand des ‚Volkes‘ angegriffen. Den „Kräften“, wer auch immer diese sind, gehe es also um die schlussendliche Zerstörung des ‚deutschen Volkes‘. Die bürgerliche Ehe wird so zum Dienst am Volke, „persönliche[...] Liebe“ oder „persönliche Gefühle“ sind hier höchstens sekundär.

### 6.1.2.3 *Scheidung*

So wie Ehelosigkeit wirtschaftlich und ethisch verwerflich sei, ist es der *Jungen Freiheit* auch die Scheidung.<sup>774</sup> Die Scheidungsraten bezeichnet Christoph Martinkat als „komplettes Desaster“.<sup>775</sup> Dies alles, nichteheliche Geburten, Scheidungen, Single-Dasein habe seinen Grund darin, dass Ehen nicht mehr ihrer Zweckbestimmung zugeführt würden, der familiären Reproduktion. Und so hätten kinderlose Ehen schlicht nur noch die „Befriedigung emotionaler Bedürfnisse“ zum Ziel. Darin zeige sich eine nicht hinnehmbare Verschiebung von Werten der Pflicht zu Werten der Selbstentfaltung.<sup>776</sup> Dies wiederum zeige, dass letztlich „die Ordnung selbst“ in der Krise sei.<sup>777</sup>

Auch wenn in der *Jungen Freiheit* beständig davon geschrieben wird, dass der Sinn der Ehe nicht schlicht Selbstentfaltung, Glück, Liebe etc. sein sollte, wenden sich die AutorInnen gegen

---

<sup>768</sup> Flöttmann/Schwarz *JF* 28/06, 3.

<sup>769</sup> Brandl *JF* 06/07, 7.

<sup>770</sup> Bargatzky *JF* 15/08, 18.

<sup>771</sup> Ebd.

<sup>772</sup> Ebd.

<sup>773</sup> Martinkat *JF* 35/07, 10.

<sup>774</sup> Vgl. Kositzka *JF* 19/06, 2.

<sup>775</sup> Martinkat *JF* 35/07, 10.

<sup>776</sup> Vgl. ebd.

<sup>777</sup> Ebd.

Zwangsehen.<sup>778</sup> Wolfgang Philipp kritisiert etwa das „schlimme[...] fremdbestimmte[...] Schicksal“, das mit Zwangsehen zusammenhänge und beruft sich so auf Werte der Selbstbestimmung, die im Diskursstrang Ehe und Familie, geht es um als deutsch identifizierte Ehen und Familien, doch einhellig abgelehnt werden.<sup>779</sup>

#### **6.1.2.4 Demographie**

In der *Jungen Freiheit* wird, wie bereits angesprochen, eine demographische Krise angenommen. Da ist im völkischen Ton die Rede von „demographische[r] Katastrophe“<sup>780</sup>, vom „demographischen Tod“<sup>781</sup>, von „Ethnosuizid“<sup>782</sup>, von der „Endlösung der deutschen Frage“<sup>783</sup>. Letztere Begriffsschöpfung suggeriert mit der Anlehnung an die von Nationalsozialisten propagierte ‚Endlösung der Judenfrage‘ eine intendierte massenhafte Vernichtung der Deutschen durch demographischen Wandel. Dies wird verstärkt durch die Äußerung, es drohe eine durch „Geburtenschwund und Einwanderung befeuerte Ethnomorphose“.<sup>784</sup> Ethnomorphose ist ein anderes Wort für „Umvolkung“, ein Begriff aus der nationalsozialistischen Volkstumspolitik.<sup>785</sup> Auch hier geht es laut Paulwitz also planvoll zu. Einwanderung wird parallelisiert mit nationalsozialistischen Vernichtungsprogrammen. Fabian Virchow weist in ähnlichem Zusammenhang mit Bernhard Pörksen darauf hin, dass

„mit der Betonung des Aggressionscharakters der Feindseite eine ‚Offensivmetaphorik‘ Verwendung findet, die es möglich macht, Situationen der Notwehr zu konstruieren und die eigenen Handlungen stets und mit Hilfe einer zu diesem Zweck eingesetzten Defensivmetaphorik als Maßnahmen des Widerstands darzustellen“.<sup>786</sup>

In diesem Falle wird das eigene Handeln gegen Einwanderung und Feminismus zu Widerstand gegen NS-vergleichbare Zustände gedeutet und so zur heroischen, antifaschistischen Tat erhoben.

Schuld am drohenden Unheil trägt laut der *JF*-AutorInnen auch der angeblich kinderfeindliche „virulente Feminismus“.<sup>787</sup> Mit diesem Bild aus der Medizin macht Flöttmann nicht nur die Dringlichkeit deutlich, mit der der Feminismus zurückgewiesen werden müsse, denn Viren sind

---

<sup>778</sup> Vgl. Zach JF 39/08, 1.

<sup>779</sup> Philipp JF 10/09, 18.

<sup>780</sup> Mursula JF 47/07, 6.

<sup>781</sup> Stein JF 27/07, 1.

<sup>782</sup> Paulwitz JF 33/07, 1.

<sup>783</sup> Ebd.

<sup>784</sup> Ebd.

<sup>785</sup> Vgl. Pörksen 2000, 127.

<sup>786</sup> Virchow 2006, 71 und Pörksen 2000, 201.

<sup>787</sup> Flöttmann/Schwarz JF 28/06, 3.

nicht nur gefährlich für den Körper – hier ist wohl der ‚Volkskörper‘ gemeint – sondern sie sind auch ansteckend, er verweist zugleich den Feminismus in den Bereich der Krankheit. Krankheitsmetaphern wirken kollektivsymbolisch als Projektion ins absolute Außen. Das Innen, das Eigene wird dabei als organischer Körper angenommen. Ein gesunder Körper wird von außen angegriffen, der als Krankheit identifizierte Angreifer gehört nicht zum Körper. Anders ausgedrückt: Mit Viren gibt es kein Verhandeln, man übt an ihnen keine Kritik. Es ist eine klare Feindbestimmung, die durch die Identifikation des politischen Gegners als Krankheit vorgenommen wird. Dieser Feminismus jedenfalls, neben Konsum und Individualismus bewirke „kinderfeindliche Lebensformen“ und wird so mitverantwortlich gemacht für die angenommene demographische Krise. Entsprechend werden Feministinnen als „meist kinderlos[...]“ beschrieben.<sup>788</sup> Es sei der „umstürzlerische[...] Haß der Altfeministen“, der hier am Werke ist.<sup>789</sup>

Auch Gabriele Kuby bedient sich Bilder aus der Medizin. Sie meint, „dass gesunde Familien die Grundlage einer gesunden Gesellschaft sind“.<sup>790</sup> Hier ist es eine angenommene durch den Feminismus bestärkte (Homo-)Sexualisierung der Gesellschaft, die diese „gesunde Gesellschaft“ angreife. Auch Schwangerschaftsunterbrechungen und alternative Lebensentwürfe werden von ihr als demographische Negativfaktoren ausgemacht.

Da ist die Rede von einem „revolutionären Prozess[...]“, der die niedrige Geburtenrate bewirken würde.<sup>791</sup> Die Erscheinungen dessen seien „gut ausgebildete[...] Frauen“, eine vermeintliche Dominanz von Frauen in „traditionellen Männerberufen“ und eine „Krise des maskulinen Selbstverständnisses“.<sup>792</sup> Es sei die sexuelle Freiheit, die in „demographisch negativer Weise“ genutzt werde.<sup>793</sup> Kuntze zitiert hier den Jungkonservativen Oswald Spengler, der meinte: „Die Emanzipation der Frau ist keine Emanzipation vom Mann, sondern eine vom Kind.“<sup>794</sup> Homosexualität nimmt Kuby als demographischen Negativfaktor an.<sup>795</sup> Dass Frühaufklärung und „immer früher stattfindende sexuelle Betätigung“ ebenfalls die Geburtenrate senke, meint Dieter

---

<sup>788</sup> Ebd.

<sup>789</sup> Ebd.

<sup>790</sup> Kuby/Schwarz JF 39/07, 3.

<sup>791</sup> Kuntze JF 19/07, 18.

<sup>792</sup> Ebd.

<sup>793</sup> Ebd.

<sup>794</sup> Ebd. Spengler im Wortlaut: „Die Frauenemanzipation der Ibsenzeit will nicht die Freiheit vom Mann, sondern vom Kinde, von der Kinderlast, und die gleichzeitige Männeremanzipation die von den Pflichten für Familie, Volk und Staat.“ (Spengler 1961, 204) Und er fügt hinzu: „Die gesamte liberal-sozialistische Problemliteratur bewegt sich um diesen Selbstmord der weißen Rasse.“ (ebd.)

<sup>795</sup> Vgl. Kuby JF 33/08, 22.

Stein.<sup>796</sup> Und zu der angenommenen moralischen Zerrüttung zählt Kuby auch Schwangerschaftsverhütung, die doch nur Zeichen der ‚Frühsexualisierung‘ sei. Enthaltensamkeit wird so zu einem Lösungsansatz der angenommenen demographischen Krise.<sup>797</sup> Sexualität diene der Reproduktion. Und diese solle nur innerhalb der bürgerlichen Familie stattfinden.

Allein die Besinnung auf ein traditionelles Familienmodell sei dazu geeignet, die Demographie-Probleme zu lösen. Die „moralische Zerrüttung des Volkes“ müsse aufgehalten werden.<sup>798</sup>

Dass es in der *Jungen Freiheit* nicht allein darum geht, die Geburtenzahl ankurbeln zu wollen, machen verschiedene Diskursstränge deutlich.

Zum einen wird alleinerziehende Mutterschaft mit dem Verweis auf moralische Werte und den Verfall der Familie abgelehnt. Peter Freitag lehnt den Vorschlag der ehemaligen Bundesfamilienministerin von der Leyen, Alleinerziehenden spezifische Unterstützung zukommen zu lassen, rundweg ab. Denn er meint, dass die zunehmende Zahl der Alleinerziehenden „vorrangig auf bestimmte individuelle und gesellschaftliche Sicht- und Verhaltensweisen zurückzuführen“ sei, „die nach einem Höchstmaß an individueller Freiheit, Selbstverwirklichung und Unabhängigkeit streben“.<sup>799</sup> Hier zeigt sich, dass es nicht schlicht um die Anzahl der geborenen Kinder geht, sondern darum, dass diese im Rahmen bürgerlicher Familien aufwachsen. Durch eine „sozialpolitische[...] Alimentierungen“ von Alleinerziehenden werde der „Auflösung von Familien Vorschub geleistet“.<sup>800</sup> Die bürgerliche Familie scheint hier der Geburtenzahl übergeordnet zu sein.

Zum anderen gilt dieses Familienmodell nur für als deutsch anerkannte Familien (was weniger mit der Frage der Nationalstaatsangehörigkeit zu tun hat als mit der Herkunft oder der zugeschriebenen Herkunft). Anni Mursula, Redaktionsmitglied der *JF*, berichtet in einem Artikel über ein Symposium des *Familiennetzwerkes*.<sup>801</sup> Die Front, so zitiert sie einen Richter am Sozialgericht im Darmstadt, Jürgen Borchert, liege „nicht am Hindukusch, sondern hier in Deutschland“.<sup>802</sup> Vorausgesetzt wird auch hier eine „bevorstehende demographische Katastrophe“, denn „Deutschland sei nicht nur die am schnellsten alternde Gesellschaft der Welt, habe die

---

<sup>796</sup> Stein JF 27/07, 1.

<sup>797</sup> Vgl. Kuby JF 27/07, 18.

<sup>798</sup> Ebd.

<sup>799</sup> Freitag JF 09/09, 5.

<sup>800</sup> Ebd.

<sup>801</sup> Das konservative *Familiennetzwerk* betont geschlechtsspezifische Unterschiede in der Biologie von Menschen und wendet sich gegen Gender Mainstreaming. (Vgl. Rosenbrock 2012, 88)

<sup>802</sup> Mursula JF 47/07, 6.

meisten kinderlosen Haushalte und die anteilig höchste Einwanderungsquote, sondern betreibe zudem noch ‚Raubbau am eigenen Nachwuchs‘.<sup>803</sup> Warum eine hohe Einwanderungsquote mit eine Ursache für eine „demographische Katastrophe“ sein soll, lässt sich nur dadurch erklären, dass zum einen eine Verdrängung von Deutschen angenommen wird, zum anderen alleinig Geburten von Deutschen für demographische Fragen von Relevanz sind. Dass ein in Deutschland geborenes Kind, dessen Eltern keine deutsche Staatsangehörigkeit haben, unter gewissen Voraussetzungen die deutsche Staatsbürgerschaft erhält, somit DeutscheR ist, scheint hier nicht von Relevanz zu sein. Auf die Demographie wirken sich offensichtlich nur ‚abstammungsdeutsche‘ Kinder positiv aus, nicht staatsrechtlich deutsche. Mit dem Verweis auf die Front, auf den Hindukusch, auf Krieg werden diese gar als elementare Bedrohung eingeordnet.

Entsprechend formuliert es Marcus Bauer<sup>804</sup>, der von islamischer „Landnahme“ und einer „demographische[n] [...] Wucht islamischer Expansion“ spricht.<sup>805</sup> Und der *JF*-Autor Kurt Zach bringt noch einmal auf den Punkt, was von Geburten in migrantischen Familien zu halten ist:

„Für Europa und speziell für die Deutschen hat die islamische Herausforderung eine eigene, demographische Brisanz. Den altersmüden Einheimischen und ihrer vom Drang zum kollektiven Aussterben gezeichneten Kinder- und Zukunftsverweigerung steht eine vitale muslimische Einwanderung gegenüber, die längst nicht mehr allein über die ohnehin meist abmontierten Schlagbäume führt, sondern tagtäglich in den Kreißsälen stattfindet.“<sup>806</sup>

Auch für Paulwitz steht fest: „Demographisch gehört die Zukunft einer rasch wachsenden Unterschicht mangelhaft integrierter Einwanderer“.<sup>807</sup> Das Ende der Deutschen naht, so der einhellige Tenor der *JF*-AutorInnen. Die gesellschaftliche Situation sei „so gut wie unumkehrbar“.<sup>808</sup> Es ist unbedingter Handlungsbedarf, den die *Junge Freiheit* hier proklamiert.

Zudem findet in der *Jungen Freiheit* – wie bereits gezeigt – eine Auseinandersetzung mit Demographie und ökonomischen Verhältnissen statt. Klassenverhältnisse spielen durchaus auch eine Rolle bei der Einteilung in positive und negative Geburtenzahlen. „Die Armutsstatistik“, so Neujahr, zeige, „dass hierzulande die Falschen die Kinder kriegen“.<sup>809</sup>

Die in der *Jungen Freiheit* immer wieder laut werdende Forderung nach Anstieg der Geburtenzahlen findet also hier ihre Einschränkung. Steigende Geburtenzahlen sind für die

---

<sup>803</sup> Ebd.

<sup>804</sup> Bauer war Redakteur und Autor in der Zeitschrift *Wir selbst* und in der *Jungen Freiheit*. Er publizierte zudem in *Europa vorn.* und *Aufbruch*. Er war Mitglied der *Republikaner*.

<sup>805</sup> Bauer *JF* 20/09, 14.

<sup>806</sup> Zach *JF* 39/08, 1.

<sup>807</sup> Paulwitz *JF* 33/07, 1.

<sup>808</sup> Bauch *JF* 04/08, 18.

<sup>809</sup> Neujahr *JF* 51/06, 13.

AutorInnen nur dann wünschenswert, wenn die Kinder abstammungsdeutsch sind, wenn sie nicht ökonomisch benachteiligt sind und wenn sie innerhalb von bürgerlichen Familien aufwachsen. In jedem anderen Fall wird demographisches Wachstum als Gefahr, als gesellschaftliche Verfallserscheinung angesehen. Die Differenzkategorien Ethnizität und Klasse durchziehen so den Demographiediskurs der *Jungen Freiheit*. Quantitatives demographisches Wachstum ist kein übergeordnetes Ziel. Zusammengefasst werden könnte das in der Formel: Entweder demographisches Wachstum durch von der *JF* als deutsch anerkannte Kinder in bürgerlichen Mittelstands-Familien oder der Untergang des deutschen Volkes. Auch hier scheinen die Homogenisierungsparadigmen des völkischen Nationalismus durch.

### 6.1.3 Positionen zu Sexualität

Ähnlich wie im Diskursstrang ‚Feminismus‘ eine strukturelle gesellschaftliche Privilegierung von Frauen und Mädchen angenommen wird, gehen die AutorInnen der *JF* im Diskursstrang ‚Sexualität‘ von einer Hegemonie der Schwulenbewegung und einer breiten gesellschaftlichen ‚Homosexualisierung‘ aus.

Michael Paulwitz spricht von dem „Gewicht der Homosexuellen-Lobby in der politischen Landschaft“ in Deutschland und schreibt dem Lesben- und Schwulenverband Deutschlands (LSVD) ein „jahrzehntelange[s] Ringen[...] um kulturelle Hegemonie“ zu.<sup>810</sup> Es sei eine „Attitüde“, sich als „verfolgte[...] und diskriminierte[...] Minderheit“ zu inszenieren.<sup>811</sup> Als Beleg gelten ihm „[h]underttausende[...] Kundgebungen, für die ganze Innenstädte abgeriegelt werden“, ganz als ob es ein Zeichen gesellschaftlicher Hegemonie sei, für seine Rechte die Demonstrationsfreiheit in Anspruch zu nehmen. Auch gilt ihm die „rege[...] Beteiligung politischer und gesellschaftlicher Prominenz“ als Zeichen der Hegemonie. „[H]omosexueller Lebensstil“ sei inzwischen in „Werbung und Medienwelt, Film- und Kunstszen[e] [...]eher Leitbild als Randgruppenverhalten“. <sup>812</sup> Paulwitz spricht von „einflussreichen Interessengruppen“ und einer „Homo-Lobby“<sup>813</sup>, in einem anderen Artikel warnt er vor „organisierte[r] Homosexualität“ (ein Begriff, der vermutlich nicht ganz zufällig an den der ‚organisierten Kriminalität‘ erinnern soll), von der „Eroberung der Diskursherrschaft“ und von der „Umgestaltung von Staat, Rechtsordnung und Gesellschaft nach ihren Vorstellungen“. <sup>814</sup> 1986 wurde, so Paulwitz, der „Lebensstil der

---

<sup>810</sup> Paulwitz JF 36/09, 4.

<sup>811</sup> Ebd.

<sup>812</sup> Ebd.

<sup>813</sup> Ebd.

<sup>814</sup> Paulwitz JF 03/11, 7.

Homosexuellenszene [...] zum Maßstab“ und die „Transsexualität zum Paradigma“.<sup>815</sup> Hier wird ein Bild generiert, das vermittelt, Homosexualität sei gesellschaftlich hegemonial, es herrsche ein ‚Homonormativismus‘, Heterosexualität hingegen sei die gebrandmarkte Abweichung. Homophobie wird so zum Kampfbegriff derer, die die Macht haben, um diese weiter auszubauen – ganz so, als müssten gemischtgeschlechtliche Paare in Deutschland um rechtliche Gleichstellung kämpfen, nicht gleichgeschlechtliche. Absurd an dieser Einschätzung aktueller gesellschaftlicher Verhältnisse ist, dass hier eine Gleichstellung verhindert werden soll. Wäre Homosexualität Leitbild der Gesellschaft, gäbe es längst gleiche Rechte. Es geht also um die Abwehr der Forderung nach Gleichberechtigung, es geht um die Abwehr der gesellschaftlichen Normalisierung von Homosexualität als einer möglichen Form sexueller Orientierung. Der Heteronormativismus, der Homosexualität als Abweichung begreift, setzt sich hier in die Position der Marginalisierung, um das eigene Privileg der vermeintlich ‚normalen sexuellen Orientierung‘ zu verteidigen.

Neben der angenommenen ‚Homosexualisierung‘ wird auch eine generelle Erziehung zur Sexualität beobachtet. Die AutorInnen der *JF* nennen das die „Sexualisierung der Gesellschaft“.<sup>816</sup> Gabriele Kuby war es, die eine Broschüre der *Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung* zur frühkindlichen Sexualerziehung skandalisierte. Diese propagiere, so Kuby, eine „auf Lustbefriedigung reduzierte Sexualität ohne eheliche Bindung“.<sup>817</sup> In der gleichen Ausgabe der *Jungen Freiheit* zeigt sich Chefredakteur Dieter Stein tief betroffen. „Fassungslosigkeit und Wut“ verspüre er bei dem von Kuby Berichteten.<sup>818</sup> Die „Sexualisierung der Gesellschaft“ schreite „unerbittlich voran“.<sup>819</sup> Im Folgenden spricht Paulwitz von einer „Frühsexualisierung unserer Kinder“<sup>820</sup> und Kuby beklagt im Interview eine „Zwangssexualisierung in den Schulen“.<sup>821</sup> Die „Sexualisierung der Jugend durch Staat und Medien“ zerstöre „in der nächsten Generation die charakterlichen Voraussetzungen für eine stabile Familie“.<sup>822</sup> Heute hingegen gehe es nur noch um „schrakenlose[...] Triebbefriedigung“.<sup>823</sup> Für Kuby gibt es offensichtlich nur wenige

---

<sup>815</sup> Paulwitz *JF* 39/07, 1. Im gleichen Artikel bezeichnet Paulwitz die „Familie aus Vater, Mutter und Kindern“ als das „Ideal der Bevölkerungsmehrheit“. (Paulwitz *JF* 39/07, 1) Ganz stringent ist die Argumentation in der *JF* freilich nicht.

<sup>816</sup> Kuntze *JF* 19/07, 18

<sup>817</sup> Kuby *JF* 27/07, 18.

<sup>818</sup> Stein *JF* 27/07, 1.

<sup>819</sup> Ebd.

<sup>820</sup> Paulwitz *JF* 39/07, 1.

<sup>821</sup> Kuby/Schwarz *JF* 39/07, 3.

<sup>822</sup> Ebd.

<sup>823</sup> Ebd.

Unterschiede zwischen Scheidung, Homosexualität und Pädophilie. So zählt sie auf, was die angenommene ‚Sexualisierung‘ zur Folge hätte:

„Aufhebung des Pornographieverbots, Erleichterung der Scheidung, die Befreiung der rechtswidrigen Abtreibung von Strafe, die eingetragene Lebenspartnerschaft für Homosexuelle – das Adoptionsrecht für Homosexuelle ist beim Regierungswechsel um Haaresbreite gescheitert –, die Anerkennung der Prostitution als normaler Beruf. Die nächsten Etappen sind die Legalisierung der Pädophilie, der Polygamie und die Aufhebung des Inzestverbots.“<sup>824</sup>

### 6.1.3.1 Sexuelle Orientierung

Heterosexualität gilt in der *Jungen Freiheit* entsprechend heteronormativer Vorgaben als ‚natürliche‘ Sexualität. Homosexualität hingegen sei ‚abnormal‘.

Gabriele Kuby spricht sich klar gegen eine „Gleichwertigkeit“ verschiedener sexueller Orientierungen aus.<sup>825</sup> Auffällig ist die Aufzählung, die sie vornimmt. Sie spricht von „homo, lesbisch, bi, trans“.<sup>826</sup> Abgesehen davon, dass „homo“ hier offensichtlich mit männlicher Homosexualität übersetzt wird, da weibliche („lesbisch“) gesondert aufgeführt wird, setzt Kuby sexuelle Orientierungen (Homosexualität, Bisexualität) mit geschlechtlichen Identitäten (Transgender) in eins und suggeriert so, bei Transgender handele es sich um Menschen mit ‚besonderen‘ ‚sexueller Präferenzen‘. Thorsten Hinz bezeichnet entsprechend auch Intersexualität als „sexuelle[...] Abweichung“.<sup>827</sup>

Michael Paulwitz bezeichnet Homosexualität und Transidentität als das „Abseitige“<sup>828</sup> und Christian Rudolf zitiert in einer Rezension von Kubys Buch „Die Gender-Revolution“, dass die „Gender-Perspektive“ keinerlei wesenhafte oder angeborene Unterschiede zwischen Mann und Frau anerkenne. Homosexuelle würden sich diese Idee deswegen zu eigen machen, weil „jede sexuelle Abweichung von der Heterosexualität“ durch das Aufgeben der „Zweigeschlechtlichkeit als ontologische Vorgabe der menschlichen Existenz“ zugleich „als normal und erlaubt erklärt werden“ könne.<sup>829</sup> Wie bereits dargestellt begreifen die AutorInnen der *Jungen Freiheit* Zweigeschlechtlichkeit durchaus als ontologische Vorgabe. Das heißt aber auch, dass in ihrem Verständnis Homosexualität eben nicht „als erlaubt erklärt“ werden kann. Die Forderung vom Verbot von Homosexualität ist zwar subtil vermittelt, aber sie ist in dieser Äußerung enthalten. Ein Stück weiter geht dann Paulwitz. Er schaut neidvoll auf osteuropäische Verhältnisse, „wo man als

---

<sup>824</sup> Ebd.

<sup>825</sup> Vgl. Kuby JF 27/07, 18.

<sup>826</sup> Ebd.

<sup>827</sup> Hinz JF 25/10, 4.

<sup>828</sup> Paulwitz JF 39/07, 1.

<sup>829</sup> Rudolf JF 06/07, 16.

Homo-Lobby wenigstens noch echten gesellschaftlichen Gegenwind und polizeiliche Repression zu spüren bekommt – manchmal sogar handgreiflich“.<sup>830</sup> Verbot, Repression, körperliche Gewalt, all das scheint ein für einige AutorInnen wünschenswerter Umgang mit Homosexuellen zu sein.

Dass Homosexualität eine Folge von männlicher Desorientierung sei, meint Thorsten Hinz. Diese wiederum resultiere aus dem vorherrschenden Feminismus.<sup>831</sup>

Gesellschaftlich abgesichert werde das Ganze durch eine „Sexual Correctness“, die seit über 20 Jahren herrsche, so glaubt es Ellen Kositzka zu beobachten.<sup>832</sup>

### **6.1.3.2 Sexualität**

In der *Jungen Freiheit* werden als Gegenmaßnahmen zu der angenommenen (Homo-)Sexualisierung sexuelle Beschränkung und christliche Werte vorgeschlagen. Es seien die sexuellen Normen, die den Grad des kulturellen Niveaus ausmachen würden, so Kuby. „Wenn eine Gesellschaft drei Generationen lang völlige sexuelle Freiheit gewährt, dann sinkt sie auf das unterste zoistische Niveau und tritt von der Bühne der Geschichte ab.“<sup>833</sup>

Ellen Kositzka allerdings kritisiert in Ablehnung des Feminismus dessen „Prüderie“.<sup>834</sup> Es sei feministischer Konsens, dass vor sexuellen Handlungen gefragt werden müsse, ob diese auch gewünscht seien. Kositzka schreibt:

„Bei einem eventuell auf sexuellen Kontakt hinauslaufenden Date wäre demnach vor jedem Annäherungsschritt um eine dezidierte Zustimmung zu bitten. Vorgeschlagen werden glasklare Fragen von ‚Wäre es in Ordnung, wenn ich deine Hand hielte?‘ bis ‚Dürfte ich dich körperlich penetrieren?‘“<sup>835</sup>

Im Gegensatz zu Kuby ist sie also durchaus der Meinung, dass auch spontane sexuelle Akte denkbar sind. Sie plädiert hier dafür „das uralte Spiel der Lockung, Verführung, Eroberung“ nicht vertraglich zu regulieren.<sup>836</sup> Diese Ausführungen Kositzkas zur vermeintlichen ‚Lustfeindlichkeit‘ dürften aber nur eine populistische Pointierung in Ablehnung des verhassten Feminismus sein. Tenor der *Jungen Freiheit* sind vielmehr sexuelle Begrenzung, Enthaltsamkeit und eheliche Sexualität zum Zwecke der Reproduktion. Dabei beruft man sich explizit auf christliche Werte.<sup>837</sup>

---

<sup>830</sup> Paulwitz JF 03/11, 7.

<sup>831</sup> Vgl. Hinz JF 36/11, 13.

<sup>832</sup> Kositzka JF 06/12, 13.

<sup>833</sup> Kuby JF 21/08, 2.

<sup>834</sup> Kositzka JF 06/12, 13.

<sup>835</sup> Ebd.

<sup>836</sup> Ebd.

<sup>837</sup> Vgl. etwa Rudolf JF 06/07, 16.

### 6.1.3.3 Verhütung und Schwangerschaftsunterbrechung

Entsprechend wird Schwangerschaftsunterbrechung in der *Jungen Freiheit* drastisch abgelehnt. Kuby spricht von „massenhafte[r] vorgeburtliche[r] Tötung der nächsten Generation“<sup>838</sup>, Alexandra Linder<sup>839</sup> nennt Schwangerschaftsunterbrechung im Interview mit der *JF* „Missbrauch“.<sup>840</sup> Verhütung wird teils ebenso als Schwangerschaftsunterbrechung gedeutet:

„Die ‚Pille danach‘, die Kupferspirale und auch die normale Pille bewirken auch oder ausschließlich Frühabtreibungen vor der Einnistung. Ob jemand verhüten will, muß er mit sich selbst ausmachen, aber er muß wissen, was er da tut.“<sup>841</sup>

Tatsächlich sind die Töne im Geschlechterdiskurs der *JF* gegen Schwangerschaftsabbruch weit weniger rabiater als in anderen Themenbereichen. Im Religionsdiskurs beispielsweise finden sich etliche Aussagen, in denen Schwangerschaftsabbruch mit der Shoa verglichen wird.<sup>842</sup> Dies bestärkt den Eindruck, „dass es den AutorInnen der *JF* in diesem Kontext nicht um das Thema Abtreibung geht, sondern darum, die Relativierung der Shoa zu forcieren, die Singularität des Verbrechens abzuweisen“.<sup>843</sup> Bezieht man diese Diskurse aufeinander, verdeutlicht sich abermals, wie die angenommenen Folgen des Feminismus wie Verhütung und Schwangerschaftsunterbrechung eingeordnet werden. Der Feminismus bewirke so gesehen Zustände, die nicht weniger dramatisch seien als die industrielle Vernichtung des europäischen Judentums im Nationalsozialismus.

### 6.1.3.4 Sexualisierte Gewalt

Allzu viel Raum nimmt das Thema sexualisierte Gewalt in der *Jungen Freiheit* nicht ein. Hier und da finden sich einige kurze Anmerkungen, die dennoch die Diskursposition beschreiben können. So beklagt Ellen Kositzka eine „abstruse[...] Ausweitung des Vergewaltigungsstraftatbestands in der Ehe“.<sup>844</sup> Vergewaltigung in der Ehe wurde 1997 in Deutschland unter Strafe gestellt, zuvor kannte das deutsche Strafrecht die Möglichkeit einer Vergewaltigung von Ehefrauen nicht. Martin

---

<sup>838</sup> Kuby/Schwarz *JF* 39/07, 3. Eike Sanders, Ulli Jentsch und Felix Hansen bezeichnen die *JF* als „Sprachrohr“ der „Lebensschutz“-Bewegung. Sowohl finden sich in der *JF* immer wieder „Beiträge über die Themen der Bewegung“, als auch schreiben ExponentInnen der Bewegung selbst in der *JF* Artikel oder geben Interviews. (Sanders/Jentsch/Hansen 2014, 88f.)

<sup>839</sup> Linder war Interviewpartnerin der *Jungen Freiheit*. Sie war Vize-Bundesvorsitzende der Initiative *Alfa – Aktion Lebensrecht für alle*, die sich gegen Schwangerschaftsabbrüche einsetzt.

<sup>840</sup> Linder/Schwarz *JF* 44/09, 3.

<sup>841</sup> Ebd.

<sup>842</sup> Vgl. Wamper 2008, 94-98.

<sup>843</sup> Ebd., 94

<sup>844</sup> Kositzka *JF* 39/07, 6.

Lichtmesz<sup>845</sup> bedient Vergewaltigungsmythen in einem ‚Geburtstagsartikel‘ für Clint Eastwood, der mit der Überschrift „Das Ende des weißen Mannes“ betitelt ist. Er beschreibt eine Filmszene, in der Eastwood eine „Salon-Prostituierte, die ihn lautstark anpöbelt, kurzerhand in die nächste Scheune [schleift], um ihr per Vergewaltigung (die sie am Ende natürlich willig genießt) Respekt beizubringen“.<sup>846</sup> Die Szene, so Lichtmesz, verstoße gegen die Gebote der Political Correctness – und was die AutorInnen der *Jungen Freiheit* von Political Correctness halten, dürfte hinlänglich belegt sein. Dass in solch einer Szene Mythen über sexualisierte Gewalt transportiert werden, wie etwa, dass Frauen und Mädchen Vergewaltigungen ‚genießen‘, wird an keiner Stelle problematisiert. Vielmehr wird Eastwood bewundernd als Figur charakterisiert, die „traditionelle[...] Männlichkeit“ verkörpere und seit jeher von der Linken als „’Faschist[...]’, ‚Sexist[...]’ und reaktionäre[...] Macho“ angesehen und abgelehnt wurde.<sup>847</sup> Lichtmesz beschreibt ihn als „weiße[n], patriarchale[n] Mann“, als „würdevoll“, eben als ‚richtigen Mann‘.<sup>848</sup> Sean Connery als James Bond wird ebenfalls als „kantig-maskulin“ beschrieben.<sup>849</sup> Er habe in den Bond-Filmen ein ausgeprägtes „Sexualleben“, zu dem Hofer auch Vergewaltigung zählt: „’Pussy‘ Galore aus ‚Goldfinger‘ (1963) wurde von ihm mit einem süffisant-selbstsicheren Macho-Lächeln ins Stroh eines Pferdestalls geknallt und nach anfänglichem, zwecklosen Widerstand von ihrem Lesbianismus bekehrt“.<sup>850</sup>

Geht es um die Ursachen sexualisierter Gewalt gegen Kinder meint Hedwig von Beverfoerde<sup>851</sup> im Interview, dass gerade die Sexualaufklärung Kinder anfällig für sexualisierte Gewalt mache. Es sei eben das „natürliche[...] Schamgefühl“, das helfe „sexuelle Zudringlichkeiten zurückzuweisen“ und eben dieses Schamgefühl werde durch „Frühsexualisierung“ zerstört. „Die Gefahr des Kindesmissbrauchs wächst“.<sup>852</sup> Diese Äußerungen implizieren die Annahme, dass sexualisierte Gewalt nur aus sexueller Scham zurückgewiesen würde. Fehle diese Scham und herrsche sexuelle

---

<sup>845</sup> Lichtmesz, mit bürgerlichem Namen Martin Semlitsch, ist Autor und Regisseur. Er veröffentlichte in der *Sezession*, der *JF*, im *Zwielicht-Magazin*, in der Zeitschrift *Die Neue Ordnung* und in *eigentlich frei*. Lichtmesz steht der *Identitären Bewegung* in Deutschland nah und war an der *Konservativ-Subversiven Aktion* von Götz Kubitschek beteiligt. Lichtmesz veröffentlichte kurz nach den Anschlägen von Anders Behring Breivik in Norwegen zusammen mit Manfred Kleine-Hartlage 2011 den Sammelband „Europa verteidigen“ mit Essays des norwegischen Bloggers Fjordman, auf den Breivik sich in seinem Manifest bezog.

<sup>846</sup> Lichtmesz *JF* 22/10, 12.

<sup>847</sup> Ebd.

<sup>848</sup> Ebd.

<sup>849</sup> Hofer *JF* 34/10, 12.

<sup>850</sup> Ebd.

<sup>851</sup> Hedwig von Beverfoerde war Sprecherin der *Initiative Familienschutz* und Mitgründerin des Vereins *Zivile Koalition*. Zu den Verbindungen zwischen letzterer und der *AfD* siehe Kemper 2013.

<sup>852</sup> Beverfoerde/Schwarz *JF* 11/12, 3.

Selbstbestimmung, würden Kinder sexuelle Gewalt geschehen lassen. Es ist eine enorme Bagatellisierung sexualisierter Gewalt, die hier stattfindet. Denn dies würde auch heißen, dass es zumindest im Bereich des Denkbaren liegt, dass Kinder, die betroffen von sexualisierter Gewalt sind, eben nicht genug Schamgefühl hatten.

#### **6.1.4 Männlichkeiten**

Der Mann gilt der *Jungen Freiheit* als starkes Geschlecht. Er wird naturhaft als wehrhaft, heroisch, hart und soldatisch dargestellt. Von diesem Idealbild weichen aber – aufgrund feministischer Einflussnahme – heutige Männer allzu sehr ab.

##### **6.1.4.1 Die Natur des Mannes**

Männlich konnotierte Werte wie Wehrhaftigkeit seien allerdings heute – so Arne Hoffmann – nicht allzu sehr gefragt. Sobald jedoch gesellschaftliche Bedrohungen zu Tage träten, etwa Krieg, Naturkatastrophen, Terrorismus oder Wirtschaftskrisen „stünde Männlichkeit wieder hoch im Kurs“. <sup>853</sup> Es seien eben die Männer, die in gesellschaftlichen Notsituationen „ihr Leben riskier[...].“ <sup>854</sup> Die vermeintliche ‚Krise der Männlichkeit‘ wird so zur Krise der Gesellschaft, denn ohne männliche Tugenden seien Gesellschaften nicht wehrhaft. Der Feminismus ist es wiederum, der so nicht nur Männer angreife, sondern die Fundamente der Gesellschaft. Thorsten Hinz expliziert die Auswirkungen des Feminismus für das Volk: „Völker, deren Frauen vermännlichen und deren Männer weiblich werden, negieren zwei Grundvoraussetzungen ihres Fortbestands: die Fähigkeit zur natürlichen Reproduktion und zur Selbstverteidigung“. <sup>855</sup> Hinz bestimmt so nicht nur die natürliche Rolle der Frau als Mutter und die des Mannes als Kämpfer, sondern er zeichnet zudem ein Bild, das den Kampf als Grundbestimmung des Fortbestands eines Volkes ausmacht. Eine Gesellschaft befindet sich so im permanenten Kampf. Völker, die in diesem Kampf nicht siegreich sind, werden nicht weiter bestehen. ‚Volk‘ ist so nur zu denken in Opposition zu anderen ‚Völkern‘. <sup>856</sup> Die Geschlechterbilder werden zudem als biologisch impliziert. Frauen, die ‚vermännlichen‘, können eben nicht die Funktion des Kampfes

---

<sup>853</sup> Hoffmann/Schwarz JF 03/07, 3.

<sup>854</sup> Ebd.

<sup>855</sup> Hinz JF 48/07, 1. Ute Planert beschreibt, dass auch Anfang des letzten Jahrhunderts der Begriff Feminismus nicht nur auf eine „Disqualifikation des politischen Gegners“ zielte, sondern er „konnte auch die Vermännlichung von Frauen bezeichnen und damit allgemeiner die Verwischung und Auflösung bisher gültiger Geschlechtergrenzen beschreiben.“ (Planert 1998, 401) Geht es um die vermeintliche ‚Verweiblichung‘ und ‚Vermännlichung‘, drängt sich eine Parallele zu den Ausführungen des antisemitischen Schriftstellers Theodor Fritsch auf. Dieser sprach von der „Entmannung der Männer und Entweibung der Weiber“, de[m] Verfall der Ehe und de[m] Absturz in die verkehrte Welt der aufgelösten Geschlechtergrenzen“. (Theodor Fritsch zit. nach Breuer 2008, 223)

<sup>856</sup> Virchow beschreibt es als Basis-Ideologem der extremen Rechten, von Kampf und Krieg als anthropologische Konstante auszugehen. Vgl. Virchow 2006, 72-77.

übernehmen. In eine ähnliche Kerbe schlägt Hans-Joachim von Leesen<sup>857</sup> zum Thema Frauen in der Bundeswehr. In einem Bericht von einer Veranstaltung des Militärhistorikers Martin van Creveld<sup>858</sup> rezitiert er dessen These, zu viele Frauen in den Streitkräften würden deren Kampfkraft ruinieren, selbst wenn Soldatinnen „durchaus tüchtig“ seien.<sup>859</sup>

Nicht nur *sex*, sondern auch *gender* gilt so als biologisch determiniert. Abweichung oder gar Auflösung von Geschlechterrollenbildern wird so zum Angriff auf die Grundvoraussetzungen des Volkes.

Und auch der Heroismus, das Heldentum, ebenfalls männlich konnotiert, zähle in „der freiheitlichen westlichen Kultur“ nicht mehr allzu viel. Helden seien reaktionär, dem „Bild des heroischen Mannes soll der Garaus bereitet werden“.<sup>860</sup> Im Film jedoch könne das gezeigt werden, so Michael Hofer, was „die Hochkultur verdrängt“.<sup>861</sup> Dort gäbe es noch „exzessive Gewalt, detailverliebt gezeichnete Waffen, gestählte Körper und militärische Werte wie Disziplin, Abhärtung und Selbstüberwindung“.<sup>862</sup> Dort würden Männer noch gezeigt als „Profis der Kriegskunst, [...] Samurais, Elitesoldaten und Auftragskiller[...]“.<sup>863</sup> Auch hier wird hegemoniale Männlichkeit als gesellschaftlich diskreditierte Erscheinung gewertet. Liberalismus und Feminismus verbannten das maskuline Leitbild und ebenso das Bild des „ins Phantastische gesteigerte[n] heroische[en] Kampf[es] eines Einzelnen gegen eine Übermacht“.<sup>864</sup> Dieses Selbstverständnis finde sich nur noch bei „Superhelden“<sup>865</sup> – und bei den AutorInnen der *Jungen Freiheit*, so will man hinzufügen. Denn auch hier werden „verfemte Begriffe wie Ruhm, Ehre, Treue, Opferbereitschaft und Männlichkeit“ höchst unkritisch behandelt. Man sieht sich selbst doppelt marginalisiert: als Rechter und als Mann. Einer Übermacht an feministischer ‚Lobby‘ stehe man einsam, aber heroisch gegenüber. Der eigene Kampf mit Worten steht dabei dem heroischen Krieg in nichts nach.

---

<sup>857</sup> Von Leesen publizierte u.a. für die *Preußische Allgemeine Zeitung*. Er war Beiratsmitglied der neurechten *Staats- und Wirtschaftspolitischen Gesellschaft*, deren Vorsitzender Menno Aden ist.

<sup>858</sup> Martin van Creveld ist israelischer Militärhistoriker und emeritierter Professor für Geschichte an der Hebräischen Universität Jerusalem. Er veröffentlichte in der *Jerusalem Post*, in *Foreign Affairs*, *The Jewish Daily Forward* und in der *Jungen Freiheit*, der er auch als Interviewpartner zur Verfügung stand. Auch der *Deutschen Militärzeitschrift* gab er Interviews.

<sup>859</sup> Von Leesen JF 31-32/11, 8. Vgl. zu den Debatten in der extremen Rechten zu Frauen in der Bundeswehr auch Virchow 2006, 407ff.

<sup>860</sup> Hofer JF 16/07, 16

<sup>861</sup> Ebd.

<sup>862</sup> Ebd.

<sup>863</sup> Ebd.

<sup>864</sup> Ebd.

<sup>865</sup> Ebd.

Den männlich konnotierten soldatischen Tugenden<sup>866</sup> wie Kameradschaft, „Tapferkeit, Härte, Mut und Ehre“<sup>867</sup> werden in der *JF* Werte wie „Menschenwürde, Freiheit, Frieden, Gerechtigkeit, Gleichheit, Solidarität und Demokratie“ entgegengestellt.<sup>868</sup> Mit letzteren sei allerdings kein Krieg zu gewinnen.

Soldatische Werte stehen aber nicht nur im Militärdiskurs der *JF* hoch im Kurs. In einem Artikel über Rockerbanden von Toni Roidl beschreibt er diese anerkennend als männliche „verschworene[...] und disziplinierte[...] Gemeinschaft“.<sup>869</sup> Rocker jedenfalls könnten die Männer begeistern, denen „die Hippie-Subkultur zu weich“ sei.<sup>870</sup> Der Autor beschreibt die Geschichte einiger Rockerclubs, von den „wilden Jahren“, in denen es „legendäre[...] Massenschlägereien“ gab und Prostituierte „auf dem Rotlichtkiez von St. Pauli [...] erpresst und misshandelt“ wurden bis hin zu aktuellen Auseinandersetzungen zwischen Rockerclubs. Heute – so Roidl, seien die strengen Aufnahme-rituale der „Bruderschaften“ zugunsten schnelleren Wachstums verwässert. Rocker – und hier werden gesellschaftspolitische Aussagen abgeleitet – besitzen, so der Autor, ein ausgeprägtes Territorialverhalten. Kein Club würde eine Neugründung eines anderen in seinem ‚Revier‘ dulden und dieses zur Not gar mit Gewalt verteidigen, „wie es sich nach dem archaischen Männlichkeitsbild [...] gehört“.<sup>871</sup> Rocker, so meint es Roidl, „mögen eben keine fremden Rocker in direkter Nachbarschaft“.<sup>872</sup> Die Momente, die das Gesellschaftsmodell, das in der *Jungen Freiheit* propagiert wird, ausmachen (also Homogenität, Überhöhung des Eigenen, Ausschluss des Fremden, Abgeschlossenheit, Kampf und Konkurrenz) finden sich in den Männlichkeitskonstruktionen wieder. Aus der in der *JF* als archaische Männlichkeit ausgemachten

---

<sup>866</sup> Der Politikwissenschaftler und Rechtsextremismusforscher Fabian Virchow beschreibt kenntnisreich die Konstruktion des soldatischen Mannes in der extremen Rechten. Er betont sowohl eine „als ‚natürlich‘ gegeben angenommene biologistische Geschlechterdifferenz“ als auch einen „tief eingeschriebenen Antifeminismus“ (Virchow 2006, 405). Virchow stellt fest, dass zwar „zwischen dem in zahlreichen, insbesondere dem neofaschistischen Teil zuzurechnenden Medien verbreiteten (Vor)Bild des heroischen und soldatischen Mannes und der Möglichkeit, dieses selbst ‚leben‘ zu können, ein kaum zu überbrückender Widerspruch besteht“, dennoch aber die militarisierte Männlichkeit als hegemoniale Männlichkeit in der extremen Rechten angenommen werden kann. (ebd., 394) Für die *Junge Freiheit* bestätigt sich das. Soldatische Männlichkeit gilt hier als natürlich angenommene Männlichkeit. Gerade aus diskurstheoretischem Blickwinkel scheint die Frage nach der subjektiven Umsetzung nicht relevant zu sein. Diskursiv jedenfalls wird soldatische Männlichkeit als ideale Männlichkeit angenommen. Mitunter wird das eigene publizistische Tun dabei als Kampfhandlung begriffen. Henning Hoffgaard beispielsweise beschreibt, dass Götz Kubitschek auf einer Tagung des Instituts für Staatspolitik zum Thema „Konservative Revolution“ von dem „politischen Schützengraben“ sprach, in dem man sich befinde und aus dem heraus man agiere. (Hoffgaard, *JF* 39/11, 14)

<sup>867</sup> Krautkrämer *JF* 44/11, 1.

<sup>868</sup> Ebd.

<sup>869</sup> Roidl *JF* 07/09, 10.

<sup>870</sup> Ebd.

<sup>871</sup> Ebd.

<sup>872</sup> Ebd.

Konstruktion leitet sich ein völkisch nationalistisches Gesellschaftsmodell ab. Männer sind der *JF* naturgemäß völkische Nationalisten.

Männer seien diszipliniert, eingeschworen, territorial orientiert und mitunter gewalttätig, jedoch weiterhin ehrenvoll. Frauen kommen in dem Text an zwei Stellen vor. Die lapidare Äußerung über Gewalt gegen Prostituierte steht entgegen einer Passage, in der betont wird, dass die eigenen Frauen in der Regel aus Konflikten herausgehalten würden. „Ein Angriff auf Konkurrenten im Beisein von Frau und Kind galt bisher als tabu.“<sup>873</sup> Hier verdeutlicht sich nicht nur die Konstruktion des eigenen Männlichkeitsbildes, sondern auch das Verhältnis zum Weiblichen. Die ‚eigenen‘ Frauen gilt es zu verteidigen, zu beschützen. Ist eine Frau aber ungebunden, wird sie nicht zum Eigenen gezählt, fällt dieses Schutzparadigma weg.

Dass das Soldatische Männer auszeichne, meint auch Thorsten Hinz. In einem Artikel zur Kritik an antimuslimischem Rassismus (Hinz nennt dies „Islam-Kritik“) beschreibt er eine vermeintliche Schwäche Deutschlands. Diese entspringe „der Unfähigkeit zur Freund-Feind-Kennung“ und einer „allgemeinen Effeminierung der deutschen Gesellschaft, welche die Perspektive des Kampfes fürchtet wie der Teufel das Weihwasser“.<sup>874</sup> Auch hier wird die Abweichung vom eigenen Gesellschaftsbild, das stets mit Kampf verbunden ist, als Mangel an Männlichkeit beschrieben. Politischer Liberalismus wird dem Mut zum Kampf gegenübergestellt. Eine inhaltliche Differenz zwischen dem Völkerrechtler Karl Doehring und dem Feuilletonchef der *FAZ* Patrick Bahners kommentiert Hinz mit folgenden Worten:

„Nachdem der 91jährige Völkerrechtler Karl Doehring in der *FAZ* die Unvereinbarkeit von Islam und Grundgesetz referiert und auf die Möglichkeit islamistischer Indoktrination hingewiesen hatte, versuchte Bahners ihn als Person zu erledigen: ‚Aus erster Hand hat der einstige Panzeroffizier im Afrikakorps über den Nationalsozialismus in seinen Memoiren und in zahlreichen Leserbriefen berichtet.‘ Richtig ist, daß der Panzeroffizier Doehring kämpfen, tapfer und mutig sein mußte, um im Krieg zu überleben. An welcher Stelle hat Bahners, der neumalkluge Etappenhengst, sich jemals vergleichbar bewährt?“<sup>875</sup>

Männlichkeit betreffend bezieht sich auch Thor Kunkel positiv auf die Zeit des Nationalsozialismus. Er beklagt die aktuelle Schuhmode – Stiefel an Frauen seien ein Auswuchs des Feminismus. Es sei bezeichnend für aktuelle Geschlechterverhältnisse, dass nun Frauen „die Treter“ anhaben und Männer „in weichen, knallbunten Puma-Schühchen oder Leder-Flipflops flanieren“.<sup>876</sup> Hartes maskulines Schuhwerk sei heute verpönt – zumindest an Männern. „Erstaunlich“ sei es, so schreibt es Kunkel rhetorisch, dass „die Hoch-Zeit des Stiefels mit der NS-

---

<sup>873</sup> Ebd.

<sup>874</sup> Hinz *JF* 44/10, 13.

<sup>875</sup> Ebd.

<sup>876</sup> Kunkel *JF* 07/08, 2.

Zeit und ihrem Großmannstum korrelierte“. Damals hätten jedenfalls noch die Männer die Stiefel angehabt, ob nun der „Haudegen [...] Hindenburg“ oder die Jungen der „Reichsjugend“.<sup>877</sup>

Lichtmesz betont wie Hinz die soldatische, kämpferische Männlichkeit im Gegensatz zu „schlappschwänzigen Liberalen“.<sup>878</sup> Diese nämlich würden nicht begreifen wollen, „daß Gewalt nur mit Gegengewalt bekämpft werden kann und der Ernstfall die Debatten überflüssig macht“.<sup>879</sup> Da sich die *JF* im permanenten Ernstfall wähnt, ist diese Aussage auch als Appell an das ‚Ende der Debatten‘ zu verstehen, als Handlungsaufforderung.<sup>880</sup>

In der Vermittlung der eigenen Männlichkeitskonstruktionen greifen AutorInnen der *Jungen Freiheit* immer wieder auf Thesen von Personen zurück, die dem politischen Mainstream zugerechnet werden. Michael Klonovsky war zumindest einer von ihnen und er wird häufig zitiert in der *Jungen Freiheit*. Mitte-Diskurse – und das ist das gängige Vorgehen der *JF* – werden aufgegriffen, radikalisiert, das heißt: mit völkischen Versatzstücken besetzt und zurück in die Mitte gegeben.

Thorsten Hinz rezensiert im September 2011 das im gleichen Jahr erschienene Buch „Der Held. Ein Nachruf“ von Klonovsky. Zustimmend greift er die These auf, nicht nur Helden seien ausgestorben, sondern auch die Erinnerung an sie wirke heute bereits provokant. In Zeiten der „individuellen Selbstverwirklichung“ seien „Mut und die Bereitschaft zum Selbstopfer“ nicht mehr opportun.<sup>881</sup> Den Mann als Helden, den gebe es also heute nicht mehr. Er sei zum einen zugrunde gegangen an „Veränderung der natürlichen Umwelt“.<sup>882</sup> Jagen, sammeln und kämpfen als natürliche und ursprüngliche Betätigungsfelder des Mannes seien der Büroarbeit gewichen. „Der moderne Mann erringt seine Siege am Computer, doch das können die Frauen ebenso gut.“<sup>883</sup> Somit sei auch das vermeintliche Alleinstellungsmerkmal gewichen. Zum anderen seien „Politik und Gesellschaft [...] gegen den Helden eingestellt, denn seine innere Freiheit und Kraft sind unkalkulierbar“.<sup>884</sup> Zum Dritten bewirke der Feminismus, dass der „desorientierte Mann“ sich

---

<sup>877</sup> Ebd.

<sup>878</sup> Lichtmesz *JF* 22/10, 12.

<sup>879</sup> Ebd.

<sup>880</sup> Vgl. Helmut Kellershohns Ausführungen zu apokalyptischen Diskursen innerhalb der *Jungen Freiheit*. Kellershohn stellt heraus, dass die *JF* im Rahmen einer aktuellen gesellschaftspolitischen Lageanalyse mehrfach den Begriff des „Vorbürgerkriegs“ bemüht. (Kellershohn 2011, 106-118)

<sup>881</sup> Hinz *JF* 36/11, 13.

<sup>882</sup> Ebd.

<sup>883</sup> Ebd.

<sup>884</sup> Ebd.

„zunehmend in das jetzt gleichberechtigte ‚Konstrukt‘ der Homosexualität“ flüchte.<sup>885</sup> Und während also die heutigen Männer aufgrund dieser gesellschaftlichen Veränderungen als unfähig zur Verteidigung des Eigenen gezeichnet werden, gelten dem Autor Migranten als durchaus nicht von diesen Veränderungen betroffen. Diese eben seien noch maskulin. Zur ursprünglichen, natürlichen Maskulinität zählt Hinz in diesem Fall auch das Bild des Vergewaltigers, mit dem er migrantische Männer assoziiert. Das Dilemma allerdings sei, dass kein „deutscher Siegfried [...] in Sicht [ist], der Schutz gewährt oder für die beleidigte Ehre eine Genugtuung verschafft“.<sup>886</sup> Migrantischen Männern also wird durchaus die ersehnte traditionelle Männlichkeit zugesprochen, Ethnizität überwiegt hier jedoch als soziale Kategorie der Bewertung. So gelten migrantische Männer nicht als Vorbilder oder Lichtblicke konservativer Geschlechterkonstruktionen, sondern als Bedrohungen des Eigenen, gerade weil sie als so maskulin charakterisiert werden.

Neben dem Heroischen, Kämpferischen, Soldatischen gilt der Mann der *JF* naturgemäß auch als Schöpfer. Ellen Kositzka zitiert in einer Rezension des Buches „Medusa schenkt man keine Rosen“ den Autor und Maskulinisten Michail A. Xenos, der meint:

„Männer bewegen sich anders. [...] Nicht für sich selbst, nicht in erster Linie. Sie bewegen sich für die jeweilige Sache, die sie antreibt, und in dem jeweiligen Traum, den sie tragen und der sie trägt, sie streben in Richtung ihrer Vision, deren Aufleuchten in fernen ihr Leben mit personenüberschreitender evolutionärer Verheißung speist“ (sic).<sup>887</sup>

Und Kositzka übersetzt:

„Heißt: Während Frauen auszogen, ihren Bauch ‚und nebenbei durch Quoten und Gesetze auch ein paar lukrative Pöstchen in den öffentlichen Verwaltungseinrichtungen‘ zu erobern, waren es Männer, die durch Taten, Erfindungen; kurz: durch Leistung die Welt der Dinge und des Geistes bewegten.“<sup>888</sup>

Und auch Arne Hoffmann zitiert aus Xenos Buch, wenn er schreibt:

„In der Zeit, in der Frauen, gefördert mit Quoten und Milliardensummen, ein paar Verwaltungsposten mehr erringen konnten, verwirklichten Männer aus eigener Kraft Menschheitsträume. So entwickelten sie etwa jenes Internet, mit dem auch einzelne Sand ins Getriebe der herrschenden Ideologie streuen können.“<sup>889</sup>

Die Männer also sind in der *JF* naturgemäß Eroberer, Schöpfer und Zerstörer. Entsprechend naturgemäß kommen ihnen Aufgabenbereiche zu.

---

<sup>885</sup> Ebd.

<sup>886</sup> Ebd.

<sup>887</sup> Kositzka *JF* 07/08, 10.

<sup>888</sup> Ebd.

<sup>889</sup> Hoffmann *JF* 33/09, 3.

### 6.1.4.2 Die Arbeit des Mannes

Die Sphäre des Mannes ist die Öffentlichkeit. Wenn in der *JF* vom traditionellen Mann gesprochen wird, so ist auch das traditionelle Rollenverständnis gemeint, nach dem Männern die öffentliche Sphäre und die Lohnarbeit zukommt, der Frau die private Sphäre und die Reproduktionsarbeit. Brandl bemüht ein Zitat Schillers, um das zu verdeutlichen:

„Für den ‚traditionellen Mann‘ darf man mit Schiller ein altes Rollenbild bemühen – der Mann muß hinaus und ‚schaffen‘, und drinnen waltet die Hausfrau. Dieses Bild steckt tief in der westlichen Kultur, die Aufteilung der zwei ‚Reichshälften‘ des Lebens, Familie und Beruf, auf Frau und Mann. Es ist dieser traditionelle Mann, der seine Identität vornehmlich aus der beruflichen Arbeit schöpft.“<sup>890</sup>

Was Brandl als kulturelles westliches (!) Erbe beschreibt, stellt Ronald Gläser als biologisches Faktum dar. Seine Lageanalyse prophezeit eine schlechte Zukunft für das Patriarchat:

„Die rabiate Feministinnenfraktion von Alice Schwarzer bis Uschi von der Leyen treibt nur eine Hoffnung um: endlich den Mann als Mann abschaffen und durch einen metrosexuell-weichgespülten Schluffi ersetzen, der statt Astronaut Altenpfleger wird, während seine Frau Karriere macht.“<sup>891</sup>

„Glücklicherweise‘ hätten aber nun selbst „Zeitgeistmedien“ Gender Mainstreaming als „Ausgeburt feministischen Schwachsinn“ erkannt. Polemisch legt er Alice Schwarzer und Ursula von der Leyen eine *Geo*-Studie nahe, in der behauptet wird, „daß Kinder das Sprechen eher vom Vater als von der Mutter lernen“.<sup>892</sup> Gläser erläutert:

„Aber bedeutet das, daß Männer fortan Haushalt und Erziehung übernehmen sollten? Nein, es bedeutet nur, daß Kinder schon als Säuglinge merken, wer nur heiße Luft ventiliert – falls überhaupt noch auf beide Elternteile zurückgegriffen werden kann, was heute nicht mehr selbstverständlich ist. Also, Uschi und Alice, denkt darüber nach, wenn Ihr das nächste Mal in der Talkshow über das Patriarchat schimpft.“<sup>893</sup>

Gläser bekennt sich hier nicht nur zum Antifeminismus und zu patriarchalen Gesellschaftsvorstellungen, er wertet nicht nur Feministinnen und Feminismus durch Verniedlichungen und Kraftausdrücke ab, sondern er teilt die Sphären des Privaten und Öffentlichen traditionell den Geschlechtern zu und begründet diese patriarchale Auffassung damit, dass Frauen „nur heiße Luft ventilier[en]“ würden.

Die Zuteilung der Lohnarbeit an den Mann soll aber in der *JF* keineswegs heißen, dass der Mann in der Familie keine Rolle mehr spielt. Ellen Kositzka blickt in einem Artikel sehnsüchtig auf die präfeministischen Zeiten, in denen der Mann noch „pater familias“ war und zuständig für

---

<sup>890</sup> Brandl *JF* 03/07, 20.

<sup>891</sup> Gläser *JF* 05/07, 20.

<sup>892</sup> Ebd.

<sup>893</sup> Ebd.

„Autorität, Zucht, aber auch Milde und Sorge“.<sup>894</sup> Heute allerdings würden nur noch „Toleranz, Solidarität, Kooperationsfähigkeit und Zärtlichkeit“ zählen – eine Folge feministischer Einflussnahme.<sup>895</sup> Die Männlichkeit sei in der Krise.

#### **6.1.4.3 Die Krise der Männlichkeit**

Antifeminismus braucht eine gewisse Krisenrhetorik. Demnach würde der Mann „von seiner angestammten hegemonialen Position mehr und mehr verdrängt“ und als „’Auslaufmodell’ einer längst zu Ende gegangenen Epoche karikiert“, so meint es der Soziologe und Männlichkeitsforscher Michael Meuser und stellt einen „Fortbestand vormoderner Orientierungen“<sup>896</sup> fest: „Das Geschlechterverhältnis scheint wie keine andere Organisationsform sozialer Beziehungen resistent zu sein gegen eine allgegenwärtige Individualisierung“.<sup>897</sup> Die Krisenrhetorik ist in der *Jungen Freiheit* ausgeprägt. So kann man sich als Opfer der Zustände wahrnehmen und aus eben dieser Opferperspektive gegen eine vermeintliche Hegemonie sprechen. Dieses Sprechen entspricht der männlichen Geschlechtskonstruktion der *JF*. Als Marginalisierter gegen die Majorität zu agieren ist mutig, heroisch, kämpferisch. Es verweist auf die Genialität des Einzelnen gegen die Masse. Die AutorInnen selbst sehen sich als Parrhesiastes.<sup>898</sup> Zeichen der angenommenen Krise des Mannes seien ‚Verweiblichung‘, ‚Verschwulung‘ und oder besser: ‚Verweichlichung‘ der Männer.

Lobend berichtet beispielsweise Ernst Brandl von einer maskulinistischen Demonstration im Januar 2007 in Schwerin. Die Mitglieder der Mecklenburger Männerinitiative protestierten „gegen die zunehmende Verweiblichung des Männerbildes“. Stattdessen forderten sie „mehr Toleranz für

---

<sup>894</sup> Kositzka JF 09/07, 3.

<sup>895</sup> Ebd.

<sup>896</sup> Meuser 2010, 319f.

<sup>897</sup> Ebd., 319. In einem nicht-individualisierenden Sinne können jedoch Krisentendenzen innerhalb von Geschlechterordnungen festgestellt werden. Patriarchale Macht sei nicht mehr unhinterfragt, eine steigende Erwerbsquote von Frauen verschaffe Männern zusätzliche Konkurrenz, hegemoniale Heterosexualität gelte nicht mehr als einzig legitime und es entstünden neue Interessensgruppen von und für Frauen. (vgl. ebd., 321f.) Diese Krisentendenzen würden aber nicht zwangsläufig eine Krise des Mannes bedeuten: „Die Relationalität der Kategorie Geschlecht bedingt, dass Veränderungen auf der einen Seite des Verhältnisses eine ‚Zustandsveränderung‘ des gesamten Ordnungsgefüges nach sich ziehen, nicht aber notwendig ‚spiegelverkehrte‘ Reaktionen auf der anderen Seite.“ (ebd., 322) Ein gesellschaftlicher Aufstieg von Frauen bedeutet also keineswegs automatisch den Abstieg der Männer.

<sup>898</sup> Michel Foucault beschreibt Parrhesia als „eine verbale Tätigkeit, bei der der Sprecher seine persönliche Beziehung zur Wahrheit ausdrückt und sein Leben aufs Spiel setzt, weil er das Wahrsprechen als eine Pflicht erkennt, um anderen Menschen [...] zu helfen oder sie zu verbessern. Bei *parrhesia* gebraucht der Sprecher seine Freiheit und wählt Offenheit anstelle von Überredung, die Wahrheit anstelle von Falschheit oder Schweigen, das Risiko des Todes anstelle von Leben und Sicherheit, die Kritik anstelle von Schmeichelei, und die moralische Pflicht anstelle von Eigennutz und moralischer Gleichgültigkeit.“ (Foucault 1996, 19)

ein chauvinistisches Selbstverständnis der Männer“.<sup>899</sup> Auch Thorsten Hinz spricht davon, dass „Frauen vermännlichen und deren Männer weibisch werden“<sup>900</sup> und auch Ansgar Lange meint, dass „Männer verweichlichen und Frauen verhärten“.<sup>901</sup> Diese kritisierte Entwicklung zeige sich darin, dass Männer „emotional abhängig“, dass sie zu „Schoßhündchen“ werden.<sup>902</sup> Frauen hingegen werden immer „unabhängiger und selbstbewusster“.<sup>903</sup> Das betrifft laut Kuby eben auch die Arbeitsfelder: „Der Mann an den Wickeltisch, die Frau in die Wirtschaft“.<sup>904</sup> Und ‚verweiblicht‘ seien inzwischen die meisten Männer. Hinz sieht die Autoren des „deutsche[n] Edelfeuilleton[s]“ der *FAZ*, *SZ* und *Zeit* „Männchen“ machen.<sup>905</sup> „Von schwachen Männern und ihren publizistischen Ergüssen“ heißt dann auch der Untertitel seines Artikels. Die sexuellen Anspielungen sind nicht ganz zufällig. Denn effeminierten Männern mangle es an Zeugungsfähigkeit. Und Männer mit eingeschränkter Zeugungskraft gelten der *Jungen Freiheit* eben nicht als ‚echte Männer‘.<sup>906</sup> Zum einen liege die Unfruchtbarkeit darin begründet, dass Männern „Sexualität abtrainiert“ werde,<sup>907</sup> zum anderen sei das Trinkwasser durch Östrogene der Anti-Baby-Pille belastet.<sup>908</sup>

Die ‚verweiblichten‘ Männer sind im Weltbild der AutorInnen der *JF* nicht einzigartig, nicht elitär, nicht heroisch oder mutig. Deutlich wird dies auch in einem Schmähartikel zum achtzigsten Geburtstag von Hans Magnus Enzensberger, in dem es heißt:

„Ausgemacht und bar jeder Explikation ist in diesem nicht enden wollenden Gezeter gegen das ‚Establishment‘, daß ‚das Bestehende‘ stets ‚das Schlechte‘ ist. Wohl nicht zufällig prägten sich in Enzensbergers Physiognomie früh feminine Züge aus, rollengerecht für einen als Klageweib reüssierenden Dichtersmann. Im tausendstimmigen Gemurmel hebt er sich schon vor 1968 kaum noch durch irgendeine originelle Zeile heraus, so daß das von ihm auf die verachteten ‚Kleinbürger‘ gemünzte Diktum auf seinen Urheber zurückfällt: ‚Dich gibt’s zu oft‘.“<sup>909</sup>

Die angenommene ‚Verweiblichung‘ des Denkens Enzensbergers zeige sich hier auch in femininen Gesichtszügen – deren Charakteristika allerdings nicht weiter spezifiziert werden. Auffallend ist freilich, dass die eigene Kritik der *JF*-AutorInnen am vermeintlich Bestehenden

---

<sup>899</sup> Brandl JF 03/07, 20.

<sup>900</sup> Hinz JF 48/07, 1.

<sup>901</sup> Lange JF 11/12, 24.

<sup>902</sup> Ebd.

<sup>903</sup> Ebd.

<sup>904</sup> Kuby JF 33/08, 22.

<sup>905</sup> Hinz JF 06/10, 11.

<sup>906</sup> Vgl. Manns JF 11/09, 20.

<sup>907</sup> Lange JF 11/12, 24.

<sup>908</sup> Vgl. Manns JF 11/09, 20 und Kempf JF 15/09, 9.

<sup>909</sup> Schneider JF 46/09, 17.

nicht effeminiert wird – als Akt des „Klageweib[es]“ im „tausendstimmigen Gemurmel“ der AntifeministInnen.

Das ausgesprochene Feindbild der *Jungen Freiheit* ist der sogenannte ‚Softie‘. Er wird beschrieben als „metrosexuell-weichgespülte[r] Schluffi“<sup>910</sup>, als „Samenspender, Wickelvolontär, Zahl- und Wochenendvater“<sup>911</sup>, als „völlig funktionslos gewordene[r] Alimentär oder [...] quasi-geschlechtslose[r] Co-Schwangere und Tragetuchfetischist“<sup>912</sup>, als „Frauerversteher, [...] Familientrottel“<sup>913</sup>, als „Hausmann, Tierfreund“<sup>914</sup>. Er sei ein „Selbsterfahrungskrüppel“ und „wagt und riskiert nichts mehr, sondern bevölkert Spielplätze, liest Ratgeber und geht in Elternzeit“.<sup>915</sup> Diese Liste der Schmähungen ließe sich wohl endlos fortsetzen. So jedenfalls wird in der *Jungen Freiheit* „der Mann von heute“ charakterisiert.<sup>916</sup> „Fröstelnd, gehemmt, dauerreflektierend ‚und gerne auch einmal: schwach‘ [...]. Er ist lieb, sehr mit sich, seiner Körperpflege und seinen Gefühlen beschäftigt und entschuldigt sich für die Hemmungslosigkeit eines Kussversuchs.“<sup>917</sup> Es handele sich bei den vielgescholtenen „Softies“ um „[ü]berwiegend kollaborierte[...] Männer aufgrund patriarchalen Schuldbewusstseins“.<sup>918</sup>

Diese Männer sind der *Jungen Freiheit* Beweis für das Ende der Männlichkeit und für noch mehr: Das „verschwulte Denken“, so meint es Hinz gewohnt homophob sei „Symptom[...] der Endzeit“.<sup>919</sup> In seinem gleichnamigen Artikel beschwört er die Gefahr, die durch muslimische Einwanderung bei gleichzeitiger Krise der Männlichkeit entstehe:

„Die Ausmerzung der männlich-soldatischen Lebenshaltung und die Denunziation von Soldatentum, Tapferkeit, Mut, Selbstopfer, die Verweiblichung bzw. Verschwulung des Mannes und der männlichen Kategorien hatten den Blick für die Realitäten getrübt und rächten sich bitter. [...] Unter anthropologischen Gesichtspunkt sichert die Frau, die sich neuer Dominanz unterstellt, ihre Brut, sie erfüllt damit ihren gattungsmäßigen Auftrag. Der schwache Mann dagegen, der öffentlich von seinesgleichen dominiert wird – und sei es dadurch, daß er sich vorab bei antizipierten Siegern anbietet –, wirkt trotz Feminismus und Gender Studies nur verächtlich: ein verfehltes Wesen. Desto heftiger brechen Selbstekel und natürliche Aggression sich Bahn in einem diabolischen Impuls, der sich gegen ‚weiche‘ Ziele wie Geert Wilders und andere richtet. Es fällt immer

---

<sup>910</sup> Gläser JF 05/07, 20.

<sup>911</sup> Kositza JF 09/07, 3.

<sup>912</sup> Ebd.

<sup>913</sup> Kuby JF 47/08, 15.

<sup>914</sup> Kunkel JF 18/10, 2.

<sup>915</sup> Lange JF 11/12, 24.

<sup>916</sup> Kositza JF 06/12, 13.

<sup>917</sup> Ebd.

<sup>918</sup> Kuby JF 47/08, 15.

<sup>919</sup> Hinz JF 06/10, 11.

schwerer, darin etwas anderes zu sehen als die Symptome einer Endzeit, die fällig ist.“<sup>920</sup>

Etwas trivialer sind Thor Kunkels Motivationen, sich der ‚Entmännlichung‘ zu widersetzen. Er fragt sich angesichts des „Grünen Männer-Manifests“: „Warum [...] Abstand nehmen vom Rambo-Habitus, warum sich selbst enteiern, wenn es der Macho in der Welt weiter bringt als der nette Warmduscher von nebenan?“<sup>921</sup>

In der *Jungen Freiheit* werden insgesamt drei hegemoniale Männlichkeitskonstruktionen angenommen, die die traditionelle Männlichkeit verdrängen würden. Gabriele Kuby zitiert Ellen Kositzka zu den aktuell legitimen Formen von Männlichkeit. Sie beschreibe den

„kümmerlichen ‚Markt der innergeschlechtlichen Möglichkeiten‘ des Mannes, der nur drei Typen zulässt: Den ‚bewegten Tränenmann, auch als Softie und ‚bester Freund‘ gehandelt‘, darauf spezialisiert, es den Frauen ‚zu besorgen‘, den ‚halbwegs entzivilisierten Gewaltmenschen (Macho, Pascha, Straßengangster)‘ und das ‚metrosexuelle Modeäffchen, Verkörperung des androgynen Idealtyps‘, der sich damit auch Magersucht und Schönheitsoperationen eingehandelt hat. Die ‚klassischen Patriarchen und unemanzipierten Versorger‘ sind zu ‚Schwundformen‘ geworden – mit ernststen Folgen: ‚emotionale Verrohung bei gleichzeitigem Memmentum, sexuelle Desorientierung und Ausartung, Bindungsunfähigkeit, Schul-, Berufs- und Eheversagen‘.“<sup>922</sup>

Hier wird auch deutlich, dass entlang der Differenzkategorie Ethnizität marginalisierte Männlichkeiten zwar als stark, als „Machos“ beschrieben werden, allerdings ein wesentlicher Unterschied zum „klassischen Patriarchen“ gezogen wird. Auch wenn migrantische Männer stets als patriarchal charakterisiert werden, so sind sie in der *Jungen Freiheit* dennoch durchgängig negativ konnotiert.

#### **6.1.4.4 Männlichkeit und Ethnizität**

Dass der Islam patriarchal und gewaltaffin ist, darin sind sich die AutorInnen der *Jungen Freiheit* einig. Differenziert wird hier nicht. Christian Dorn und Curd-Torsten Weick sprechen von der „gewaltbereite[n] Macho-Kultur der Türken- und Arabercliquen“, von einer „neuen Stadtguerilla“.<sup>923</sup> Die Rede ist von migrantisch identifizierten Jugendlichen, deren vermeintlich ausnahmslose Kriminalität<sup>924</sup> aus den patriarchalen Familienstrukturen erwachse. Die Autoren zitieren einen Polizeisprecher, der als Autorität in Fragen der Kriminalität fungieren soll: „Zu Hause stehen die jungen Männer unterm Pantoffel: Der Vater ist der Chef, da dürfen sie nicht aufmucken“.<sup>925</sup> Das also, was die AutorInnen im Geschlechterdiskurs für das eigene fordern, den

---

<sup>920</sup> Ebd.

<sup>921</sup> Kunkel JF 18/10, 2.

<sup>922</sup> Kuby JF 47/08, 15.

<sup>923</sup> Dorn/Weick JF 06/07, 10.

<sup>924</sup> Die Kopplung von Migration und Kriminalität wird auch von Paulwitz aufgerufen. (vgl. Paulwitz JF 51/07, 12)

<sup>925</sup> Dorn/Weick JF 06/07, 10.

Mann als absolut gesetztes Familienoberhaupt, soll hier in der Überschneidung mit dem Migrations- und Kriminalitätsdiskurs kriminalitätssteigernd wirken. Während traditionelle Männlichkeitsentwürfe bei als deutsch identifizierten Männern positive ordnungspolitische Effekte haben, wirken sie bei als migrantisch identifizierten Männern gesellschaftsgefährdend.

„Islamismus“ wird in der *JF* kritisiert als „despotisch-gewalttätige[...] Machokultur“ mit „totalitärer Politideologie“.<sup>926</sup> Dieser ‚Kritik‘ liegt nichts anderes zugrunde als ein populistischer Politikstil. Männlicher Despotismus, Machismus oder Totalitarismus werden in der *JF* nicht abgelehnt, wenn es um das Eigene geht. Ganz im Gegenteil: Im Geschlechterdiskurs der *Jungen Freiheit* wird, wie gezeigt, männlicher Despotismus und Machismus explizit gefordert, und der völkische Nationalismus der *JF* kann durchaus als ‚totalitäre Politideologie‘ bezeichnet werden. Dass im gleichen Artikel „Freiheit, Offenheit, Toleranz und Pluralität“ in Abgrenzung zum Islam als eigene Werte positiv affirmiert werden, bestärkt den Eindruck des populistischen Stils. So werden diese Werte im Geschlechterdiskurs der *JF* effeminiert, der feministischen (‚zersetzenden‘) Einflussnahme zugeschrieben, die erst verantwortlich gemacht wird für Migration und die viel zitierte ‚Islamisierung‘. Marcus Schmidt<sup>927</sup> zitiert im gleichen Stil und zustimmend Kristina Schröders pauschalisierende Zuschreibung an muslimische Männer: „Wir wissen zum Beispiel, dass wir bei männlichen muslimischen Jugendlichen eine erhöhte Zustimmung zu sogenannten gewaltlegitimierenden Männlichkeitsnormen haben“.<sup>928</sup> erinnert sei an dieser Stelle an Roidls Bewunderung für Rockerclubs, die zur Not ihr Revier mit Gewalt verteidigen, „wie es sich nach dem archaischen Männlichkeitsbild [...] gehört“<sup>929</sup>, an Paulwitz‘ Begeisterung für osteuropäische Verhältnisse, „wo man als Homo-Lobby wenigstens noch echten gesellschaftlichen Gegenwind und polizeiliche Repression zu spüren bekommt – manchmal sogar handgreiflich“<sup>930</sup>, an Hofers Sehnsucht nach wahren Helden, die sich auszeichnen durch „exzessive Gewalt, detailverliebt gezeichnete Waffen, gestählte Körper und militärische Werte wie Disziplin, Abhärtung und Selbstüberwindung“<sup>931</sup> und an Lichtmesz Verzückung ob soldatischer, kämpferischer Männlichkeit im Gegensatz zu „schlappschwänzigen Liberalen“<sup>932</sup>. Gewalttätigkeit, so muss es hier verstanden werden, ist positiv männlich, wenn sie von als deutsch identifizierten

---

<sup>926</sup> Bauer *JF* 20/09, 14.

<sup>927</sup> Schmidt war Ressortleiter für Innenpolitik der *JF*, 2007 wurde er Mitglied der *Bundespressekonferenz e.V.*

<sup>928</sup> Schmidt *JF* 48/10, 6.

<sup>929</sup> Roidl *JF* 07/09, 10.

<sup>930</sup> Paulwitz *JF* 03/11, 7.

<sup>931</sup> Hofer *JF* 16/07, 16.

<sup>932</sup> Lichtmesz *JF* 22/10, 12.

Männern ausgeht; geht sie von als migrantisch identifizierten Männern aus, ist sie negativ konnotiert. Tatsächlich wird im Migrations- und Religionsdiskurs der *Jungen Freiheit* dann auch beklagt, dass im Islam die Rechte der Frauen nicht geachtet würden. Ethnisierung von Sexismus ist in antimuslimischen Diskursen nicht selten, allerdings verwundert es schon, dass in einer Zeitung, in der sich AutorInnen so offen zum Sexismus, zum Machismus und zu patriarchalen Ordnungssystemen bekennen, Sorge um Frauenrechte im Islam artikuliert werden. Rolf Stolz zitiert hier zustimmend Filip Dewinter, der noch mal betont, dass nicht einzelne Muslime das Problem sind, sondern „der Islam selbst“.<sup>933</sup> Unter „islamischen Vorzeichen“ würden „Homosexuelle und vor allem selbstbewusste Frauen verfolgt werden“.<sup>934</sup> Entsprechend der Aussagen des Geschlechter- und Sexualitätsdiskurses der *JF* sollte das bei den AutorInnen jedoch eher ein Pluspunkt statt ein Manko sein. Aber es geht bei dem Ruf nach dem Patriarchat eben nur um den „weiße[n], patriarchale[n] Mann“.<sup>935</sup> Der Islam wird nicht nur per se als frauenverachtend dargestellt, muslimischen Männern wird auch sexualisierte Gewalt als kulturelle Eigenheit zugeschrieben.<sup>936</sup> Der Feminismus, so lautet oftmals der Schluss, habe durch die Wegbereitung der „Islamisierung“ „das fiktive gegen ein sehr reales Joch der Unterdrückung“ eingetauscht.<sup>937</sup> Schließlich waren es Feministinnen, so Fabian Schmidt-Ahmad, „die dem Islam überhaupt erst Tür und Tor geöffnet haben“.<sup>938</sup> Tatsächlich nicht-populistisch argumentiert Thorsten Hinz. Er meint:

„Es gibt zweifellos Gründe, die Art und Weise der aktuellen Islam-Kritik für verfehlt zu halten. Beim Islam handelt sich um eine altehrwürdige, kraftvolle Religion, deren Vertreter aus ihrem Religions- und Weltverständnis heraus völlig logisch handeln, den Missions- und Expansionsdrang inklusive. Und ob dieser Religion – wie Seyran Ates meint – ausgerechnet eine ‚sexuelle Revolution‘ fehlt, das kann man mit Blick auf die Hypersexualisierung bei gleichzeitigem Natalitäts-Elend in Deutschland bezweifeln. Die wirklich relevante Frage ist eine ganz andere: Es geht darum, ob man eine schleichende fremde Dominanz im eigenen Land hinnimmt oder nicht. Es geht also um Konflikt, Kampf, um Politik, und siehe da, das letzte Aufgebot des deutschen Geistes zeigt sich überfordert!“<sup>939</sup>

Damit bringt er das auf den Punkt, was andere AutorInnen nicht auszusprechen wagen. Das Problem der *JF* ist nicht, dass ‚der Islam‘ patriarchal sei, auch nicht, dass Frauen oder Homosexuelle diskriminiert würden, das Problem sind nicht traditionelle Männlichkeitsformen,

---

<sup>933</sup> Stolz *JF* 16/11, 25.

<sup>934</sup> Ebd.

<sup>935</sup> Lichtmesz *JF* 22/10, 12.

<sup>936</sup> Vgl. Schmidt-Ahmad *JF* 05/10, 11 und Hinz *JF* 36/11, 13.

<sup>937</sup> Schmidt-Ahmad *JF* 41/10, 29.

<sup>938</sup> Ebd.

<sup>939</sup> Hinz *JF* 06/10, 11.

nicht sexualisierte Gewalt. Das Problem ist, dass all dies von einer „fremdartige[n] Kultur“<sup>940</sup> ausgehe, das Problem ist die angenommene „schleichende Dominanz“ dieser „Kultur“.<sup>941</sup> Es geht nicht darum, auf irgendwelche Werten zu pochen, die man selbst nicht teilt, sondern um „Konflikt, Kampf, um Politik“.<sup>942</sup> Und genau hier setzt wieder die antifeministische Kritik ein. Deutsch identifizierte Männer seien eben wegen des Feminismus nicht mehr fähig zu kämpfen, migrantisch identifizierte Männer hingegen hätten diese ‚Schwächung‘ nicht vollzogen. Damit machen sich, so die AutorInnen der *JF*, deutsch identifizierte Männer nicht nur im völkischen Sinne überlebensunfähig, sondern auch uninteressant für Frauen. Denn, wie van Creveld es ausdrückt: „Frauen [lieben] den Krieger“<sup>943</sup> oder mit Kositzka gesprochen: „[A]uf ewig: Die Frauen gehen zu den Siegern“.<sup>944</sup> Und das ist die apokalyptische Dimension des Geschlechterdiskurses, der mit dem Migrationsdiskurs verbunden wird: Aufgrund des Feminismus und der damit einhergehenden Schwächung des maskulinen Selbstverständnisses habe die deutsche Gesellschaft oder im Jargon der Völkischen: das ‚deutsche Volk‘ keine Abwehrkräfte gegen die begonnene muslimische ‚Landnahme‘.

#### **6.1.4.5 Männlichkeit und Klassenverhältnisse**

Werden migrantische Männer zumeist als Mitglieder der Unterschicht identifiziert, ist nur selten die Rede von männlichen deutschen Unterschichtsangehörigen. Wenn sie aber Erwähnung finden, ist das Bild, das von ihnen gezeichnet wird, ambivalent. Thorsten Hinz etwa spricht in Ablehnung von Ganztagschulen davon, dass es „menschenverachtend“ sei, die „Arzttochter“ und den „Macho mit Mangel-IQ“ auf eine gemeinsame Schule zu schicken. „Dummheit“ verknüpfte er zuvor mit Armut. Hofer hingegen zeichnet in einer Hommage an Sean Connery das Bild eines Mannes „proletarischer Abkunft“, dessen „grobe, animalische Ausstrahlung“ vom Autor bewundert werden.<sup>945</sup> Klasse wird also in den Männlichkeitskonstruktionen in der Regel nur in Verbindung mit Ethnizität als Negativkategorie herangezogen – wenn auch mitunter, wie bei Hinz, der elitäre Anspruch der *JF* durchscheint.

---

<sup>940</sup> Zach *JF* 39/08, 1.

<sup>941</sup> Hinz *JF* 06/10, 11.

<sup>942</sup> Ebd.

<sup>943</sup> Van Creveld/Schwarz *JF* 34/09, 6f.

<sup>944</sup> Kositzka *JF* 07/08, 10.

<sup>945</sup> Hofer *JF* 34/10, 12.

#### 6.1.4.6 Männerrechtsbewegung

Es ist im Diskurs der *JF* nur eine kleine Gruppe, die gegen den Feminismus und seinen vermeintlichen gesellschaftlichen Einfluss aufbegehrt. Umso heroischer werden Maskulinisten, wird die Männerrechtsbewegung bewertet. Diese nämlich hätten – ganz im Gegensatz zum Feminismus keine Lobby.<sup>946</sup> Maskulinisten sind Opfer. „Opfer von Lehrerinnen, die mehr als bekennende Frauen/Lesben denn als Pädagoginnen agitierten, von Gesetzen, die aus unfreiwillig und schuldlos geschiedenen Männern Zahlväter machten, Opfer einer Werbewelt, die ‚den Mann als Trottel, als Volltrottel in der Vaterrolle‘ (Arne Hoffmann) darstellt – und damit erfolgreich ist“.<sup>947</sup> So werden Angehörige sozial privilegierter Gruppen zu Betroffenen von Diskriminierung gedeutet. Arne Hoffmann beschreibt beispielsweise die Motivation von Michail Savvakis alias Michail A. Xenos, sich als Maskulinist zu betätigen. Ein „Schlüsselerlebnis[...]“ sei beispielsweise ein „verweigerte[r] Eintritt bei einer Frauenveranstaltung“ gewesen.<sup>948</sup> Wer solch ein Erlebnis zum Beispiel von Diskriminierung macht, hat den Unterschied zwischen individueller Erfahrung und systematischer Struktur nicht begriffen.

Der Maskulinismus, so weiß es Kositzka, „hütet sich wohlweislich, auch nur ansatzweise tätlich aktiv zu werden“.<sup>949</sup> Jedoch, so meint es die Autorin, vielleicht sei es ja besser zu agieren, wie es „uns die Jungs aus ‚Fight Club‘ vorexerzierten: viriles Aufbegehren, das sich in – symbolischen – Taten ausdrückte und nicht in der Kommunikation abwägender Argumente gegen eine durchfeminisierte Gesellschaft“.<sup>950</sup>

Ellen Kositzka unterteilt die „Männerrechtsbewegung“ in zwei Gruppen: die „Männerrechtler und Antifeministen“.<sup>951</sup> Arne Hoffmann zählt sie zu den Männerrechtlern. In einer Rezension seines Buches „Männerbeben“ (2007) lobt sie seinen analytischen Scharfsinn. Dieser nämlich beklagt etwa, dass es keine „‚Gegen-Genre‘ zur erfolgreichen Sparte der Frauenkrimis voller Männermorde“ gebe.<sup>952</sup> Sowohl Kositzka als auch Hoffmann übersehen hier, dass mit dem Androzentrismus der Mann als universelles Wesen gesetzt wurde, der als Vertreter der Norm eben keiner Markierung bedarf. Markiert wurden im Androzentrismus immer nur die Anderen. Hoffmanns Argument ist so scharfsinnig, wie es wäre, zu beklagen, dass es „Frauenfußball“ gibt,

---

<sup>946</sup> Vgl. Hoffmann/Schwarz *JF* 03/07, 3.

<sup>947</sup> Kositzka *JF* 07/08, 10.

<sup>948</sup> Hoffmann/Schwarz *JF* 03/07, 3.

<sup>949</sup> Kositzka *JF* 07/08, 10.

<sup>950</sup> Ebd.

<sup>951</sup> Ebd.

<sup>952</sup> Ebd.

aber keinen explizit namentlich bezeichneten „Männerfußball“ – und dabei nicht zu merken, dass „Fußball“ eine männliche Domäne ist und keiner geschlechtlichen Markierung bedarf. Einen zweiten Teil des Artikels widmet Kositzka dem „Antifeministen“ Michail A. Xenos und dessen Buch „Medusa schenkt man keine Rosen“ (2007). Xenos sei, wie Kositzka bemerkt, „Vater der reich besuchten Internetplattform *www.maskulist.de*“ und zeige sich als Befürworter eines „Zweifrontenkrieges“.<sup>953</sup> Auch Paulwitz lobt die organisierten Maskulinisten. Es sei ihr Erfolg, „daß [...] Mißstände dokumentiert und ins öffentliche Bewußtsein gerückt worden sind“.<sup>954</sup> Immer wieder weisen die AutorInnen der *JF* auf die Gruppen *MANNdat* und *Väteraufbruch* hin.<sup>955</sup>

### 6.1.5 Weiblichkeiten

Weiblichkeitskonstruktionen in der *Jungen Freiheit* haben immer die Mutterschaft als Referenzpunkt. Sie ist natürliche Bestimmung der Frau. Wie Frauen sein sollen oder besser: naturhaft seien und wie sie nicht sein sollten, wird in der *JF* ebenso entfaltet wie die Männlichkeitskonstruktionen.

#### 6.1.5.1 Die Natur der Frau

Die Sphäre der Frau ist das Private, die Reproduktionsarbeit, die Kindererziehung, die Familie.<sup>956</sup> Karlheinz Weißmann begründet dies in der Artikelserie „Politische Zeichenlehre“ biologistisch. Er führt aus, dass Frauen eine andere Farbenpräferenz hätten als Männer. Es geht hier selbstverständlich um rosa, pink und lila. Die Ursachen seien umstritten, die Thesen reichten von der Annahme, „Frauen suchen Männer mit rosiger Gesichtsfarbe als Partner aus, weil die wahrscheinlich auf Gesundheit schließen lasse“ bis hin zu solchen, die „auf die Tätigkeiten als Sammlerin in der Frühgeschichte zurückgeführt“ werden können.<sup>957</sup> Weißmann trifft hier keine klare Aussage außer der, dass die unterschiedlichen Präferenzen eben nicht „kulturspezifisch“ seien. In jedem Fall aber entspreche der „weiblichen Bevorzugung bestimmter Farben [...] deren Zurücktretten in der Politik“.<sup>958</sup> Dies sei eine „letztlich doch männliche[...] Domäne“.<sup>959</sup> Der Platz der Frau ist somit festgeschrieben. Sie ist nicht zuständig für das Politische, vielmehr ist das

---

<sup>953</sup> Ebd.

<sup>954</sup> Paulwitz *JF* 07/08, 1.

<sup>955</sup> Vgl. Paulwitz *JF* 07/08, 1 und Paulwitz *JF* 03/07, 1. Neben Hoffmann, der in der *JF* Artikel veröffentlichte und zwei Interviews gab (Hoffmann *JF* 47/07, 5, Hoffmann *JF* 33/09, 3, Hoffmann/Schwarz 03/07, 3, Hoffmann/Schwarz *JF* 47/07, 5), wurde auch der Männerrechtler Eugen Maus interviewt (Maus/Schwarz *JF* 07/08, 3). Zusätzlich finden sich unzählige Positivbezugnahmen in *JF*-Artikeln auf Gerhard Amendt.

<sup>956</sup> Vgl. Brandl *JF* 03/07, 20.

<sup>957</sup> Weißmann *JF* 39/07, 13.

<sup>958</sup> Ebd.

<sup>959</sup> Ebd.

Private ihr Ort. Das heißt auch, dass Frauen, die politisch handeln, widernatürlich handeln. Was in der *JF* für Differenzen bei Farbpräferenzen gilt, gilt generell. „Frauen- und Männerhirne“ ticken eben unterschiedlich, so Kositzka.<sup>960</sup> Die Unterschiede seien „naturgegeben und auch durch massive Gleichstellungsversuche unhintergebar“.<sup>961</sup>

Frauen werden in der *JF* mit sexistischen Stereotypen belegt. Das ‚harmonische Geschlecht‘ sei eher dumm, subtil, nicht zielstrebig; ihm komme Milde, fehlende Stringenz und der Hang zur Hysterie zu. Diese Zuschreibungen werden als biologisch determinierende Fakten beschrieben. Paulwitz etwa meint, dass Frauen eine geringere IQ-Standardabweichung hätten und Frauen also „im Durchschnitt eher im Mittelfeld zu finden seien“.<sup>962</sup> Gerade Feministinnen werden gerne als hysterisch bezeichnet.<sup>963</sup> Auch die Verwendung von Tiermetaphern<sup>964</sup> für Frauen generell oder speziell für Feministinnen ist häufig. Kositzka etwa spricht von einem „grölenden Feministinnenrudel“.<sup>965</sup> Teils affirmativ wird von „Glucken“ oder „Hennen“ gesprochen oder abwertend von „Zicken“.<sup>966</sup>

Dass Frauen den Männern unterworfen sind, ist für die *JF* ebenso natürlich. Es sei, so Hinz „gattungsgemäßer Auftrag“ von Frauen, sich Dominanz zu unterstellen.<sup>967</sup> Aus dieser Äußerung folgt zugleich, dass Frauen Männern gegenüber als andere Gattung angenommen werden. Die Unterschiede zwischen diesen beiden Geschlechtern werden so unüberbrückbar. Frauen und Männer, so wird es auch hier suggeriert, sind biologisch grundsätzlich verschieden. Innerhalb des Militärdiskurses argumentiert van Creveld wiederholt, dass Frauen sich (immer schon) unterwerfen, hingeben, unterordnen: „Seit Odysseus’ Zeiten gibt sich die schöne Venus oft nur allzu bereitwillig dem Eroberer Mars im Liebesakt hin, auch im ehebrecherischen Liebesakt.“<sup>968</sup> Wichtig scheint hier, dass Frauen sich nur den Starken unterordnen bzw. hingeben. Der Eroberer erobert so auch die Frauen der Verlierer, es scheint natürliche Bestimmung zu sein, dass Frauen starke Männer belohnen. So werden Frauen auch als (sexualisierte) Objekte beschrieben. Sie selbst sind nicht Handelnde, sondern Ausführende naturgemäßen Auftrags. Krieg und Kampf zwischen

---

<sup>960</sup> Kositzka *JF* 15/07, 15.

<sup>961</sup> Ebd.

<sup>962</sup> Paulwitz *JF* 12/12, 7.

<sup>963</sup> Vgl. etwa Kositzka *JF* 05/07, 20. oder Kositzka *JF* 13/07, 7.

<sup>964</sup> Jobst Paul systematisiert, wie Tier-Konstrukte zur systematischen Herabsetzung von Menschen genutzt werden in: Paul 2004.

<sup>965</sup> Kositzka *JF* 13/07, 7.

<sup>966</sup> Kuby *JF* 47/08, 15 Kositzka *JF* 14/08, 18, Lange *JF* 44/11, 13.

<sup>967</sup> Hinz *JF* 06/10, 11.

<sup>968</sup> Van Creveld *JF* 42/11, 3.

Männern wird so auch zu Krieg und Kampf um die Frau. Nichts Anderes behauptet van Creveld in den von ihm verfassten Artikeln in der *JF*. Der Mann ist der Krieger, die Frau ist die Beute. Martin van Crevelds vertritt als Interviewpartner und als Autor der *JF* die Meinung, dass Frauen seit jeher wichtiger Kriegsgrund waren, jedoch nicht Soldatinnen sein sollten. Kositzka bezeichnet es gar als „Quark“, dass es Soldatinnen gibt.<sup>969</sup> Der Krieg ist eine männliche Angelegenheit. 2009 legte van Creveld im Interview zu seinem neu erschienenen Buch „Gesichter des Krieges. Der Wandel bewaffneter Konflikte von 1900 bis heute“ (2009) ebenfalls eine zentralen Thesen seines Buches „Frauen und Krieg“ (2001) dar:

„[D]ie Bedeutung der Frau für den Krieg kann gar nicht überschätzt werden. Denn Frauen erwarten von jeher, daß Männer im Krieg für Heim und Herd kämpfen. Sie sind es, die dann auf deren Wiederkehr warteten, für ihr Überleben beteten, sie mit offenen Schenkeln willkommen hießen, wenn sie heimkehrten, oder ihre Wunden versorgten bzw. um sie weinten, wenn sie fielen. Ohne all das gäbe es keinen Krieg.“<sup>970</sup>

Das hauptsächliche Interesse von Frauen am Krieg liege im Sex. Frauen würden Sieger lieben, so van Creveld. „Und um den Sieger von sich einzunehmen, setzten sie zu allen Zeiten alle Mittel der sexuellen Verführungskunst ein.“<sup>971</sup> Van Creveld lehnt Frauen im Militär ab, denn „eine Unternehmung, bei der zu viele Frauen beteiligt sind, [verliert] am Ende an Prestige – und zwar bei Männern und bei Frauen“.<sup>972</sup> Männer würden sich seit etwa 15.000 Jahren gegenseitig bekriegen.

„Seither zählt das Erbeuten von Frauen zu den wichtigsten Kriegsgründen. Frauen wurden seit jeher als Arbeitskräfte geschätzt. Während männliche Kriegsgefangene oft getötet wurden, wurden Frauen eher versklavt und zum Spinnen, Weben oder Kochen gezwungen. Auch als Gebärmaschinen standen sie hoch im Kurs.“<sup>973</sup>

Nicht zu vergessen sei „die sexuelle Befriedigung, die ihre Körper den Siegern verschafften“.<sup>974</sup> Am häufigsten sei es wohl so gewesen, so der Autor,

„daß Frauen zwar nicht ausdrücklich als Kriegsgrund erwähnt wurden, aber dennoch einen Bonus darstellten, den die Sieger genossen. [...] Man denke etwa an die Vergewaltigungsorgien, die 1527 auf den Fall Roms an die Truppen Karls V. oder 1635 auf die Eroberung Magdeburgs durch Tilly folgten.“<sup>975</sup>

Die Sprache, derer sich van Creveld hier bedient, offenbart ein zumindest emotionsloses Bild von Massenvergewaltigungen („Orgien“, „Bonus“). Aber van Creveld wird noch deutlicher. Im

---

<sup>969</sup> Vgl. Kositzka *JF* 05/07, 20.

<sup>970</sup> Van Creveld/Schwarz *JF* 34/09, 6.

<sup>971</sup> Ebd.

<sup>972</sup> Ebd.

<sup>973</sup> Van Creveld *JF* 42/11, 3.

<sup>974</sup> Ebd.

<sup>975</sup> Ebd.

Anschluss an diese Beschreibungen meint er, dass sich Frauen auch „allzu bereitwillig dem Eroberer“ hingeeben hätten. Zwischen Massenvergewaltigungen und konsensualer Sexualität scheint nicht allzu viel Differenz zu liegen. Im Grunde, so meint es auch Hinz, würden sich Frauen nach Sexismus sehnen.<sup>976</sup> Frauen werden in der *JF* als Sexualobjekte degradiert und gleichsam als Mütter überhöht.

Mutterschaft sei die natürliche Bestimmung der Frau. „Fruchtbarkeit“ sei dementsprechend das „typisch Weibliche“<sup>977</sup>, die Sicherung der „Brut [...] gattungsgemäße[r] Auftrag“<sup>978</sup>. Jost Bauch<sup>979</sup> meint gar: „Eine Mutter, die nicht geboren wurde, kann keine Kinder gebären!“<sup>980</sup> und bestärkt so noch einmal die alleinige Aufgabe der Frau, die er hier schon im Kleinkindalter festschreibt. Dass er später von einer zu niedrigen „Nettoproduktionsrate“ der Geburten „pro Frau“ spricht, ist nur folgerichtig.<sup>981</sup> Einziger Zweck von geborenen Mädchen sei so, „die jeweilige Müttergeneration zu ersetzen“.<sup>982</sup>

Mutterschaft schließt in der *Jungen Freiheit* Lohnarbeit aus. Mütter, die erwerbsarbeiten, befänden sich in einem „Fürsorgestreik“.<sup>983</sup> Ellen Kositzka sieht die Mutter „naturgemäß“ die ersten Lebensjahre des Kindes in der Kinderbetreuung. Gabriele Kuby sieht ernsthafte Folgen für die „seelische Gesundheit, das Sozialverhalten und die Leistungsfähigkeit“ von Kindern, die zu früh von der Obhut der Mutter getrennt würden.<sup>984</sup> Gleich vier Forschungszweige ruft sie als Autorität für diese Behauptung heran:

„Wer die Krippen-Diskussion der letzten Monate verfolgt hat, der weiß mittlerweile, daß Gehirnforschung, Bindungsforschung, psychologische Forschung, medizinische Forschung und schlechte Erfahrungen mit den Großexperimenten in kommunistischen Ländern dafür sprechen, daß ein Kind am besten gedeiht, wenn es in den ersten drei Jahren in der Obhut der eigenen Mutter ist.“<sup>985</sup>

---

<sup>976</sup> Vgl. Hinz *JF* 36/11, 13.

<sup>977</sup> Flöttmann/Schwarz *JF* 28/06, 3.

<sup>978</sup> Hinz *JF* 06/10, 11.

<sup>979</sup> Jost Bauch ist Soziologe und an der sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Konstanz habilitiert. 2007 war er Referent bei der *Berliner Burschenschaft Gothia*, war Mitglied des Präsidiums des *Studienzentrums Weikersheim* und Geschäftsführer der *Hessischen Arbeitsgemeinschaft für Gesundheitserziehung*. Als Referatsleiter war er bei der Bundeszahnärztekammer tätig. Bauch ist Publizist, Autor und Mitherausgeber der *Konstanzer Schriften zur Sozialwissenschaft* sowie von *Prävention. Die Fachzeitschrift für Gesundheitsförderung*.

<sup>980</sup> Bauch *JF* 04/08, 18.

<sup>981</sup> Ebd.

<sup>982</sup> Ebd.

<sup>983</sup> Kositzka *JF* 14/08, 18.

<sup>984</sup> Vgl. Kuby *JF* 27/07, 18.

<sup>985</sup> Ebd.

Bei dem Beharren auf Mutterschaftspflicht und Erziehungspflicht für Frauen geht es in der *JF* aber nicht nur um das vermeintliche Wohl des Kindes.<sup>986</sup> Mutterschaft wird begriffen als Dienst am Volke, an der Kultur, an der Nation. So referiert Anni Mursula in einer Rezension des Buches „Schatz, wie war dein Tag auf dem Sofa? Hausfrau – die unterschätzte Familien-Managerin“ (2006) von Catharina Aanderud, dass Mütter und „Hausfrauen die wichtigste Arbeit des gesellschaftlichen Lebens überhaupt“ leisten würden.<sup>987</sup> Sie seien schließlich zuständig für die „Sozialisation und Wertevermittlung“, für die „Weitervermittlung von Kultur“, durch sie würden „alte Traditionen der Konsumgesellschaft entgegen[ge]halte[n]“.<sup>988</sup> Mursula stimmt zu und führt weiter aus, dass dies die Basis für „das kulturelle Allgemeinwissen“ sei, für „das Bewußtsein für die kulturelle Besonderheit einer Nation“.<sup>989</sup>

### **6.1.5.2 Wie Frauen nicht sein sollten**

Kinderlose Frauen werden in der *JF* dementsprechend verurteilt. Es ist durchaus üblich, zur Abwertung einer politischen Gegnerin ihre Kinderlosigkeit anzugeben oder politische Verortungen anhand dieser Kategorie vorzunehmen. So wenig wie Frauen kinderlos sein sollten, sollten sie unverheiratet sein. Ellen Kositzka nutzt in einem Artikel, der sich gegen geschlechtspolitische Aussagen der grünen Politikerin Julia Seeliger richtet, mehrfach die Bezeichnung „Frl. Seeliger“, um deren Status als unverheiratete Frau anzugeben.<sup>990</sup>

Das dritte Paradigma der *JF* – Frauen sollen nicht nur verheiratet sein und Kinder bekommen, sondern sich auch selbst um Erziehung und Reproduktionsarbeit kümmern – arbeitet mit der These der „Versklavung von Frauen auf dem Arbeitsmarkt“. Ellen Kositzka greift als erste die Argumente Eva Hermans auf, die bereits im Mai 2006 im *Cicero* ein Interview gab:

„Der Feminismus, so Herman, habe die Frauen aufgerieben und für die Mutterrolle unbrauchbar gemacht. ‚Eitel und selbstgefällig‘ sieht sie ihre emanzipierten Geschlechtsgenossinnen agieren, anstatt in ‚Wahrnehmung ihres Schöpfungsauftrags die Familie zusammenzuhalten‘. Die Frau von heute versklave sich auf dem Arbeitsmarkt und verstoße im Zuge zunehmender ‚Entweiblichung‘ gegen ‚jene Gesetze, die das Überleben unserer menschlichen Spezies einst gesichert haben.‘“<sup>991</sup>

Frauen, die erwerbsarbeiten, werden so nicht nur als unweiblich und gegen ihren Schöpfungsauftrag handelnd dargestellt, ihnen wird nicht nur die Verantwortung für das

---

<sup>986</sup> Die Rede von der Mutterliebe wird allerdings konterkariert von den von Kositzka propagierten Erziehungsmethoden. Zustimmend berichtet sie von einem Buch Bernhard Buebs, „Lob der Disziplin“ (2006), in dem Unterordnung, Strafe und Autorität als erzieherische Notwendigkeit erachtet werden. (vgl. Kositzka *JF* 41/06, 27 und Kositzka *JF* 13/07, 7)

<sup>987</sup> Mursula *JF* 41/06, 27.

<sup>988</sup> Ebd.

<sup>989</sup> Ebd.

<sup>990</sup> Vgl. Kositzka *JF* 06/12, 13.

<sup>991</sup> Kositzka *JF* 19/06, 2.

Überleben der Spezies Mensch aufgebürdet, sondern die Lohnarbeit wird als für Frauen unnatürliche Tätigkeit gesehen. Es werde, so Kuby, dem Menschen nicht gerecht, ihn nur aus einer „utilitaristischen Perspektive“ zu betrachten und genau das geschehe mit der Öffnung des Arbeitsmarktes für Frauen.<sup>992</sup> Der Mensch sei „in der Ebenbildlichkeit Gottes um seiner selbst willen geschaffen“, nicht als „Humankapital“.<sup>993</sup> Solch kapitalismuskritische Töne sind in der *JF* relativ selten. Sie werden nicht herangezogen, wenn es um den Mann in der Lohnarbeitswelt geht, in frauenpolitischen Themenbereichen allerdings wird der ökonomische Griff nach der „Ressource Frau“ durchaus ökonomiekritisch beleuchtet.<sup>994</sup> Die Frau, so der Tenor, hat nichts gewonnen, wenn sie sich aus der Familie in die Arbeitswelt befreit, denn hier erwarte sie ebenfalls Ausbeutung. Allerdings wird diese Linie nicht stringent durchgehalten. Michael Paulwitz etwa wertet die Idee einer Frauen-Quote für Führungspositionen von Unternehmen als „drastische[n] dirigistische[n] Eingriff[...] in die Vertragsfreiheit und freie Eigentumsverfügung privater Unternehmen“.<sup>995</sup> Von Ökonomiekritik ist hier keine Spur mehr übriggeblieben.

So wie in der *JF* die Rede ist von einer ‚Verweiblichung‘ von Männern, so sehen die AutorInnen Frauen als weitgehend ‚entweiblicht‘.<sup>996</sup> Gesellschaftlich leitend sei das Bild einer ‚vermännlicht-dominanten, amazonenhaften oder sexuell provokanten‘ Frau.<sup>997</sup> Entsprechend werden Feministinnen mehrfach als ‚Mannweiber‘ gescholten. Frauen würden, so wird beklagt, immer „unabhängiger und selbstbewusster“.<sup>998</sup> Treten Frauen in Machtpositionen auf und tun sie das für die AutorInnen der *JF* nicht politisch opportun, so werden sie ebenfalls als ‚entweiblicht‘ beschrieben. Doris Neujahr alias Thorsten Hinz attestiert Angela Merkel, durch sie würden eben keine „weiblichen, besseren Werte und Verhaltensweisen in die Politik Einzug [er]halten“.<sup>999</sup> Merkel wird als ‚vermännlicht‘ beschrieben, als wider ihre Natur handelnd. Hinz expliziert:

„Vielleicht gibt der Essay ‚Die Liebe im 18. Jahrhundert‘ der Brüder de Goncourt einen Fingerzeig. Damals, in der ‚galanten Zeit‘, waren die Frauen die Objekte männlicher Ausschweifungen. Mit der Folge, daß sie die Verhaltensweisen der Männer adaptierten und ‚den Verlust ihrer Achtbarkeit (zu) genießen‘ lernten. Das verschaffte ihnen eine instinktive Übermacht. ‚Sie offenbarte einen neuen Typus, in dem alle Geschicklichkeit, alle Gaben, alle Feinheiten, alle Gattungen von Geist ihres Geschlechtes sich in eine Art überlegener Grausamkeit verkehrten, die Entsetzen einflößt.‘ Der Machiavellismus drang ein in die Galanterie, das erotische Begehren wurde hart und verzehrte, sich

---

<sup>992</sup> Kuby *JF* 33/08, 22.

<sup>993</sup> Ebd.

<sup>994</sup> Ebd.

<sup>995</sup> Paulwitz *JF* 12/12, 7.

<sup>996</sup> Vgl. Hinz *JF* 48/07, 1. und Lange *JF* 11/12, 24.

<sup>997</sup> Hofrath *JF* 52/08, 19.

<sup>998</sup> Lange *JF* 11/12, 24.

<sup>999</sup> Neujahr *JF* 40/09, 11.

in seiner rein verstandesmäßigen Trockenheit und Sinnlichkeit'. Die Liebe wurde zur ,unerbittlichen Politik, wie ein geregeltes Vernichtungssystem'. Die Marquise de Mereuil aus den ,Gefährlichen Liebschaften' (1782) von Choderlos de Laclos personifiziert diese Entwicklung. Die Marquise hat ihren Voltaire und Rousseau gelesen, das rein sinnliche Begehren hat sie hinter sich, ihr Credo lautet nun: ,Ich wollte nicht genießen, ich wollte wissen.' Ihr Wissen erprobt sie in einem mörderischen Zerstörungswerk auf dem Schlachtfeld der Liebe. Angela Merkel läßt sich als eine entfernte Erbin der Marquise denken. Allerdings glaubt sie – als Tochter der Postaufklärung – an keine Erlösung durch die Vernunft, das Verhältnis von Wissen und Genuß hat sich bei ihr umgekehrt. Sie will wissen, um zu genießen, wobei sich – und hier liegt ihre eigentümliche Qualität – der Genuß in der ,rein verstandesmäßigen Trockenheit und Sinnlichkeit' vollzieht. Er bildet das Zentrum ihrer politischen Beliebigkeit und ihres viel umrätselten, instrumentellen Verhältnisses zur Politik.<sup>1000</sup>

Neujahr beschreibt Merkel hier als Frau, die „Verhaltensweisen der Männer adaptierte[...]“. Achtbar als Frau sei sie nun nicht mehr. Mit dieser Prozedur der Adaption entstehe, so der Autor, ein neuer Typus Mensch, ausgestattet mit einer „Art überlegener Grausamkeit“. Während die Marquise de Mereuil noch an der Vernunft festhält, habe Merkel dieses aufklärerische (und männliche) Moment hinter sich gelassen, habe die Macht zum Objekt des Genusses gemacht. So kann Neujahr dann eben auch die Aussage, Merkel verfüge „über einen Machtinstinkt“ zurückweisen, der Instinkt schließlich wäre etwas Naturhaftes.<sup>1001</sup> Merkels Person sei vielmehr „mit ihm identisch“ – freilich als Resultat der Adaption männlicher Verhaltensweisen. Frauen in Machtpositionen werden so zu schier mystischen Wesen stilisiert und damit „so schwer zu besiegen“.<sup>1002</sup> Van Creveld hat eine andere Einschätzung von Frauen, die sich in traditionell männlichen Domänen bewegen. Bezüglich des Krieges stimme es zwar, dass „es eine kleine Zahl von Frauen gibt, und immer gegeben hat, die sich als Gladiatorinnen, Ringkämpferinnen – in Japan sogar Sumo-Ringerinnen –, Duellantinnen und so weiter hervorgetan“ hätten.<sup>1003</sup> Aber dabei gehe es eben nicht um „die Zurschaustellung kämpferischer Fähigkeiten“, sondern um Sex, „weshalb die Frauen in vielen Fällen oben ohne kämpfen, sich breitbeinig auf das Gesicht der Gegner setzen und so weiter“.<sup>1004</sup> Als Beweis gilt dem Autor die Tatsache, dass weibliche Avatare in Computerspielen „meistens lange, fast schlangenähnliche Gliedmaßen besitzen, knapp bekleidet sind und diverse metallene Accessoires tragen, die sie wie Dominas aussehen lassen“.<sup>1005</sup> Er bemerkt zwar, dass Computerkriegsspiele meist „von jungen Männern für junge Männer entworfen“ werden, dies hindert ihn jedoch nicht daran, diesen Umstand als ein Zeichen für die

---

<sup>1000</sup> Ebd.

<sup>1001</sup> Ebd.

<sup>1002</sup> Ebd.

<sup>1003</sup> Van Creveld JF 46/11, 18.

<sup>1004</sup> Ebd.

<sup>1005</sup> Ebd.

sexuelle Motivation von Frauen am Krieg zu werten statt dies als männliche sexuelle Phantasie, also als Zuschreibung an Frauen wahrzunehmen.

Dass Frauen in Machtpositionen und Feministinnen in der *JF* recht häufig sexualisiert als „Dominas“ bezeichnet werden, verwundert nicht. So spricht Gabriele Kuby von „gegenderten Dominas“<sup>1006</sup> und Ansgar Lange charakterisiert Ursula von der Leyen als „Domina[...] der Gender-Bewegung“<sup>1007</sup>. Damit werden so identifizierte Frauen auch immer als Gefahr für Männer charakterisiert. Machtvolle oder emanzipierte Frauen, so vermittelt es dieses Bild, unterwerfen Männer. Entsprechend kann Kuby dann auch vom „Aufstieg der Frau zu selbstherrlicher Alleinherrschaft“ sprechen.<sup>1008</sup>

### **6.1.5.3 Marginalisierungen: Weiblichkeit, Ethnizität und Klassenverhältnisse**

Was in der *JF* für ‚deutsche Frauen‘ gilt, zählt nicht für alle. Muslimische und genereller migrantische Mutterschaft ist durchaus nicht positiv konnotiert. In diesem Falle sollen Frauen nicht ihrer „natürlichen Bestimmung“ nachkommen, denn migrantische Mutterschaft sei in demographischer Hinsicht eine Gefährdung des Eigenen. Die Autoren Dorn und Weick sprechen selbst von einer „Einwanderung durch den Kreißsaal“ und zitieren einen französischen Städteplaner – Gilles Duhem – der den Begriff „Terror der Gebärmütter“ nutzte.<sup>1009</sup> In diesem Fall werden Mütter keineswegs überhöht, sondern zum einen sexistisch diffamiert („Gebärmütter“) und zugleich als massive Bedrohung („Terror“) identifiziert. Kurt Zach warnt in gleichem Duktus in einem anderen Artikel vor „der rasanten Vermehrung der Kopftuchträgerinnen“<sup>1010</sup> und Marcus Bauer schreibt von einer „demographische[n...] Wucht islamischer Expansion“<sup>1011</sup>. Mit diesen Aussagen ist auch impliziert, was in der *Jungen Freiheit* unter Lösung der vielbeschworenen ‚demographischen Krise‘ verstanden wird. Ein Anstieg der Geburtenrate in Deutschland ist nicht erklärtes Ziel der *JF*, auch nicht ein Anstieg der Geburtenrate der Deutschen. Es geht – auch hier – um Abstammungsdeutsche. Sie alleine könnten, so ist es die gängige Annahme – die vorgeblich bevorstehende ‚demographische Katastrophe‘ lösen. Damit ist auf ein ethnisch homogenes

---

<sup>1006</sup> Kuby *JF* 47/08, 15.

<sup>1007</sup> Lange *JF* 44/11, 13.

<sup>1008</sup> Kuby *JF* 47/08, 15.

<sup>1009</sup> Dorn/Weick *JF* 06/07, 10. Die Markierung migrantischer Frauen über die Anzahl ihrer Kinder ist anschlussfähig im politischen Mainstream. Juliane Karakayali schreibt: „Die Markierung muslimischer Frauen über ihr Kopftuch und die Anzahl ihrer Kinder folgt einem gängigen und (in Deutschland) weit verbreiteten Stereotyp. Beide Merkmale stehen dabei als Signifikanten weiblicher Unterwerfung unter patriarchale Traditionen. Zu dieser Gleichsetzung hat in den letzten Jahren nicht zuletzt ein Diskurs beigetragen, der feministische Forderungen nach Gleichberechtigung der Geschlechter mit einer Kritik am Islam als patriarchal und frauenfeindlich verbindet.“ (Karakayali, J. 2011, 135)

<sup>1010</sup> Zach *JF* 39/08, 1.

<sup>1011</sup> Bauer *JF* 20/09, 14.

Gesellschaftsbild verwiesen. Neujahr/Hinz schlägt entsprechend vor, „finanzielle Anreize, die eine hohe Geburtenrate für in- und ausländische Unterschichten attraktiv machen“ zu streichen.<sup>1012</sup> Auch wenn er zuvor „71 Prozent der türkischstämmigen Schulanfänger“ (und „66 Prozent“ bei „den Arabern“) als Unterschicht identifiziert und Armut so als hauptsächlich migrantisches Problem charakterisiert,<sup>1013</sup> ist hier auf eine zweite Einschränkung der bevorzugten Bevölkerungspolitik verwiesen: Eine hohe Geburtenrate in der Unterschicht ist ebenso wenig erwünscht wie innerhalb der nicht abstammungsdeutschen Bevölkerung.

Das in der *JF* gepriesene Frauenbild, das sich zentral auf Mutterschaft fokussiert, ordnet sich bevölkerungspolitischen Paradigmen unter. Die Prämisse, dass Frauen naturhaft Kinder bekommen sollen, ist teilbar. Für migrantische Frauen und arme Frauen gilt sie in der *JF* nicht.

#### **6.1.6 Zusammenfassung der Strukturanalyse**

Der gesamte Geschlechterdiskurs der *Jungen Freiheit* findet auf der Folie einer angenommenen Herrschaft des Feminismus und Dominanz der Homosexualität statt. Es wird ausgegangen von systematischer Benachteiligung und Diskriminierung von Männern und Jungen und systematischer Privilegierung von Frauen und Mädchen.

Vor diesem Hintergrund sprechen die AutorInnen als AntifeministInnen aus einer Opferperspektive. Der forcierte Antifeminismus wird so zum Kampf gegen herrschaftliche Geschlechterverhältnisse umgedeutet, Homophobie und andere Diskriminierungsformen als Meinungs- und Religionsfreiheit. Entsprechend wird mit Kritik an Diskriminierung umgegangen. Kritik an herrschenden Geschlechterverhältnissen gilt in der *JF* als denunziatorisch bzw. diktatorisch, also herrschaftlich. Antidiskriminierungsansätze bedeuten hier eine nicht hinnehmbare Einschränkung. Sie werden vielmehr als Einschränkung der Meinungsfreiheit und in dem Sinne als ‚Diskriminierung‘ von Christen und Konservativen gewertet.

Der Geschlechterdiskurs der *JF* unterteilt sich in die Diskursstränge Feminismus, Ehe und Familie und Sexualität. Männlichkeitskonstruktionen und Weiblichkeitskonstruktionen sind teils explizit ausformuliert, teils leiten sie sich aus den Aussagen der genannten Diskursstränge ab.

Feminismus wird in der *Jungen Freiheit* in der Regel synonym für Gleichheitsfeminismus verwendet, der wiederum mit Gender Mainstreaming identifiziert wird. Differenzfeminismus wird als Bewegung zur Erhaltung der Geschlechterdifferenz gedeutet und entsprechend affirmiert. In

---

<sup>1012</sup> Neujahr JF 15/09, 11.

<sup>1013</sup> Ebd. Auch Michael Paulwitz spricht von „einer „rasch wachsenden Unterschicht mangelhaft integrierter Einwanderer“. (Paulwitz JF 33/07, 1)

der *JF* gibt es nur wenige Bezüge zum sogenannten ‚nationalen Feminismus‘. Wenn dieser angesprochen wird, affirmieren ihn die AutorInnen.

Gender Mainstreaming gilt in der *JF* als Strategie, biologische Gegebenheiten zu leugnen und eine Vermännlichung des Weiblichen und Verweiblichung des Männlichen anzustreben. Es sei eine *top-down*-Strategie, die hier wirke und durch Sprachregelungen und Sprachverbote durchgesetzt werde. Kritik sei kaum möglich ohne drastische persönliche Konsequenzen. Es sind weit verbreitete antifeministische Aussagen, derer sich in der *JF* bedient wird. Über diese geht man in der *JF* aber noch hinaus. Feminismus sei nicht nur schlecht für das Verhältnis zwischen Männern und Frauen. Feminismus sei zudem identitätszerstörend und damit eine Bedrohung für Volk und Nation. Feminismus führe zu Homosexualität und provoziere eine ‚demographische Katastrophe‘.

In der *JF* finden enge Verknüpfungen zwischen Feminismus und Marxismus statt. Beide, teils personalidentisch, würden sich der Strategie der Kulturrevolution bedienen, die – alarmistisch gesprochen – so gut wie abgeschlossen sei. Unterstützt werde der Feminismus von der gesamten Parteienlandschaft und von der bundesdeutschen Presse. Auch in Abwehr der Kritik an Heteronormativismus bedienen sich die AutorInnen antimarxistischer Rhetorik. Immer wieder stellen die AutorInnen des Geschlechterdiskurses in der *JF* Feminismus in Verbindung zu dem, was sie „Casino-Kapitalismus“ nennen. Aber auch Zusammenhänge zu Multikulturalisierung, Liberalismus und Internationalismus werden konstruiert. Die nationale Souveränität, die kulturelle Identität, die Einheit des Landes, schließlich der Fortbestand der ‚westlichen Zivilisation‘ und des Christentums werden den mit dem Feminismus verknüpften Konzepten der Differenzierung, des Dekonstruktivismus, der Interessenkonflikte, des Hedonismus, der Gleichberechtigung und der Menschenrechte entgegengestellt.

Der Verknüpfung mit dem Multikulturalismus kommt eine besondere Bedeutung zu. Ebenso wie Geschlechterkategorien als biologische Entitäten beschrieben werden, gilt das auch für die Kategorie Ethnizität. Feminismus habe so die gleiche Programmatik wie Antirassismus. Es gehe darum, Entitäten aufzubrechen. Dies allerdings stelle die Nation als homogenen Raum der Interessensgleichheit in Frage. Pluralismus und Interessenskonflikt sind im Diskurs der *JF* nur zwischen Gemeinschaften legitim, nicht innerhalb von Gemeinschaften. Im letzten Fall wirke Pluralismus zersetzend.

Feminismus wird die Funktion zugeschrieben, Migration zu verursachen, indem durch eine Effeminisierung der Männer die ‚Selbstverteidigungskräfte‘ der Gesellschaft geschwächt würden. Durch die vom Feminismus verursachte Dekadenz fungiere er als Türöffner für Migration. So wird Migration als ebenfalls ‚volksfeindlich‘ gewertet. Migration bedeutet in der *JF* Kulturkampf.

Gerade dem Islam kommt dabei eine besondere Rolle zu. Zum einen finde vornehmlich Migration aus muslimischen Ländern statt, zum anderen handele es sich in der als homogen angenommenen ‚islamischen Kultur‘ um eine patriarchale Kultur. Geht es um den Islam, wird teils im Sinne einer Ethnisierung von Sexismus die Missachtung von Frauenrechten angeprangert. Diese populistischen Wendungen der Berufung auf Frauenrechte in Abwehr des Islam sind allerdings nicht konsensual. Es wird deutliche Kritik an diesem Argumentationsmuster formuliert – eben mit dem Verweis darauf, dass es erst der Feminismus gewesen sei, der Einwanderung und ‚Islamisierung‘ ermöglicht habe.

Ebenfalls nicht einig sind die AutorInnen, geht es um die Verbindungslinie zur Ökonomie. Einerseits wird formuliert, die geschlechterspezifische Nivellierung der als natürlich angenommenen Unterschiede diene wirtschaftspolitischen Normen der Finanzmärkte. Familie, Heimat, Staat, Nation seien Bollwerke gegen die negativ konnotierte ‚kapitalistische Heilslehre‘. Andererseits werden wirtschaftsliberale Argumente gegen Frauenquoten und Frauenerwerbstätigkeit ins Feld geführt.

Bei der Diskussion um Feminismus in der *Jungen Freiheit* geht es um nicht weniger als um die Frage nach dem Fortbestand der Kultur und des ‚Volkes‘. Damit ist die Relevanz angesprochen, die dem Geschlechterdiskurs der *JF* zukommt. Es geht ums Ganze.

Innerhalb des Diskursstrangs Familie, Ehe und Demographie offenbart die *JF* ein konservativ-christliches Familienbild mit völkischen Elementen. Aus der bürgerlichen Kleinfamilie wird der Stamm, der Staat abgeleitet. Sie dient den einen als ordnungspolitischer Faktor gegen den Neoliberalismus, den anderen als Garant für Leistungsprinzipien. Das (alternativlose) Leitmodell der Familie aus Mann, Frau und Kind(ern) gilt jedoch nur als Modell für eine deutsche Mittelschicht. Sowohl Familien aus der als deutsch identifizierten Unterschicht, als auch migrantisch gesehene Familien werden nicht als Garant für den Fortbestand des Staates gewertet. In diesem Zuge finden deutliche Diffamierungen gegen Unterschichtsangehörige statt. Sie werden als asozial, dumm, unmündig und verantwortungslos charakterisiert. MigrantInnen werden per se zur Unterschicht gerechnet und mit ebendiesen Stigmata belegt.

So wie die traditionelle (Mittelstands-)Familie als einzige legitime Form des gesellschaftlichen Zusammenlebens gewertet wird, ist die Ehe zwischen Mann und Frau den AutorInnen der *JF* alternativlos. Dabei gilt die Ehe nicht als Institutionalisierung von Liebesbeziehungen, sondern als Zweckgemeinschaft zur Reproduktion. Ihre eigentliche Funktion ist die Sicherung des Fortbestands des ‚Volkes‘. So wie Kinderlosigkeit als moralisch verwerflich gewertet wird, gilt das auch für Scheidung, die als Zeichen des Egoismus gewertet wird. Dennoch wenden sich die

AutorInnen der *JF* gegen ‚muslimische Zwangsehen‘. Innerhalb dieser Debatte referieren sie auf Werte der Selbstbestimmung, die, wenn es um als deutsch identifizierte Ehen und Familien geht, doch einhellig abgelehnt werden.

Sowohl der Themenbereich Familie als auch der der Ehe verweist auf Demographiedebatten. Die AutorInnen der *JF* sehen Deutschland kurz vor einem demographischen Kollaps – der dem Feminismus geschuldet sei. Dieser bewirke eine ‚Homosexualisierung‘ der Gesellschaft und begünstige Schwangerschaftsunterbrechungen, Verhütung und kinderfeindliche alternative Lebensentwürfe. Sexuelle Selbstbestimmung und Freiheiten der Frau sowie Frühaufklärung von Kindern würden sich katastrophisch auf die Demographie auswirken.

Demographie stellt allerdings auch im Diskurs der *JF* kein Paradigma dar. Es geht darum, wer Kinder zeugt. Auch hier wird sowohl entlang der Differenzkategorien Ethnizität und Klasse unterschieden, aber auch entsprechend den bürgerlichen Vorstellungen von Ehe und Familie. Alleinerziehende Mütter, Kinder aus Patchwork-Familien, Kinder aus einkommensschwachen Familien und nicht abstammungsdeutsche Kinder werden – trotz der angenommenen demographischen Katastrophe – nicht begrüßt. Demographie verweist in der *JF* nicht auf die Frage der Geburtenzahlen, sondern darauf, wer in Deutschland Kinder bekommt. Sind Kinder nicht abstammungsdeutsch, ökonomisch benachteiligt oder wachsen sie nicht in bürgerlichen Familien auf, gilt in der *JF* demographisches Wachstum als Gefahr.

Im Diskursstrang Sexualität wird in der *JF* von einer Hegemonie der Schwulenbewegung und einer breiten gesellschaftlichen ‚Homosexualisierung‘ ausgegangen. Einflussreiche Interessengruppen hätten als Lobby Homosexualität zum gesellschaftlichen Maßstab und Transsexualität zum Paradigma gemacht und würden dies durch ‚Sexual Correctness‘ absichern. So setzen sich die AutorInnen in eine Position, aus der heraus es nicht um Abwehr der Forderung nach Gleichberechtigung, sondern um den Kampf für die Rechte vermeintlich marginalisierter Heterosexueller geht.

Zweigeschlechtlichkeit gilt in der *JF* als ontologische Vorgabe ebenso wie Heteronormativität. Homosexualität – und in der *JF* wird meist über männliche Homosexualität gesprochen – wird als Folge männlicher Desorientierung als Resultat des Feminismus gewertet. Die AutorInnen stehen Verboten, staatlicher Verfolgung und körperlicher Gewalt gegen Homosexuelle nicht ablehnend gegenüber.

Unter den Stichworten der ‚Sexualisierung der Gesellschaft‘ und ‚Frühsexualisierung‘ von Kindern wird neben der angenommenen ‚Homosexualisierung‘ der Gesellschaft auch eine generelle Erziehung zur Sexualität beobachtet. Als Gegenmaßnahmen werden hier sexuelle

Beschränkung, Enthaltensamkeit und die Beachtung christlicher Werte vorgeschlagen. Sexualität solle ihrem natürlichen Sinn, der Reproduktion, wieder zugeführt werden. Entsprechend lehnen die AutorInnen Schwangerschaftsunterbrechung und Verhütung ab. Das Thema der sexualisierten Gewalt nimmt in der *JF* keinen allzu großen Raum ein. Mitunter wird die gesetzliche Ausweitung des Vergewaltigungsstraftatbestands in der Ehe kritisiert und es finden sich vereinzelt Vergewaltigungsmythen wieder, vor allem im Bereich der Filmrezeption. Hier gelten Vergewaltigungen als bewunderte Akte der Maskulinität und werden in Zusammenhang mit der sexuellen Freiheit des Mannes gestellt. Als eine Ursache für sexualisierte Gewalt führt eine Autorin die Sexualaufklärung zur sexuellen Selbstbestimmung auf. Durch diese würde sexuelle Scham bei Kindern abgebaut, dadurch würden sexualisierte Gewalttaten gegen Kinder begünstigt.

Männlichkeitskonstruktionen und Weiblichkeitskonstruktionen werden in der *JF* teils expliziert, teils lassen sie sich aus den Aussagen zum Geschlechterverhältnis ableiten.

Der Mann gilt in der *Jungen Freiheit* durchweg als starkes Geschlecht. Er wird naturhaft als wehrhaft, heroisch, hart und soldatisch dargestellt. Von diesem Idealbild weichen aber – aufgrund feministischer Einflussnahme – heutige Männer ab. Die AutorInnen der *JF* gehen von einer ‚Krise der Männlichkeit‘ aus, die zur Krise der Gesellschaft wird, denn die Gesellschaft, die sich im permanenten Kampf zu anderen Gesellschaften befinde, könne nur durch Kampf verteidigt werden. Ohne originär männliche Tugenden seien Gesellschaften aber nicht wehrhaft. Zeichen der angenommenen Krise des Mannes seien ‚Verweiblichung‘ und Homosexualisierung. Abweichung oder gar Auflösung von Geschlechterrollenbildern wird so zum Angriff auf die Grundvoraussetzungen des Volkes. Feminismus gilt auch in diesem Sinne als volksfeindlich.

Männlichkeit wird ontologisch gekoppelt an Wehrhaftigkeit, Heroismus, Mut. Liberalismus und Feminismus aber habe das maskuline Leitbild geschädigt und damit die soldatischen Tugenden wie Kameradschaft, Tapferkeit, Härte, Mut und Ehre. Diesen Tugenden wurden im Zuge der Effeminisierung der Gesellschaft Werte wie Menschenwürde, Freiheit, Frieden, Gerechtigkeit, Gleichheit, Solidarität und Demokratie entgegengestellt. Die Momente, die das Gesellschaftsmodell, das in der *Jungen Freiheit* propagiert wird, ausmachen, also Homogenität, Überhöhung des Eigenen, Ausschluss des Fremden, Abgeschlossenheit, Territorialverhalten, Kampf und Konkurrenz, finden sich in den Männlichkeitskonstruktionen wieder. Aus der in der *JF* als archaische Männlichkeit ausgemachten Konstruktion leitet sich ein völkisch-nationalistisches Gesellschaftsmodell ab. Männer sind in der *JF* naturgemäß völkische Nationalisten.

Die Sphäre des Mannes ist die Öffentlichkeit. Wenn in der *JF* vom traditionellen Mann gesprochen wird, so ist auch das traditionelle Rollenverständnis gemeint, nach dem dem Mann die öffentliche Sphäre und die Lohnarbeit zukomme.

Männern komme zudem die Aufgabe zu, Frauen zu verteidigen, allerdings nur die ‚eigenen‘ Frauen. Geht es um ‚ungebundene‘ Frauen oder ‚fremde‘ Frauen, fällt dieses Schutzparadigma weg.

Deutsche Männer, so die AutorInnen, seien längst ‚verweiblicht‘. Dies gilt explizit nicht für Migranten, die als hypermaskulin dargestellt werden. Migrantischen Männern also wird durchaus die ersehnte traditionelle Männlichkeit zugesprochen. Dies steigert die gesellschaftliche Bedrohungssituation. Migrantische Männer dienen nicht als Vorbilder oder Lichtblicke konservativer Geschlechterkonstruktionen, sondern als Bedrohungen des Eigenen. Und mehr noch. Hypermaskulinität bei Einwanderern führe zu Gewaltaffinität. Während traditionelle Männlichkeitsentwürfe bei als deutsch identifizierten Männern positive ordnungspolitische Effekte haben, wirken sie bei als migrantisch identifizierten Männern negativ. Diese Sichtweise wird allerdings nicht von allen AutorInnen geteilt. Das Problem, so heißt es in weniger populistisch argumentierenden Artikeln, sei nicht die Maskulinität der anderen, sondern die fehlende Maskulinität der eigenen Männer. Dies ist die apokalyptische Dimension des Geschlechterdiskurses, der mit dem Migrationsdiskurs verbunden wird: Aufgrund des Feminismus und der damit einhergehenden Schwächung des maskulinen Selbstverständnisses habe die deutsche Gesellschaft – oder im Jargon der Völkischen: das deutsche Volk – keine Abwehrkräfte gegen die begonnene muslimische ‚Landnahme‘. Werden migrantische Männer zumeist als Mitglieder der Unterschicht identifiziert, ist in der *JF* nur selten die Rede von männlichen deutschen Unterschichtsangehörigen. Wenn sie aber Erwähnung finden, ist das Bild, das von ihnen gezeichnet wird, ambivalent. Klassenverhältnisse werden also in den Männlichkeitskonstruktionen in der Regel nur in Verbindung mit Ethnizität als Negativkategorie herangezogen.

Als Lichtblick dienen der *JF* die Maskulinisten. Zwar werden auch sie in einer Opferposition verortet, hier findet allerdings noch der verzweifelt heroische Kampf des genialen Einzelnen gegen die Masse statt.

Auch Weiblichkeitskonstruktionen in der *JF* sind ontologisch aufgeladen. Weiblichkeit ist immer mit Mutterschaft verknüpft. Entsprechend ist die Sphäre der Frau das Private, die Reproduktionsarbeit, die Kindererziehung, die Familie. Mutterschaft schließt in der *Jungen Freiheit* Lohnarbeit aus und wird begriffen als Dienst am Volke, an der Kultur, an der Nation. Kinderlose und unverheiratete Frauen werden in der *JF* dementsprechend verurteilt.

Frauen werden in der *JF* mit sexistischen Stereotypen belegt. Das harmonische Geschlecht sei eher dumm, subtil, nicht zielstrebig, ihnen komme Milde, fehlende Stringenz und der Hang zur Hysterie zu. Diese Zuschreibungen werden als biologisch determinierende Fakten beschrieben. Auch die zwingende Unterordnung unter den Mann ist als naturhaft beschrieben. Es sei gattungsgemäßer Auftrag von Frauen, sich Dominanz von Männern zu unterstellen. Frauen dienen dem Volk, aber nicht nur durch Mutterschaft, sie werden auch als sexualisierte Objekte dargestellt. Frauen werden in der *JF* als Sexualobjekte degradiert und gleichsam als Mütter überhöht.

In der heutigen Gesellschaft allerdings seien Frauen ‚vermännlicht‘. Sie würden, so wird es von den AutorInnen der *JF* beklagt, immer unabhängiger und selbstbewusster und dieser neue Typus Frau sei schwer zu besiegen. Auch hier zeigt sich das Paradigma des Kampfes.

Was in der *JF* für ‚deutsche Frauen‘ gilt, gelte nicht für alle Frauen. Mutterschaft von Migrantinnen wird ebenso sexistisch diffamiert wie Mutterschaft von Frauen aus der Unterschicht.

Das in der *JF* gepriesene Frauenbild, das sich zentral auf Mutterschaft fokussiert, ordnet sich bevölkerungspolitischen Paradigmen unter. Die Prämisse, dass Frauen naturhaft Kinder bekommen sollen, ist teilbar. Für migrantische Frauen und arme Frauen gilt sie in der *JF* nicht.

## **6.2 Feinanalyse des Artikels „Gender Mainstreaming. Erbe des Klassenkampfes“**

Im Juni 2008 veröffentlichte Johannes Rogalla von Bieberstein einen programmatischen Artikel<sup>1014</sup> in der *Jungen Freiheit*, der überschrieben war mit „Gender Mainstreaming. Erbe des Klassenkampfes“. Der Artikel spricht in einen – wie gezeigt – stark antifeministischen Diskurs der *JF*, innerhalb dessen immer wieder Debatten um Gender Mainstreaming stattfinden und ebenso in einen stark antikommunistischen Diskurs.

In dem Artikel ordnet der Autor sowohl Gender Mainstreaming, aber auch übergeordnet den Feminismus als klassenkämpferisches Projekt des Marxismus ein. Die Linke habe sich von der

---

<sup>1014</sup> Der Artikel der Feinanalyse beinhaltet etliche zentrale Aussagen, die in der Strukturanalyse herausgestellt wurden. Im Themenbereich Feminismus wird vertreten, dass Gender Mainstreaming einen neutralen Menschen erschaffen wolle, dass der Gleichheitsfeminismus gesellschaftliche Deutungsmacht habe, dass Feminismus eine marxistische Ideologie sei, ein kulturevolutionäres Konzept, ein kriegerischer Akt, eine internationale Verschwörung, dass Feminismus durchgesetzt werde mittels Political Correctness und Meinungsverböten, dass Gender Mainstreaming der Ökonomie diene. Im Themenbereich Familie und Ehe wird unter Berufung auf ein christliches Familienbild vertreten, dass die bürgerliche Familie die Ur-Zelle der Gemeinschaft sei. Im Themenbereich Sexualität wird Heterosexualität als natürliche Sexualität vermittelt, es wird von einer Sexualisierung der Gesellschaft ausgegangen, Schwangerschaftsunterbrechung wird abgelehnt. Für den Themenbereich Feminismus, der im Geschlechterdiskurs der *JF* überdurchschnittlichen Raum einnimmt (im Archiv behandeln von insgesamt 281 Artikeln 145 Artikel dominant das Thema Feminismus) ist der ausgewählte Artikel ein typischer Text. Zudem deckt er einige der zentralen Aussagen in den anderen Themenbereichen ab und enthält etliche Diskursverschränkungen.

Eigentumsfrage verabschiedet und versuche nun die kulturelle Hegemonie über eine feministische Konfliktstrategie zu erreichen. Gleichsam würde dieses Ziel verschleiert – unter der Vorgabe der geschlechtlichen Gleichstellung gehe es tatsächlich um die Abschaffung der bürgerlichen Familie und damit um einen folgenreichen Angriff auf die christlich-bürgerliche Gesellschaft. Homosexualität solle als alleinige gesellschaftliche Normalität durchgesetzt werden. Sowohl Massenmedien als auch die evangelische Kirche und die etablierten Parteien würden dieses als Geheimprojekt charakterisierte Vorgehen unterstützen. Gender Mainstreaming werde der Bevölkerung aufoktroziert, KritikerInnen würden mit Hilfe der Political Correctness zensiert. Feministische AkteurInnen seien zumeist homosexuell. Feminismus, so Rogalla von Bieberstein sei kinderfeindlich, männerfeindlich und lebensfeindlich. Kurz: Feminismus sei ein kulturevolutionäres, international im Verborgenen geplantes und von Lobbygruppen, Medien und Politik umgesetztes Projekt zur Zersetzung des Volkes und der bürgerlichen Gesellschaft.

Rogalla von Bieberstein veröffentliche 2002 in der „Edition Antaios“ das Buch „Jüdischer Bolschewismus. Mythos und Realität“, auf das sich später Martin Hohmann in seiner als antisemitisch kritisierten Rede zum Tag der Deutschen Einheit am 3. Oktober 2003 bezog.

In dem Buch geht Rogalla von Bieberstein der Frage nach, wie stark der ‚jüdische Einfluss‘ im Kommunismus gewesen sei. In der Online-Zeitschrift *Hagalil* erntete er dafür Kritik:

„In der Tat, das Buch des Herrn von Bieberstein beschäftigt sich nicht mit dem Kommunismus, sondern sucht im nazistischen Stil nach der Abstammung verschiedener Kommunisten. Herr von Bieberstein besitzt in seiner Einleitung die Frechheit, sich vom rassistischen Antisemitismus zu distanzieren. Das ist ein unverschämter Taschenspielertrick, denn man erfährt in seinem Werk nichts über das politische Wirken von Leo Trotzki als Person, sondern nur, dass Trotzki in Wahrheit Bronstein hieß und Jude war.“<sup>1015</sup>

Max Brym attestiert Rogalla von Bieberstein antisemitische Schuldumkehrreflexe. Es gehe ihm darum, „von ‚jüdischer Schuld‘ im Zusammenhang mit dem Kommunismus zu sprechen“ und daraus abgeleitet den Antisemitismus als „Abwehrhaltung“ zu beschreiben. Rogalla von Bieberstein bediene sich diesbezüglich des „rassistischen Antisemitismus“, indem er Juden und Jüdinnen als Kollektivsubjekt beschreibe.<sup>1016</sup>

Auch nach der sogenannten Hohmann-Affäre trat Rogalla von Bieberstein bei einer Veranstaltung des rechten *Studienzentrums Weikersheim* und der *Staats- und Wirtschaftspolitischen Gesellschaft* auf, in der Wochenzeitschrift *Junge Freiheit* schreibt er sporadisch Artikel.

---

<sup>1015</sup> Brym, *hagalil* 2003.

<sup>1016</sup> Ebd.

### 6.2.1 Der Artikel „Gender Mainstreaming. Erbe des Klassenkampfes“ im Wortlaut

*Junge Freiheit*, Forum, Seite 22, 26/08 20. Juni 2008

1 Gender Mainstreaming

2 Erbe des Klassenkampfes

3 von Johannes Rogalla von Bieberstein

4 Nach dem Kollaps des

5 Realsozialismus revi-

6 dierte die Neue Lin-

7 ke ihre Strategien. Sie

8 bewertete die bürger-

9 liche Welt als bereits

10 maroden Feind, welcher der Erringung

11 der kulturellen Hegemonie noch entge-

12 genstand. Der sich globalisierende, ana-

13 tionale Kapitalismus wird von ihr zwar

14 gelegentlich als Heuschrecke exorziert,

15 jedoch zugleich als Auflöser traditionel-

16 ler Strukturen gewürdigt.

17 Marxisten halten an ihren Glau-

18 benszielen, nämlich der Schaffung eines

19 „neuen“ Menschen, unbeirrbar fest, den-

20 ken strategisch und sind dabei äußerst

21 wendig. Zu ihrer Vorgehensweise gehö-

22 ren ausgeklügelte Tarn- und Umweg-

23 strategien; hierzu dient ein *Neusprech*,

24 der beim hier behandelten Thema eine  
25 in der marxistischen Tradition stehende  
26 feministische Sprache ist. All dies ist für  
27 den Normalbürger nicht ohne weiteres  
28 durchschaubar und soll es wohl auch  
29 nicht sein. Denn die heute feministisch  
30 daherkommende Heilslehre wird ständig  
31 modernisiert und erhält fortwährend  
32 neue Kleider.

33 Bei der heutigen Konzentration, Glo-  
34 balisierung und Anonymisierung des  
35 Kapitals stellen die klassischen marxi-  
36 stischen Konzepte der Enteignungen  
37 nur noch für Zurückgebliebene eine Al-  
38 ternative dar. Den Neomarxisten geht  
39 es daher vornehmlich darum, mit dem  
40 Steuer- und Sozialstaats-Sozialismus den  
41 in immer größere Abhängigkeit gera-  
42 tenden Bürgern soziale Sicherheit vor-  
43 zugaukeln. Vor allem aber kämpfen sie  
44 darum, gemäß dem Konzept von Anto-  
45 nio Gramsci die geistige Hegemonie zu  
46 erringen.

47 Die Voraussetzung, um die Herr-  
48 schaft über die Köpfe sicherzustellen,

49 ist keine Enteignung, sondern primär  
50 eine Indienstnahme, eine Kontrolle der  
51 Massenmedien, sowohl der staatlichen  
52 wie der privaten. In Deutschland häufen  
53 sich die Anzeichen, daß die Kulturindu-  
54 strie im Verein mit der politischen Klasse  
55 dabei ist, die Demokratie, also die Herr-  
56 schaft des Volkes, durch die Oktroyie-  
57 rung „korrekter“ Auffassungen auszuhe-  
58 beln – man denke an die „Fälle“ Peter  
59 Krause oder Eva Herman.

60 Der PDS-Vordenker André Brie darf  
61 mit der gegenwärtigen Situation und  
62 der deutschen Bundesregierung zufrie-  
63 den sein. Nach 1989 hatte er gefordert,  
64 es gehe darum, „die konservative gei-  
65 stige Hegemonie zu zerstören“. Sein  
66 Chef Gregor Gysi leistete für das von  
67 der Schröder-Regierung eingeführte fe-  
68 ministische „Gender Mainstreaming“  
69 Vorarbeit. Bereits 1997 forderte er in der  
70 Szenezeitschrift Rosa Zone, daß die PDS  
71 durch ihre Lesben- und Schwulenpolitik  
72 „die herkömmlichen Lebensentwürfe“  
73 – und damit die Familie als Kern der  
74 christlich-bürgerlichen Gesellschaft – in

75 Frage stellen müsse.

76 Gysi steht so in der Nachfolge des  
77 Sexualkommunisten Wilhelm Reich,  
78 dessen Schüler Ernst Bornemann 1975  
79 in „Das Patriarchat“ formulierte: Die  
80 „Sexual- und Eherevolution“ vollziehe  
81 sich entsprechend der proletarischen Re-  
82 volution und diene der „Befreiung der  
83 Frau“. Sie „verwerfe das Dogma von der  
84 Heterosexualität“. Ebenfalls 1975 ging  
85 die neuerdings von CDU-Funktionärin-  
86 nen gefeierte Alice Schwarzer gegen das  
87 „Dogma der Heterosexualität“ an.

88 Die Geheimstrategie  
89 des Gender Main-  
90 streaming bildet den  
91 vorläufigen Abschluß  
92 einer seit Jahren von  
93 rot-grünen Zirkeln be-  
94 triebenen Kulturrevolu-  
95 tion, durchgewinkt von  
96 wachsweißen CDU-  
97 Politikern, welche sich  
98 nach dem medialen  
99 Zeitgeist ausrichten.

100 Man darf aus solchem Wühlen gegen  
101 die natürliche Ordnung schließen, daß  
102 es weniger um die Duldung homosexu-  
103 eller Unzucht ging als darum, mit dem  
104 Feindbild „Heterosexualität“ die bürger-  
105 liche Gesellschaft zu treffen. Das Gen-  
106 der Mainstreaming wurde 1995 auf der  
107 feministisch dominierten vierten Welt-  
108 frauenkonferenz in Peking formuliert  
109 und vom Ministerrat der EU umgesetzt,  
110 bevor es den Deutschen übergestülpt  
111 wurde. Im EU-Parlament war hierfür  
112 eine mit einer Frau verheiratete soziali-  
113 stische Abgeordnete federführend. Die  
114 Gender-Ideologie charakterisiert sich  
115 dadurch, daß in ihr Ehe, Kinder und  
116 Familie nicht vorkommen – und der Ge-  
117 schlechtstrieb sich verselbständigt hat.  
118 So forderte denn die damalige PDS-  
119 Abgeordnete Christina Schenk 1996:  
120 „Es darf keinen Unterschied machen,  
121 ob jemand verheiratet ist oder nicht...  
122 ob er heterosexuell, lesbisch oder schwul  
123 ist.“ Heute lebt Schenk nach einer Ge-  
124 schlechtsumwandlung als Mann.

125 Unter Berufung auf Wilhelm Reich  
126 prangerte der in der evangelischen Ju-  
127 gendarbeit einflußreiche Helmut Kentler  
128 1970 die „Intoleranz in sexuellen Fra-  
129 gen“ bei vielen Christen an und warb für  
130 den „freien Sex“ in Jugend-Zeltlagern:  
131 „Einmal an der Fo... lecken ist viel schö-  
132 ner als Zucker schlecken.“ Der Grünen-  
133 Politiker Volker Beck verlangte 1998  
134 in „Schwule Macht“, daß gemäß dem  
135 „schwulenpolitischen Marshallplan“ das  
136 „schwule U-Boot in den Ehehafen“ ein-  
137 laufen solle.

138 Dieser Forderung sind mittlerwei-  
139 le die „bürgerlichen“ Parteien nachge-  
140 kommen. Die Erkenntnis der New-Age-  
141 Prophetin Marilyn Ferguson, daß „die  
142 Macht der Frau das Pulverfaß unserer  
143 Zeit“ sei, haben „neue“ Frauenbewegun-  
144 gen zum Hebel ihrer Politik gemacht. Sie  
145 waren so erfolgreich, daß Volker Beck  
146 es sich leisten konnte, den Erzbischof  
147 von Köln Joachim Kardinal Meisner als  
148 „Hassprediger“ zu verunglimpfen. Denn  
149 dieser hatte es gewagt, die vom Gender  
150 Mainstreaming entwickelten „alternati-

151 von Modelle menschlichen sexuellen Zu-  
152 sammenlebens“ als „unwahr und für die  
153 Menschen verderblich“ zu verurteilen.

154 Wilhelm Reich vom „Reichsver-  
155 band Proletarische Sexualpolitik“ hat-  
156 te schon 1931 die Richtung gewiesen:  
157 „Die Hauptsache aber bleibt im Kapit-  
158 alismus die vollständige Politisierung  
159 der Sexualfrage.“ Bei dieser stehe der  
160 Kampf gegen sexuelle Unterdrückung  
161 durch „Kirche, Familie und Kapital im  
162 Vordergrund“. Die Sozialwissenschaft-  
163 lerin und Schriftstellerin Herrad Schenk  
164 („Freie Liebe, wilde Ehe“) forderte 1991  
165 auf dem evangelischen Kirchentag im  
166 Ruhrgebiet in aller Vulgarität: „Ficken  
167... wann man will und wie man will, ist  
168 subversiv und hebelt die bürgerliche Ge-  
169 sellschaft aus den Angeln!“ Dabei merkte  
170 sie an, daß im Judentum, Christentum  
171 und im Islam „das Geschlecht und die  
172 Fruchtbarkeit der Frau als Eigentum des  
173 Mannes“ gelte.

174 Gegenwärtig erleben wir mit der  
175 durchgepaukten und den ahnungslo-

176 sen Bürgern als Gleichberechtigungs-  
177 politik angedienten Geheimstrategie des  
178 Gender Mainstreaming als „geistigem  
179 Leitprinzip und Querschnittsaufgabe“  
180 den Abschluß einer seit Jahren von rot-  
181 grünen Zirkeln betriebenen Kulturre-  
182 volution, durchgewinkt von solchen  
183 CDU-Politikern, welche sich mehr  
184 nach dem medialen Zeitgeist als nach  
185 den Beschlüssen ihrer Parteimitglieder  
186 ausrichten. Wie dies mit dem von ihr  
187 immer wieder beschworenen „christ-  
188 lichen Menschenbild“ zu vereinbaren  
189 ist, müßte die CDU-Vorsitzende noch  
190 erklären.

191 Im Handelsblatt erschien hierzu der  
192 Artikel „Feministinnen erforschen sich  
193 selbst“ (19. September 2007). Im Jahre  
194 2004 hatte ein Professor in einem Essay  
195 das ominöse „Gender Mainstreaming“  
196 als „totalitäre Steigerung der Frauenpo-  
197 litik“ bezeichnet. Sein Wissenschafts-  
198 minister verbot ihm unter Androhung  
199 disziplinarischer wie strafrechtlicher  
200 Konsequenzen, weiter in der Richtung  
201 zu veröffentlichen.

202 Bei der hidden agenda des „Gender  
203 Mainstreaming“ geht es um nicht we-  
204 niger als darum, Grundnormen unse-  
205 rer Gesellschaft zu zerstören. Für die  
206 Mainstreamer hat nicht der Gott der  
207 Bibel die Menschen jeweils als Mann  
208 und Frau erschaffen, vielmehr „macht“  
209 angeblich die Gesellschaft die Frau und  
210 das Geschlecht. Solche Abseitigkeiten  
211 sucht man durch die Beschneidung  
212 der Meinungsfreiheit unangreifbar zu  
213 machen, indem beispielsweise „Haßbre-  
214 den“ – und damit Kritik – unter Verbot  
215 gestellt werden sollen. Die sogenannte  
216 „Homophobie“ soll wie schon in Frank-  
217 reich als Delikt gleich dem „Rassismus“  
218 kriminalisiert werden. Der linke Gut-  
219 menschenstaat, der sich um die „Politi-  
220 sche Geschlechtsumwandlung“ (Volker  
221 Zastrow) durch Gender Mainstreaming  
222 sorgt, erweist sich als bevormund-  
223 end-verbotsgeil.

224 Für die neue Frauenbewegung ist  
225 „Feminismus die Theorie, Lesbianis-  
226 mus die Praxis“. Nicht zufällig haben

227 ihre Vorkämpferinnen vielfach ein „lesbi-  
228 sches Leben“ geführt. Die amerikanische  
229 Schriftstellerin Jill Johnston widmete  
230 1973 ihr Buch „LesbenNation. Die fe-  
231 ministische Lösung“ ihrer Tochter, die  
232 eine Lesbe werden möge, indem sie näm-  
233 lich „die sexuelle Befriedigung der Frau  
234 unabhängig vom Mann“ forderte. Denn  
235 dieser übe mit seinem „primären Invasi-  
236 onsorgan“ einen „phallischen Imperia-  
237 lismus“ aus, so daß die „Kollaboration“  
238 mit diesem „Feind“ einzustellen sei. Die  
239 schwul-lesbische revolutionäre Bewe-  
240 gung, die ein „Frauenprimat“ anstrebe,  
241 ist nach Jill Johnston die „erste ernstzu-  
242 nehmende Bedrohung der existierenden  
243 gesellschaftlichen Strukturen“.

244 Gabriele Kuby legte in ihrer 2007 er-  
245 schienenen Schrift „Verstaatlichung der  
246 Erziehung – Auf dem Weg zum neuen  
247 Gender-Menschen“ (JF 27/07) dar, daß  
248 es bei der Gender-Strategie nicht primär  
249 um Gleichberechtigung zwischen Mann  
250 und Frau geht. Ehe und Familie kom-  
251 men bei den Genderisten gar nicht vor;  
252 es geht ihnen vielmehr um die sexuelle

253 „Befreiung“ speziell der Frau, und zwar  
254 auf Kosten der von „Heteros“ gestifte-  
255 ten Familie aus Mann und Frau und  
256 Kindern.

257 Ihre Dynamik konnte die „neue“  
258 Frauenbewegung dadurch erzielen, daß  
259 sie im Namen aller Frauen spricht, was  
260 vielen bürgerlichen Frauen geschmei-  
261 chelt hat. Zumal die rot-grün durch-  
262 setzten Medien hierüber nicht kritisch  
263 berichten, vermochten die meisten die  
264 sorgfältig kaschierten neomarxistischen  
265 Hintergründe feministischer Strategien  
266 nicht zu durchschauen.

267 Inzwischen können die meist linksal-  
268 ternativen Feministen darüber trium-  
269 phieren, daß die CDU-Chefin Angela  
270 Merkel der Vordenkerin Alice Schwarzer  
271 zum 60. Geburtstag als „Symbolfigur“  
272 und „Ausnahmeerscheinung“ gratu-  
273 liert hat und dann als Bundeskanzle-  
274 rin dem Gender Mainstreaming zum  
275 Durchbruch verhalf. Merkel und ihrer  
276 Frauen- und Familienministerin Ursula  
277 von der Leyen ist möglicherweise nicht

278 bekannt, daß Schwarzer 1981 in ihrem  
279 „Geschlechterkrieg“ feststellte: „Unser  
280 Feind ist nicht wie im großen Krieg der  
281 klar definierbare Fremde, sondern häufi-  
282 ger der eigene Mann, der Vater, Bruder,  
283 Geliebte, Sohn.“ Sie beklagte, daß die  
284 Frauen mit ihren „Unterdrückern“ „oft  
285 auch noch das Bett teilen“, und operierte  
286 damit mit der marxistischen Unterdrück-  
287 kungsthese.

288 Die Neomarxisten haben sich vom  
289 Proletariat als ihrem „Messias“ verab-  
290 schiedet und sich neue „revolutionäre  
291 Subjekte“ gesucht. Dabei stieß man  
292 auf „die“ Frauen. So forderte denn das  
293 „Frauenjahrbuch 1976“ den „umfassen-  
294 den Kampf gegen die patriarchale Welt-  
295 ordnung“. Auf dem links-alternativen  
296 Bielefelder Kongreß „Kein Staat mit die-  
297 sem Staat“ wurde 1985 der „Geschlech-  
298 terklassenkampf“ ausgerufen. Es handelt  
299 sich dabei um eine neomarxistische Kon-  
300 fliktstrategie, welche die Beziehungen  
301 zwischen Mann und Frau vergiftet.

302 Der grimmige Haß

303 der Feministen auf die  
304 Gegner der Abtreibung  
305 wurzelt in ihrer lebens-  
306 feindlichen Einstellung  
307 und ihren darin be-  
308 gründeten schlechten  
309 Gewissen. Ihre Wut gilt  
310 speziell der katholi-  
311 schen Kirche: Sie ver-  
312 urteilt die dekadente  
313 Kultur des Todes.

314 Solche Abneigung gegen Männer und  
315 die als „Gefängnis“ verunglimpfte Ehe,  
316 welche mit ihrer „Hausfrauisierung“ die  
317 Frau zur Sklavin mache, erklärt die Par-  
318 teinahme der Radikalfeministen für den  
319 Lesbianismus. Die Proklamierung des  
320 „Fickens“ als einer gegen die bürgerli-  
321 che Gesellschaft gerichteten „subversi-  
322 ven“ Tätigkeit gipfelt in einer Bewertung  
323 des Lesbianismus als einer wertvolleren  
324 Seinsweise.

325 „Bewegungs-Lesben“ verstehen sich  
326 als „Bestandteil der Alternativ- und Ge-  
327 genkultur“. Solcherart Gegenkultur ist

328 besonders in der Evangelischen Kirche  
329 weit verbreitet: Die bekennende Lesbe  
330 Herta Leistner wurde 1993 zur Leite-  
331 rin des EKD-Frauenbildungszentrum  
332 in Gelnhausen („Eine Vision hat ihren  
333 Ort gefunden“) ernannt. In ihrer Dok-  
334 torarbeit schreibt sie, daß sich evange-  
335 lische Akademien zum „Ort lesbischer  
336 Kirchensubkultur“ entwickelt hätten.  
337 Bei hier veranstalteten österlichen Les-  
338 bentreffen herrsche eine „erotische At-  
339 mosphäre“, sie diene der Partnerinnen-  
340 suche. Dabei werde auch Sex „im Rudel“  
341 praktiziert. Leistner hat bereits 1983 vor-  
342 geschlagen, auch Lebensgemeinschaften  
343 von „zwei oder mehreren Frauen oder  
344 auch Männern“ kirchlich zu segnen.

345 Die Anwältin Maria Sabine Augstein  
346 – sie wurde als Sohn Rudolf Augsteins  
347 geboren und ließ ihr Geschlecht umwan-  
348 deln – forderte 1997 in den Evangeli-  
349 schen Kommentaren „gleiche Rechte für  
350 lesbische und schwule Paare“ als Men-  
351 schenrecht – derjenige, der dies ableh-  
352 ne, sei an die Nürnberger Gesetze zu  
353 erinnern.

354 Als Alice Schwarzer den Mann als  
355 „Feind Nr. 1“ aufs Korn nahm, da  
356 machte sie die Thesen der Valerie So-  
357 lanas und deren „Gesellschaft zur Ver-  
358 nichtung der Männer“ bekannt. Die-  
359 se unterstellte: „Das Ziel jedes Mannes  
360 heißt: Alle Fo... für mich“. Aus solchem  
361 Männerhaß ergibt sich eine Verwerfung  
362 von Ehe und Familie, welche mit ihrer  
363 „Hausfrauisierung“ und „Zwangsprosti-  
364 tution“ „feudale Ehequalen“ bereite und  
365 einer „lebenslänglichen Gefängnisstrafe“  
366 gleichkomme. In ihrem Interview mit  
367 Simone de Beauvoir zog Alice Schwarzer  
368 den Schluß, daß eine Heirat mit einem  
369 Mann für eine Frau gefährlich sei. Wei-  
370 ter heißt es dort, eine Frau, die ein Kind  
371 bekommt, müsse mit 15 bis 20 Jahren  
372 Freiheitsentzug rechnen.

373 Radikalfeministen, den sogenannten  
374 Frauen-Frauen, geht es um totale Bin-  
375 dungsfreiheit, um lesbischen Hedonis-  
376 mus. Sie verachten und schmähen die  
377 Mütter, die sich als Hausfrauen ihren Ba-  
378 bies und ihren Männern widmen. Alice

379 Schwarzer hat Kinder als „das stabilste  
380 Glied in der Fessel der Frau“ bewertet  
381 und sich zu einer – damals noch verbo-  
382 tenen – Abtreibung bekannt.

383 Der grimmige Haß der Feministen  
384 auf die Gegner der Abtreibung wurzelt  
385 in ihrer lebensfeindlichen Einstellung  
386 und ihrem darin begründeten schlech-  
387 ten Gewissen. Ihre Wut gilt speziell der  
388 katholischen Kirche, die anders als der  
389 Linksp Protestantismus die massenhafte  
390 Tötung ungeborener Babies als eine de-  
391 kadente „Kultur des Todes“ verurteilt.

### **6.2.2 Argumentationsweise: Ziele und Zwischenziele des Textes**

Rogalla von Biebersteins Hauptaussage ist, dass der Feminismus machtvoll und planvoll als Projekt des Marxismus in Deutschland umgesetzt werde. Dies sei ein folgenreicher Angriff auf die christlich-bürgerliche Gesellschaft. Er nutzt verschiedene Zwischenziele und Beweisführungen um seiner Hauptthese Gewicht zu verleihen. Die Gefährlichkeit des Feminismus wird herausgestellt, indem er in Verbindung gesetzt wird zum Marxismus. Der Marxismus allerdings habe sich neue Strategien angeeignet. Anstatt die Eigentumsfrage zu stellen, würde sich nun an Konzepten der kulturellen Hegemonie orientiert. Entsprechend wird dem Marxismus sein antikapitalistischer Gehalt abgesprochen. Im Wesentlichen schätze der Marxismus gar den Kapitalismus „als Auflöser traditioneller Strukturen“ (Z. 15-16). Rogalla von Bieberstein beschreibt den Kapitalismus als global und anational. Er geht von einer „Konzentration, Globalisierung und Anonymisierung des Kapitals“ aus (Z. 33-35). Antikapitalistisch sei der Neomarxismus also nicht, er suggeriere höchstens soziale Sicherheit durch sozialstaatliche Maßnahmen. Vielmehr, und hier setzt die völkische Kritik am Marxismus ein, gehe es MarxistInnen um „die Schaffung eines ‚neuen

Menschen“ (Z. 18-19), es gehe um eine gesellschaftliche Konfliktstrategie, die Kämpfe innerhalb der Gesellschaft stattfinden lässt, statt zwischen dem völkisch nationalen ‚Eigenen‘ und dem ‚Fremden‘. Um dies zu erreichen, setze der Marxismus den Feminismus und speziell Gender Mainstreaming ein. Das einstige proletarische „revolutionäre Subjekt[...]“ (Z. 291) sei im Sinne eines „Geschlechterklassenkampfes“ (Z. 297-298) einem neuen gewichen, der Frau. So wolle man „die Beziehungen zwischen Mann und Frau vergifte[n]“ (Z. 300-301) und die „geistige Hegemonie [...] erringen“ (Z. 45-46), ohne dass dies von der Mehrheit der Bevölkerung durchschaut werde. Rogalla von Bieberstein spricht von einer „Kulturrevolution“ (Z. 94-95).<sup>1017</sup> Diese Argumentation ist sowohl der Aufhänger als auch die Leitfolie für den Artikel. Die Gefahr, die angeblich von Gender Mainstreaming ausgeht, wird durch verschiedene Aussagen und anschließende Beispiele und Beweisführungen<sup>1018</sup> verdeutlicht.

Zu dieser Hauptaussage, dass NeomarxistInnen Konfliktstrategien nicht mehr entlang der Klassengegensätze, sondern entlang der Kategorie Geschlecht implementieren, um die bürgerliche Gesellschaft abzuschaffen, kommen zwei Aussagen, die das vermeintliche Vorgehen beschreiben sollen. Zum einen sei Gender Mainstreaming eine Geheimstrategie, und zum anderen gebe es ein machtvolleres Netzwerk zur Durchsetzung von Gender Mainstreaming. Um diese beiden Aussagen zu stützen, finden sich verschiedene Thesen, die wiederum in dem Artikel – mit aufklärerischem Habitus – mit Fallbeispielen belegt werden. Die These der Verschleierung der Ziele des Gender Mainstreaming wird unterstützt durch die Aussagen, dass mit der sexuellen Befreiung der Frau die Ehe und Familie als gesellschaftliche Institution angegriffen werden soll, und dass durch eine Normalisierung von Homosexualität sowie durch eine Sexualisierung der Gesellschaft die Ehe und Familie als gesellschaftliche Institution angegriffen werden sollen. Dass es ein machtvolleres Netzwerk gebe, wird zum einen durch die Aussage gestützt, dass alle etablierten Parteien samt Medien und evangelischer Kirche an der Durchsetzung des Gender Mainstreaming beteiligt seien und zum anderen, dass mit den Mitteln der Meinungskontrolle, der Zensur und des Verbots gearbeitet werde.

---

<sup>1017</sup> Im Geschlechterdiskurs der *JF* wird der Begriff der Kulturrevolution ausschließlich negativ besetzt. Zur affirmativen Bezugnahme auf die Begrifflichkeit siehe Schobert 2003. Alfred Schobert arbeitet heraus, dass in der intellektuellen Rechten der Begriff der Kulturrevolution in der affirmativen Bezugnahme „nicht [...] als 68 vollzogene Fortsetzung der angeblichen ‚Charakterwäsche‘, also der ‚Veränderung der Einstellung eines ganzen Volkes durch die Anwendung sozialpsychologischer Techniken‘ verstanden“ werde, sondern „die ‚kulturelle Revolution‘ soll gerade dagegen Abhilfe schaffen“. (Schobert 2003, 31) „Was den Rechten an der 68er Kulturrevolution und den ihr nachfolgenden sozialen Bewegungen nicht passt, sind neben der Durchsetzung flexibel-normalistischer Lebensformen vor allem die anationalen und antinationalen Aspekte. Um den Begriff für eigenen Zwecke umzudeuten, bedarf es vor allem der Loslösung vom Ruch des Antinationalen.“ (ebd., 30)

<sup>1018</sup> Ein ‚Beweis‘ ist hier nicht als objektive Verifizierung einer These zu verstehen, sondern als Versuch der Festigung eines Wahrheitsausspruchs. ‚Beweise‘ sollen den Wahrheitsanspruch suggerieren, sie dienen nicht als Objektivierung der These, sondern als Instrumente zur Suggestion von Objektivität.

Diese Aussagen werden mit einem gewissen Alarmismus vermittelt. Es bestehe höchste Gefahr. Alarmismus ruft zum Handeln auf, zu schnellem Handeln. Die Gefahr, so meint Rogalla von Bieberstein, besteht in der Abschaffung der Demokratie:

„In Deutschland häufen sich die Anzeichen, daß die Kulturindustrie im Verein mit der politischen Klasse dabei ist, die Demokratie, also die Herrschaft des Volkes, durch die Oktroyierung ‚korrekter‘ Auffassungen auszuhebeln“ (Z. 52-58)

Wichtig ist hier die Übersetzung der Demokratie als „Herrschaft des Volkes“, denn was mit „Volk“ in der *Jungen Freiheit* gemeint ist, hat der Rechtsextremismusforscher Helmut Kellershohn wiederholt belegt. Im Diskurs der *Jungen Freiheit* bedeutet Volk eine „Sprach-, Abstammungs- und Schicksalsgemeinschaft“.<sup>1019</sup> Und innerhalb dieses so verstandenen Volkes, darf es keine Widersprüche geben. Die Antagonismen bestehen zu anderen Völkern, nicht aber innerhalb des Volkes. Entsprechend wird Feminismus zur essentiellen Gefahr, denn der Feminismus trägt in dieser Weltsicht den Konflikt in die (Volks)-Gemeinschaft. Und so meint Rogalla von Bieberstein, Gender Mainstreaming „geht es um nicht weniger als darum, Grundnormen unserer Gesellschaft zu zerstören“ (Z. 203-205, vgl. auch 238-243). Der Feind der Feministinnen sei eben nicht der „klar definierbare Fremde“ (Z. 281). Gegenwärtig, so der Autor, „erleben wir [...] den Abschluß einer seit Jahren von rot-grünen Zirkeln betriebenen Kulturrevolution“ (Z. 174-182). Damit wird suggeriert, dass die Zeit, die so zum Handeln bleibt, kurz sei.

### 6.2.3 Die graphische Gestaltung

Der ganzseitige Artikel ist mit einer Zeichnung bebildert. Auf ihr zu sehen ist eine Frau, die – mit strenger Mimik – den Leser oder die Leserin anschaut. Ihre Wange ziert das Zeichen der Frauenbewegungen, ihre rechte Faust ist geballt und auf Kopfhöhe erhoben. Es ist der demonstrative Kampfesgruß der kommunistischen Arbeiterbewegung im 20. Jahrhundert, der hier dargestellt wird. In Verbindung mit dem Zeichen auf ihrer Wange wird auch bildlich die Symbiose zwischen Marxismus und Feminismus vermittelt. Links neben dem Bild findet sich die Betitelung: „Geschlechterkrieg: ‚Unser Feind ist nicht wie im großen Krieg der klar definierbare Fremde, sondern häufiger der eigene Mann, der Vater, Bruder, Geliebte, Sohn‘. Dieses unausgewiesene Zitat von Alice Schwarzer verdeutlicht die im Text beschriebene, vermeintlich marxistische Konfliktstrategie des Feminismus.“

---

<sup>1019</sup> Kellershohn 2013a, 120.

#### 6.2.4 Beweisführungen und Quellen des Wissens

Die zentralen Aussagen werden gestützt durch unterschiedliche Beispiele, derer sich der Autor bedient. Seine These, der Marxismus wolle die kulturelle Hegemonie erobern, belegt er mit einem Zitat des heutigen Landtagsabgeordneten für *Die Linke* André Brie, den Rogalla von Bieberstein als „PDS-Vordenker“ (Z. 60) beschreibt. Dieser hätte nach 1989 gefordert, „die konservative geistige Hegemonie zu zerstören“ (Z. 64-65). Die Verschiebung des marxistischen Fokus von Klassen- auf Geschlechterfragen verortet Rogalla von Bieberstein bereits in den 1930er Jahren:

„Wilhelm Reich vom ‚Reichsverband Proletarische Sexualpolitik‘ hatte schon 1931 die Richtung gewiesen: ‚Die Hauptsache aber bleibt im Kapitalismus die vollständige Politisierung der Sexualfrage.‘ Bei dieser stehe der Kampf gegen sexuelle Unterdrückung durch ‚Kirche, Familie und Kapital im Vordergrund‘.“ (Z. 154-162)

Wie dies allerdings mit dem vermeintlichen Abschied des Marxismus von antikapitalistischen Kämpfen zusammenpasst, darauf gibt der Autor keine Antwort. Dass der Feminismus gleich klassenkämpferischen Ansätzen eine marxistische Konfliktstrategie sei, das zu belegen, ist Rogalla von Bieberstein etliche Zitate wert. Er zitiert die US-amerikanische Autorin Jill Johnston, die die sexuelle Befriedigung der Frau unabhängig vom Mann gefordert hätte. Denn „dieser übe mit seinem ‚primären Invasionsorgan‘ einen ‚phallischen Imperialismus‘ aus, so daß die ‚Kollaboration‘ mit diesem ‚Feind‘ einzustellen sei“ (234-238). Schließlich meint Rogalla von Bieberstein zu wissen, dass 1985 auf „dem links-alternativen Bielefelder Kongreß ‚Kein Staat mit diesem Staat‘“ der „Geschlechterklassenkampf“ ausgerufen wurde (Z. 292-298). Diese Beispiele verstärken das Bild, nach dem der Feminismus im „Inneren“ Konflikte entstehen lässt und es so mit antagonistischen Widersprüchen belegt. Entsprechend zieht er Alice Schwarzer als Beweis für die Zersetzungsstrategie des Feminismus heran, deren ‚Feindbild‘ „nicht wie im großen Krieg der klar definierbare Fremde“ sei, „sondern häufiger der eigene Mann, der Vater, Bruder, Geliebte, Sohn“ (Z. 280-283).

Für die Aussage, Gender Mainstreaming sei eine Geheimstrategie, finden sich – durchaus typisch für Verschwörungskonstruktionen – nur wenige Belege. Allein dass Marxistinnen als „ausgeklügelte Tarn- und Umwegstrategien“ ein feministisches „*Neusprech*“, also eine „in der marxistischen Tradition stehende feministische Sprache“ nutzen, weiß Rogalla von Bieberstein zu berichten (Z. 22-26, Herv.i.O.). ‚Neusprech‘ ist ein Begriff aus dem dystopischen Roman „1984“ von George Orwell. Durch diese Anspielung soll der totalitäre Charakter des Gender Mainstreaming unterstrichen werden.

Belegreicher ist die Aussage, dass mit der sexuellen Befreiung der Frau die Ehe und Familie als gesellschaftliche Institutionen angegriffen werden sollen. Rogalla von Bieberstein bezieht sich hier auf die ebenfalls in der *JF* publizierende Gabriele Kuby. Diese habe treffend beschrieben,

„daß es bei der Gender-Strategie nicht primär um Gleichberechtigung zwischen Mann und Frau geht. Ehe und Familie kommen bei den Genderisten gar nicht vor; es geht ihnen vielmehr um die sexuelle 'Befreiung' speziell der Frau, und zwar auf Kosten der von 'Heteros' gestifteten Familie aus Mann und Frau und Kindern“. (Z. 247-256)

Der Autor zieht hier die Egalitätsfeministin Alice Schwarzer heran und konstruiert eine Verbindungslinie zu der Schriftstellerin Valerie Solanas<sup>1020</sup>. Schwarzer habe Solanas „Männerhaß“ (Z. 261) bekannt gemacht. Und aus ebendiesem „Männerhaß“ ergebe sich „eine Verwerfung von Ehe und Familie, welche mit ihrer ‚Hausfrauisierung‘ und ‚Zwangsprostitution‘ ‚feudale Ehequalen‘ bereite und einer ‚lebenslänglichen Gefängnisstrafe‘ gleichkomme“ (Z. 361-366).<sup>1021</sup> Auch für die vermeintliche Kinderfeindlichkeit des Feminismus zieht Rogalla von Bieberstein Alice Schwarzer heran (vgl. Z. 366-372 und Z. 378-382).

Noch deutlicher als die These, dass die Befreiung der Frauen familien- und ehefeindlich sei, kennzeichnet Rogalla von Bieberstein Homosexualität und das, was in der *JF* ‚Sexualisierung‘ genannt wird, als Gefahr für Ehe und Familie als gesellschaftliche Institutionen. Gregor Gysi, der in eine Linie mit dem Psychiater, Psychoanalytiker, Sexualforscher und Soziologen Wilhelm Reich gestellt wird, habe 1997 gefordert, durch Lesben- und Schwulenpolitik „die herkömmlichen Lebensentwürfe‘ – und damit die Familie als Kern der christlich-bürgerlichen Gesellschaft – in Frage“ zu stellen (Z. 72-75). Die Verbindung zwischen dem Politiker der Partei *Die Linke* und Reich wird auch über die Bezeichnung von Reich als „Sexualkommunist[...]“ (Z. 77) hergestellt. Reichs Schüler Ernst Bornemann habe 1975 zudem formuliert: „Die ‚Sexual- und Eherevolution‘ vollziehe sich entsprechend der proletarischen Revolution und diene der ‚Befreiung der Frau‘. Sie ‚verwerfe das Dogma von der Heterosexualität‘“ (Z. 79-84). Und auch der Politiker der Partei *Bündnis 90/Die Grünen* Volker Beck „verlangte 1998 in ‚Schwule Macht‘, daß gemäß dem ‚schwulenpolitischen Marshallplan‘ das ‚schwule U-Boot in den Eehafen‘ einlaufen solle“ (Z. 133-137). Es gehe, so versucht es Rogalla von Bieberstein zu belegen, also nicht um „die Duldung

---

<sup>1020</sup> Valerie Solanas und vor allem das von ihr verfasste Satire „SCUM-Manifesto“ gilt der *Jungen Freiheit* immer wieder als Beleg für den Männerhass des Feminismus. Entgegen Solanas eigenen Aussagen, es handele sich eben nicht um eine ernst gemeinte Handlungsanleitung (vgl. Smith Village Voice 1977, 32 ff.), gehen die AutorInnen der *JF* davon aus, dass es sich hierbei tatsächlich und im wörtlichen Sinne um ein Manifest zur „Vernichtung der Männer“ handele.

<sup>1021</sup> Der Begriff der „Hausfrauisierung“ stammt aus der Bielefelder Gruppe um Marie Mies und Claudia von Werlhof. Dass diese Differenzfeministinnen sich weder mit der Egalitätsfeministin Alice Schwarzer noch mit Gender Mainstreaming identifizieren würden, scheint den Autor des Artikels nicht zu stören. Sie werden trotz massiver Differenzen zu Gender Mainstreaming als dessen Stichwortgeberinnen zitiert, um das egalitätsfeministische Projekt Gender Mainstreaming zu kritisieren.

homosexueller Unzucht“ (Z. 102-103), sondern darum, dass MarxistInnen mit dem Instrument des Gender Mainstreaming ein „Feindbild ‚Heterosexualität‘“ (Z. 104) etablieren würden, um damit „die bürgerliche Gesellschaft zu treffen“ (Z. 104-105).

Aber in Rogalla von Biebersteins Text sind es nicht ‚nur‘ MarxistInnen, die an diesem Projekt stricken. Es gebe ein machtvolles Netzwerk zur Durchsetzung von Gender Mainstreaming. Alle etablierten Parteien samt Medien und evangelischer Kirche seien an dessen Durchsetzung beteiligt. Aus dem Bereich der Politik wird die „die damalige PDS- Abgeordnete Christina Schenk“, erwähnt, die 1996 gefordert habe: „Es darf keinen Unterschied machen, ob jemand verheiratet ist oder nicht... ob er heterosexuell, lesbisch oder schwul ist“ (Z. 118-123). Auch auf die Begebenheit, dass Angela Merkel „Alice Schwarzer zum 60. Geburtstag als ‚Symbolfigur‘ und ‚Ausnahmeerscheinung‘ gratuliert hat und dann als Bundeskanzlerin dem Gender Mainstreaming zum Durchbruch verhalf“ (Z. 270-275, vgl. auch Z. 84-87) verweist Rogalla von Bieberstein. Beispiele aus dem Bereich der evangelischen Kirche werden von dem Autor zuhauf erwähnt. So habe der auch in Tradition von Wilhelm Reich stehende, „in der evangelischen Jugendarbeit einflußreiche Helmut Kentler 1970 die ‚Intoleranz in sexuellen Fragen‘ bei vielen Christen“ angemahnt (Z. 126-129) und die „Sozialwissenschaftlerin und Schriftstellerin Herrad Schenk (‚Freie Liebe, wilde Ehe‘) forderte 1991 auf dem evangelischen Kirchentag im Ruhrgebiet in aller Vulgarität: ‚Ficken... wann man will und wie man will, ist subversiv und hebelt die bürgerliche Gesellschaft aus den Angeln!‘“ (Z. 162-169). Schließlich wird darauf hingewiesen, dass die „bekenkende Lesbe Herta Leistner“ 1993 „zur Leiterin des EKD-Frauenbildungszentrum in Gelnhausen (‚Eine Vision hat ihren Ort gefunden‘) ernannt“ wurde, die in ihrer Doktorarbeit schrieb, „daß sich evangelische Akademien zum ‚Ort lesbischer Kirchensubkultur‘ entwickelt hätten“ (Z. 229-336).

Der vermittelte Eindruck, dass Heterosexualität längst zum bedrohten Minderheitenphänomen gehört und Feminismus zur ordnungspolitischen Agenda, wird durch die Annahme verstärkt, dass die AkteurInnen des Gender Mainstreaming die politische und gesellschaftliche Macht hätten, um mit den Mitteln der Meinungskontrolle, der Zensur und des Verbots arbeiten zu können.<sup>1022</sup> So habe „Volker Beck es sich leisten“ können,

„den Erzbischof von Köln Joachim Kardinal Meisner als ‚Hassprediger‘ zu verunglimpfen. Denn dieser hatte es gewagt, die vom Gender Mainstreaming entwickelten ‚alternativen Modelle menschlichen sexuellen Zusammenlebens‘ als ‚unwahr und für die Menschen verderblich‘ zu verurteilen“. (Z. 145-153)

---

<sup>1022</sup> Diese Verbindungslinie zwischen Feminismus und machtsstaatlichen Instrumenten ist nicht allein ein Phänomen der extremen Rechten. Auch im gesellschaftlichen Mainstream wird Feminismus häufig mit Verboten, Kontrolle, Zensur etc. assoziiert. (vgl. Müller 2008, 152)

Dass Volker Beck eine durchaus diskriminierende Äußerung von Joachim Meisner damit zurückwies, wird nicht bemerkt. Der einzige Skandal, der hier beschrieben wird, ist, dass ein Politiker der Partei *Bündnis 90/ Die Grünen* es „sich leisten konnte“ (Z. 146), einen Erzbischof zu kritisieren. Die Kritik an Ausgrenzung wird entsprechend als Einschränkung der Meinungsfreiheit gewertet, ausgrenzendes Sprechen gilt zugleich selbst schlicht als Kritik. Das wird deutlich, wenn Rogalla von Bieberstein den Opferdiskurs bemüht, indem er nochmal auf den Vorwurf der „Haßrede“ eingeht:

„Solche Abseitigkeiten [die These von der sozialen Konstruktion von Geschlecht, R. W.] sucht man durch die Beschneidung der Meinungsfreiheit unangreifbar zu machen, indem beispielsweise ‚Haßreden‘ – und damit Kritik – unter Verbot gestellt werden sollen. Die sogenannte ‚Homophobie‘ soll wie schon in Frankreich als Delikt gleich dem ‚Rassismus‘ kriminalisiert werden.“ (Z. 211-218)

Homophobie wie Rassismus, beides setzt der Autor in distanzierende Anführungszeichen, werden als Kritik benannt. Kritik aber hat nach allen gängigen philosophischen Definitionen etwas mit intellektueller Auseinandersetzung zu tun und nichts mit rassistischer oder homophober sprachlich vermittelter Diskriminierung. Über diesen Fluchtpunkt in der Argumentation entfaltet Rogalla von Bieberstein das gesellschaftspolitische Bild, in dem Feminismus seine eigenen Thesen durch die Androhung von strafrechtlichen Folgen für KritikerInnen machtvoll absichert. Neben dem Mittel des Verbots, würde, so der Autor, auch Zensur eingesetzt. Rogalla von Bieberstein bezieht sich auf einen Artikel im Handelsblatt, in dem berichtet wurde, dass einem Professor, der anonym bleiben möchte, nach einer Publikation über Gender Mainstreaming und dessen autoritäre Züge weitere Publikationen zu diesem Thema „unter Androhung disziplinarischer und strafrechtlicher Konsequenzen“<sup>1023</sup> vom Wissenschaftsminister untersagt wurden (vgl. Z. 191-201). Gemeint ist hier der Mainzer Kriminologe Michael Bock, den die Geschlechterforscherin Ursula Müller der „Maskulinistenbewegung“ zurechnet.<sup>1024</sup>

Schließlich weist Rogalla von Bieberstein auf die „Anwältin Maria Sabine Augstein – sie wurde als Sohn Rudolf Augsteins geboren und ließ ihr Geschlecht umwandeln“ hin, die 1997 „in den Evangelischen Kommentaren ‚gleiche Rechte für lesbische und schwule Paare‘ als Menschenrecht“ einforderte. Der Autor schließt sein Beispiel mit dem Zitat: „derjenige, der dies ablehne, sei an die Nürnberger Gesetze zu erinnern“ (Z. 345-352). Für *JF*-LeserInnen ist plausibel, was hier gemeint ist. Immer wieder wird in der Zeitung auf die sogenannte ‚Auschwitzkeule‘

---

<sup>1023</sup> Knauss Handelsblatt 19.09.2007.

<sup>1024</sup> Müller 2008, 152.

hingewiesen, die von der politischen Linken dazu eingesetzt werde, konservative und rechte Positionen zu diskreditieren.<sup>1025</sup>

### 6.2.5 Unterthemen und Diskursverschränkungen

Auch wenn im Titel des Artikels das Hauptthema Gender Mainstreaming angegeben wird, beschäftigt sich Rogalla von Bieberstein schwerpunktmäßig mit dem Feminismus allgemein. Gender Mainstreaming wird als eine Strömung des Feminismus kritisiert. Als Unterthemen werden entsprechend dem Geschlechterdiskurs der *JF* Sexualität, Ehe, Familie und Schwangerschaftsunterbrechung angesprochen. Dieser Themenkomplex wird mit verschiedenen anderen Diskurssträngen verknüpft. Zentral ist die Diskursverschränkung von Feminismus und Marxismus. Im Zusammenhang mit der Ablehnung von Political Correctness findet sich eine Verknüpfung von Feminismus und Antirassismus. Dominanter ist die Verknüpfung der Abwehr des Feminismus mit dem Thema ‚Kirchen und Religion‘. Die Rolle der CDU wird dabei mehrfach angesprochen. Durch Diskursverschränkungen entstehen besondere Effekte. Die dominante Diskursverschränkung von Feminismus und Marxismus betont die existenzielle Gefahr, die von Feminismus ausgehe. Es wird suggeriert, dass der Feminismus eine marxistische Strategie zur Machtübernahme sei. Es gehe dem Marxismus nicht mehr um Klassenkampf, sondern um Geschlechterkampf. Der Effekt, die „neomarxistische Konfliktstrategie“ (Z. 299-300), sei aber der gleiche. Auch wird herausgestellt, dass der Marxismus nicht ‚wirklich‘ antikapitalistisch sei. Vielmehr würde der Kapitalismus „als Auflöser traditioneller Strukturen gewürdigt“ (Z. 16-17). Was der Marxismus will, was seine politischen Ziele sind, bleibt bis auf die negative Bestimmung der Auflösung traditioneller Strukturen ungesagt. Wozu er die „geistige Hegemonie“ (Z. 45) erlangen wolle, darauf findet sich im Text keine Antwort. Deutlich wird nur: Das, was der Marxismus vorgibt zu wollen, nämlich eine ökonomische Transformation, das will er nicht ‚wirklich‘. Die angestrebte „Schaffung eines ‚neuen‘ Menschen“ (Z. 18-19) erreiche er über den Feminismus, mit dem Feminismus als Instrument. Dabei wird herausgestellt, dass etliche Feministinnen ebenso Marxistinnen seien. Die Diskursverschränkung zwischen Feminismus und Marxismus hat zwei wesentliche Effekte. Zum einen bedeutet Marxismus in einem strikt antikommunistischen Diskurs der extremen Rechten Gefahr. Zum anderen deutet sich hier eine weitere, implizite Diskursverschränkung an. Marxismus wird im Diskurs der *Jungen Freiheit* oftmals mit dem Judentum verknüpft. Gerade Rogalla von Bieberstein nahm diese Verknüpfung in seinem Buch „Jüdischer Bolschewismus. Mythos und Realität“ selbst vor, aber auch andere *JF*-AutorInnen bedienen diese Verschwörungsthese. Martin Hohmann ging in einem Interview in der

---

<sup>1025</sup> Vgl. Wamper 2008, 9 und 21.

*JF* beispielsweise auf die „historische Tatsache der Verstrickung von Juden in den Kommunismus“ ein<sup>1026</sup> und Klaus Motschmann schrieb:

„Auf Grund dieser umfassenden Quellenlage läßt sich eindeutig belegen, daß der Mythos ‚jüdischer Bolschewismus‘ seinen Ursprung keinesfalls in der nationalsozialistischen Weltanschauung hatte, sondern vornehmlich im zaristischen Rußland am Ende des 19. Jahrhunderts. In einem sehr viel stärkeren Maße als anderswo in Europa haben sich die Juden in Rußland auf Grund der rigiden gesellschaftlichen und politischen Zwangsmaßnahmen der Russifizierung und Christianisierung als ‚Enterbte der bürgerlichen Gesellschaft‘ gefühlt und ihre Hoffnungen auf die verheißene klassenlose Gesellschaft des Kommunismus gesetzt. Insofern handelte es sich nicht um eine von den Juden nach Maßgabe der Verschwörungstheorien gesuchte, sondern um eine aus dem Schicksal der Juden in Rußland verständliche Einstellung.“<sup>1027</sup>

In einem anderen Artikel in der *JF* von Johannes Rogalla von Bieberstein erneuert dieser seine These des ‚jüdischen Bolschewismus‘. Er kritisiert das Buch „Zwischen Davidstern und Roter Fahne“ über die Geschichte der polnischen Juden im zwanzigsten Jahrhundert von Holger Michael dahingehend, der Autor würde versuchen, „polnische bürgerliche und christliche Parteien dadurch zu diskreditieren, daß er ihnen Antisemitismus als ‚Demokratiedefizit‘ ankreidet“.<sup>1028</sup> Denn während der „Diktatur [sei] außer Judenhaß auch legitime Kritik an kommunistischen Juden“<sup>1029</sup> verboten gewesen. Dabei, so Rogalla von Bieberstein habe

„[d]iese numerisch winzige, aber geschichtsmächtige jüdische Minderheit [...] nämlich eine spektakuläre Rolle sowohl 1920 in dem von den Sowjets installierten Polnischen Revolutionskomitee von Bialystok als auch in der ebenfalls unter sowjetischen Patronat 1943 gebildeten Exilregierung Bund Polnischer Patrioten (ZPP) [gespielt]. Auch im stalinistischen polnischen Sicherheits- und Ideologieapparat waren jüdische Kommunisten überdurchschnittlich häufig vertreten“.<sup>1030</sup>

Die These des ‚jüdischen Bolschewismus‘ zieht der Autor des Artikels heran, um damit Antisemitismus zu begründen. Michael habe durch die Ausklammerung dieser „Verfolgung“ „die Dynamik des derart angefachten Antisemitismus nicht recht erkennbar“<sup>1031</sup> werden lassen. „Sie wurde nämlich dadurch verstärkt, daß die kommunistischen Juden als ‚Knechte‘ der in Polen unbeliebten sowjet-russischen Besatzer erschienen.“<sup>1032</sup>

Im Diskurs der *Jungen Freiheit* also besteht die Verbindung zwischen Judentum und Marxismus. Interessant ist, dass in dem hier untersuchten Artikel die Zuschreibungen an FeministInnen denen

---

<sup>1026</sup> Hohmann meint: „Es gibt sie nun einmal, die historische Tatsache der Verstrickung von Juden in den Kommunismus.“ (Hohmann/Ochsenreiter/Ströhm jr./Schwarz *JF* 35/04, 4f.)

<sup>1027</sup> Motschmann *JF* 09/03, 16.

<sup>1028</sup> Rogalla von Bieberstein *JF* 11/07, 16.

<sup>1029</sup> Ebd.

<sup>1030</sup> Ebd.

<sup>1031</sup> Ebd.

<sup>1032</sup> Ebd. Inwieweit der Antisemitismus Jüdinnen und Juden mit Bolschewismus, Marxismus und Kommunismus in Verbindung zu bringen sucht, zeigt Moshe Postone auf. (Postone 1995)

gleichen, die im Antisemitismus, der auch in der *JF* seinen Ausdruck findet<sup>1033</sup>, Juden und Jüdinnen zugeschrieben werden.<sup>1034</sup>

In einer Hervorhebung in Rogalla von Biebersteins Artikel heißt es:

„Die Geheimstrategie des Gender Mainstreaming bildet den vorläufigen Abschluß einer seit Jahren von rot-grünen Zirkeln betriebenen Kulturrevolution, durchgewinkt von wachswweichen CDU Politikern, welche sich nach dem medialen Zeitgeist ausrichten.“ (Z. 88-99)

Hier fließen einige der gängigen aus dem Antisemitismus bekannten Zuschreibungen zusammen. Das planvolle Agieren im Geheimen, das Konglomerat aus Verschwörern (hier Feministinnen), Politik und Presse<sup>1035</sup>, die angestrebte Kulturrevolution, der marxistische Einfluss<sup>1036</sup>, all das sind im antisemitischen Diskurs der extremen Rechten gängige Semantiken, geht es um das Judentum.<sup>1037</sup> Es sind Verschwörungskonstruktionen, die hier in Bezug auf Feminismus bzw. Gender Mainstreaming wirken, die denen, die antisemitischen Diskursen zu Grunde liegen

---

<sup>1033</sup> Wamper 2008 und Wamper 2013.

<sup>1034</sup> Dies gilt auch andersherum, wie etliche AutorInnen in dem Buch Antisemitismus und Geschlecht beschreiben. So wurden und werden Juden in antisemitischen Diskursen effeminiert dargestellt und Jüdinnen als maskulinisiert. (vgl. A.G. Gender Killer 2005)

<sup>1035</sup> Zur Konstruktion der Verbindung zwischen Juden, Jüdinnen und Presse vgl. Holz 2009, 115.

<sup>1036</sup> Wie das Judentum gleichsam für den Marxismus und den Kapitalismus verantwortlich gemacht wurde, beschreibt der Faschismusforscher Reinhard Opitz: „Die sozialen Ungerechtigkeiten und Benachteiligungen, die die Arbeiter derzeit empfänden, erregten ihre Empörung zu Recht, die Ausbeutung, die sie und die Marxisten anklagten, gäbe es in der Tat. Nur sei es wieder die Verschlagenheit des Marxismus, sie zwar zum Kampf dagegen anzustacheln, ihnen jedoch zu verbergen, wo sie herrühre. Denn alle Ausbeutung und entwürdigende Benachteiligung der Arbeiter habe ihre Ursache darin, daß das Judentum sich in seinem Kampf um die Zersetzung der Lebenskraft der germanischen Rasse nicht auf das Eindringen in die Arbeiterschaft in Gestalt des Marxismus beschränkt habe, sondern ebenso auch ins deutsche Kapital selbst eingedrungen sei. Dort bilde es nun neben dem rechtschaffenen, tüchtigen, deutschen, redlich für die notwendige Deckung des Güterbedarfs der Nation sorgenden ‚schaffenden‘ Kapital das rücksichtslose, egoistische, nur – seinem jüdischen Geiste entsprechend – verantwortungslos auf seinen eigenen Gewinn ausgehende ‚raffende‘ Kapital, insbesondere im das Judentum vor allem anziehenden Großkapital; es bringe mit seinem trivialen ‚Materialismus‘, seinem ‚Zinswucher‘ und seiner Profitgier nun immer mehr das gesamte Kapital in Verruf und infiziere es mit seiner Unmoral.“ (Opitz 1996, 24f.)

<sup>1037</sup> V.a. der Antisemitismusforscher Klaus Holz hebt die Semantiken antisemitischer Kommunikation in den Vordergrund. Er schreibt: „Unter Antisemitismus verstehe ich eine spezifische Semantik, in der ein nationales, rassisches und/oder religiöses Selbstbild mit einem abwertenden Judenbild einhergeht.“ (Holz 2005, 10) Holz weist dabei vor allem auf die Konstruktion von Wir- und Fremdgruppen und den Ausschluss des Juden als Dritten hin. (vgl. Holz 2001) Demnach werde „[d]er Jude‘ [...] nicht vom Aus- oder Inländer unterschieden, sondern von der komplementären Eindeutigkeit der Positionierungen beider“ und „[d]as Judentum wird durch eine zweite Unterscheidung konstruiert. Der ‚Jude‘ verkörpert die Negation der Unterscheidung zwischen der eigenen und den anderen ‚Nationen‘. [...] In ihm wird die Möglichkeit personifiziert, dass die nationale Ordnung der Welt zusammenbrechen könnte. Deshalb erscheint er einerseits als Gefahr für die Welt der Nationen und erhält andererseits keinen eindeutigen Ort in der Welt der Nationen. Er personifiziert [...] Nicht-Identität [...]“. (Holz 2001a, 27f.)

auffallend gleichen.<sup>1038</sup> Feministinnen nehmen in der Argumentation von Rogalla von Bieberstein den Platz ein, der oftmals Juden und Jüdinnen zugeschrieben wird. Freilich bestehen Unterschiede, Feministinnen wird hier nicht die Macht über das Kapital zugeschrieben, in ihnen wird hier nicht der Kapitalismus personifiziert, was eine durchaus zentrale antisemitische Figur ist. Feministinnen werden hier aber dennoch als Zersetzerinnen<sup>1039</sup> dargestellt, die international im Geheimen planvoll die Hegemonie über die Köpfe der Menschen erringen wollen, um ungehindert, unterstützt von Presse und Politik, die Grundfesten westlicher Gesellschaften zerstören zu können.

---

<sup>1038</sup> Die Überschneidungen von Antifeminismus und Antisemitismus stellt auch Shulamit Volkov fest. Volkov definiert Antisemitismus als „Kulturellen Code“, dessen Aufgabe es im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert war „eine bestimmte Gruppe in der damaligen deutschen Gesellschaft und sie allein zu identifizieren“. (Volkov 2011, 68) Das Bekenntnis zum Antisemitismus „wurde zu einem Signum kultureller Identität, der Zugehörigkeit zu einem spezifischen kulturellen Lager“. (Volkov 2008, 23) Durch ihn wurde „die Übernahme eines bestimmten Systems von Ideen und die Präferenz für spezifische soziale, politische und moralische Normen“ ausgedrückt. (ebd.) Das heißt, „Juden wurden als Symbol der Zeit betrachtet“, Antisemitismus bekundete eine „anti-emanzipatorische Position und Widerstand gegen die unterschiedlichen Bekundungen des modernen sozialen und politischen Freiheitsringens“ (ebd. 35). So wurde Antisemitismus zum Code, der Assoziationen aufruft, über Chiffren und Signalwörter funktionieren kann und über diese ein ganzes Kulturkonzept vermitteln konnte. Volkov beschreibt auch den „Anti-Antisemitismus“ als kulturellen Code, denn auch er bezeichnete „die Zugehörigkeit zu“ dem entgegengesetzten Lager im deutschen Kaiserreich (Volkov 2011, 71), er bedeutet „das Eintreten für Emanzipation, und zwar nicht allein der Juden, sondern der Gesellschaft insgesamt“ (Volkov 2008, 35, Herv.i.O.). Beide Positionen „waren damals Randerscheinungen und als solche Kennzeichen bestimmter Positionen“. (Volkov 2011, 71) Antifeminismus analysiert Volkov als „parallele, analoge Erscheinung“. Die „Affinität“ zwischen Antisemitismus und Antifeminismus „entstand anscheinend sehr früh, schon im Kontext der Blütezeit des Nationalismus“, denn schließlich – so das dominierende Denken dieser Zeit – „waren Frauen – wie Juden – nicht mit dem ‚moralischen Ernst‘ gesegnet, der den deutschen Mann auszeichnete“. (ebd., 71f.) Zudem brachte die sich immer stärker politisch orientierende Frauenbewegung „zum ersten Mal die männliche Exklusivität in der nationalen bürgerlichen Gesellschaft und sogar im Staat in Gefahr“ (ebd. 72.). Im Kampf der Verteidigung „der ‚männlichen‘ Rationalität gegenüber dem Prinzip der Irrationalität, das angeblich in den Frauen verankert sei [...] waren auch die Juden gefährliche Feinde im ‚letzten Kampf‘“. (ebd. 75) Volkov konstatiert: „Ausgesprochene Gegner der Frauenbewegung waren fast ausnahmslos auch radikale Antisemiten.“ (ebd.) Ute Planert sieht in ihrer Analyse zu Antifeminismus im Kaiserreich neben personellen und organisatorischen Verbindungen zwischen Antisemiten und Antifeministen auch programmatisch-strukturelle Ähnlichkeiten: Die Bezeichnung der Frauenbewegung als ‚entartet‘, ihre Gegenüberstellung mit der ‚reinen deutschen Frau‘, sowie die Annahme, dass der Feminismus bloß die Konsequenz jüdischer Manipulation sei. (Planert 1998, 161, 82) Dabei sei die „Dichotomie zwischen ‚entarteter Frauenbewegung‘ und der ‚reinen deutschen Frau‘ [...] zunächst im Umfeld der antisemitischen Rechten formuliert worden“. (ebd., 82) Planert zitiert eine „misogyn-antisemitische Tirade aus der *Politisch-anthropologischen Monatsschrift* gegen das „maskulierte Weib“, in der es hieß, dass „Weib und Judentum“ einen instinktiven Willen zur Macht hätten, der aber „sittlich böse“ sei, weil er „selbststüchtige Ziele verfolge: ‚Freiheit im Gelderwerb‘ auf der jüdischen und ‚Freiheit im Geschlechtsleben‘ auf der Seite der Frauen“. (ebd., 227) Die These der semantischen Verwandtschaft von Antifeminismus und Antisemitismus negiert nicht historische Untersuchungen zu völkischen Adaptionen des Feminismus, zumindest nicht dann, wenn festgehalten wird, dass zwar Antisemitismus als auch Antifeminismus sich derselben Semantiken bedienten und als kulturelle Codes die Zugehörigkeit zu kulturellen Lagern kennzeichneten, diese politischen Lager aber keineswegs homogen oder abgeschlossen waren. So hält etwa Breuer für die völkische Bewegung fest: „Antifeminismus, dies gilt es als erstes festzuhalten, kommt bei den Völkischen vor, bestimmt vermutlich auch das Denken der Mehrheit, ist aber ebensowenig ein exklusives und damit für differentialanalytische Zwecke taugliches Merkmal wie der Antisemitismus“, denn „[d]ie meisten Aussagen, die in völkischen Texten über Frauen- und Männerbilder stehen, lassen sich auch in den Diskursen finden, wie sie zu diesem Thema im Kontext des alten Nationalismus oder sogar des Liberalnationalismus geführt werden; nicht einmal die ‚rasseideologische Aufladung des Frauenbildes‘ eignet sich zur Markierung spezifisch völkischer Versionen, da der Bezug auf Rasse in dieser Zeit quer durch das politische Feld Usus ist, wenn auch zum linken Pol hin abnehmend“. (Breuer 2008, 224)

<sup>1039</sup> Zum antisemitischen Bild des jüdischen Zersetzers siehe: Faber 1995.

Es ist die Konstruktion einer Verschwörung, in der sich der Geschlechterdiskurs der *JF* mit seinen antifeministischen Aussagen mit dem antisemitisch aufgeladenen Diskurs zum Judentum begegnet. Was für antisemitische Verschwörungskonstruktionen gilt, gilt ebenso für andere: Verschwörungskonstruktionen erheben den Anspruch, die komplexen Gegebenheiten der Welt mit einfachen Erklärungen plausibel zu machen. Dabei werden vielschichtige soziale Systeme auf das planvolle Handeln Einzelner reduziert. Diese „unterkomplexe Struktur der Personalisierung“ impliziert den Schluss, dass mit der Bekämpfung Einzelner die Aufhebung gesellschaftlicher Missstände bewirkt werden kann.<sup>1040</sup>

„Komplexere Modelle zur Erklärung von Wirklichkeit gehen dagegen davon aus, dass Gesellschaft durch eine Vielzahl von subjektiven Motivationen, objektiven Bedingungen, also durch Strukturen, Diskurse, Absichten, Gegenabsichten, Irrtümer und Zufälle zu erklären ist – niemals aber durch nur einen dieser Faktoren“.<sup>1041</sup>

Kritik an Verschwörungskonstruktionen wird gleichsam als Teil der und damit als Beweis für die Verschwörung gedeutet. So entziehen sich Verschwörungskonstruktionen der Überprüfbarkeit. Dies unterscheidet sie beispielsweise von Hypothesen und Theorien, die korrekturfähig bleiben.

Wenn Rogalla von Bieberstein davon ausgeht, dass Gender Mainstreaming ein planvolles, international angelegtes Geheimprojekt sei, dass Gender Mainstreaming die als zersetzend interpretierten alternativen Lebensmodelle entwickelt habe, dass das bereits beschriebene imaginierte Konglomerat auf verschiedenen machtvollen gesellschaftlichen Institutionen unter Vorgabe falscher Tatsachen die Bevölkerung manipulieren würde, dann findet sich hier die Idee einer planvollen, unterkomplexen, personalisierten und machtvollen Verschwörung wieder. Insbesondere mit der Diskursverschränkung von Feminismus und Marxismus wird dabei in der *JF* an antisemitische Verschwörungskonstruktionen angeknüpft.<sup>1042</sup>

Eine weitere Diskursverschränkung findet sich zum Themenbereich Religion. Rogalla von Bieberstein stellt heraus, dass die evangelische Kirche offen sei für feministische Ansichten. So sei etwa lesbische „Gegenkultur [...] besonders in der Evangelischen Kirche weit verbreitet“ (Z. 327-329). Der Katholizismus hingegen firmiert als Gegenspieler des Feminismus, der „anders als der Linksprotestantismus die massenhafte Tötung ungeborener Babies als eine dekadente ‚Kultur des Todes‘ verurteilt“ (388-391). Im Kontext des Religionsdiskurses der *JF* ist dies durchaus stimmig. Der nicht-freikirchliche Protestantismus ist immer wieder Zielscheibe der Kritik, der

---

<sup>1040</sup> Vgl. Wamper 2010, 103.

<sup>1041</sup> Ebd.

<sup>1042</sup> Zum antisemitischen Bild der jüdischen Weltverschwörung siehe Piper 1995. Planert beschreibt ebenso die Übertragung der antisemitischen Kopplung zwischen Judentum und Marxismus/Bolschewismus auf den Feminismus. (vgl. Planert 1998, 228f.)

Katholizismus, ob schismatisch oder papalistisch, wird als Garant rechter Werte gewürdigt.<sup>1043</sup> Die *Christlich Demokratische Union* allerdings wird von Rogalla von Bieberstein ausgenommen. Trotz des von ihnen vertretenen „christlichen Menschenbild[s]“ (Z. 187-188), unterstütze sie die „von rot-grünen Zirkeln betriebene[...] Kulturrevolution“ (Z. 180-182). Vermittelt wird durch diese Diskursverschränkung eine Frontstellung von Feminismus zum ‚wahren‘ Christentum. Wer ‚tatsächlich‘ Christ oder Christin ist, kann nicht feministisch sein, so suggeriert es der Autor.

Eine weit weniger dominante Diskursverschränkung ist die zwischen Feminismus und dem, was in der *JF* ‚Political Correctness‘ genannt wird. Political Correctness war ursprünglich ein Konzept in den Vereinigten Staaten von Amerika zur Vermeidung diskriminierender Sprache. In den 1990er Jahren wurde der Begriff von der US-Rechten aufgegriffen und als Schlagwort gegen Zensur und gegen Einschränkung der Redefreiheit umgedeutet. In der europäischen Rechten wurde diese diskursive Strategie adaptiert. „Unter dem Phänomen ‚political correctness‘“, so beschreibt es Katrin Auer, werde seitdem

„das Spektrum emanzipatorischer und linker Theorie bzw. Praxis subsumiert und diffamiert. Gleichzeitig modifiziert der Metadiskurs die Bedeutung rechtsextremer und revisionistischer Inhalte, indem diesen unter Berufung auf die Meinungsfreiheit als vermeintlich notwendigen Tabubrüchen in öffentlichen Diskursen Raum gegeben werden müsse“.<sup>1044</sup>

Und auch Lucian Hölscher beschreibt, dass der Diskurs um Political Correctness „dazu dient, revisionistische und antisemitische Themen öffentlichkeitswirksam zu aktivieren.“<sup>1045</sup>

Political Correctness wird in dem Artikel nur implizit angesprochen. Rogalla von Bieberstein entwirft ein Bild, nach dem der Marxismus und der Feminismus die Massenmedien kontrollieren würden und die „Kulturindustrie im Verein mit der politischen Klasse“ (Z. 53-54) mittels „Oktroyierung ‚korrekter‘ Auffassungen“ (Z. 56-57) die Demokratie aushebeln würden. „Abseitigkeiten“ (Z. 210) wie die Theorie des Konstruktionscharakters von Geschlecht versuche man „durch die Beschneidung der Meinungsfreiheit unangreifbar zu machen, indem beispielsweise ‚Haßreden‘ – und damit Kritik – unter Verbot gestellt werden sollen“ (Z. 211-215). Die Feststellung des Angriffs auf die Meinungsfreiheit geht einher mit der Charakterisierung diskriminierender Aussagen als ‚Kritik‘ oder als ‚freie Meinungsäußerung‘. Auffallend ist eine doppelte Wendung, die hier vollzogen wird. Diskriminierendes Sprechen gilt als Kritik, Kritik an diskriminierendem Sprechen gilt als Angriff auf die Meinungsfreiheit. Diskriminierendes Sprechen wird mit dem Verweis auf die Meinungsfreiheit legitimiert, Kritik an diskriminierendem Sprechen wird als Kritik an Meinungsfreiheit delegitimiert. Es ist eine altbewährte Strategie,

---

<sup>1043</sup> Vgl. Wamper 2008

<sup>1044</sup> Auer, 2002, 291.

<sup>1045</sup> Hölscher 2008, 64.

positive Werte als ‚Tickets‘ für diskriminierende Aussagen zu nutzen.<sup>1046</sup> Dieser diskursiven Strategie liegt ein Konzept von freier Rede und Hass-Rede zu Grunde, das dem konstruierten Eigenkollektiv die freie Rede zuschreibt, als Konzept, in dem Worte und Taten voneinander getrennt werden. Wer im Namen der freien Rede spricht, handelt damit nicht. Daher muss freie Rede auch nicht da eingeschränkt werden, wo sie verletzen, ausgrenzen, diskriminieren könnte. Dem als fremd Konstruierten, dem Anderen wird gleichsam Hass-Rede zugeschrieben und damit ein gegenteiliges Konzept angewandt. Hier geht es um die Annahme, dass Reden Handeln ist.<sup>1047</sup>

Das eigene diskriminierende Sprechen wird so nicht als diskriminierender Akt interpretiert, während die Kritik an diskriminierender Rede als Akt, als Handeln gewertet wird. ‚Hass-Prediger‘ sind entsprechend die anderen, die etwas konkret bewirken, die handeln durch Sprechen. So kann das eigene diskriminierende Sprechen als effektloser Akt der Freien Rede angesehen werden, die Kritik hingegen als effektvoller Angriff auf die Freie Rede im Sinne von Hass Rede. Zwei Beispiele führt Rogalla von Bieberstein an, um die Strategie der „Oktroyierung ‚korrekter‘ Auffassungen“ (Z. 56f.) zu belegen. Er erinnert an die „‚Fälle‘ Peter Krause oder Eva Herman“ (Z. 58f.).

Das CDU-Mitglied Peter Krause geriet in die Kritik, als er im April 2008 für das Amt des thüringischen Kultusministers berufen wurde. Unter anderem die Landtagsopposition warf ihm seine frühere Tätigkeit als Redakteur der *Jungen Freiheit* vor. Krause verzichtete schließlich auf das Ministeramt in Erfurt. Und auch Eva Herman wird – wie bereits gezeigt – in der *JF* gerne als Beispiel genannt, wenn es um die beklagte Einschränkung der Meinungsfreiheit geht.

Eine weitere Diskursverschränkung findet sich zum Thema Homosexualität. Die Kritik an Homophobie wird mit Antirassismus in Verbindung gebracht (vgl. Z. 215-223). Es ist kein Zufall, dass die Begriffe Homophobie und Rassismus dabei in Anführungszeichen gesetzt werden. Damit suggeriert man in der *JF*, dass das, was gemeinhin unter den Begriffen verstanden wird, nicht existent sei. Homophobie und Rassismus werden so als Kampfbegriffe der politisch Linken („der

---

<sup>1046</sup> Vgl. Kuhn/Wamper 2011.

<sup>1047</sup> Judith Butler beschreibt das Sprechen selbst als eine körperliche Handlung (Butler 1998, 21) und führt aus, was verletzendes Sprechen bedeutet: „Durch das Sprechen verletzt zu werden bedeutet, daß man Kontext verliert, also buchstäblich nicht weiß, wo man ist. [...] Auf verletzende Weise angesprochen zu werden, bedeutet nicht nur, einer unbekannten Zukunft ausgesetzt zu sein, sondern weder die Zeit noch den Ort der Verletzung selbst zu kennen und diese Desorientierung über die eigene Situation als Effekt dieses Sprechens zu erleiden. In diesem vernichtenden Augenblick wird gerade die Unbeständigkeit des eigenen ‚Ortes‘ innerhalb der Gemeinschaft der Sprecher sichtbar Anders gesagt: man kann durch dieses Sprechen ‚auf seinen Platz verwiesen werden‘, der aber möglicherweise gar keiner ist.“ (ebd. 12f.) In diesem Sinne geht es bei diskriminierenden Aussagen darum, Minderheiten aus dem Mehrheitskollektiv auszugrenzen und dieses mit dem Sprechen auch tatsächlich zu tun.

linke Gutmenschenstaat“ (Z. 218-219)) gedeutet, nicht als Beschreibung realer gesellschaftlicher Missstände.<sup>1048</sup>

Die Bezeichnung ‚Gutmensch‘ ist, wie Astrid Hanisch und Magarete Jäger es herausstellen, „in der politischen Rede mittlerweile zu einem Kampfbegriff geworden, mit dem politische Gegner und Andersdenkende diffamiert und abqualifiziert werden sollen“. <sup>1049</sup> Dabei werde ‚Gutmenschen‘ nicht nur Naivität und Gutgläubigkeit zugeschrieben, sondern auch eine durchaus machtvolle Position. Gegen diese vermeintliche Macht, so Hanisch und Jäger, werde mit inszenierten Tabubrüchen vorgegangen, um ausgrenzende Praktiken zu legitimieren und „demokratische und emanzipative Bestrebungen abzuwerten und zu verspotten“. <sup>1050</sup>

### 6.2.6 Implikate

Auch wenn Rogalla von Bieberstein sich in seinem Artikel vornehmlich auf Abwehr konzentriert, impliziert er seine gesellschaftlichen Vorstellungen auch im Hinblick auf das Geschlechterverhältnis.

Die Familie gilt Rogalla von Bieberstein als Kern der christlich-bürgerlichen Gesellschaft. Entsprechend hoch wertet er die Ehe zwischen Mann und Frau. Unabhängigkeit der Frau vom Mann lehnt er ebenso ab wie die Tolerierung ‚abweichender‘ sexueller Praktiken und alternativer Lebensmodelle. Eine Gleichstellung der Geschlechter gleicht einem Angriff auf Ehe und Familie. Die Befreiung der Frau gehe auf Kosten der bürgerlichen Familie, so kennzeichnet er die Familie und die Ehe als zwingend androzentrisch. Rogalla von Biebersteins Frauenbild ist deutlich über Mutterschaft, Reproduktionsarbeit und über die Unterordnung unter den Mann gekennzeichnet (vgl. Z. 377f.). Jede Kritik an Heteronormativismus und Androzentrismus erschüttern im Weltbild des Autors die Grundfesten der Gesellschaft, die als christlich-bürgerliche Gesellschaft beschrieben wird. Mit dem positiven Bezug aufs Christentum und dessen Dogmen wird sich gegen Kritik an christlichen Autoritäten verwehrt. Der christlichen Zucht steht die Vulgarität und Abseitigkeit des Feminismus gegenüber.

Auch wenn sich positiv auf die bürgerliche Gesellschaft bezogen wird, so wird sie gleichsam als wehrlos beschrieben. Sie wird als marode eingeschätzt, sie setze dem feministischen Streben nach kultureller Hegemonie nichts mehr entgegen.

---

<sup>1048</sup> Vgl. zum Migrationsdiskurs in der *JF*: Lausberg 2013.

<sup>1049</sup> Hanisch/Jäger, *DISS-Journal* 22/11, 3.

<sup>1050</sup> Ebd.

Der Kapitalismus gilt in dem Text als konzentriert, anational, globalisiert und in Feindstellung zu traditionellen Strukturen stehend. Die existierenden Steuer- und Sozialstaatsregelungen bezeichnet der Autor als sozialistisch. Dies entspricht dem Ökonomiediskurs der *JF*. Wie Helmut Kellershohn feststellt, propagiert die *JF* keinen „völkischen Antikapitalismus“, sondern vertritt wirtschaftsliberale und besitzbürgerliche Positionen im Rahmen einer renationalisierten Wirtschafts- und Staatsordnung.<sup>1051</sup> Die antikapitalistischen Töne, die Rogalla von Bieberstein anschlägt, sind insofern wohl eher Zeichen einer antisemitisch aufgeladenen Kritik an bestimmten imaginierten oder realen kapitalistischen Erscheinungsformen.<sup>1052</sup>

Interessant ist, dass der Autor Demokratie als „Herrschaft des Volkes“ (Z. 55f.) übersetzt und der vermeintlich kulturevolutionären Strategie des Feminismus positiv entgegenstellt, die „Normalbürger“ (Z. 27) aber gleichsam als weitgehend unmündig charakterisiert. Sie würden die geheimen Strategien des marxistischen Feminismus nicht erkennen und seien diesem damit ausgeliefert. Impliziert ist hier, dass die BürgerInnen nicht entscheidungsfähig sind, also der Herrschaft nicht mündig. Was das ‚Volk‘ *wirklich* will, wissen die BürgerInnen nicht. Dies lässt sich vor dem Hintergrund des Elitendiskurses der *JF* verstehen. In der *Jungen Freiheit*, im Jungkonservatismus sieht man sich selbst als Elite, als Ausführende des ‚Volkswillens‘. Impliziert wird eine strikte Hierarchisierung des Staates in Elite und Masse. ‚Volk‘ ist eben nicht mit Bevölkerung übersetzt, sondern im Sinne des völkischen Nationalismus nach rassistischen und/oder kulturalistischen Kriterien mit der Nation gleichgesetzt. Der Begriff des „Volkes“ dient als Kennzeichnung eines ethnisch homogenen Kollektiv-Subjekts mit eigenem Willen, Körper und Charakter. Es wird als naturhaft, organisch verstanden. Entsprechend sind die Ausführungen des Autors Rogalla von Bieberstein zu verstehen. Dem Feminismus respektive dem Marxismus wird nicht die Demokratie positiv gegenübergestellt, sondern die im Namen des Volkes handelnde nationale Elite.

### 6.2.7 Kollektivsymbolik

Kollektivsymbolisch vollzieht der Autor eine klare Freund/Feind-Bestimmung. Der Alarmismus des Artikels wird unterstrichen. Den politischen Gegner setzt Rogalla von Bieberstein durchgehend mit Bildern des Krieges und Kampfes in Verbindung (Z. 22f., 43, 160, 227, 279, 294, 297f.). Dadurch, dass diese Bilder vor allem in Zitaten der politischen GegnerInnen aufzufinden sind, wird der Eindruck der Zuschreibung vermieden. Für die Effekte allerdings ist es irrelevant,

---

<sup>1051</sup> Kellershohn 2013a.

<sup>1052</sup> Vgl. zur antisemitischen Komponente rechter kapitalismuskritischer Argumentation: Gebhard 2009 und Wamper 2009.

ob Kollektivsymbole in Zitaten oder in direkter Rede auftauchen. Die kriegesischen Kollektivsymbole, derer sich der Autor bedient, sind solche eines strategischen Kampfes. Es ist nicht der animalische, blutige Kampf, sondern ein geordneter Feldzug, der hier vermittelt wird. Rogalla von Bieberstein zitiert einen Politiker der Partei *Bündnis 90/Die Grünen* mit den Worten, dass „gemäß dem ‚schwulenpolitischen *Marshallplan*‘ das ‚schwule *U-Boot* in den Ehehafen‘ einlaufen solle“ (Z. 134-137).<sup>1053</sup> Vermittelt wird Infiltration, geheime, strategische Kriegsführung. Die Schriftstellerin Jill Johnston zitiert Rogalla von Bieberstein mit einer Feinderklärung. Der Mann übe „mit seinem ‚primären *Invasionsorgan*‘ einen ‚phallischen *Imperialismus*‘ aus, so daß die ‚*Kollaboration*‘ mit diesem ‚*Feind*‘ einzustellen sei“ (Z. 235-238). Die Feinderklärung scheint so nicht von den Gegnern des Feminismus zu kommen, sondern von den Feministinnen selbst. Und es ist keine Opposition gegen strukturelle Ungleichheit, Unterdrückung und Diskriminierung, sondern gegen den Mann und v.a. gegen die „existierenden gesellschaftlichen Strukturen“ (Z. 242f.). So setzt Rogalla von Bieberstein den Antifeminismus in die Position der Verteidigung. Es wird auf eine Feinderklärung reagiert. Die Verteidigung kann sich so auf ‚den Mann‘ und die bestehenden gesellschaftlichen Strukturen beziehen und nicht auf strukturelle Ungleichheit, Unterdrückung und Diskriminierung, denn deren Durchsetzung wird wiederum dem Feminismus als angestrebtes Ziel angelastet. Die vermittelte planvolle Kriegsführung des Feminismus unterstreicht der Autor, wenn er Bilder aus dem Bereich der Mechanik bedient. Feministinnen und MarxistInnen gehe es darum, die Demokratie „*auszuhebeln*“ (Z. 57f., vgl. auch 168). Die „Macht der Frau [... als, RW] *Pulverfaß* unserer Zeit“ hätten sich die „‚neue[n]‘ Frauenbewegungen zum *Hebel* ihrer Politik gemacht“ (Z. 141-144). Obwohl sich Rogalla von Bieberstein explizit positiv auf den Katholizismus bezieht, bringt er Feministinnen und MarxistInnen in kollektivsymbolischen Zusammenhang mit Religion. Die „Neue Linke“ (Z. 6f.) würde den Kapitalismus als „Heuschrecke *exorzier[en]*“ (Z. 14), MarxistInnen würden an ihren „*Glaubenszielen* [...] unbeirrbar“ festhalten, ihre „feministisch daherkommende *Heilslehre*“ (Z. 29f.) habe sich als neuen „*Messias*“ (Z. 289) die Frau gesucht. Diese Zuschreibungen erfüllen die Funktion, dem Feminismus Dogmatismus und religiösen Eifer zu attestieren. Sicherlich ist damit keine Religionskritik verbunden. Vielmehr wird Feminismus als „Ersatzreligion“ gekennzeichnet und damit als unchristlich charakterisiert.<sup>1054</sup> Feminismus gilt so zudem als kulturelles Phänomen,

<sup>1053</sup> Alle Hervorhebungen in diesem Kapitel sind nicht im Original.

<sup>1054</sup> Die Debatte um ‚Zivilreligion‘ wird in der *JF* v.a. im Bereich der deutschen Vergangenheitspolitik geführt. In diesem Themenbereich gilt die Gedenkkultur an die Shoa als das Christentum überlagernde Religion. (vgl. Wamper 2008, 10ff.)

das kollektivsymbolisch der Natur gegenübergestellt wird.<sup>1055</sup> Mit Kollektivsymbolen der Natur, der Biologie, des Körpers wird in dem Artikel das Eigene gekennzeichnet. Auch wenn Rogalla von Bieberstein das Eigene kaum thematisiert, an den wenigen Stellen, an denen Positivbezüge auftauchen, wird Natürlichkeit vermittelt. So beschreibt er den Kampf des Feminismus und die Kritik am Heteronormativismus als „Wühlen gegen die *natürliche* Ordnung“ (Z. 100f.). Der Angriff richte sich gegen die „Familie als *Kern* der christlich-bürgerlichen Gesellschaft“ (Z. 73f.). Die Metapher, die „Beziehungen zwischen Mann und Frau“ (Z. 300f.) würden vom Feminismus „vergiftet“ (Z. 301) verweist ebenso auf Körperlichkeit, auf Organisches. Wo der Feminismus mit Bildern aus der Natur in Verbindung gebracht wird, handelt es sich in der Regel um Tiermetaphern. Es wird gegen die Ordnung *gewühlt* (vgl. Z. 100) und „Sex ,im *Rudel*“ praktiziert (Z. 430). Tiermetaphern dienen der Ausgrenzung, der Diffamierung. Das Außen kann kaum deutlicher beschrieben werden. Nur an einer Stelle wird Feminismus mit einem Bild aus der Natur ausgestattet, das nicht dem Tierreich entlehnt ist: „Der grimmige Haß der Feministen auf die Gegner der Abtreibung *wurzelt* in ihrer lebensfeindlichen Einstellung“ (Z. 383-385). Der Hass also gehört zum Feminismus, er ist mit ihm naturhaft verbunden.

### 6.2.8 Freunde und Feinde

Die Feinderklärung, die Rogalla von Bieberstein vornimmt, ist umfassend. Dem imaginierten Konglomerat von evangelischen Kirchen, etablierter Politik, MarxistInnen, Feministinnen und Massenmedien stellt er sechs Personen positiv gegenüber: die *JF*-Autorin Gabriele Kuby, Joachim Kardinal Meisner, den Kriminologen Michael Bock, Eva Herman, Peter Krause und den Leiter des Politikressorts der *Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung* Volker Zastrow. Gabriele Kubys Buch „Verstaatlichung der Erziehung – Auf dem Weg zum neuen Gender-Menschen“ (2007) hebt er als aufklärendes Werk über Gender Mainstreaming positiv hervor. Kuby verdeutliche dort, dass es den Feministinnen eben nicht um Gleichberechtigung gehe, sondern um „die sexuelle ‚Befreiung‘ speziell der Frau, und zwar auf Kosten der von ‚Heteros‘ gestifteten Familie aus Mann und Frau und Kindern“ (Z. 252-256). Gabriele Kuby steht hier als *JF*-Autorin für das originär Eigene. Joachim Kardinal Meisner wird ebenso als Autorität aufgerufen. Dieser habe „die vom Gender Mainstreaming entwickelten ‚alternativen Modelle menschlichen sexuellen Zusammenlebens‘ als „unwahr und für die Menschen verderblich“ (Z. 149-153) verurteilt. Hier wird nicht nur deutlich, welch ungeheure Macht Gender Mainstreaming zugeschrieben wird; so soll es für die Entwicklung alternativer Lebensmodelle verantwortlich sein. Vor allem findet hier

---

<sup>1055</sup> Diese Unterteilung ist insofern interessant, als dass androzentrische Denkstrukturen die Kultur meist dem Männlichen und die Natur meist dem Weiblichen zuordnen. Ein Effekt dieser Umkehrung kann sein, dass Feminismus so als unweiblich, also wider die Natur des Weiblichen dargestellt wird.

der positive Bezug auf die katholische Kirche statt, die als Autorität nicht hinterfragt werden solle. Dass Volker Beck den diskriminierenden Charakter von Meisners Aussagen kritisierte, gilt als Beleg für die Macht des Feminismus und für den Verfall bürgerlicher Ordnungsprinzipien.

Michael Bock, Eva Herman und Peter Krause repräsentieren die ‚Opfer‘ der Political Correctness. Als Personen des öffentlichen Lebens hätten sie sich unkonform zu brisanten Themen geäußert und seien schließlich von Politik, Medien und Institutionen gesellschaftlich diskreditiert und sanktioniert worden.

Volker Zastrow wird mit seiner Äußerung zitiert, bei Gender Mainstreaming handele es sich um eine „Politische Geschlechtsumwandlung“ (Z. 219f.). Hier bricht sich die Front der feminismusaffinen Massenmedien, die Rogalla von Biberstein zuvor konstruierte. Denn Volker Zastrow steht hier für die politische und publizistische „Mitte der Gesellschaft“. Es ist nicht ungewöhnlich, dass in der *JF* Bezug auf die sogenannte politische Mitte genommen wird, v.a. auf Personen im konservativen Spektrum. So werden Verbindungslinien zum Konservatismus herausgestellt, um sich vor dem Vorwurf des Rechtsextremismus zu schützen. Diese positiven Bezugnahmen verdeutlichen auch, dass es nicht nur die extreme Rechte ist, die bemüht ist, sogenannte Mitte-Diskurse zu radikalisieren, sondern dass Personen der vermeintlichen politischen Mitte eben auch Stichwortgeber für die extreme Rechte sind. Der diskursive ‚Austausch‘ findet so in beide Richtungen statt. Auch die Konstruktion von mangelnder Meinungsfreiheit, politischer Verfolgung und Zensur ist in dieser Referenz gebrochen. Immerhin ist Volker Zastrow nach der Veröffentlichung seines Buches „Gender – politische Geschlechtsumwandlung“, in dem auch er einen Zusammenhang zwischen Marxismus und Gender Mainstreaming konstruiert,<sup>1056</sup> weiterhin Leiter des Politikressorts der *Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung*.

Ungeachtet dessen ergibt sich aus der Freund-/Feindzuschreibung, die Rogalla von Bieberstein vornimmt, ein Bild, in dem einige wenige Aufrechte, namentlich die *Junge Freiheit*, die traditionelle katholische Kirche und Einzelpersonen des Konservatismus einer Front aus Medien, Politik, Kulturindustrie, Institutionen, evangelischer Kirche und NeomarxistInnen entgegenstehen. Die Personen, denen positive Eigenschaften zugeschrieben werden, gelten dabei meist als marginalisiert und bedroht. Zugleich seien sie die, die die Geheimstrategie durchschauen – ganz im Gegensatz zu der breiten Bevölkerung, die als Spielball wahrgenommen wird. Der

---

<sup>1056</sup> Zastrow schreibt in seinem Buch: „Der neue Mensch ist historisch schon mehrfach als Ziel ausgegeben worden; auch die damit zusammenhängende Methode ist aus der Geschichte bekannt: das sogenannte Kaderprinzip, das zunächst für die Führung der Napoleonischen Wehrpflichtigenarmee erdacht und von den russischen Bolschewiki nach dem Sturz des Zaren zum Sozialrevolutionären Herrschafts- und Steuerungsinstrument weiterentwickelt wurde. Kaderpolitik will von oben nach unten auf allen staatlichen und gesellschaftlichen Ebenen alle Entscheidungen ihren Maximen unterwerfen.“ (Zastrow 2006, 18f) Zur Kritik an Zastrow siehe Rosenbrock 2012, 73f.

„Normalbürger“ (Z. 27) durchschaue die imaginierte kulturevolutionäre Geheimstrategie nicht, er steht für die ahnungslose Masse, zu deren Wohl die Elite handelt.

### 6.2.9 Die Ausgabe des Artikels

Auch um die Wirkung des Artikels im Diskurs festzustellen, lohnt sich ein Blick auf die gesamte Ausgabe, in der der untersuchte Artikel erschien.

In dem Artikel „’Kampf gegen Rechts’. Die CSU ringt mit sich selbst“<sup>1057</sup> kritisiert Dieter Stein, die Unionsparteien dahingehend, dass diese sich an der Finanzierung von „’Gegen Rechts’-Kampagnen“ beteiligen würden und sie so „unwidersprochen hinnehmen, daß ‚rechts’ und ‚rechtsextrem’ gleichgesetzt werden“.<sup>1058</sup> Die auch in Rogalla von Biebersteins Artikel angeführte Kritik an *CDU/CSU* wird hier einmal mehr bestärkt und auch die Debatte um Meinungsfreiheit ist angeschnitten, wenn Stein seinen Artikel mit den Suggestivfragen beendet: „Wer wagt denn in diesem Land noch, sich als Rechter zu bezeichnen? Wer wagt es noch, traditionell rechte Werte wie Leistung, Selbstverantwortung, Glaube, Familie, Vaterland et cetera offensiv zu vertreten?“<sup>1059</sup>

Und auch Torsten Uhrhammer beklagt mit einer Referenz auf Jörg Schönbohm die „politische Korrektheit“ als „eine ernsthafte Gefahr für die Demokratie“, und auch er nimmt – wie Rogalla von Bieberstein – Bezug auf den „Fall Peter Krause“, in seinen Augen eine „Hexenjagd“.<sup>1060</sup> Eine gesellschaftsfähig gewordene Minderheit „aus der steinewerfenden Spontiszene und aus K-Gruppen“, so gibt er die Aussagen des *CDU*-Ministers wieder, wolle eine „künstliche Meinungshomogenität herstellen“.<sup>1061</sup> Und im Einklang mit Rogalla von Bieberstein erwähnt er in diesem Zusammenhang „die absurde Suche einer ‚Sprachpolizei’ nach ständig neuen Begrifflichkeiten“.<sup>1062</sup> Auch hier wird als Akteurin die evangelische Kirche genannt. Um den *Evangelische Arbeitskreis der CDU/CSU* geht es in einem Artikel von Doris Neujahr alias Thorsten Hinz. Der Autor zitiert drei AkteurInnen des Arbeitskreises, die sich gegen Rechtsextremismus engagieren. Einer schwärme sogar „von der ‚universellen Gültigkeit der Menschenrechte’“. Neujahr schlussfolgert, so töne es, „wenn *CDU*ler sich als Wurmfortsatz einer Vereinigten Linken winden“.<sup>1063</sup> Wie weit die evangelische Kirche mit „linksliberalen“ Aussagen

---

<sup>1057</sup> Stein JF 26/08, 1.

<sup>1058</sup> Ebd.

<sup>1059</sup> Ebd.

<sup>1060</sup> Uhrhammer JF 26/08, 8.

<sup>1061</sup> Ebd.

<sup>1062</sup> Ebd.

<sup>1063</sup> Neujahr JF 26/08, 13.

wirke, beschreibt Werner Olles anhand des evangelischen Magazins *Chrismon*, das monatlich „als Beilage in Die Zeit, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Mitteldeutsche Zeitung, Schweriner Volkszeitung, Süddeutsche Zeitung und Der Tagesspiegel“ erscheint.<sup>1064</sup> Neben dieser publizistischen Reichweite wird zudem eine Verbindungslinie zur CDU herausgestellt. Neben den „Landesbischöfe[n] Johannes Friedrich, Wolfgang Huber, Margot Käßmann“ fungiert der „CDU-Bundestagsabgeordnete Hermann Gröhe“ als Herausgeber des als „zuverlässig linksliberal[...]“ charakterisierten Publikationsorgans.<sup>1065</sup>

Die Verbindungslinien zwischen Parteien, Presse, evangelischer Kirche und dem linken politischen Spektrum, die Rogalla von Bieberstein zieht, werden so in etlichen anderen Artikeln der Ausgabe nachgezeichnet. Jeweils wird in diesem Zusammenhang Political Correctness erwähnt, die Meinungsverbote hervorruft.

Auch die Imagination, dass Heterosexualität gesellschaftlich benachteiligt werde und Homosexualität die privilegierte Lebensform sei, findet sich in der Ausgabe wieder. Norbert Geis spricht in Bezug auf „Gesetzentwurf des Berliner Senats, Beamten und Beamtinnen in gleichgeschlechtlichen Lebensgemeinschaften den gleichen Familien-Zuschlag zu zahlen“ von einer „durch nichts gerechtfertigte[n] Bevorzugung“, statt von einer Gleichstellung.<sup>1066</sup>

Das Thema Geschlechterverhältnisse ist zudem in etlichen Artikeln, die dem Islamdiskurs zuzurechnen sind, angesprochen. Peter Freitag spricht in einem Artikel das Thema „Ehrenmorde“ an. Diese würden vornehmlich von Migranten aus muslimischen Herkunftsländern begangen, weil Frauen einen zu „westliche[n]“ Lebensstil führten, weil sie sich „stark den deutschen Verhältnissen angepasst[...]“ hätten, eine „nicht geduldete Beziehung“ eingehen würden oder genereller: weil Männer sich in ihrem Ehrgefühl durch Frauen verletzt sähen.<sup>1067</sup>

Das Institut für Islamfragen wird mit der Äußerung zitiert, Ehrenmorde seien „eine vorislamische Praxis, charakteristisch für archaische, tribal organisierte Gesellschaften“ und stünden im Zusammenhang mit „in islamisch geprägten Gesellschaften [...] gesellschaftlich akzeptierten religiösen Werten“.<sup>1068</sup> Der Artikel Freitags vermittelt vordergründig eine Parteinahme für Frauenrechte, für die sexuelle Selbstbestimmung von Frauen und gegen religiös oder kulturell bestimmte Einschränkungen dessen. Die Ethnisierung von Sexismus besteht hier aber darin, dass

---

<sup>1064</sup> Olles JF 26/08, 14.

<sup>1065</sup> Ebd.

<sup>1066</sup> Geis JF 26/08, 2.

<sup>1067</sup> Freitag JF 26/08, 6.

<sup>1068</sup> Ebd.

nicht patriarchale Strukturen generell für Gewalt an bis hin zur Tötung von Frauen verantwortlich gemacht werden, sondern diese patriarchalen Strukturen als Wesensmerkmal des Islam ethnisiert werden. In diesem Sinne geht es eben auch nicht um eine Kritik an religiösen Vorschriften gegen Frauen, sondern um eine Kritik an muslimischen Vorschriften oder Moralvorstellungen. Gerade der Kontrast zu dem Artikel Rogalla von Biebersteins, in dem dieser, wie gezeigt, sich gegen die sexuelle Befreiung der Frauen und gegen den „Kampf gegen sexuelle Unterdrückung durch Kirche, Familie und Kapital“ (Z. 160ff.) einsetzt. Es ist also vielmehr dem antimuslimischen Rassismus geschuldet, in Abwehr des Islam (und in der Konstruktion des Islam zum homogenen Kollektivsubjekt) auf Frauenrechte zu verweisen. In einem ebenfalls in dieser Ausgabe der *JF* erschienenen Interview mit einer vom Islam zum Christentum Konvertierten wird entsprechend – ebenfalls mit dem Verweis auf Frauenrechte – vor einem „Kalifat Europa“ gewarnt.<sup>1069</sup> Die Interviewte meint:

„[H]eute ist es den meisten Europäern egal, was ihre moslemischen Nachbarn so machen, solange es sie nur nicht tangiert. Aber eines Tages wird es sie tangieren, dann werden Anzahl und Selbstbewußtsein der Muslime in Europa enorm gewachsen sein, dann werden sie sich erst in unsere öffentlichen Räume – das beginnt ja bereits – und irgendwann sogar in unser Privatleben einmischen.“<sup>1070</sup>

Hier trifft sich der *JF*-Gesamtdiskurs zu Geschlechterverhältnissen mit dem Artikel Rogalla von Biebersteins. Denn die von Rogalla von Bieberstein als vom Feminismus ‚zersetzt‘ beschriebene Gesellschaft gilt der *JF* als massiv bedroht. Und zwar von als patriarchal und damit kämpferisch charakterisierten Gruppen. Das besagte Interview und die anderen Artikel des Islamdiskurses in der Ausgabe der *JF* liefern den Kontext zu Rogalla von Biebersteins Artikel: Die vermeintliche Gefahr, die von einem patriarchal definierten Islam ausgeht.<sup>1071</sup>

Dass diese Gefahr auch von LeserInnen verstanden wird, verdeutlicht ein Leserbrief, der in der Ausgabe 29/08 zum Artikel Rogalla von Biebersteins erschien. Der Verfasser meint, dass das „menschenverachtende und naturgesetzwidrige Gender Mainstreaming“ mit der „türkisch-islamische[n] Kolonisierung Deutschlands“ wieder abgeschafft werde. Für „normal gebliebene Deutsche“ sei aber leider „in beiden Gesellschaften kein Platz“.<sup>1072</sup>

---

<sup>1069</sup> James/Schwarz *JF* 26/08, 4f.

<sup>1070</sup> Ebd.

<sup>1071</sup> Vgl. auch Schmidt-Ahmad *JF* 26/08, 19.

<sup>1072</sup> Frielinghausen *JF* 29/08, 19.

### 6.2.10 Zusammenfassung der Feinanalyse

Die Feinanalyse des Artikels „Gender Mainstreaming – Erbe des Klassenkampfes“ von Rogalla von Bieberstein stellt einige wesentliche Aussagen im Geschlechterdiskurs der *Jungen Freiheit* dar. Er beschäftigt sich zentral mit der Abwehr des Feminismus, was für den Geschlechterdiskurs der *JF* repräsentativ ist. Feminismus, ob Egalitätsfeminismus oder Differenzfeminismus, gleich ob bürgerlicher oder radikaler Feminismus wird unter dem Begriff Gender Mainstreaming subsumiert und homogenisiert. Er gilt in Rogalla von Biebersteins Artikel – auch bildlich vermittelt – als kulturmarxistische Konfliktstrategie, die sich mit der Zielsetzung einer Kulturrevolution der Mittel der Sprachkritik, des Verbots und der Meinungskontrolle bediene. Stärkstes Instrument sei dabei die Political Correctness. Der marxistische Feminismus agiere aus einer machtvollen Position; im Einklang mit Politik, Massenmedien und Kulturindustrie. Das Netz dieser AkteurInnen agiere aus dem Geheimen und sei somit demokratiefeindlich. Feminismus gilt hier als hegemoniale Strategie, ebenso wie Homosexualität. Eine kleine Elite stehe diesem machtvollen Netzwerk entgegen. Dabei handele die Elite im Sinne des Volkes, der Feminismus wird als volksfeindlich beschrieben.

Der Autor des Artikels arbeitet mit etlichen Zitaten seiner politischen GegnerInnen. Um die Kontinuität von historischem Marxismus und aktuellem Feminismus herzustellen, werden sowohl historische als auch aktuelle Beispiele genannt. Kollektivsymbole, die den politischen Gegner als kriegerisch, planvoll und seine politischen Ziele als unnatürlich darstellen, finden sich ebenfalls hauptsächlich in Zitaten. So wird die vorgenommene Feinderklärung dem politischen Gegner zugeschrieben, der Autor und die, die er zum Eigenen erklärt, reagieren auf diese ‚Kriegserklärung‘, sie befinden sich in der Rolle der Verteidigung. Dies entspricht dem Opferdiskurs der *JF*, der auch in Rogalla von Biebersteins Artikel expliziert wird. Man sieht sich selbst als diskriminierte Minderheit, die trotz der Übermacht gegen diese mutig, heroisch aufbegehrt. Der Autor bedient zur Vermittlung seiner Weltsicht Verschwörungskonstruktionen, die an antisemitische Konspirationsvorwürfe erinnern. Die Stelle, die in letzteren das Judentum einnimmt, wird hier mit Feministinnen besetzt, es lässt sich eine gewisse Parallelität zwischen antisemitischen und antifeministischen Semantiken feststellen.

Die eigene Gesellschaftsvorstellung Rogalla von Biebersteins kann dem Abwehrdiskurs implizit entnommen werden. Sie nicht zu explizieren, sie also im Bereich des Ungesagten zu belassen, hat den strategischen Vorteil, sich weniger angreifbar zu machen. Impliziert wird ein androzentrisches Gesellschaftsbild, das die Unterordnung der Frau unter den Mann voraussetzt, von der bürgerlichen, christlichen Familie aus Mann, Frau und Kindern ausgeht und alternative Lebensmodelle nicht toleriert. Der Frau kommen die Reproduktionssphäre und die Mutterschaft

zu. Der und die Einzelne, ihre Interessen, zu denen auch die sexuelle Befreiung zählt, werden dem Volkswohl untergeordnet. Innerhalb des Volkes sollen keine Interessenskonflikte bestehen. Entsprechend sollen Autoritäten nicht kritisiert werden dürfen. Dies verweist auf ein volksgemeinschaftliches Bild der Gesellschaft, das von einem homogenisierten, wehrhaften Volk ausgeht. Kritik, Interessenskonflikte und das Eintreten für individuelle Bedürfnisse und Lebensvorstellungen gelten als volkszersetzend. Der Feind der Feministinnen, so kritisiert es Rogalla von Bieberstein, sei eben nicht der Fremde, sondern Teil des Eigenen. Damit durchbrechen Feministinnen die völkische Vorstellung vom Antagonismus zwischen den ‚Völkern‘, die Trennungslinie zwischen dem Eigenen und dem Fremden. Sie werden so von Rogalla von Bieberstein zum inneren Feind erklärt, der im völkischen Nationalismus mit dem äußeren im Bunde steht, der für den Einlass des äußeren Feindes Sorge trägt. Wer der äußere Feind ist, wird in dem analysierten Artikel nicht benannt. Die Ausgabe der *JF*, in dem er erschien, liefert allerdings den Kontext. In etlichen Artikeln wird auf eine vermeintlich steigende Dominanz des als patriarchal charakterisierten Islam in Deutschland hingewiesen. Die apokalyptische Dimension, die eine vom Feminismus geschwächte deutsche Gesellschaft bei versuchter ‚Landnahme‘ des von dieser Schwächung nicht betroffenen Islam beschreibt, ergibt sich, wenn der Artikel Rogalla von Biebersteins im Kontext der gesamten *JF*-Ausgabe gelesen wird. Dies ist gemeint, wenn Rogalla von Bieberstein vom „Großen Krieg“ spricht.

### **6.3 Diskursanalyse des Geschlechterdiskurses in der Jungen Freiheit**

In der *Jungen Freiheit* spricht man aus einer dreifach konstruierten Opferposition heraus. Es wird vielfach in der Perspektive des Mannes gesprochen, der gesellschaftlich diskriminiert würde und aus der Perspektive des Heterosexuellen, der ebenfalls minoritär sei. Es wird aus einer rechten Perspektive gesprochen, die marginalisiert sei. Bezieht man diese Vorannahmen auf die gesellschaftspolitischen Kontexte, wird deutlich, dass es sich hier schlicht um einen diskursiven Trick handelt. Weder werden in Deutschland Männer strukturell diskriminiert, noch Heterosexuelle. Es fehlen die Anschlussstellen zwischen rechten Positionen und denen des politischen Mainstreams keineswegs. Behauptet man aber eine eigene Marginalisierung, können so die eigenen (ausschließenden) Standpunkte als progressive Argumente und die eigene Position als antidiskriminierende Position ausgegeben werden. Zu dieser Strategie gehört die Klage über mangelnde Meinungsfreiheit für Aussagen, die zugleich aber offen getätigt werden. Dass man in der *JF* mit der Forderung nach Meinungsfreiheit nicht die Freiheit aller meint, zeigt zum einen der Ruf nach Bestrafung für missliebige Äußerungen und zum anderen die Skandalisierung von Kritik an eigenen Äußerungen. Die Freiheit der Meinung gilt in der *JF* nur da, wo die eigene Meinung

gemeint ist. Oftmals werden dabei diskriminierende Äußerungen als ‚Meinung‘ verstanden und Kritik an diskriminierenden Äußerungen als Einschränkung der ‚Meinung‘. Die ‚Einschränkung der Meinungsfreiheit‘ bezieht sich in der *JF* weniger auf staatliche Praktiken der Zensur, als auf individuelle Kritik. In diesen Fällen ist mit ‚Meinungsfreiheit‘ ‚Kritikfreiheit‘ gemeint, wobei der (eigenen) Meinung das Konzept von Freier Rede zugrunde gelegt wird (das beinhaltet, dass Reden nicht Handeln ist) und der Kritik (der anderen) das Konzept der Hass-Rede (das beinhaltet, dass Reden Handeln ist). Entsprechend wird der ‚Meinungsfreiheit‘ die ‚Political Correctness‘ als Negativbegriff gegenübergestellt und so an hegemoniale Diskurse angeknüpft. ‚Political Correctness‘ wird verstanden als machtvoller Akt, freie Rede einzuschränken. So wird auch ‚Political Correctness‘ zur Hass-Rede, zum Sprechakt.

Es sind progressive Argumente, die zur Absicherung der eigenen reaktionären, ausgrenzenden, völkisch-nationalistischen Position genutzt werden. Tatsächlich ist diese Diskursstrategie defensiv. Sie spricht in den Worten des politischen Gegners, deutet diese um, um eigene Positionen zu legitimieren. Und diese Diskursstrategie deutet auf die Wahrnehmung des Sagbarkeitsfeldes hin. Manche Positionen scheinen ohne den Verweis auf und die Absicherung durch die Rede von der Meinungsfreiheit nicht sagbar zu sein. Erstaunlich ist in diesem Bezug, dass im Geschlechterdiskurs der *JF* wenige positive Bezugnahmen auf den Feminismus oder das Selbstbestimmungsrecht von Frauen (etwa wenn es um die Ablehnung von Frauenerwerbsarbeit geht) erscheinen. Selbst die Figur der Ethnisierung von Sexismus zur Abwehr von Migration und Islam ist nicht dominant. Diese Ideologeme des Postliberalen Rassismus (Tsianos/Pieper) finden sich in der *JF* nicht unwidersprochen. Allerdings findet sich eine Umwertung und positive Besetzung des Differenzbegriffs. Differenz gilt in der *JF* als essentieller Unterschied zwischen Kollektivsubjekten entlang der Kategorien Ethnizität und Religion. Es seien ‚Kulturen‘, die different seien, nicht Individuen. Diese ‚Kulturen‘ aber werden dennoch nach innen homogenisiert. Diese Orientierung am kulturalistischen Neorassismus (Balibar) wird aber nicht durchgehalten, so finden sich immer wieder Verweise auf Rassentheorien. Der Differenzbegriff erhält auch eine positive Bestimmung im Geschlechterdiskurs. Parallel zum Migrationsdiskurs wird zwischen Kollektivsubjekten (Mann/Frau und Homosexuelle/Heterosexuelle) differenziert. Die gegebene Differenz innerhalb dieser Kollektivsubjekte unterliegt der Kritik. Hier dominieren Normierungs- und Homogenisierungsvorstellungen. Das negative Gegenstück zur Differenz ist Gleichheit. Gleichheitsbestrebungen werden dem politischen Gegner zugeschrieben und vordergründig als Homogenisierungsversuche abgewertet. In diesem Fall ist beispielsweise rechtliche Gleichstellung eine ‚Homogenisierung der Massen‘. Die Kritik an dem, was mit dem Begriff der ‚Gleichheit‘ vermittelt wird, richtet sich aber v.a. gegen die Dekonstruktion binärer

Denksysteme. Eine Abwesenheit von Binarität gilt in der *JF* als Ende des völkischen Prinzips. Zusammengefasst stützt man sich in der *JF* auf starre Binaritäten bezüglich verschiedener Differenzkategorien. Innerhalb der Kollektivsubjekte finden Homogenisierungsbestrebungen statt. Dies wird als Differenzdenken beschrieben. Abgelehnt werden eine Aufhebung starrer binärer kollektiver Identitäten und eine Affirmation der Differenz innerhalb von Kollektivsubjekten. Dies wird als Gleichheitsdenken beschrieben. Die AutorInnen der *JF* bilden kollektive binäre, essentielle Entitäten, mit Differenzdenken hat das wenig zu tun.

Die Relevanz von Vergeschlechtlichung in der *JF* zeigt sich v.a. im Antifeminismus der AutorInnen. Gilt Migration und Islam als zentrale Bedrohung von außen (das bereits im Innen wirkt), so gilt der Feminismus als eine der zentralen Bedrohungen im Inneren. Grundlage dieses Verständnisses ist ein auf permanenten Kampf, auf Krieg gerichtetes Weltbild, in dem sich kollektivistisch gefasste ‚Völker‘ feindlich gegenüberstehen und um ihre Daseinsberechtigung kämpfen. Da Männlichkeit essentiell mit Wehrhaftigkeit verbunden wird, und Frauen diese ‚Aufgabe‘ ebenso essentiell nicht erfüllen können, sondern sich schlicht der Dominanz (welcher auch immer) unterwerfen, sei das deutsche ‚Volk‘ essentiell durch den Feminismus gefährdet. Hinzukomme, dass Frauen ihrer ‚essentiellen Aufgabe‘ des quantitativen und qualitativen Erhalts des ‚Volkes‘ nicht mehr ausreichend nachkommen würden. Auch eine Normalisierung von Homosexualität provoziere eine ‚demographische Katastrophe‘. All dies seien Folgen des Feminismus. Denn diesem wird die ‚Entmännlichung der Männer‘ und die ‚Vermännlichung der Frauen‘ zugeschrieben. In beiden Fällen wird von verfehlten ‚Wesen‘ gesprochen, da geschlechtliche Identitäten biologisch essentiell beschrieben werden und so, im Weltbild der *JF*-AutorInnen, geschlechterspezifische Aufgaben nicht getauscht werden können. Dem Feminismus wird so eine ‚Zersetzung‘ von Identität angelastet, die aber notwendige Bedingung für den ‚Fortbestand des Volkes‘ sei. ‚Zersetzt‘ würden auch ebenso notwendige Ordnungsstrukturen wie die traditionelle heterosexuelle Ehe und Familie. Feminismus sei so volksfeindlich und zerstöre alle notwendigen Grundlagen für den Kampf um den Fortbestand des ‚Volkes‘. Hier zeichnet sich die apokalyptische Dimension des Geschlechterdiskurses ab. Man befindet sich in der *JF* im (Vor-)Bürgerkrieg. Der Ernstfall sei eingetreten und das Eintreten des Ernstfalls mache Debatten überflüssig. Dies kann durchaus als Handlungsaufforderung gelesen werden.

Migration wird als eine Folge des Feminismus verstanden und ihm so nachgeordnet. Hauptangriffspunkt ist hier das Gender Mainstreaming als Regierungspolitik. Dabei wird Gender Mainstreaming fälschlicherweise verstanden als einheitlich dekonstruktivistischer Ansatz und als autoritäres herrschaftliches Instrument. Die Kritik der *JF*-AutorInnen bedeutet keineswegs eine generelle Kritik an autoritären Herrschaftspolitiken. Man sieht eben nur nicht die aktuellen

politischen FunktionsträgerInnen als legitime ‚Volks‘vertreterInnen an. Die Verweise darauf, dass die aktuelle politische Führung am ‚Volkswillen‘ vorbei regiere, verweist darauf, dass man selbst den ‚Volkswillen‘ zu kennen vermag.

Feminismus wird als neomarxistische Strategie angenommen. Da, wo der Marxismus in völkischer Weltsicht den Klassenkampf in die homogenisierte völkische Einheit (die nie eine Abwesenheit von sozialer Differenz bedeutet hat, sondern immer eine positive Affirmation sozialer Ungleichheit) ‚implementiert‘ habe und mit diesem Vorhaben gescheitert sei, versuche er nun im Sinne einer ‚Kulturrevolution‘ über den Feminismus den ‚Geschlechterkampf‘ zu ‚implementieren‘. Das Vorhandensein von gesellschaftlichen Interessenskonflikten ist in völkischen Vorstellungen abzulehnen (diese Prämisse ist ebenso die Grundlage der völkischen Parteien- und Demokratiekritik), da sie dem Homogenisierungsparadigma entgegenlaufen. Der Konflikt findet nach Außen statt, nicht im idealtypischen Inneren. Feminismus und Marxismus gelten so als gleiche Versuche, Interessenskonflikte in die Gesellschaft zu tragen. Die Verbindungen zwischen Feminismus und Marxismus werden teils über biographische Verweise auf marxistische Hintergründe von Feministinnen, teils über das Herausarbeiten paralleler Semantiken ‚bewiesen‘.

Die Parallelen zwischen antifeministischen Semantiken und denen des Antisemitismus sind evident. Der Feminismus werde von Kulturindustrie und Presse gestützt, von der gesamten Parteienlandschaft befürwortet und diene – zumindest teilweise findet sich diese Argumentation – einem ‚Casino-Kapitalismus‘. Er greife nicht nur das Geschlechterverhältnis an, sondern die Identität insgesamt, er ziele auf die Überwindung von Binarität. Bei Gender Mainstreaming handele es sich um eine internationale Geheimstrategie zur ‚Zersetzung‘ der ‚Völker‘. Betrachtet man Antisemitismus als kulturellen Code (Volkov), der die Zugehörigkeit zu Diskursgemeinschaften kennzeichnet, und in diesen nicht mehr expliziert werden muss, um verstanden zu werden, sondern über Anspielungen, Chiffren und Signalwörter funktioniert, kann festgehalten werden, dass dem Feminismuskurs der *JF* ein der gleiche kulturelle Code zugrunde liegt.

Vor allem bei den Themen Sexualität und Familie zeigt sich eine Anrufung christlicher Werte, die mit völkischen Elementen verknüpft werden. Die bürgerliche Familie wird als einzige legitime Lebensform erachtet und die Ehe als Zweckgemeinschaft zur Reproduktion. Entsprechend sexualrepressiv ist der Diskurs in der *JF*. ‚Sexualisierung‘ und ‚Homosexualisierung‘ der Gesellschaft begünstigten Schwangerschaftsabbrüche, Verhütung, sexualisierte Gewalt gegen

Kinder und als negativ erachtete demographische Entwicklungen. Sexuelle Selbstbestimmung ist kein Wert, auf den man sich in der *JF* beruft.

Hegemoniale Männlichkeit ist im Diskurs der *Jungen Freiheit* soldatische, kämpfende Männlichkeit. Innerhalb des Diskurses der *JF* gibt es keine konkurrierenden hegemonialen Männlichkeiten, auch publizistisch wirkende Männer werden als soldatisch verstanden. Dies ist die einzig legitime Männlichkeit. In der *JF* wendet man sich explizit gegen den ‚modernen Mann‘. Gerade auch durch die starken Bezüge zur antifeministischen Männerrechtsbewegung und deren hegemonialen Einflussnahmen kann im Sinne Meusers von einer tatsächlich hegemonialen Männlichkeit im jungkonservativen Milieu ausgegangen werden, da sie mit einem Anspruch milieuübergreifender Gültigkeit auftritt und zahlreiche gesellschaftliche Anknüpfungspunkte gegeben sind. Als untergeordnete Männlichkeit im Sinne Connells werden, freilich außerhalb des eigenen Milieus homosexuelle Männer und sogenannte ‚Softies‘ eingeordnet. Letztere werden mit Homosexualität assoziiert. Männer, die in der *JF* als untergeordnete Männlichkeiten eingeordnet werden, seien verfehlte Wesen, ihnen wird Männlichkeit abgesprochen. Marginalisierte Männer sind v.a. migrantische Männer, wobei von ihnen ein massives Bedrohungspotential ausgehe. Migrantische Männer werden als hypermaskulin, als dem eigenen kämpferischen Idealbild entsprechend betrachtet und damit gleichzeitig als hegemoniale Männlichkeit eines anderen Milieus.

Der in der *JF* hegemoniale Mann ist essentiell wehrhaft, heroisch, hart und soldatisch. Er ist ausschließend, verhält sich territorial und zu anderen Männern konkurrent. Dieses archaische Männlichkeitsbild macht den naturhaften Mann mit seinen essentialisierten Eigenschaften zum völkischen Nationalisten. Der unverfälschte Mann ist völkischer Nationalist und der völkische Nationalismus ist männlich. Männern kommt die ordnungspolitische Funktion in einer Gesellschaft zu. Wenn in der *JF* vom traditionellen Mann gesprochen wird, so ist auch das traditionelle Geschlechterverhältnis gemeint. So wie der Mann die Frau unterwirft, so unterwirft sich die Frau auch dem Mann. Auch Weiblichkeitskonstruktionen in der *JF* sind ontologisch aufgeladen. Ideale Weiblichkeit ist immer mit Mutterschaft verknüpft. Entsprechend ist die Sphäre der Frau das Private, die Reproduktionsarbeit, die Kindererziehung, die Familie. Weibliche Tätigkeit als Publizierende innerhalb der *JF* wird in ihrem eigenen Widerspruch nicht aufgelöst. Mutterschaft schließt in der *Jungen Freiheit* Lohnarbeit aus und wird begriffen als Dienst am Volke, an der Kultur, an der Nation. Neben der Heroisierung als Mutter werden Frauen in der *JF* mit sexistischen Zuschreibungen belegt. Auch finden sich Vergewaltigungsmythen. Die Frau verbleibt im Diskurs der *JF* weitgehend passiv. Im ‚großen Krieg‘ unterstellen sich Frauen den Siegern. Sie sind nicht mit dem gleichen völkischen Willen ausgestattet wie Männer.

‚Vermännlichte‘ Frauen gelten in der *JF* nicht mehr als Frauen, sie seien ein ‚neuer Typus Mensch‘. Auch Weiblichkeit wird durch die Kategorien Ethnizität und Klasse getrennt. Migrantische Mutterschaft gilt als demographische Bedrohung und Mutterschaft bei Frauen in der Unterschicht wird nicht positiv konnotiert. Ideale Frauenbilder in der *JF* sind nicht heterogen.

Die *JF* und so auch der Geschlechterdiskurs der *JF* haben etliche Anschlusspunkte zum gesellschaftlichen Mainstream. Diese Anschlussstellen funktionieren in beide Richtungen. In der *JF* sichern AutorInnen ihre Aussagen gerne ab durch Referenzen auf etablierte Personen des öffentlichen Lebens. Zum einen wird so der latente ‚Verdacht‘ rechtsextremer Positionen abgewehrt, zum anderen werden Positionen im politischen Mainstream radikalisiert und wieder in Mainstreamdiskurse eingespeist. Prominentestes Beispiel ist wohl die erfolgreiche Intervention Kubys gegen die Aufklärungsbroschüre der *Bundeszentrale zur gesundheitlichen Aufklärung*. Diese Strategie publizistischer ‚Wortergreifung‘ konterkariert den Opferdiskurs der *Jungen Freiheit*. Dabei bewegt sich die *JF* in einem Milieu, das von der sogenannten ‚Mitte der Gesellschaft‘ bis weit in die extreme Rechte hineinragt. Allein die zentralen AutorInnen im Geschlechterdiskurs der *JF* veranschaulichen dies. Publizistisch haben sie gewirkt oder wirken noch immer in folgenden Publikationsorganen: *Zur Zeit*, *Sezession*, *Gegengift*, *Burschenschaftliche Blätter*, *Süddeutsche Zeitung*, *Criticón*, *Eigentümlich Frei*, *Wir Selbst*, *Preußische Allgemeine Zeitung*, *P.T. Magazin*, *Wirtschaftsbild*, *Die Neue Ordnung*, *Freie Welt*, *Freie Umschau*, *Ökologie*, *Jahrbuch für politische Erneuerung*, *Aula Europa vorn*, *Aufbruch*, *Zwielicht-Magazin*, *Jerusalem Post*, *Foreign Affairs*, *The Jewish Daily Forward*. Vorträge hielten sie bei folgenden Organisationen: *Gesellschaft für Freie Publizistik*, *Burschenschaft Danubia in München*, *Deutsches Seminar*, *Deutschland-Bewegung*, *Bund freier Bürger*, *Burschenschaft Gothia*, *Burschenschaft Thessalia zu Prag*, *Burschenschaft Cimbria*, *DÜGIDA*, *Studienzentrum Weikersheim* und es bestehen oder bestanden Mitgliedschaften in folgenden Organisationen: *IfS*, *Witikobund*, *Republikaner*, *AfD*, *CDU*, *MANndat*, *agens*, *Piraten-Partei*, *Forum Deutscher Katholiken*, *Junge Union*, *Förderstiftung Konservative Bildung und Forschung*, *DVU*, *FPÖ*, *Deutsche Gildenschaft*, *Münchner Institut für Naturphilosophische Praxis*, *Klages-Gesellschaft Marbach/Neckar*, *Die Grünen*, *Friedenskomitee 2000*, *Studienzentrum Weikersheim*, *Hessische Arbeitsgemeinschaft für Gesundheitserziehung*, *Staats- und Wirtschaftspolitischen Gesellschaft*. Dies dürfte das Wirkungsspektrum der *Jungen Freiheit* zumindest andeuten.

Im Geschlechterdiskurs der *JF* reproduziert sich der völkische Nationalismus (Kellershohn). Die Annahme eines ethnisch homogenen Kollektiv-Subjekts bedingt auch Verwerfungen von migrantischen Frauen und Männern in Geschlechterkonstruktionen. Im Eigenen stehen Männer und Frauen nicht in einem dem Androzentrismus geschuldeten Konfliktverhältnis. Dieses wird

aufgelöst im Ideal der Volksgemeinschaft mit unterschiedlichen Funktionszuweisungen der unterworfenen Subjekte. Dabei wird soziale Ungleichheit durch den Verweis auf biologisch determinierte Eigenschaften legitimiert. Die Vorrangstellung der Volksgemeinschaft vor gesellschaftlichen Interessenskonflikten zeigt sich dominant. Feminismus gilt als innerer Feind und wird mit dem äußeren Feind (Migration, Islam, Globalisierung) verknüpft.

Allerdings muss – für den Diskurs der *JF* – dem völkischen Nationalismus der Androzentrismus als notwendige Bedingung hinzugefügt werden. Denn

1. Die Frau ist im Geschlechterdiskurs der *JF* nicht nur der Volksgemeinschaft untergeordnet und dem bevölkerungspolitischen Primat unterworfen, sondern auch dem Mann.
2. Das ‚Volk‘ mit seinen im völkischen Nationalismus zugewiesenen Aufgaben verweist auf eine Gemeinschaft der Männer. Es ist eben nicht beliebig, wer die im völkischen Nationalismus notwendigen Funktionen des Kampfes und des Führens übernimmt. Entsprechend ist auch die Elite vergeschlechtlicht.
3. Der ‚Volkskörper‘ ist nicht homogen bestimmt, sondern durch notwendige binäre geschlechtliche Differenz gekennzeichnet.
4. Das völkische Kollektiv-Subjekt wird nur in seiner männlichen Lesart mit einem eigenen Willen ausgezeichnet. Frauen teilen den völkischen ‚Überlebenstrieb‘ nicht. Sie unterwerfen sich dem jeweiligen Sieger.

Hinzu kommt eine weitere Differenzkategorie. Das ‚bevölkerungspolitische Primat‘ wird durch die Kategorie Klasse gebrochen. Erhöhte Geburtenzahlen werden in der *JF*, geht es um Unterschichten, nicht befürwortet. Die eugenisch verstandene ‚qualitative‘ Erhaltung der Bevölkerung ist hier der quantitativen Vermehrung übergeordnet.

## 7 Analyse 2: Der Geschlechterdiskurs in der NS-nostalgischen Monatszeitung *Deutsche Stimme*

Aussagen zu Geschlecht in der Monatszeitung *Deutsche Stimme*, dem Parteiorgan der NPD, finden sich vor allem in den Themenbereichen Demographie, Frauen/Weiblichkeit, Feminismus/Gender Mainstreaming, Sexualität, Familie und Männer/Männlichkeit.<sup>1073</sup> Das Archiv zur *Deutschen Stimme* umfasst 141 Artikel im Zeitraum von Januar 2007 bis zum August 2012. In das Dossier wurden 37 Artikel aufgenommen.

### 7.1 Strukturanalyse des Geschlechterdiskurses in der *Deutschen Stimme*

Auch in der *Deutschen Stimme* wird davon ausgegangen, dass gesellschaftlich hegemonial eine Diskriminierung von Männern, traditionellen Familien und Heterosexuellen vorherrscht, ebenso wie eine Diskriminierung von ‚Deutschen‘ zugunsten von ‚Nicht-Deutschen‘ angenommen wird.<sup>1074</sup> Wolfgang Hacker beispielsweise nimmt an, dass die etablierte Politik zwar vorgibt „zum Wohl der Familie zu wirken“, man in Wirklichkeit aber an „deren Zerstörung“ arbeite.<sup>1075</sup> Per Lennart Aae<sup>1076</sup> geht davon aus, dass Deutschland „von Lesben und Schwulen [...] regiert“ werde<sup>1077</sup> und Runhild Köster<sup>1078</sup> sieht die traditionellen Familien als bereits abgeschafft.<sup>1079</sup> Karl

---

<sup>1073</sup> Dabei ergibt sich folgende quantitative Verteilung für das Archiv: Das Thema Demographie wird in 41 Artikeln dominant angesprochen. Frauen/Weiblichkeit wird 69mal angesprochen, in Verbindung mit Mutterschaft und Erwerbsarbeit 43mal. 37 Artikel handeln dominant vom Feminismus; Sexualität wird in 35 Artikeln dominant angesprochen, davon fallen 25 Artikel dem Thema Homosexualität zu. Gewalt gegen Kinder und Frauen wird 24mal angesprochen. Familie ist 31mal ein dominantes Thema; Männer und Männlichkeit wurden in 11 Artikeln dominant angesprochen. Es fanden sich 33mal Diskursverschränkungen zum Migrationsdiskurs und zusätzlich 8 zum Islamdiskurs, 6mal zum Thema Todesstrafe und zum Thema Marxismus. 12 Diskursverschränkungen lagen zum ökonomischen Diskurs vor. Diskursverschränkungen zum Nationalsozialismus waren in 12 Artikeln vorhanden und Klassenverhältnisse wurden im Zusammenhang mit Geschlecht 6mal thematisiert.

<sup>1074</sup> Letztere Aussage findet sich z.B. in einem Artikel von Safet Babic, in dem er Jürgen Rieger dafür lobt, dass dieser die gerichtliche Auslegung des Volksverhetzungsparagraphen 130StGB als „sozial pervers“ bezeichnet, denn diese würde „fremde Minderheiten“ vor Kritik schützen, während „Deutsche ungestraft verunglimpft werden können“ (Babic DS 01/07, 17). In diesem Zusammenhang ist auch interessant, was man in der *DS* selbst unter ‚Kritik‘ versteht.

<sup>1075</sup> Hackert DS 09/09, 12.

<sup>1076</sup> Per Lennart Aae trat in den 1970er Jahren der NPD bei, wurde 1999 zum stellvertretenden Landesvorsitzenden der NPD in Bayern gewählt und trat im gleichen Jahr bei der Europawahl als Spitzenkandidat der NPD an. Trotz parteiinternen Verdächtigungen, die 2002 im Zuge des ersten Verbotsverfahrens gegen die Partei aufkamen, Aae habe als V-Mann für den *Militärischen Abschirmdienst* gearbeitet, wurde er ab 2004 wissenschaftlicher Mitarbeiter der NPD-Fraktion im Sächsischen Landtag und trat 2008 zur Wahl des Bezirkstags Oberbayern an. Per Lennart Aae publizierte in der *Deutschen Stimme* hauptsächlich zu Wirtschaftsthemen.

<sup>1077</sup> Aae DS 01/08, 2.

<sup>1078</sup> Runhild Köster war seit 2012 Kreisschatzmeisterin im NPD-Kreisverband Westmecklenburg. Sie war verheiratet mit Stefan Köster, dem NPD-Landesvorsitzenden Mecklenburg-Vorpommern. Runhild Köster galt als eine der Köpfe der *Gemeinschaft deutscher Frauen (GdF)*.

<sup>1079</sup> Vgl. Köster DS 04/08, 24.

Richter<sup>1080</sup> meint, dass in Deutschland eine „exzessive Förderung von Minderheiten und eine ausufernde Gleichstellungspolitik“ betrieben werde.<sup>1081</sup> Toleranz gegenüber Minderheiten führe zwangsläufig zur ‚Ausmerzung‘ des und der ‚Normalen‘ und paradoxerweise der „Andersdenkende[n]“:

„Man kann den bekannten Satz Ernst Jüngers gar nicht oft genug zitieren: ‚Wo der Liberalismus an sein äußerstes Ende gelangt, schließt er Mördern die Türe auf.‘ Der ‚Toleranz‘ kommt dabei zentrale Bedeutung zu. Sie soll einerseits die natürliche Instinktmittgift, das kollektive Immunsystem außer Kraft setzen – während sie ihrerseits Querköpfen, Überlebenswilligen unverhohlen die Vernichtung ankündigt. Wer ‚Toleranz‘ sagt, muß sich die Unterstellung gefallen lassen, er wolle Andersdenkende ausmerzen, die historische Erfahrung legt diesen Verdacht nahe.“<sup>1082</sup>

Das ‚Normale‘, hier die traditionelle Familie und der heterosexuelle Mensch, sieht Richter also von der physischen Vernichtung bedroht. Damit ist die Bedrohungssituation klar umrissen. Mit ‚Minderheiten‘ allerdings meint Karl Richter dennoch nicht Heterosexuelle. Dies deutet darauf hin, dass die Annahme einer gesellschaftlichen Privilegierung von Homosexuellen eher Rhetorik, denn tatsächliche Überzeugung ist. Hellmuth Kiowsky<sup>1083</sup> kritisiert entsprechend, dass „[s]exuell Abartige,<sup>1084</sup> die Sex zwischen den Geschlechtern durch Sex mit dem eigenen Geschlecht ersetzen“ als „Gleichwertige mit den ‚Normalen““ rangieren würden.<sup>1085</sup> Seine Kritik richtet sich also nicht gegen eine angenommene Hegemonie von Homosexuellen, sondern gegen die Annahme der Gleichwertigkeit. So impliziert er, dass Homosexuelle eben nicht den gleichen Wert hätten, wie Heterosexuelle. Reinhard Busch<sup>1086</sup> hingegen nimmt eine gesellschaftliche Bevorzugung von Homosexuellen an, leugnet die Existenz von Homophobie und beklagt eine Diskriminierung von denen, die Homosexualität ablehnen:

„Vielmehr muß man heute feststellen, daß nicht Homosexuelle diskriminiert werden, sondern jene, die das werteorientierte und sittliche Fundament verteidigen und erhalten wollen, auf dem allein

---

<sup>1080</sup> Karl Richter ist Multifunktionär der extremen Rechten. Er war Leiter des parlamentarischen Beratungsdienstes der NPD-Fraktion im Sächsischen Landtag und bayerischer Landeschef der NPD. Beim Bundesparteitag der NPD im April 2009 in Berlin wurde er zum stellvertretenden Bundesvorsitzenden gewählt. Dieses Amt hatte er bis 2014 inne. Er trat 2004 in die NPD ein. Zuvor war er bei den REP und der DLVH aktiv. Richter gehörte den Redaktionen von *Nation & Europa* und von *Deutschland in Geschichte und Gegenwart* an, schrieb u.a. für *Junge Freiheit*, *Opposition* sowie *Deutsche Stimme*, deren Chefredakteur er zeitweilig war. Richter war Referent der *Gesellschaft für freie Publizistik*. Als Spitzenkandidat trat Richter 2008 zur Stadtratswahl in München für die *Bürgerinitiative Ausländerstopp (BIA)* an. Er erhielt einen Sitz im Münchner Stadtrat. Am 21. August 2008 wurde er wegen eines Hitlergrußes bei seiner Vereidigung als Stadtrat verurteilt. Auch 2014 erlangte er wieder ein Mandat.

<sup>1081</sup> Richter DS 06/08, 22.

<sup>1082</sup> Ebd.

<sup>1083</sup> Hellmuth Kiowsky ist Autor verschiedener Bücher, u.a. *Irrweg ins Nichts. Eine kritisch-philosophische Auseinandersetzung mit der Frauenbewegung*, das 2011 im *Centaurus Verlag* erschien.

<sup>1084</sup> Auf die nationalsozialistische Konnotation der Begriffe werde ich zurückkommen.

<sup>1085</sup> Kiowsky DS 12/09, 11.

<sup>1086</sup> Reinhard Busch war Redaktionsmitglied der *Deutschen Stimme*.

eine Nation und die Familie bestehen können. Diese Kräfte wagen heute kaum noch Widerspruch gegen die verhängnisvollen Entwicklungen und wurden de facto mundtot gemacht. Handfeste Sanktionen drohen Politikern, Medienschaffenden, Lehrern, Professoren und jedem anderen, der daran festhält, daß der Mensch als Mann und Frau geschaffen und zur ehelichen Einheit und Weitergabe des Lebens berufen ist.<sup>1087</sup>

So spricht man in der *Deutschen Stimme* ebenfalls aus der angenommenen Position der Marginalisierten. Vorstellungen von Geschlecht, Geschlechterverhältnis und Sexualität seien aktuell gesellschaftlich ideologisiert. In ihrem Selbstbild treten die AutorInnen dafür ein, „zu einer entideologisierten Betrachtungsweise des Rollenverständnisses von Frau, Mann und Familie zurückzufinden“.<sup>1088</sup> Der Ideologiebegriff wird hier in allen seiner gängigen Interpretationen in sein Gegenteil umgedeutet.

### 7.1.1 Positionen zu Demographie

Die Gefahr könnte größer nicht sein. Glaubt man den AutorInnen der *Deutschen Stimme*, befindet sich Deutschland mitten in einer „demographische[n] Katastrophe“.<sup>1089</sup> In den Debatten um Demographie zeigt sich die Relevanz des Geschlechterdiskurses. Ulrich Pätzold<sup>1090</sup> beschreibt in einem Artikel unter dem vielsagenden Titel „Der Untergang des Abendlandes – diesmal ganz sicher“<sup>1091</sup> die demographischen Entwicklungen als eines von zwei Hauptproblemen dieser Zeit:

„Für jeden klarblickenden Patrioten in den europäischen Kernländern, allen voran in Deutschland, steht heute fest, daß nur zwei Hauptprobleme für das politische Dilemma unserer Völker verantwortlich sind: zum einen die fehlende nationale politische Entscheidungsmöglichkeit, verursacht durch die transatlantische Bündnisfaust im Nacken, und zum anderen die ideologisch

---

<sup>1087</sup> Busch DS 07/09, 5.

<sup>1088</sup> Pastörs DS 06/11, 22.

<sup>1089</sup> Schüßler DS 11/09, 21. Der Rechtsextremismusforscher Christoph Butterwegge beschreibt das anhaltende Interesse faschistischer und anderer extrem rechter Milieus an Bevölkerungspolitikern (vgl. Butterwegge 2002a). „Kein anderes politisches Lager hat sich“, so schreibt es Butterwegge, „so früh und auch so intensiv mit Fragen der Bevölkerungsentwicklung und mit Möglichkeiten der Geburtenförderung befasst wie die extreme Rechte“ (ebd., 167) und konstatiert: „Eine ‚wertfreie‘ oder politisch neutrale Bevölkerungswissenschaft gibt es nicht, weil der Staat ihre Ergebnisse nutzt, um damit die politischen Vorstellungen und die sozioökonomischen Interessen gesellschaftlicher Klassen, Schichten oder Gruppen zu verwirklichen“ (ebd., 177). Und so weist er auf die Brechung des demographischen Paradigmas durch die Kategorien Klasse und Ethnizität hin und unter diesem Aspekt auch darauf, dass „[p]aradoxerweise [...] die deutsche Bevölkerungswissenschaft den anderen Völkern eine übergroße Fertilität vor[wirft], die sie beim eigenen Volk sehnsüchtig vermisst“ (ebd., 183). Dies gilt also nicht nur für die extreme Rechte. Zu den Anknüpfungspunkten in puncto Demographie zwischen der extremen Rechten und dem gesellschaftlichen Mainstream meint Butterwegge: „Hier liegt nach übereinstimmender Auffassung von Neonazis und Führungskräften in Wirtschaft, Politik und Verwaltung ein zentrales, ja existenzielles Problem der Gesellschaftsentwicklung, für das Lösungen vorgeschlagen werden, die mit durch das NS-Regime entstandenen Tabus der öffentlichen Meinungsbildung radikal brechen und gleichzeitig an den Kern demokratischer Grundüberzeugungen rühren“ (ebd., 167).

<sup>1090</sup> NPD-Bundesvorstandsmitglied Ulrich Pätzold kandidierte 2009 für die Bundestagswahl im Wahlkreis Erzgebirgskreis. Pätzold bewegte sich im Umfeld der inzwischen verbotenen *Heimattreuen Deutschen Jugend* und war aktiv an der Reaktivierung der *Deutschen Partei* beteiligt.

<sup>1091</sup> Der Titel ist eine Referenz auf das Hauptwerk von Oswald Spengler, jungkonservativem Autor der Weimarer Republik.

verordnete Gebärfaulheit der weißen europäischen Frauen im gebärfähigen Alter.“<sup>1092</sup>

Diese Entwicklungen, vor allem der „freiwillige[...] Verzicht auf Nachkommen“<sup>1093</sup>, aber auch „Abtreibungen, [...] Leugnen der Geschlechter und ein Vor-sich-hin-Degenerieren“ seien, so Frank Kraemer<sup>1094</sup>, „demokratische[...] Verfallserscheinungen“ eines „egalitären alles zersetzenden Zeitgeist[es]“.<sup>1095</sup> Per Lennart Aae sieht das Wirtschaftssystem als ursächlich für den demographischen ‚Verfall‘ an:

„Ursächlich für diese Entwicklung ist ein Wirtschaftssystem, das das Gegenteil von raumorientiert, nämlich globalistisch ist. Die Globalisierung wird vom gesellschaftlich abgekoppelten, vagabundierenden Geldkapital angetrieben. Für dieses ist jede Region nur als Ausbeutungsobjekt interessant. Wenn sie im Verhältnis zu anderen Regionen nur wenige Exploitationsmöglichkeiten bietet, wendet sich das Kapital ab, was unter den Bedingungen der herrschenden kapitalistischen Wirtschaftsordnung zum Struktur- und Bevölkerungsabbau, damit zu noch weniger Exploitationsmöglichkeiten und noch stärkerem Kapitalentzug führt, und so weiter.“<sup>1096</sup>

### **7.1.1.1 Demographie und Migration**

Dass es beim Demographiediskurs der *Deutschen Stimme* nicht um reelle Geburtenzahlen in Deutschland geht, sondern um biopolitische Fragen nach dem Erhalt und Fortbestand einer rassentheoretisch bestimmten deutschen Volksgemeinschaft, verdeutlicht sich an der Diskursverschränkung zwischen Demographie und Migration. Es geht hier darum, welche Menschen Kinder bekommen. Ansonsten würde das, was verächtlich als „Masseneinwanderung fremder Volksgruppen in ein schon übervölkertes Land, das aber wegen Geburtenrückgangs unter massiver Überalterung leidet“<sup>1097</sup> beschrieben wird, als demographische Entlastung interpretiert werden können, zumindest wenn MigrantInnen in Deutschland zugeschrieben wird, reproduktionsreich zu sein. Letzteres ist in der *DS* durchaus der Fall. Der Demographiediskurs in der *Deutschen Stimme* ist nicht ohne den Migrationsdiskurs denkbar, denn es geht nicht um

---

<sup>1092</sup> Pätzold DS 11/08, 21.

<sup>1093</sup> Kraemer DS 10/10, 24.

<sup>1094</sup> Frank Kraemer war Musiker in den Rechtsrock-Bands *Halgadom*, *Rheinwacht* und *Stahlgewitter*. Er war Leiter der *Deutschen Heidenfront*.

<sup>1095</sup> Ebd.

<sup>1096</sup> Aae/Richter DS 09/08, 20. Auf die antisemitischen Semantiken des Globalisierungsdiskurses der *DS* werde ich zurückkommen.

<sup>1097</sup> Aae DS 12/10, 23.

„Quantität“, sondern um „Qualität“. Dies verdeutlicht Safet Babic<sup>1098</sup> in einer Rezension. Dort stimmt er Jürgen Rieger zu, wenn er meint:

„Aus biologischem ‚Sein‘ folgt moralisches ‚Sollen‘. Jede Rasse hat die Veranlagung, ihren Genkomplex weiter zu verbreiten und sich von anderen Arten abzugrenzen. Die Funktion des Sittengesetzes ist es, unsere Gruppe bestands- und funktionsfähig zu halten.“<sup>1099</sup>

Was mit „unserer Gruppe“ gemeint ist, lässt sich in einem Artikel von Ulrich Pätzold erkennen. Er spricht von dem „Sterben der weißen Rasse in Europa“.<sup>1100</sup> Per Lennart Aae nimmt ein „Zusammenwirken[...] der deutschen Geburtenverweigerung und der ethnischen Überlagerung durch fremde Völkerschaften [an], die zunehmend zu einer familien-, kinder- und bildungsfeindlichen Desintegration der deutschen Gesellschaft führt“.<sup>1101</sup> Sowohl Migration nach Deutschland und die Anwesenheit von MigrantInnen in Deutschland wird als die angenommene demographische Katastrophe verstärkend beschrieben, als auch demographische Entwicklungen in anderen Ländern. Nicht nur im Inneren wird so das Verhältnis zwischen als deutsch Identifizierten und als nicht-deutsch Identifizierten als Kampfverhältnis interpretiert, sondern auch im Äußeren, in den zwischenstaatlichen Beziehungen. Anton Vergeiner beruft sich auf den Bremer Kulturforscher Gunnar Heinsohn. Vergeiner meint: „Die EU werde sich schon sehr bald einer handfesten demographischen Bedrohung in Gestalt der kinderreichen Gesellschaften der südlichen bzw. islamischen Mittelmeer-Anrainer gegenübersehen“<sup>1102</sup> und: „[a]uf einen einfachen Nenner gebracht: große Völker mit reicher Nachkommenschaft haben auf der internationalen Bühne langfristig mehr Aussicht, ihre Interessen durchzusetzen, als kleine, reproduktionsarme.“<sup>1103</sup> So kommt der Frage nach Demographie in der *Deutschen Stimme* eine entscheidende Funktion für die Außenpolitik zu.

---

<sup>1098</sup> Safet Babic war Mitglied der *Jungen Landsmannschaft Ostpreußen (JLO)* in Hessen und der *Jungen Nationaldemokraten*. Für die *NPD* kandidierte er erstmals 2001 im hessischen Karben zu Kommunalwahlen. Obwohl seine bosnische Herkunft immer wieder zu Spannungen innerhalb der Partei führte, wurde Babic bildungspolitischer Sprecher des *NPD*-Landesvorstandes Rheinland-Pfalz sowie stellvertretender Vorsitzender des *Nationaldemokratischen Hochschulbundes (NHB)*. Babic war von 2009 bis 2011 für die *NPD* Mitglied des Trierer Stadtrats. Er war ab 2005 stellvertretender Landesvorsitzender der *NPD* Rheinland-Pfalz und deren Pressesprecher. Babic publizierte in der Zeitschrift *Signal* und in der *Deutschen Stimme*.

<sup>1099</sup> Babic DS 01/07, 17.

<sup>1100</sup> Pätzold DS 11/08, 21.

<sup>1101</sup> Aae/Richter DS 09/08, 20.

<sup>1102</sup> Vergeiner DS 11/07, 11.

<sup>1103</sup> Ebd.

### 7.1.1.2 *Demographie und Nationalsozialismus*

Wer oder was für „den biologischen und kulturellen Untergang des deutschen Volkes“<sup>1104</sup> verantwortlich ist, verdeutlicht sich in einem Interview zwischen Karl Richter und Per Lennart Aae. „[O]bwohl das Volk unverkennbar in schwerster Gefahr schwebt und vom Untergang bedroht ist[...]“, zeige sich die gesamte BRD unfähig, diesen Entwicklungen entgegenzuwirken.<sup>1105</sup> Und genau dieser Umstand sei in der Erinnerungs- und Vergangenheitspolitik begründet. So werde „eine für das Überleben unseres Volkes und unserer Kultur unabdingbare Bevölkerungspolitik durch Kriminalisierung der deutschen Geschichte verhindert“.<sup>1106</sup> Der verbrecherische Charakter des Nationalsozialismus wird als Dogma beschrieben, das sich „[u]nabhängig vom tatsächlichen Kenntnisstand“ durchsetzen konnte.<sup>1107</sup> Und „[a]us der allgemeinen Akzeptanz dieses Dogmas wird gewissermaßen assoziativ gefolgert, daß die Familien- und Bevölkerungspolitik des Reiches ebenfalls verbrecherisch gewesen sein muß.“<sup>1108</sup> Es sind wahnhaftige Vorstellungen von einem historischen Plan der „Mächte“ zur Vernichtung Deutschlands durch demographische Entwicklungen, die schließlich Frank Kraemer formuliert. Geschichtsrevisionistisch meint er:

„Die sogenannten ‚Demokraten‘ bringen uns den Volkstod, da sie fremden Interessen dienen. Dies ist nicht irgendeine hohle Parole ‚Unbelehrbarer‘, sondern bittere Wahrheit. All die Mächte, die danach trachteten, unser Volk durch zwei Weltkriege zu vernichten, können sich zurücklehnen und abwarten, bis sich das Volk der Dichter und Denker selbst atomisiert. Durch eine subtile Siegermachtspropaganda scheint der Freitod die auserkorene Doktrin zu sein.“<sup>1109</sup>

Aae wiederholt diese verschwörungsideologischen Ansichten und attestiert der „politischen Klasse“ die Schuld am „deutsche[n] Geburtenschwund“, da diese sich immer „tiefer in Schuld und Lügen verstrick[e]“.<sup>1110</sup>

### 7.1.1.3 *Gegenmaßnahmen*

Im Gegensatz zu dieser „politischen Klasse“ würden „Nationaldemokraten“ die

„ungeheurere Gefahr, die dem deutschen Volk durch die demographische Entwicklung droht, anerkennen und ihr mit konkreten politischen Gegenmaßnahmen begegnen [...], während erstere

---

<sup>1104</sup> Aae/Richter DS 09/08, 19.

<sup>1105</sup> Ebd.

<sup>1106</sup> Ebd.

<sup>1107</sup> Vgl. ebd.

<sup>1108</sup> Ebd. Aae suggeriert hier, dass es einen tatsächlichen Kenntnisstand gebe, der die Verbrechen des Nationalsozialismus widerlege. Expliziter Holocaustleugnung ist in Deutschland eine juristische Schranke auferlegt.

<sup>1109</sup> Kraemer DS 10/10, 24. Der Begriff des ‚Volkstodes‘ ist Teil der „Ideologiesprache“ alter und neuer Nazis, wie es Pörksen beschreibt (vgl. Pörksen 2000, 125ff).

<sup>1110</sup> Aae DS 12/10, 23. Volker Weiß stellt schon für die Weimarer Republik fest, dass die „Verbindung der demographischen Argumentation mit einer historischen Opferrolle der Deutschen [...] typisch für die Argumentation vor allem der völkisch-nationalen Rechten“ sei (Weiß 2011, 81).

diese Gefahr leugnen oder ignorieren und jede Form von politischer Gegensteuerung kategorisch ablehnen“.<sup>1111</sup>

Es geht den AutorInnen der *Deutschen Stimme* also um konkrete Einflussnahme auf das Reproduktionsverhalten der als deutsch identifizierten Bevölkerung. Diese Einflussnahme soll vor allem durch eine „Stärkung der besonders kinderreichen Familien möglich sein“<sup>1112</sup>, denn „[f]ür eine materialistische Gesellschaft sind Kinder eine Belastung. Für eine Volksgemeinschaft sind Kinder der wahre Reichtum.“<sup>1113</sup> Dieser explizite Verweis auf die Volksgemeinschaft stellt diese in einen Gegensatz zu materialistischen Gesellschaften.<sup>1114</sup>

### 7.1.2 Positionen zu Familie

Familienpolitik ist die zentrale Kategorie im Geschlechterdiskurs der *Deutschen Stimme*. Man favorisiert „ein traditionelles Familienbild“, wie Gitta Schübler es fordert<sup>1115</sup> und bewundert die Germanen mit der „patriarchalische[n] Familie“ als „Keimzelle des gesellschaftlichen Lebens.“<sup>1116</sup> Das traditionelle Familienbild der *DS* ist so verbunden mit einer Hierarchisierung der Geschlechter. Das Idealbild der Familie wird in der *DS* von unterschiedlichen, angenommenen Notwendigkeiten abgeleitet. Außer Frage steht, dass, wenn die AutorInnen von Familie sprechen, sie damit die als deutsch identifizierte heterosexuelle Ehe mit Kindern meinen.

#### 7.1.2.1 Die volksgemeinschaftliche Bestimmung der Familie

Familie wird in der *Deutschen Stimme* vom Paradigma der Volksgemeinschaft abgeleitet: „[V]ölkisch zu sein bedeutet, Familie zu haben. Familie bedeutet Leben und Leben bedeutet

---

<sup>1111</sup> Aae/Richter DS 09/08, 19.

<sup>1112</sup> Ebd., 20.

<sup>1113</sup> Schübler DS 12/09, 11.

<sup>1114</sup> Materialismus wird häufig in extrem rechten Diskursen „nicht als philosophische Tradition bestimmt, nach der die menschliche Geschichte durch Interessenkonflikte geleitet ist, sondern meist als ein Streben nach materiellem Besitz im Sinne einer Konsumgesellschaft beschrieben. Mit dieser Revision und Banalisierung des Begriffs kann folglich leicht gegen ihn polemisiert werden“ (Wamper 2009, 84).

<sup>1115</sup> Schübler DS 11/09, 21. Gitta Schübler war von 2004 bis 2014 Mitglied des sächsischen Landtags. Sie gründete 2006 den *Ring Nationaler Frauen* mit und war bis 2009 dessen Bundessprecherin, wurde allerdings durch ein Mißtrauensvotum, „allen voran von der langjährigen Funktionärin Stella Hähnel“ (Bitzan 2011, 164) abgesetzt. Hintergrund war, dass Schübler den Landesverband Mecklenburg-Vorpommern in einer Erklärung dafür kritisiert hatte, dass die dort für die *NPD* gewählte Bürgerschaftsabgeordnete Franziska Vorpahl und die Kreistagsabgeordnete Marianne Pastörs zugunsten von Männern ihre Mandate niederlegten. Bitzan schreibt zu diesem Vorfall: „Nimmt man das RNF-Ziel, mehr Frauen auf Mandatsposten sehen zu wollen, ernst, erscheint Schüblers Kritik mehr als berechtigt. Sie jedoch in der gegebenen Schärfe („Männersekte“) und öffentlich zu äußern, ging einigen dann wohl doch zu weit“ (ebd., 165).

<sup>1116</sup> Skopnik DS 07/07, 25.

Zukunft.<sup>1117</sup> Familien sind der *DS* der Garant für das Fortbestehen der Blutsgemeinschaft, auch „Fortpflanzungsgemeinschaft“<sup>1118</sup> genannt:

„Die Familie – als Trägerin des biologischen Erbes – ist die Keimzelle des Volkes. Die besondere Bedeutung der Familie für die Zukunftsfähigkeit unseres Volkes wird angesichts einer katastrophalen Bevölkerungsentwicklung in einem vergeisenden Deutschland immer deutlicher“<sup>1119</sup>

Was hier als „Trägerin des biologischen Erbes“ beschrieben wird, schreibt Karl Richter als anthropologische Konstante fest:

„Die Sehnsucht nach einem möglichst ähnlichen Umfeld ist in der menschlichen Verhaltensmitgift angelegt, denn nur genetisch Verwandte garantieren größtmöglichen Gruppenzusammenhalt und sichere Brutpflegebedingungen.“<sup>1120</sup>

Noch expliziter wird Babic, wenn er vom „Schutz und Erhalt von Sippe, Heimat und nordischer Menschenart“ spricht.<sup>1121</sup> Die Familie wird als „Keimzelle“ von Volk, „Staat und Gesellschaft“<sup>1122</sup> interpretiert. Sie ist die Volksgemeinschaft im Kleinen:

„Die kleinste Gemeinschaft innerhalb unseres Volkes ist die Familie. Auf ihr fußen Volk und Staat, weshalb der Familie auch die besondere Zuwendung und Fürsorge des Staates zuteil werden muß. Ihren natürlichen Ausdruck findet die Familie in der Ehe mit Kindern. Dies begründet den besonderen Schutz von Familie und Ehe.“<sup>1123</sup>

Der einzelne Mensch wird so zum „Bindeglied“ innerhalb der Blutsgemeinschaft:

„Meine Gene jedoch, die sich in meinen Ahnen und nun durch mich manifestieren, werden an meine Nachkommen weitergegeben. Diese Kette, in der ich ein Bindeglied darstelle, bedeutet meine ganz persönliche Unsterblichkeit. In jedem Strang, der mich durchwebt, ein Teil von meinen Ahnen lebt!“<sup>1124</sup>

In der volksgemeinschaftlichen Funktionszuschreibung an die Familie sind sich die AutorInnen einig. Zumindest gibt es hier keine Gegenstimmen. Anders verhält sich das bei der Frage nach der ökonomischen Bestimmung von Familie.

### **7.1.2.2 Die ökonomische Bestimmung der Familie**

Kritik an dieser Funktionszuschreibung übt etwa Stella Palau<sup>1125</sup>, wenn sie meint, dass Kinder und Familien „vom kalt-rationalen Kalkül“, welches exemplarisch sei für die „Politik der

---

<sup>1117</sup> Kraemer DS 10/10, 24.

<sup>1118</sup> Busch DS 07/09, 5.

<sup>1119</sup> O.A. DS 10/10, 18.

<sup>1120</sup> Richter DS 06/08, 22.

<sup>1121</sup> Babic DS 01/07, 17.

<sup>1122</sup> Busch DS 07/09, 5.

<sup>1123</sup> O.A. DS 10/10, 18.

<sup>1124</sup> Kraemer DS 10/10, 24.

<sup>1125</sup> Palau ist der Mädchenname von Stella Hähnel.

Blockparteien“, erfasst würde.<sup>1126</sup> Sie beanstandet, dass Familie heute dem Wirtschaftswachstum zu dienen hätten.<sup>1127</sup> Der Begriff der Blockpartei ist hier wohl nicht ganz zufällig gewählt. Blockparteien bezeichnen politische Parteien, die ohne Wahlkonkurrenz neben der herrschenden Partei mit anderen Parteien zusammen existieren. Obwohl sie mitunter an Regierungsbildungen beteiligt sind, fehlt ihnen die Funktion der Ausübung von Macht. Parteien, die in sozialistischen Staaten neben der jeweiligen Regierungspartei existierten, wurden Blockparteien genannt. Unter diesem Begriff Ursula von der Leyen und damit die CDU zu subsumieren, wie Stella Palau es in dem Artikel „‘Wachstumseffekte‘ durch höhere Geburtenrate“<sup>1128</sup> vornimmt, assoziiert zweierlei: zum einen die unterstellte Nähe aller ‚etablierten‘ Parteien samt CDU zum verhassten Sozialismus, zum anderen die Vorstellung, dass diese Parteien, auch wenn sie wie die CDU 2009 in Regierungsfunktion sind, nicht ‚wirklich‘ Macht ausüben, sondern einer ‚anderen Macht‘ ohne Konkurrenz dienen, bzw. zuarbeiten. Diese ‚andere Macht‘ wird in dem Artikel nicht explizit benannt. Aber die „Blockparteien“, so Palau, orientierten sich am „globalkapitalistischen Wirtschaftssystem“ mit seinem „kalt-rationalen Kalkül“ und dem „unersättlichen Gewinnstreben der ‚Global Player‘“. <sup>1129</sup> Solches Denken anstellte „kinder- und elternorientierter Familienpolitik“ laufe „den Lebensgesetzen“ zuwider.<sup>1130</sup> Statt wachstumsorientierter Familienpolitik müsse Familie mit dem Sinn ausgestattet werden, „Wertevermittlung, Lebenskultur, Liebe und Bindung, Charakterbildung und Erziehung“ zu vermitteln.<sup>1131</sup> Denn die Familie sei, so meint es auch Palau, „Kern unseres Volkes und unabdingbare Grundlage für unser Fortbestehen als Deutsche“. <sup>1132</sup> Sigrid Schübler<sup>1133</sup> sieht das ähnlich und meint, dass in Deutschland „etwas den Namen ‚Familienpolitik‘“ trage, „was in Wirklichkeit auf den Namen ‚Wirtschaftsinteresse‘ hört“. <sup>1134</sup> Per Lennart Aae hingegen vertritt die Position, dass auch in der angestrebten raumorientierten Volkswirtschaft Familie der Daseinsvorsorge zu dienen habe:

„Der Grund ist ganz einfach: Die menschliche Gemeinschaft, insbesondere die Familien-, Sippen-, Stammes- und Volksgemeinschaft, damit auch der Generationenvertrag und letztlich das familiäre

---

<sup>1126</sup> Palau DS 01/07, 9.

<sup>1127</sup> Ebd.

<sup>1128</sup> Ebd.

<sup>1129</sup> Ebd.

<sup>1130</sup> Ebd.

<sup>1131</sup> Ebd.

<sup>1132</sup> Ebd.

<sup>1133</sup> Sigrid Schübler war von 2012 bis 2014 Vorsitzende des *RNF*. 2014 trat die parteiintern umstrittene Schübler nicht wieder zur Wahl an und schied auch aus dem *RNF* aus. Im Jahr 2013 war sie Spitzenkandidatin der *NPD* bei der bayrischen Landtagwahl. Sie war Mitinitiatorin der *Selbsthilfegruppe für politisch verfolgte Frauen in Zeiten des BRD-Regimes: Jeanne-D* und Vorstandsmitglied der *NPD* Bayern.

<sup>1134</sup> Schübler DS 11/08, 13.

Fortpflanzungsverhalten basiert auf gemeinsamer Daseinsvorsorge, also wenn man so will, auf der Wirtschaft.“<sup>1135</sup>

Und an anderer Stelle schreibt er zu Familie:

„[D]iese zerfällt heute mit einer geradezu dramatischen Geschwindigkeit, weil sie eben ihre Aufgabe als existentielle Leistungsgemeinschaft und Wirtschaftseinheit weitgehend eingebüßt hat. [...] Der Verlust der Familie als Lebensform und Wirtschaftseinheit ist neben den biologischen und sittlichen Aspekten des Familienverfalls auch ein folgenschwerer sozioökonomischer Verlust.“<sup>1136</sup>

Trotz dieser ökonomischen Bestimmungen der Familie macht Aae für den „Familienverfall“ das „kapitalistische System westlicher, hauptsächlich angloamerikanischer Prägung, unterstützt durch eine politische Klasse, die weitgehend in dessen Dienste steht“, verantwortlich.<sup>1137</sup> Die Chiffren, die er verwendet, sind antisemitisch konnotiert. So spricht er von „Heuschrecken“, von „vagabundierende[m] Kapital“, von Spekulation und Entnationalisierung.<sup>1138</sup>

Auch der ehemalige stellvertretende Landesvorstand der *NPD*-Bayern Roland Wuttke nimmt in einer Programmdiskussion eine ökonomische Bestimmung der Familie vor:

„Die große Mehrzahl der Menschen sucht die Geborgenheit der intakten Familie. Familien aber kann es nur geben, wo im Mittelpunkt Kinder stehen. Um sie herum spielt sich das Familienleben ab. Kinder brauchen eine dauerhafte, feste emotionale Bindung. [...] Dieses Potential an emotionaler Stärke und geistiger Kreativität, gepaart mit Disziplin und Ordnung, ist Voraussetzung für den wirtschaftlichen Erfolg eines rohstoffarmen Landes.“<sup>1139</sup>

Man könnte meinen, dass in diesen Aussagen genau das ‚kalt-rationale Kalkül‘ erkennbar ist, gegen das sich Stella Palau wendet. Tatsächlich wird aber deutlich, dass entgegen der Rhetorik nicht die ökonomische Zweckbindung abgelehnt wird, sondern es die entscheidende Frage ist, welcher kapitalistischen Verwertungsform die Familie dient. Dass sie ökonomisch dient, steht zumindest in letzteren Aussagen außer Frage. Und die Differenz, die hier angedeutet ist, bringt Aae auf den Punkt, wenn er meint:

„[D]er Verfall der Familie [...] ist eine Fehlentwicklung der Massengesellschaft, die eine politische Korrektur erforderlich macht: den Paradigmenwechsel von der globalistisch-kapitalistischen zur raumorientierten Wirtschaftsordnung. Ohne diese Korrektur ist das deutsche Volk nicht zu retten!“<sup>1140</sup>

In den Diskussionen um Familienpolitik changiert man in der *Deutschen Stimme* zwischen dem Eintreten für Familien aus einkommensschwachen Verhältnissen und der klassistischen

---

<sup>1135</sup> Aae/Richter DS 09/08, 20.

<sup>1136</sup> Aae, DS 01/09, 18.

<sup>1137</sup> Ebd. Auch Gender Mainstreaming wird von Kiowsky als im Ursprung aus dem englischsprachigen Raum kommend verortet. Vgl. Kiowsky DS 12/09, 11.

<sup>1138</sup> Vgl. Aae, DS 01/09, 18.

<sup>1139</sup> Wuttke DS 05/10, 19.

<sup>1140</sup> Aae/Richter DS 09/08, 20.

Abwertung dieser. Während Andreas Molau<sup>1141</sup> kritisiert, dass Kinder aus Familien, in denen *Hartz 4* bezogen wird, weniger staatlich bezuschusst werden als Kinder aus Familien mit höherem Einkommen<sup>1142</sup>, beklagt Sigrid Schübler eine „parasitäre[...] Scheißegalhaltung“ in Familien, die sie der „Unterschicht“ zurechnet. Dort herrsche Verwahrlosung und soziale Inkompetenz.<sup>1143</sup> In solchen Familien finde keine familiäre Geborgenheit statt. Frank Kraemer schlägt in eine ähnliche Kerbe, wenn er meint, dass die „Fähigen unseres Volkes“ sich nicht länger ausbeuten lassen sollten und ihren Wohlstand nicht „einem dahergelaufenen Pöbel [...] kampflos überlassen [sollte], der immer frechere Forderungen stellt“.<sup>1144</sup> Diesen „Pöbel“, den er damit den „Fähigen“ und Wohlhabenden gegenüberstellt, stellt Kraemer in eine Verbindungslinie zu „fragwürdigen Minderheiten“.<sup>1145</sup> Damit stellen sich Teile der AutorInnenschaft in familienpolitischen Debatten ebenso explizit wie diffamierend gegen einkommensschwache Menschen.<sup>1146</sup>

### 7.1.2.3 Familie, Mutterschaft und Kindeswohl

In puncto Frauenerwerbsarbeit formulieren die AutorInnen der *Deutschen Stimme* ihre Positionen selten explizit. Stella Palau insistiert darauf, dass eine „Mutter-Vater-Kind-Bindung“ nur stattfinden könne, wenn Kinder nicht in der Obhut „fremder Personen“<sup>1147</sup> seien. Frauenerwerbsarbeit und Krippen seien hier kontraproduktiv. Molau betont, dass die *NPD* nicht

---

<sup>1141</sup> Andreas Molau war bis 2012 extrem rechter Funktionär in der *NPD*, *DVU*, und der *Bürgerbewegung Pro NRW* und von 2005-2010 Vorsitzender der *Gesellschaft für Freie Publizistik*. Andreas Molau publizierte als verantwortlicher Kulturredakteur bei der *Jungen Freiheit*, in *Nation & Europa*, *Deutsche Geschichte* und als stellvertretender Chefredakteur bis 2007 in der *Deutschen Stimme*. In der *NPD* war er bis 2006 parlamentarischer Berater der sächsischen Fraktion und Pressesprecher des Unterbezirks Braunschweig. Ab 2007 arbeitete Molau als Leiter des Amtes Bildung beim *NPD*-Parteivorstand und als wissenschaftlicher Mitarbeiter des Parteivorsitzenden Udo Voigt. In Frühjahr 2009 übernahm Molau die Pressearbeit der *DVU* und verkündete seinen Eintritt in die *DVU*. Anfang Oktober 2009 trat er aus der *NPD* aus. Im Frühling 2010 wurde Molau Mitglied der *Pro*-Bewegung und war dort für Pressearbeit verantwortlich. 2012 erklärte er seinen Ausstieg aus extrem rechten Zusammenhängen.

<sup>1142</sup> Vgl. Molau DS 04/07, 6.

<sup>1143</sup> Vgl. Schübler DS 12/09, 11.

<sup>1144</sup> Kraemer DS 10/10, 24.

<sup>1145</sup> Ebd.

<sup>1146</sup> Lutz Dessau stellt gar einen Zusammenhang her zwischen sexualisierter Gewalt und sozialen Verhältnissen. „Spielt in Fällen von Kindesmißbrauch, Serienvergewaltigung oder Mordlust das Milieu eine Rolle? Gewiß. Ein verhältnismäßig abgesichertes soziales, kulturelles und wirtschaftliches Umfeld infolge klar volksbezogener Politik führt erfahrungsgemäß zu einer Abnahme auch der Zahl von ebengenannten Delikten. Mittlerweile aber, da die geistigen Träger des völkerfeindlichen Liberalismus die Endstufe in Gestalt der Globalisierung eingeschaltet haben, wachsen Psychosen, Vereinzelung und eben auch Straftaten rapide (letztere auch im Zusammenhang mit Zuwanderung und Überfremdung)“ (Dessau DS 04/07, 2). Lutz Dessau war Mitglied der *Deutschen Liga für Volk und Heimat* und von 1994 bis 1996 sowie von 1999 bis 2004 für die *NPD* Kreisvorsitzender in Rostock. 2001 wurde Dessau in den stellvertretenden Landesvorstand der *NPD* in Mecklenburg-Vorpommern gewählt. Er schrieb ab 2001 für die *Deutsche Stimme*.

<sup>1147</sup> Palau DS 01/07, 9. Gegen Kinderbetreuung und Krippen wenden sich die AutorInnen der *DS* regelmäßig. Vgl. Molau DS 02/07, 2.

grundsätzlich gegen „berufstätige Mütter“<sup>1148</sup> sei. Allerdings wird immer wieder darauf insistiert, dass es zum Selbstbestimmungsrecht der Familien (nicht der Frauen) gehöre, zu entscheiden, wie sie ihr Leben gestalten. Dies wird stets in Abgrenzung zur Frauenerwerbsarbeit formuliert. In der *Deutschen Stimme* wisse man schließlich, „wie viele Mütter gern in den ersten drei Jahren oder nach der Schule, wenn die Kinder nach Hause kommen, zu Haus wären“.<sup>1149</sup> Oder anders formuliert: „Andererseits ist bekannt, daß ein Großteil der Frauen mit drei oder mehr Kindern es vorzieht, zu Hause zu bleiben.“<sup>1150</sup> In jedem Fall aber sollten lohnwerbende „Mütter [...] nach 17.00 Uhr und am Wochenende generell von der Arbeit freigestellt werden“.<sup>1151</sup> Frauenerwerbstätigkeit habe ausschließlich negative Folgen. Sie sei kontraproduktiv für die Kinder und erhöhe zudem arbeitsmarktpolitisch den Konkurrenzdruck. Frauenerwerbsarbeit mache „Arbeitskräfte zu noch billigeren Subjekten – ganz im Sinne weltweit agierender Konzerne“.<sup>1152</sup>

Die Motive für Frauen, der Erwerbsarbeit nachzugehen, werden von der *NPD* auf ökonomischen Zwang reduziert. So wird darauf insistiert, dass mit dem ‚Müttergehalt‘ „Mütter [...] nicht aus finanziellen Gründen gezwungen [sind], außerhäuslich zu arbeiten“.<sup>1153</sup> Eine freiwillige oder gewünschte Lohnarbeit von Frauen mit Kindern kommt nicht vor. So entsteht der Eindruck, der Einsatz für die Erziehungsarbeit von Frauen sei einer für die Selbstbestimmungsrechte der Frau.

Es scheint so, als scheue man sich – gerade auch die Autorinnen, die aus den Reihen des *RNF* kommen – die Position gegen Frauenerwerbsarbeit offen zu formulieren; So wird immer wieder mit einem vorausgesetzten ‚Wissen‘ über die Bedürfnisse von Frauen, die Kinder haben, argumentiert. Stattdessen beklagt man, dass die Wertschätzung von Müttern abnehme, dass staatliche Maßnahmen „Elterngeld“ und nicht „Müttergeld“ hießen<sup>1154</sup>, dass „‘Muttergefühle‘ [...] der Vernunft, Zukunftsplanung, Karriereförderung zu weichen“ hätten.<sup>1155</sup> Implizit wird hier zum einen die Erziehungsarbeit als Aufgabe der Familie festgeschrieben, denn „[e]indeutig scheint zu sein, dass Kinderkrippen familiäre Geborgenheit nicht ersetzen könnten“<sup>1156</sup> und zum zweiten innerhalb der heteronormativ gedachten Familie der Frau zugeordnet, denn „[f]ür das Kindeswohl

---

<sup>1148</sup> Molau DS 04/07, 6.

<sup>1149</sup> Ebd.

<sup>1150</sup> Aae/Richter DS 09/08, 20.

<sup>1151</sup> Molau DS 04/07, 6.

<sup>1152</sup> Palau DS 01/07, 9.

<sup>1153</sup> O.A. DS 10/10, 18.

<sup>1154</sup> Schüßler DS 12/09, 11.

<sup>1155</sup> Schüßler DS 11/08, 13.

<sup>1156</sup> Vgl. Schüßler DS 12/09, 11.

ist es am besten, wenn die Betreuung in den ersten drei Lebensjahren hauptsächlich durch die Mutter erfolgt“.<sup>1157</sup>

#### 7.1.2.4 Partnerwahl

Relativ einig scheinen sich die AutorInnen der *DS* zu sein, wenn es um Fragen der Partnerwahl geht. Safet Babic beispielsweise rezensiert wohlwollend Jürgen Riegers Buch „Sittengesetz unserer Art“ und hebt hervor, dass u.a. „durch die richtige Partnerwahl“ der „Erhalt des nordischen Menschenschlags“ bewirkt werden könne und der „biologische Kampf gegen das Aussterben“ gewonnen werden könne. Die Partnerwahl habe sich hier nach völkisch-rassistischen (also rassentheoretischen) Überlegungen zu richten. Dies expliziert Babic, wenn er meint, dass sich „so manche oberflächliche weibliche Leserin“ angegriffen fühlen könnte, „wenn sie Ausführungen wie etwa in Küre 19 zur Gattenwahl [...] zu sehr auf die Goldwaage legen würde“<sup>1158</sup> Angelika Willig<sup>1159</sup> schaut entsprechend bewundernd auf traditionelle Muslima, denn:

„Eine Kopftuchträgerin signalisiert auch, daß sie sich eher einen Landsmann als Partner wünscht und weniger einen Deutschen. Natürlich ist das für uns gefährlich, denn dadurch entstehen starke Türkenfamilien. Andererseits ist nur von solchen Ausländern zu erwarten, daß sie – wenn soziale Vorteile in Deutschland ausbleiben – auch den Rückzug in die Heimat antreten.“<sup>1160</sup>

Neben den rassistischen Annahmen, dass Menschen mit Migrationshintergrund ihre „Heimat“ eben eigentlich nicht in Deutschland hätten und nur aufgrund sozialer Vorteile verweilen, neben der Unschärfe, Muslima als Türkinnen zu identifizieren, geht Willig hier davon aus, dass eine Partnerwahl nach nationalistischen, religiösen oder rassistischen Kriterien starke Familien hervorbrächte. In diesem Sinne ‚heterogene‘ Ehen scheinen dies nicht zu können. Warum genau „starke Türkenfamilien“ eine Gefahr darstellen, und ob mit Willigs „wir“ die extreme Rechte oder Deutsche gemeint sind, bleibt offen. Eheschließung jedenfalls solle sich auch hier an ‚höheren‘ Idealen orientieren. Die einzige Autorin, die eine Orientierung der Ehe an politischen, respektive religiösen Kategorien ablehnt, ist Johanna Decker. Sie allerdings kritisiert ausschließlich, dass die Wahl der Ehepartner innerhalb der muslimischen Ahmadiyya-Gemeinde von Eltern und Imam getroffen werde.<sup>1161</sup> Eine Kritik an ihren MitautorInnen ist dies nicht. Vielmehr zeichnet sich auch hier eine Verortung von fehlender Selbstbestimmung ins Außen ab, bzw. wird im Innen positiv bewertet.

---

<sup>1157</sup> O.A. *DS* 10/10, 18.

<sup>1158</sup> Babic *DS* 01/07, 17.

<sup>1159</sup> Willig war langjährige *JF*-Redakteurin und Leiterin der Ressorts *Kultur* und *Forum*. Zudem schrieb die promovierte Philosophin für *Deutsche Stimme* und *Nation & Europa*. Nach ihrem Ausscheiden aus der *JF* wurde sie Chefredakteurin von *Hier&Jetzt*, schied aber schon ein Jahr später wieder aus der Redaktion aus.

<sup>1160</sup> Willig *DS* 01/07, 20.

<sup>1161</sup> Vgl. Decker *DS* 03/07, 8.

### 7.1.2.5 Gegenmaßnahmen

Die familienpolitischen Maßnahmen der *DS* fokussieren auf Mutterschaft und weibliche Erziehungsarbeit. Dabei ist zu beachten, dass in diesem Falle eine ‚Einmischung des Staates‘ ins ‚Private‘ durchaus gefordert wird. Und es ist relevant, dass familienpolitische staatliche Fördermaßnahmen nur deutschen Familien zu Gute kommen sollen.<sup>1162</sup> Die *NPD* fordert „Begrüßungsgeld“ für Neugeborene [...] und das [...] Familiendarlehen“<sup>1163</sup>, der diskursive Fokus in der *DS* liegt aber eindeutig auf dem, was als „Müttergehalt“ bezeichnet wird.<sup>1164</sup> Mit diesem soll „[n]icht die Fremdbetreuung [...] finanziert werden, sondern [...] die unvergleichlich wertvollere in der Familie.“<sup>1165</sup> Der *DS* und damit der *NPD* geht es zentral um Großfamilien, also Familien ab drei Kindern. Diese, und auch Mehrgenerationenfamilien, sollten eine gezielte Förderung erhalten, etwa in Form eines Siedlungsprogramms, „im Rahmen dessen diesen Familien ein Siedlungsland und/oder Immobilien zugewiesen werden.“<sup>1166</sup>

### 7.1.3 Positionen zum Feminismus

Feminismus gilt der *DS* im Allgemeinen als verachtenswert. Es finden sich keinerlei positive Bezugnahmen auf den Feminismus, gleich welcher Strömung. In der *Deutschen Stimme* arbeitet man vielmehr mit offenen Diskreditierungen und Beleidigungen. Da ist die Rede von „minderwertigkeitskomplexbeladenen Penisneiderinnen“<sup>1167</sup>, von „auf das deutsche Volk angesetzten Psychokriegern, Feministinnen und Umerziehern“<sup>1168</sup>. Feministinnen wird die „Angst

---

<sup>1162</sup> Vgl. O.A. *DS* 10/10, 18.

<sup>1163</sup> Ebd.

<sup>1164</sup> „Müttergehalt statt Elterngeld“ ist eine Forderung des *RNF* und wurde von der *NPD* mit der Aufnahme der Forderung ins Parteiprogramm übernommen. Ein ‚Müttergehalt‘ soll durch die Anzahl von Kindern gestaffelt und zeitlich begrenzt allen deutschen Müttern zukommen, die ihre Kinder nicht betreuen lassen und nicht erwerbstätig sind. 2012 wurde in Deutschland das Betreuungsgeld beschlossen, dass in Deutschland lebenden Familien zukam, die keine öffentlichen Angebote wie etwa Kindertagesstätten in Anspruch nahmen. Nach einer Verfassungsbeschwerde gegen das Betreuungsgeld wurde es 2015 auf Bundesebene wieder abgeschafft.

<sup>1165</sup> Wuttke *DS* 05/10, 19. Aber auch gegenläufige Positionen werden – zumindest marginal – artikuliert: „Noch weiter geht die Familienpolitik im benachbarten Frankreich. Dort werden Familien mit Kindern seit einigen Jahren mit einem ganzen Maßnahmenpaket gefördert, das unter anderem großzügige steuerliche Absetzmöglichkeiten für Kindermädchen und eine flächendeckende Versorgung mit Kindertagesstätten umfaßt. Und siehe da: In Frankreich steigen die Geburtenziffern seit einigen Jahren wieder signifikant“ (Kr *DS* 12/09, 4). Der politische Fokus liegt hier auf einer quantitativen Frage nach Geburtenzahlen. Dies allerdings ist in der *DS* nicht üblich, so ist es in der Regel den AutorInnen wichtig zu fragen, welche Kinder in welchen Familien zur Welt kommen, nicht ob die Geburtenzahlen steigen.

<sup>1166</sup> Aae/Richter *DS* 09/08, 20.

<sup>1167</sup> Schüßler *DS* 11/08, 13.

<sup>1168</sup> Hackert *DS* 09/09, 12.

vor der eigenen Natur“<sup>1169</sup> und eine „gewaltige[...] Psychose“<sup>1170</sup> zugeschrieben. Aber auch die *Deutsche Stimme* fokussiert die Ablehnung auf Gleichheitsfeminismus und Gender Mainstreaming, denn dies seien die „Todeszuckungen“, die „der letzte Tanz zum Rhythmus der Todesmelodie sein [sollen], laut gespielt von fanatischen Anhängern krankhaftester Gleichheitsideen, gleich einer Kakophonie der Barbarei und des Entsetzens“.<sup>1171</sup> Der Gleichheitsfeminismus, die Idee der Gleichheit leiten für Kraemer die Barbarei, das Ende der völkischen Idee ein.

### **7.1.3.1 Gleichheitsfeminismus und Gender Mainstreaming**

Unter Gender Mainstreaming versteht man in der *DS* – weniger pathetisch ausgedrückt – eine „psychologische Deutung der Geschlechtsbeziehung [...], welche die sexuelle Polarität der Menschheit aufheben will“.<sup>1172</sup> Mit den Begriffen nimmt man es in der *DS* nicht so streng, im gleichen Text ist weiterhin die Rede von der „geschlechtliche[n] Polarität“ die mit Gender Mainstreaming zugunsten der „Bestimmung ‚Mensch‘“ aufgegeben werden soll. Die Kritik jedenfalls fokussiert, dass dadurch Definitionen verschwimmen würden, „denn weder Frau noch Mann sind identische Menschen“.<sup>1173</sup> Auch hier arbeitet man mit dem Verweis auf Differenz, meint damit aber Polarität. Dass es bei dieser Art Differenzdenken nicht um pluralistische Differenz geht, verdeutlicht Kiowsky, wenn er meint:

„Nun ist der Wunsch nach Pluralismus nicht unbedingt das Ziel einer volksbewußten Demokratie, eher der Slogan einer sozialistischen Gesellschaft, wie wir sie auch in der früheren DDR erleben konnten [...].“<sup>1174</sup>

Kritisiert wird, dass Gender Mainstreaming jedem Menschen „ein neues, ein ‚soziales‘ Geschlecht“ ermöglichen wolle,

„welches er völlig unabhängig von seinem ‚biologischen‘ Geschlecht frei wählen kann. Sogar die geschlechtliche Zuneigung zwischen Frau und Mann seien, so ein Grundgedanke, patriarchalische Unterdrückung, die die Frauen in Zwangsheterosexualität gefangen halte“.<sup>1175</sup>

Auch in der *Deutschen Stimme* gilt Feminismus als marxistische Idee. Dies untermauern die Autoren und Autorinnen zum einen mit der historischen Verortung des Feminismus im Marxismus: „Engels schrieb 1884, die moderne Familie bedeutete für die Frau nicht nur sexuelle

---

<sup>1169</sup> Schüßler DS 11/08, 13.

<sup>1170</sup> Ebd.

<sup>1171</sup> Kraemer DS 10/10, 24.

<sup>1172</sup> Kiowsky DS 12/09, 11.

<sup>1173</sup> Ebd.

<sup>1174</sup> Ebd.

<sup>1175</sup> Köster DS 04/08, 24.

Sklaverei, sondern auch Leibeigenschaft bei der bäuerlichen Feldarbeit. Hier hat offenbar auch Simone de Beauvoir abgekupfert.<sup>1176</sup> Zum anderen findet sich auch in der *Deutschen Stimme* die verschwörungstheoretische Idee, dass Gender Mainstreaming „eine identitätslose, leicht zu manipulierende Masse von mehr oder weniger gleichförmigen Wesen“ erschaffen will, ähnlich den „blauen Ameisen Mao Tse-tungs“.<sup>1177</sup> Marxismus, in diesem Fall maoistischer Prägung, wird assoziiert mit Gleichschaltung und Gleichförmigkeit, welche wiederum Menschen leicht manipulierbar mache. Welchem Zweck die Manipulationen diene, lässt der Autor aus. Gender Mainstreaming jedenfalls wolle „die Familie als Konkurrenzunternehmen auf dem Erziehungssektor beseitig[en]“.<sup>1178</sup> Per Lennard Aae meint gar, dass die Strategie der „Entmännlichung/Entweiblichung eines der wichtigsten Mittel zur ‚Abschaffung Deutschlands‘“ sei.<sup>1179</sup> Entsprechend der Deutung von Gleichheitsfeminismus als marxistische Strategie wird dieser als totalitär klassifiziert. Gender Mainstreaming gilt als eine Art Umerziehung. Dieser Begriff lässt Assoziationen zur Reeducation in Deutschland nach dem Nationalsozialismus zu. Diese Umerziehung durch Gender Mainstreaming stehe im Gegensatz zur „zivilisatorischen Entwicklung“.<sup>1180</sup> In jedem Fall geht es bei diesen begrifflichen oder inhaltlichen Verweisen zum einen darum, die massive gesellschaftspolitische Gefahr von Gender Mainstreaming zu betonen, zum anderen darum, sich selbst als freiheitlich, progressiv, als im Einklang mit der natürlichen und zivilisatorischen Entwicklung der Menschheit zu verorten. Genau gegen diese würden feministische Theoretikerinnen ankämpfen. Das Gegensatzpaar von Natur und Theorie, das hier konstruiert wird, kommt nicht von ungefähr. Gerade in antisemitischen Kontexten wird Theorie als jüdische Praxis dem Natürlichen gegenübergestellt.<sup>1181</sup> Feministinnen sind hier mit dem Verweis auf das Widernatürliche, den Marxismus und die Theorie auch immer jüdisch konnotiert.

---

<sup>1176</sup> Klabunde DS 08/11, 27.

<sup>1177</sup> Hackert DS 09/09, 12.

<sup>1178</sup> Ebd.

<sup>1179</sup> Aae DS 12/10, 23.

<sup>1180</sup> Vgl. Hackert DS 09/09, 12. Dass mit dem Begriff der Umerziehung in neonazistischem Vokabular auf Entnazifizierungsprogramme verwiesen wird, meint auch Pörksen (2000, 128-131). Er stellt fest: „Die Rede von der *Umerziehung* hat in den Texten neonazistischer Autoren nichts Positives mehr; man hat den Zukunftsbegriff der Gegenseite als eigenes Schlagwort okkupiert. *Umerziehung* ist hier so etwas wie ein sprachliches Minuszeichen, um sämtliche Indizien und Prozesse einer weltanschaulichen Umorientierung und zahlreiche Gegenwartsphänomene, die im Widerspruch zur eigenen Ideologie stehen, auf gereizte Weise zu etikettieren. [...] In dieser stetig wiederkehrenden Annahme, das eigene Volk sei Opfer einer perfiden, der Umerziehung dienenden Indoktrination und in der Verwendung von Giftmetaphern für den Vorgang der Informationsaufnahme, offenbart sich ein für die ideologische Gruppe typischer Manipulationsverdacht, den ich als ‚totalitäre Wirkungshypothese‘ bezeichnen möchte. Behauptet wird nämlich eine umfassende und keinen Widerstand duldende Allmacht der Medien“ (ebd., 129f., Herv.i.O.). Was Pörksen hier für Debatten um die Geschichtspolitik der neonazistischen Rechten darstellt, gilt auch für den Geschlechterdiskurs. Es wird nicht nur der Begriff der Umerziehung übernommen, sondern auch seine assoziativen Verknüpfungen.

<sup>1181</sup> Vgl. zur antisemitischen Verbindung zwischen Judentum und Intellektualismus Nordmann 1995.

Als Verteidiger des Natürlichen sehen sich die Autoren und Autorinnen der *Deutschen Stimme*. Und dass Gender Mainstreaming naturwidrig sei, das beschreiben die AutorInnen der *DS* ausgiebig. Es seien „kranke[...] und widernatürliche[...] Gedanken“, eine „naturfeindliche Theorie“.<sup>1182</sup> „Gender“ spiegle die Milieutheorie wider, meint Köster und führt aus, dass mit der Konstruktionsthese von Geschlecht typische Verhaltensmuster und Interessen ignoriert würden „und als anerzogen abgetan“.<sup>1183</sup> Dass konstruktivistische und dekonstruktivistische Geschlechtertheorien tatsächlich keineswegs „typische Verhaltensmuster“ leugnen, sondern sie als Produkt von Subjektivierungsprozessen begreifen und damit ihre Veränderlichkeit betonen, entgeht Köster. Die Differenz liegt dennoch auch hier in der Frage nach natürlicher Determination von binärer Geschlechterdifferenz samt geschlechterspezifischen „Interessen“ auf der einen Seite und dem Konstruktionscharakter der Binarität samt Subjektivierungsprozessen auf der anderen Seite. Die Annahme der Geschlechterkonstruktion wird in der *DS* als ‚Ideologie‘ durchaus abwertend beschrieben. Die Frontstellung gegen diese ‚Ideologie‘ allerdings habe nichts damit zu tun, die „Gleichwertigkeit von Mann und Frau“ bei gleichzeitiger Betonung der „Unterschiedlichkeit“ zu leugnen.<sup>1184</sup>

Angelika Willig ist es, die eine abweichende Position zu Gender Mainstreaming vertritt, damit aber gleichsam die These der natürlichen Determination am deutlichsten ausformuliert. Ihr geht es um eine Feindbestimmung im Sinne Carl Schmitts.<sup>1185</sup> Frauen befänden sich, so Willig, im „Zweifrontenkrieg zwischen ‚Gender Mainstreaming‘ und ‚neuem Sexismus‘“.<sup>1186</sup> Ersteres zum „Lieblingsfeind“ zu machen, impliziere jedoch schon, dass das „Geschlecht des Menschen ein ‚Wert‘ sei, den man gegen rechte Aufklärer verteidigen müsse“.<sup>1187</sup> Da aber das Geschlecht eine „biologische Tatsache“ sei, komme zwangsläufig jeder Versuch der Dekonstruktion von Binarität oder Emanzipation an seine „natürlichen Grenzen“.<sup>1188</sup> Entsprechend dieser Annahmen nimmt

---

<sup>1182</sup> Köster *DS* 04/08, 24.

<sup>1183</sup> Vgl. ebd.

<sup>1184</sup> O.A. *DS* 10/10, 18. Wie sich dieses Bekenntnis zur Gleichwertigkeit in konkreten geschlechterpolitischen Fragen ausdrückt, darauf werde ich zurückkommen.

<sup>1185</sup> Carl Schmitt fordert in „Der Begriff des Politischen“ eine eindeutige Feindbestimmung, ein klares Freund/Feind-Schema. Denn nur so könne die Kategorie des Politischen erfasst werden. Den Begriff des Politischen versteht er aus dem spezifisch politischen Handeln erklärt. Alle politischen Begriffe hätten demnach „eine konkrete Gegensätzlichkeit im Auge, sind an eine konkrete Situation gebunden, deren letzte Konsequenz eine (in Krieg oder Revolution sich äußernde) Freund-Feindgruppierung“ sei. Für diese Unterscheidung wird jedoch allein die Möglichkeit des Kampfes benötigt. Da für Schmitt nicht der Einzelne politisch sein kann, sondern nur eine Gruppe von Menschen, könne auch nur diese eine Feindeserklärung vornehmen. Der Feind ist somit kein privater, sondern ein öffentlicher. Der Staat habe die Aufgabe, sowohl die äußeren, als auch die inneren Feinde zu bestimmen (Schmitt 1963, 31).

<sup>1186</sup> Willig *DS* 06/10, 21.

<sup>1187</sup> Ebd.

<sup>1188</sup> Ebd.

Willig eine andere ‚Feindbestimmung‘ vor. Der „neue Sexismus“ verkörpere zum einen „das Scheitern der eifernden Emanzen“ und sei, „[d]er ‚Feind‘, dem die Frau heute gegenübersteht“. <sup>1189</sup> Willig sieht Gender Mainstreaming nicht als bedrohliches Projekt linker Hegemonie, sondern vielmehr als „alberne bürokratische Maßnahme zur Rettung der verlorenen linken Hegemonie.“ Es sei die „letzte Offensive eines bereits geschlagenen Gegners“. <sup>1190</sup> Davon ausgehend müsste sich die Rechte auf einen anderen ‚Feind‘ konzentrieren, den sie im „kommerziellen Mißbrauch“ von Frauen ausmacht. Es sei „eine verkommerzialiserte silikonverstärkte Superweiblichkeit, die zu Minderwertigkeitsgefühlen, Jugendwahn und schließlich zum Schönheitschirurgen führen“ würde. <sup>1191</sup> Entsprechend sieht Willig durchaus eigene Gemeinsamkeiten mit den „Emanzen von gestern“ in der „Empörung gegen eine ‚frauenfeindliche‘ Modeindustrie inklusive der Unzahl von ‚Frauenzeitschriften‘, die nur drei Themen kennen: ‚schön, schlank, sexy‘“. <sup>1192</sup> Den gravierenden Unterschied identifiziert Willig ebenso wie ihre MitautorInnen in der Frage nach der Natur. In Anlehnung und Abgrenzung an Susan Faludi, die den „neuen Sexismus“ in ihrem Buch „Backlash. Die Männer schlagen zurück“ beschrieb, meint Willig: „Doch was hier zurückschlägt, sind weniger die Männer als die natürliche Eitelkeit der Frau“. <sup>1193</sup> Willigs Artikel ist durchaus als Kritik am alarmistischen Ton in der *DS* im Themenbereich Geschlecht zu verstehen. Wenn die Natur den Emanzipationsbegriff der Linken widerlege, so müsse diese nicht politisch verteidigt werden. Oder anders: Es handele sich nicht um einen politischen Streit, sondern um das Ankämpfen der Linken und Feministinnen gegen die Natur. Und auch bezüglich des „neuen Sexismus“ meint Willig: „Doch im Unterschied zu Autorinnen wie Douglas und Faludi stehen wir auf Seiten der weiblichen Natur und halten sie letztlich für stärker als ihren kommerziellen Mißbrauch.“ <sup>1194</sup>

Gender Mainstreaming gilt den AutorInnen zudem als eine internationale Geheimstrategie mit gesellschaftszersetzender Kraft. <sup>1195</sup> „Offene Diskussionen über ‚Gender-Mainstreaming‘ hat es bis jetzt aus gutem Grund nicht gegeben“, denn sonst würde der „dahinter stehende krankhafte Geist sichtbar“. <sup>1196</sup> Aber niemand wisse so ganz genau, „was wirklich hinter ‚Gender‘ steckt“, <sup>1197</sup> mit

---

<sup>1189</sup> Ebd.

<sup>1190</sup> Ebd.

<sup>1191</sup> Ebd.

<sup>1192</sup> Ebd.

<sup>1193</sup> Ebd.

<sup>1194</sup> Ebd.

<sup>1195</sup> Vgl. Hackert DS 09/09, 12.

<sup>1196</sup> Köster DS 04/08, 24. Das Bild der Krankheit wird nicht nur von Köster genutzt. Sigrid Schübler meint: „Nein zum krankhaften gender-mainstreaming-Wahn“ (Schübler DS 11/09, 21).

<sup>1197</sup> Köster DS 04/08, 24.

Ausnahme freilich der Autorinnen und Autoren der *DS*. Gender Mainstreaming gilt ihnen – und auch hier zeigt sich die Idee der marxistischen Implementierung von Interessenskonflikten zur gesellschaftlichen ‚Zersetzung‘ – als „Wunderwaffe im Kampf gegen die etablierten gesellschaftlichen Strukturen“.<sup>1198</sup> Durch Gender-Mainstreaming würden alle „lebenswichtigen Grundbedürfnisse des Menschen der Materialisierung und Anonymisierung preisgegeben“.<sup>1199</sup> Es ist nicht mehr der Klassenkampf, der als marxistische Strategie ausgemacht wird, sondern der Geschlechterkampf. Dieser tobe, „die Scheidungsrate liegt schon bei 52 Prozent“<sup>1200</sup> und viele „Zeitgenossen“ wüssten schon gar nicht mehr „ob sie Männlein oder Weiblein sind“ und seien „deswegen meistens zutiefst unzufrieden [...] – freilich ohne wirklich zu wissen, warum“.<sup>1201</sup>

Dass hinter Gender Mainstreaming aber andere stehen, als nur ‚familienfeindliche‘ PolitikerInnen und ‚Emanzen‘, diese Annahme verdeutlicht sich in einer Äußerung von Aae: „Auf der einen Seite eine familienfeindliche Politik und der krankhafte Haß der Emanzen beider Geschlechter auf gesunde Familien, auf der anderen Seite die gehässig zur Schau getragene Schadenfreude der dafür Verantwortlichen“.<sup>1202</sup> Hackert konkretisiert, dass zwar das Familienministerium unter der damaligen Ministerin von der Leyen für die Umsetzung von Gender Mainstreaming verantwortlich sei, es sich aber eigentlich um den „neuesten Geistesblitz[...] der Globalisten“ handle.<sup>1203</sup>

Die Motivationen von Feministinnen, die hier als im Dienste der ‚Globalisten‘ gekennzeichnet werden, liegen für die AutorInnen der *DS* vor allem in der ihnen unterstellten Männerfeindlichkeit. Mit dem Versuch der Dekonstruktion von Geschlechterbinarität solle „das ‚Problem Mann‘ endgültig gelöst“ werden, so meint es Runhild Köster.<sup>1204</sup> Emanzipation versteht sie als Rollentausch. „Der ‚Neue Mann‘ soll sich nämlich von den Frauen dominieren lassen“.<sup>1205</sup> Mit dieser These wird angeknüpft an eine Aussage der Journalistin Bettina Röhl, die im *Cicero* über Gender Mainstreaming schrieb:

„Nur schwach kann GM verbergen, dass hier eine Art pseudowissenschaftlicher ‚Rassismus‘ und letztlich auch Sexismus zwischen den Geschlechtern initiiert wird, an dessen Ende eine männerlose Welt stehen könnte. Eine Allmachtsphantasie.“<sup>1206</sup>

---

<sup>1198</sup> Hackert *DS* 09/09, 12.

<sup>1199</sup> Schüßler *DS* 12/09, 11.

<sup>1200</sup> Aae *DS* 01/08, 2.

<sup>1201</sup> Aae *DS* 12/10, 23.

<sup>1202</sup> Aae *DS* 01/08, 2.

<sup>1203</sup> Hackert *DS* 09/09, 12.

<sup>1204</sup> Köster *DS* 04/08, 24.

<sup>1205</sup> Klabunde *DS* 08/11, 27.

<sup>1206</sup> Röhl *Cicero* online 31.3.2005.

Runhild Köster zitiert diese Passage aus dem Text von Röhl und folgt damit der These, dass Gender Mainstreaming die männerlose Gesellschaft erschaffen wolle, in erster Linie also männerfeindlich sei.

### **7.1.3.2 Patriarchales Geschlechterverhältnis**

Die Abwehr des Gleichheitsfeminismus allerdings bedeutet keine Hinwendung zum Differenzfeminismus. Zumindest nicht für Andreas Molau. Er verwirft in einem Artikel über Ursula von der Leyen jeden feministischen Anspruch und tritt explizit für Geschlechterhierarchie ein:

„Besonders abartig ist auch das, was die Karrierefrau unter dem Gender Mainstreaming verbricht. Statt eine Identität der verschiedenen Geschlechter zu fördern, finanziert das ‘Familien’-Ministerium jenen androgynen Typus Mensch, der die wahnhaften Vorstellungen von Gleichheitsfanatikern befriedigt, die nicht ertragen können, dass die Natur ein Oben und Unten, die Vielfalt kennt.“<sup>1207</sup>

Differenz oder Vielfalt meint auch hier Binarität und Hierarchisierung. Dies wird als Vorgabe der Natur festgeschrieben. Trotz dieser offenen Bekenntnisse gegen Gleichberechtigung finden sich populistische Aussagen, geht es um Geschlecht und Islam. Johanna Decker kritisiert, dass die muslimische Ahmadiyya-Gemeinde in puncto Gleichberechtigung von Männern und Frauen nicht auf dem Boden des sonst so verhassten Grundgesetzes stehe und spricht von „frauenfeindliche[r] Alltagspraxis“.<sup>1208</sup> „Frauenfeindliche Alltagspraxis“ allerdings wird ohne Diskursverschränkung zu Migration und/oder Islam in der *DS* mit wenigen Ausnahmen nicht kritisiert. Die Ethnisierung von Sexismus ist in der *Deutschen Stimme* augenfällig.

### **7.1.4 Positionen zu Sexualität**

Geht es in der *Deutschen Stimme* um Sexualität, ist diese meist negativ konnotiert. Themen des Sexualdiskurses sind die angenommene Sexualisierung der Gesellschaft, Verhütung, Schwangerschaftsunterbrechung, Homosexualität und sexualisierte Gewalt. Letzteres wird dem Diskursstrang Sexualität aus dem Grund zugeordnet, da innerhalb der *Deutschen Stimme* sexualisierte Gewalt mit Sexualität, und eben nicht mit patriarchaler Macht in Zusammenhang gebracht wird.

#### **7.1.4.1 Sexualisierung**

Auch in der *Deutschen Stimme* ist die Broschüre „Körper, Liebe, Doktorspiele“ der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung Thema. Diese bringt Runhild Köster in

---

<sup>1207</sup> Molau DS 02/07, 2.

<sup>1208</sup> Vgl. Decker DS 03/07, 8.

Zusammenhang mit Pädophilie: „Wofür man eigentlich nach vernünftigem Menschenverstand wegen Pädophilie ins Gefängnis gehört, wurde öffentlich vom Bundesfamilienministerium empfohlen und gefördert.“<sup>1209</sup> Die Broschüre so Köster, sei ein Beispiel für die „Frühsexualisierung der Kinder“.<sup>1210</sup> Und diese gehe noch weiter. Köster zitiert, wenn auch leicht verfremdet, einen Artikel aus der Wochenzeitung *Junge Freiheit* von Gabriele Kuby, in der diese beklagt, dass in Schulen „Schulungsmaßnahmen zur Homosexualität“ stattfänden und dies eine „ausgefeilte Anleitung zur Homosexualisierung der Schüler“ sei.<sup>1211</sup> Für Köster handelt es sich bei der genannten Broschüre um ein Beispiel für einen umfassenderen Plan, durch eine ‚Früh-(Homo)Sexualisierung‘ zu einer gesamtgesellschaftlichen ‚Sexualisierung‘ zu kommen, um eine identitätslose, auf Lustbefriedigung ausgerichtete Menschenmasse zu bilden, um schließlich Menschen „manövrierfähig[...]“ zu machen. In diesem Kontext verortet sie ebenfalls den Ausbau der Krippenplätze und damit implizit die Erwerbstätigkeit von Frauen. Denn dies lasse die „klassische Rolle als Eltern und verantwortungsvolle Partner nicht mehr zu“.<sup>1212</sup> Köster vermittelt hier einen Gegensatz zwischen Mensch und Individuum, wobei dem Menschen Identität, vor allem geschlechtliche Identität, Wehrhaftigkeit und (völkische) Verwurzelung zugesprochen wird, dem Individuum hingegen Entwurzelung, Identitätslosigkeit und Wehrlosigkeit. Interessant ist, dass ein Gegensatz nicht zwischen „Masse“ und „Individuum“ entsteht; der Begriff der „Masse“ ist ebenfalls negativ konnotiert. Und wiederum: Was die „Masse“ von der angestrebten Gemeinschaft unterscheide, sei (binäre) geschlechtliche Identität. Der vermittelte Gegensatz funktioniert also nicht über die Pole Kollektivität versus Individualismus. Vielmehr geht es um die völkische, respektive (geschlechtlich) identitäre Bestimmung von beidem. Warum diese Bestimmung so wichtig sei, erklärt sich aus dem Implikat des permanenten Kampfes. Die Prozesse, die Köster als gesellschaftlich realiter vermittelt, seien planvoll initiiert, *um* Menschen manövrierfähig zu machen. Köster suggeriert so eine Bedrohung, einen Feind mit massiver gesellschaftspolitischer Macht.

#### **7.1.4.2 Verhütung und Schwangerschaftsunterbrechung**

Dem „obsessiven Sexkult“<sup>1213</sup> entsprechend, der in der *Deutschen Stimme* als negative, dekadente Erscheinung der Gesellschaft angenommen wird, finden sich – allerdings nur marginal – ablehnende Statements gegen Verhütung. Sigrid Schübler meint, dass an die Stelle „der

---

<sup>1209</sup> Köster DS 04/08, 24.

<sup>1210</sup> Ebd.

<sup>1211</sup> Vgl. ebd., i.O.: Kuby JF 27/07, 18.

<sup>1212</sup> Vgl. Köster DS 04/08, 24.

<sup>1213</sup> Willig DS 06/10, 21.

Verantwortung für das Leben, für das eigene und das Leben an sich das Kondom“ trete.<sup>1214</sup> Mit diesem Bild wendet auch sie sich gegen das, was in der *Deutschen Stimme* als ‚Sexualisierung‘ beschrieben wird.

Schwangerschaftsunterbrechung deuten die AutorInnen als Verbrechen<sup>1215</sup>, als „Tötung ungeborenen Lebens“<sup>1216</sup>. Zum „Schutz des Lebens“ solle „Abtreibung wieder strafbar“ werden.<sup>1217</sup> Diese moralischen Argumente werden konterkariert von einer Äußerung Schüßlers, die die „verbrecherische[...] Abtreibungsinflation“ auch „aus demographischer Sicht“ wahnsinnig findet.<sup>1218</sup> In einem *NPD*-Papier in der *DS* heißt es:

„Die Tötung ungeborenen Lebens darf nicht aus sozialen Beweggründen, sondern einzig und allein bei Gefahr der Gesundheit von Mutter und Kind, zu erwartenden schwersten Behinderungen sowie nach Vergewaltigungen erlaubt sein.“<sup>1219</sup>

Diese Passage findet sich so auch im *NPD*-Parteiprogramm wieder. Bemerkenswert ist hier, dass neben der Ablehnung einer sozialen Indikation auch der gesetzliche Passus abgelehnt wird, nach dem der Abbruch der Schwangerschaft dann nicht rechtswidrig sei, wenn „eine Gefahr für das Leben oder die Gefahr einer schwerwiegenden Beeinträchtigung des körperlichen oder seelischen Gesundheitszustandes der Schwangeren“<sup>1220</sup> durch einen Abbruch abgewendet werden kann. So heißt es bei der *NPD*, dass eine Gefahr der Gesundheit von Mutter *und* Kind vorliegen müsse.

### 7.1.4.3 Homosexualität

Dem Thema der Homosexualität wird im Sexualitätsdiskurs der *DS* der wohl größte Platz eingeräumt. Homosexuelle werden als „Lebens-Unrichtige[...]“<sup>1221</sup> mit „sexueller Desorientierung“<sup>1222</sup> bezeichnet, die „schädliche[...] Einflüsse“<sup>1223</sup> auf die Jugend hätten. „Homosexuelle Lebenspartnerschaften“ seien eben „keine Familie und dürfen nicht gefördert werden“, denn „Kinder brauchen Mutter und Vater für eine gesunde Entwicklung [...]“.<sup>1224</sup> In der *Deutschen Stimme* wendet man sich strikt gegen eine Gleichstellung homosexueller Paare.

---

<sup>1214</sup> Schüßler DS 11/08, 13.

<sup>1215</sup> Vgl. ebd.

<sup>1216</sup> O.A. DS 10/10, 18.

<sup>1217</sup> Wuttke DS 05/10, 19.

<sup>1218</sup> Schüßler DS 11/08, 13.

<sup>1219</sup> O.A. DS 10/10, 18.

<sup>1220</sup> §218a Straflosigkeit des Schwangerschaftsabbruchs, Absatz 2, StGB

<sup>1221</sup> Richter DS 06/08, 22.

<sup>1222</sup> Wuttke DS 05/10, 19.

<sup>1223</sup> Ebd.

<sup>1224</sup> O.A. DS 10/10, 18.

Nachdem Bundesjustizministerin Zypries (SPD) 2009 in der *FAZ* forderte, die eingetragene gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaft durch eine Grundgesetzänderung zu schützen,<sup>1225</sup> kommentierte Reinhard Busch dies wie folgt:

„Ganz bewußt möchte die Politik hier eine ‚Fortpflanzungsgemeinschaft‘ auf die gleiche Stufe mit einer reinen – noch dazu unnatürlichen – ‚Sexualgemeinschaft‘ stellen. Gerade im Hinblick auf die demografische Situation in Deutschland sind solche Forderungen nach Gleichstellung nicht nur politisch dumm, sondern als politisches Zeichen schädlich.“<sup>1226</sup>

Homosexualität wird hier als unnatürlich beschrieben, die Gleichstellung als dumm und schädlich. Während die heterosexuelle Ehe als Fortpflanzungsgemeinschaft geschätzt wird, gilt die gleichgeschlechtliche Ehe als reine Sexualgemeinschaft. Diese Ablehnung der Gleichstellung erfolgt auch mit einem demografischen Argument, ganz so, als würden Menschen wegen einer rechtlichen Gleichstellung gleichgeschlechtlicher Paare weniger Kinder bekommen. Die Forderung nach Gleichstellung sei „Verrat an der Familie.“<sup>1227</sup> Damit lässt der Autor außen vor, dass die Gleichstellung gleichgeschlechtlicher Partnerschaften mit der heterosexuellen Ehe eben keine Entrechtung letzter ist, sondern ein Zugestehen gleicher Rechte auch für homosexuelle Partnerschaften. Es ist eine beliebte Strategie in der *DS* Gleichstellung mit Hierarchisierung zu verwechseln. Suggestiert wird, dass mit einer Gleichstellung nicht rechtliche Privilegien geteilt, sondern umgekehrt werden. In Bezug auf Homosexualität und in Abwehr der Forderung nach gleichen Rechten, wird in der *DS* eine umgekehrte Diskriminierung behauptet: Gleichstellung diskriminiere die Privilegierten. Die Diskriminierung Homosexueller, die eine Gleichstellung ja erst nötig macht, wird als „Behauptung“<sup>1228</sup> zurückgewiesen. Es gehe den „Vertreter[n] dieses sexuellen Totalitarismus, allen voran die Homosexuellenbewegung und ihre Verbündeten in Politik und Gesellschaft“ einzig um „ihren Kampf gegen Ehe und Familie“.<sup>1229</sup> Dieser solle legitimiert werden über Kritik an Diskriminierung, begrifflich gefasst werde dies in den „Totschlagvokabeln ‘Homophobie’ und ‘Haßrede’“.<sup>1230</sup> Wer „Kinder und junge Menschen vor der öffentlichen Propaganda der Homosexualität und ihrer Verbände schützen“ wolle, werde mit dem „Vorwurf der ‚Homophobie‘“ belegt.<sup>1231</sup> Was sich der Autor unter diesem Begriff denn dann vorstellt, lässt er offen. Deutlich allerdings wird, dass Diskriminierung nicht als Instrument der Entrechtung bestimmter Gruppen begriffen wird, sondern die Forderung der Gleichberechtigung

---

<sup>1225</sup> Zypries *FAZ* 2009, B5.

<sup>1226</sup> Busch *DS* 07/09, 5.

<sup>1227</sup> Ebd.

<sup>1228</sup> Ebd.

<sup>1229</sup> Ebd.

<sup>1230</sup> Ebd.

<sup>1231</sup> Busch *DS* 09/09, 8.

entrechteter Gruppen gilt als Diskriminierung. Karl Richter ist in der *DS* derjenige, der diesen diskursiven Trick nicht anwendet. Er spricht offen aus, dass Diskriminierung „zu den großen Selbstverständlichkeiten des Lebens“ gehöre, „ob es uns gefällt oder nicht“.<sup>1232</sup> Da, wo andere AutorInnen auch den Begriff der Toleranz umzudeuten versuchen, lehnt Richter ihn schlichtweg ab. Toleranz sei die „Manipulation des Natürlichen“.<sup>1233</sup> Sie werde eingefordert für „Fremde, Homosexuelle, Aidskranke, Drogenabhängige, Kriminelle, Psychopathen mit schwerer Kindheit und so weiter und so fort“.<sup>1234</sup> MigrantInnen und Homosexuelle assoziiert er hier mit Krankheit, Drogen, Pathologie und Kriminalität und lehnt für diese Gruppenkonstruktion „mehr gesellschaftliche Anerkennung, mehr staatliche Zuschüsse, mehr Entfaltungsmöglichkeiten, mehr Zukunftsperspektiven“ schlichtweg ab.<sup>1235</sup> Richter assoziiert Homosexualität mit Krankheit, aber auch Toleranz gegenüber den von ihm aufgezählten Gruppen verschiebt er symbolisch in diesen Bildspendebereich:

„Die Geschichte wird zeigen, ob für die weißen Gesellschaften des Abendlandes noch Heilungschancen bestehen oder ob der Bazillus der Toleranz, die Droge Liberalismus schon das Mark angegriffen hat.“<sup>1236</sup>

Unter Verwendung deutlich rassistischer Terminologie definiert er eine Duldung von u.a. Homosexualität als gesellschaftszerstörend. Ebendiese Zerstörung habe bereits begonnen. Richter beschreibt die Gesellschaft als Körper, der von Bazillen und Viren angegriffen werde, macht aber gleichsam deutlich, dass dieser Körper bereits unter Immunschwäche leide, denn:

„Gesunde, überlebensfähige Gemeinwesen sind gegen den ‚Toleranz‘-Bazillus immun, weil das körpereigene Abwehrsystem intakt ist und den Betrug durchschaut. Wir haben es mit einer politischen Form des Aids-Erregers zu tun“.<sup>1237</sup>

Das gesellschaftseigene Abwehrsystem funktioniere demnach nicht mehr. Nur so könne Toleranz u.a. gegenüber Homosexualität entstehen. Der Verweis auf HIV soll den Grad der Bedrohung verdeutlichen. Toleranz und Liberalismus gelten als tödliche Gefahr und müssen entsprechend bekämpft werden. Dass dies nicht nur auf einer philosophischen Ebene stattfindet, verdeutlicht Richter durch die Übertragung des Konzeptes der Toleranz auf Personen:

„Toleranz ist nicht angebracht. Schon gar nicht den ‚Toleranten‘ gegenüber, denen es nicht um Toleranz, sondern um schleichende Zerstörung geht. Ihnen und allen anderen Zersetzern des Lebendigen, Gewachsenen gegenüber muß es vielmehr heißen: ‚Null Toleranz‘. Weil jedes weitere Nachgeben ein Schritt zum Abgrund ist. Weil es zwischen Überleben und Nicht-Überleben nichts

---

<sup>1232</sup> Richter *DS* 06/08, 22.

<sup>1233</sup> Ebd.

<sup>1234</sup> Ebd.

<sup>1235</sup> Ebd.

<sup>1236</sup> Ebd.

<sup>1237</sup> Ebd.

zu diskutieren gibt. Und weil der Patient, die weiße Menschheit, vor dem Exitus steht.“<sup>1238</sup>

Die „Toleranten“ also gilt es zu bekämpfen. In welcher Form dies stattfinden müsse, expliziert der Autor. Er meint: „die weißen Blutkörperchen fragen sich schließlich auch nicht, ob sie Grippeviren vernichten oder Krebszellen mit Verständnis begegnen sollen.“<sup>1239</sup> Es sind Vernichtungsphantasien sowohl gegen den politischen Gegner als auch gegen all die Gruppen, die Richter selbst als ‚gesellschaftszersetzend‘ ansieht.

Das Konzept des Eigenen ist in den Begriffen der „weißen Gesellschaften des Abendlandes“ und der „weiße[n] Menschheit“ gefasst. Jenseits dieser Konstruktion, die auf ein rassentheoretisches Konzept verweist, stehen „Fremde, Homosexuelle, Aidskranke, Drogenabhängige, Kriminelle, Psychopathen“ sowie „Tolerante[...]“ selbst. An dieser Gegenüberstellung verdeutlicht sich, dass ebendiese Gruppen nicht zur „weiße[n] Menschheit“ gehören. Die erst einmal rassentheoretisch anmutende Konstruktion des Eigenen wird somit weiter eingeschränkt auf nach den Maßgaben extrem Richter<sup>1240</sup> Nicht-Kriminelle, Heterosexuelle, körperlich und psychisch Gesunde und solche, die nicht die politischen Konzepte der Toleranz und des Liberalismus vertreten. Diesen werden die Attribute des „Lebendigen, Gewachsenen“ in Abgrenzung zur ‚Zersetzung‘ zugeschrieben. Die Frage nach dem ‚Überleben‘ ergibt sich für Richter allerdings nur für die Eigenkonstruktion. In dieser Deutlichkeit formuliert nur Karl Richter seine Ablehnung gegen Homosexualität und Homosexuelle. Das Motiv der gesellschaftlichen Gefahr durch Homosexualität findet sich jedoch durchgehend.

Immer wieder ist die Rede von einer ‚Homosexualisierung‘ der Gesellschaft. Entsprechend heißt es: „Wenn Sex zwischen den Geschlechtern durch Sex mit dem eigenen Geschlecht ersetzt wird, ist eine unfruchtbare Gesellschaft die natürliche Folge.“<sup>1241</sup> Auch Hackert argumentiert mit der demographischen Entwicklung. Ginge es jedoch tatsächlich um diese, wären die Sicherung des Adoptionsrechts und staatliche Unterstützung für eine künstliche Befruchtung durchaus geeignete Maßnahmen. Jedoch auch das Adoptionsrecht wird strikt abgelehnt. Im Bezug darauf heißt es:

„Nun sind die ‚Lebenswirklichkeiten‘ einer Minderheit eine Sache, die Wertevorstellungen der christlich geprägten Mehrheit Europas eine andere. Es scheint, als solle hier – ähnlich wie bei der Einführung des gender mainstreaming – die Realität der Mehrheit manipuliert werden.“<sup>1242</sup>

---

<sup>1238</sup> Ebd.

<sup>1239</sup> Ebd.

<sup>1240</sup> Dies scheint wichtig zu betonen, so ist die Kategorie der ‚Kriminalität‘ hier wohl keine, die sich nach dem geltenden Strafgesetzbuch richtet.

<sup>1241</sup> Hackert DS 09/09, 12.

<sup>1242</sup> Schüßler DS 10/09, 11.

Jenseits dieses ‚Scheinargumentes‘ der Demographie finden sich auch Äußerungen, die den ideologischen Charakter der Ablehnung explizieren. Sigrid Schübler bringt die Motivation für die Ablehnung von Homosexualität auf den Punkt. Es seien christliche Wertvorstellungen, die entgegen den Lebenswirklichkeiten einer Minderheit stünden. Gleichsam suggeriert sie, dass mit der Akzeptanz gegenüber der Minderheit, die Realität der Mehrheit manipuliert würde. Auch sie behauptet damit einen vermeintlichen Einfluss, den eine rechtliche Gleichstellung Homosexueller auf Heterosexuelle hätte. Wie genau sich die AutorInnen der *DS* diesen Einfluss vorstellen, verdeutlicht Reinhard Busch. Die „Auffassung von Sexualität“, dass „alles erlaubt sei, was Spaß macht – nur unter einer Einschränkung, nämlich daß niemand zu etwas gezwungen werden darf, was er nicht will“ habe die westlichen Gesellschaften „vergiftet“. <sup>1243</sup> Diese als „linksliberalistisch[...]“ kategorisierte Auffassung zerstöre „nach und nach das moralische Fundament der Familie“ und sei „eine Gefahr für den Fortbestand der Völker“. <sup>1244</sup> Busch entfaltet hier seine Position zu sexueller Selbstbestimmung. Seine Kritik richtet sich nicht nur gegen die „rein lustorientierte Auffassung dieser Gruppe“ <sup>1245</sup>, sondern er suggeriert auch Kritik an der Auffassung, dass Zwang und Sexualität sich ausschließen sollten. Es sei nicht weniger als die „Zukunftsfähigkeit“ des „Volkes“, die vom Grad der sexuellen Selbstbestimmung abhängen. Dieser entgegen stellt er die Auffassung, dass „Sexualität Ausdruck treuer Liebe zwischen Mann und Frau und für die Zeugung von Kindern offen“ sein müsse. <sup>1246</sup> Auch Sigrid Schübler konstatiert in Bezug auf Homosexualität die geringe „Relevanz für die Volksgemeinschaft“:

„Unsere Position in dieser Angelegenheit ist klar. Die NPD bekennt sich eindeutig zu einer Förderung der heterosexuellen, auf Dauer angelegten Lebensgemeinschaft mit dem Ziel des gegenseitigen Beistandes und der gemeinsamen Erziehung der Kinder. Andere Lebensentwürfe werden aufgrund ihrer geringen Relevanz für die Volksgemeinschaft, in keiner Weise gefördert. Diese Nicht-Förderung schließt die Verweigerung eines Adoptionsrechts für gleichgeschlechtliche Paare selbstverständlich mit ein.“ <sup>1247</sup>

#### **7.1.4.4 Sexualisierte Gewalt gegen Kinder**

Sexualisierte Gewalt gegen Kinder wird in der *DS* als „Triebverbrechen“ <sup>1248</sup>, als „genetische[r] Defekt[...]“ <sup>1249</sup> oder aber als Resultat der angenommenen „Sexualisierung der Gesellschaft“ beschrieben, dem Sexualitätsdiskurs somit zugerechnet. In etlichen Artikeln zum Thema findet

---

<sup>1243</sup> Busch *DS* 07/09, 5.

<sup>1244</sup> Ebd.

<sup>1245</sup> Ebd.

<sup>1246</sup> Ebd.

<sup>1247</sup> Schübler *DS* 10/09, 11.

<sup>1248</sup> Willig *DS* 10/09, 11.

<sup>1249</sup> Dessau *DS* 04/07, 2.

sich eine Diskursverschränkung zum Strafsystem. Die zentrale Forderung ist die nach der Wiedereinführung der Todesstrafe, denn „Bomben in Menschengestalt müssen entschärft werden, und zwar nachhaltig“.<sup>1250</sup> Auch Angelika Willig meint, eine „Todesstrafe für Kinderschänder“ sei „kein großer Verlust für die Gemeinschaft“.<sup>1251</sup> Allerdings löse dies nicht die Probleme, die für die AutorInnen durchaus auch jenseits der individuellen Täterschaft liegen. Mit dieser Vorannahme könne man der „Gefahr [...] nur mit juristischen Mitteln nicht beikommen“.<sup>1252</sup> Angelika Willig sieht eine Ursache in vermeintlichem Verhalten von Mädchen und Frauen. Zum einen hänge der „fatale Hang zur Pädophilie [...] sicherlich mit der Frühreife der weiblichen Jugend zusammen“, der „Unterschied zwischen unschuldigen Kindern und verdorbenen Mädchen“ liege „oft nur in wenigen Jahren“.<sup>1253</sup> Männer, denen Willig naturhaft die Sehnsucht nach „Reinheit und Unberührtheit“ attestiert, würden dieses „begehrte[...] Gut“ in Folge der angenommenen gesellschaftlichen Sexualisierung nicht mehr bei Mädchen über 12 Jahren finden.<sup>1254</sup> Zum anderen wollen „Frauen [...] aussehen wie kleine Mädchen“.<sup>1255</sup> Da, so die Autorin, brauche man sich nicht zu wundern, „wenn immer mehr Männer den getrimmten verbrauchten Frauen die echten kleinen Mädchen vorziehen.“<sup>1256</sup> Die Schuldverlagerung männlicher Täter hin zu weiblichem Verhalten lässt Willig schlussfolgern, dass gegen sexualisierte Gewalt gegen Kinder nur „tiefgreifende kulturelle Veränderungen“ helfen, hin zu einer ‚Besinnung‘ der Frauen auf „Reinheit und Unberührtheit“ – ganz so als sei Pädophilie eine Folge der Emanzipation und eine Erscheinung der Moderne.<sup>1257</sup> Per Lennard Aae nennt in einem seiner Artikel ausschließlich Frauen als Täterinnen bei der Tötung von und sexualisierten Gewalt gegen Kinder.<sup>1258</sup> Aae zeichnet einen „Prozeß der Selbstverstümmelung des deutschen Volkes“.<sup>1259</sup> Die habe 1945 eingesetzt und bisher drei Stadien gehabt. Der angenommene Prozess begann

„zunächst auf psychischer Ebene mit der Kriminalisierung der deutschen Geschichte und dem systematisch gezüchteten Eltern- und Selbsthaß der deutschen Jugend. Es folgten ab den 70er Jahren die Fortpflanzungsverweigerung der jungen Frauen und Männer, der Verfall der deutschen Familie und die Massentötung Hunderttausender Föten im Mutterleib. Inzwischen sind wir offenbar in die pathologische Endphase dieses deutschen Familienverfalls getreten: die Phase der offenen

---

<sup>1250</sup> Ebd.

<sup>1251</sup> Willig DS 10/09, 11.

<sup>1252</sup> Ebd.

<sup>1253</sup> Ebd.

<sup>1254</sup> Ebd.

<sup>1255</sup> Ebd.

<sup>1256</sup> Ebd.

<sup>1257</sup> Ebd.

<sup>1258</sup> Aae DS 01/08, 1.

<sup>1259</sup> Ebd.

Tötung des bereits geborenen eigenen Nachwuchses.“<sup>1260</sup>

Aae nimmt hier eine historische Kausalität an. Phase eins, die er mit dem Schlagwort „Kriminalisierung der deutschen Geschichte“<sup>1261</sup> versteht, habe „Selbsthaß“ bedingt und in scheinbar logischer Folge sei es zweitens zu einer „Fortpflanzungsverweigerung“, dem „Verfall der deutschen Familie“ und vermehrten Schwangerschaftsabbrüchen gekommen. Schließlich habe dies wiederum drittens zu einer offenen „Tötung des bereits geborenen eigenen Nachwuchses“ geführt. Zurückzuführen sei also die „Tötungen oder Mißhandlungen von Kindern“ auf den deutschen (und alliierten) Umgang mit dem Nationalsozialismus, den Aae auf den Begriff der Kriminalisierung reduziert. Den positiven Bezug auf den Nationalsozialismus nimmt Aae nur implizit vor. Vor 1945, so suggeriert er, sei die „Sozialstruktur“ nicht „entartet“ gewesen, eine „entartete[...] Familien- und Sozialstruktur“ habe erst danach eingesetzt. Der Begriff der ‚Entartung‘ gehörte zum festen Vokabular des Nationalsozialismus und beschrieb dort den psychischen, geistigen, moralischen, physischen und kulturellen Verfall der ‚Rasse‘ und des ‚Volkes‘ durch fehlende ‚natürliche Auslese‘. Diese Annahme war den NationalsozialistInnen konzeptionelle Grundlage zur Legitimation schwerster Eingriffe in das Leben von Betroffenen bis hin zur Massenvernichtung.<sup>1262</sup>

Aae sieht die fortgeschrittene ‚Entartung‘ in der BRD als gegeben und damit Tötung und sexualisierte Gewalt gegen Kinder als folgerichtiges Symptom: „In der BRD haben wir eine solche Gesellschaft.“<sup>1263</sup> Beweis sind ihm Patchwork-Familien und alleinerziehende Mütter, also eine von ihm so interpretierte Fehlentwicklung in der Familienstruktur.

Andreas Molau ist derjenige, der bemerkt, dass sexualisierte Gewalt durchaus und nicht selten in traditionellen Familien vorkommt. Dies kommentiert er wie folgt:

„Die bedenklichen Fälle von Vernachlässigung und Kindesmißhandlung indes zum Maßstab für die gesamte Gesellschaftspolitik machen zu wollen, wirft ebenfalls berechnete Fragen auf. Warum soll die Institution Familie abgeschafft werden, weil es auch Mißbrauchsfälle gibt?“<sup>1264</sup>

In dieser Äußerung wird deutlich, dass nicht sexualisierte Gewalt gegen Kinder das Thema ist, von dem aus Suchbewegungen für Erklärungsansätze gemacht werden, sondern dieses Thema vielmehr zum Anlass genommen wird, um missliebige Formen des Zusammenlebens zu diskreditieren. Denn diese, sowie Frauenerwerbsarbeit und Kinderkrippen werden in einen kausalen

---

<sup>1260</sup> Ebd.

<sup>1261</sup> Tatsächlich ist ja nicht die Geschichte kriminalisiert worden, sondern die Verbrechen des Nationalsozialismus. Genau dagegen richtet sich hier auch die Kritik Aaes.

<sup>1262</sup> Vgl. Schmitz-Berning 2007, 181ff.

<sup>1263</sup> Aae DS 01/08, 1.

<sup>1264</sup> Molau DS 04/07, 6.

Zusammenhang mit dem Thema Gewalt gegen Kinder gesetzt und entlang dieser Diskursverschränkung als Ursache für Gewalt abgelehnt. Stella Palau etwa sieht einen direkten Bezug zwischen Frauenerwerbsarbeit und „hunderte[n] seelisch und körperlich gefoltete[n] Kinder[n]“.<sup>1265</sup> Dies gilt den AutorInnen durchaus als Argument gegen Frauenerwerbsarbeit. Wenn sexualisierte Gewalt allerdings in Zusammenhang mit bürgerlichen Kleinfamilien erwähnt wird, wird nicht die gleiche Schlussfolgerung gezogen.

### 7.1.5 Weiblichkeiten

Frauen werden in der *Deutschen Stimme* entlang traditioneller Geschlechterbilder beschrieben. Relevant scheint die biologische Determination der Zuschreibungen. Ob es die Vererbung von Eigenschaften ist oder der Hormonhaushalt, es scheint den AutorInnen wichtig zu sein, vor allem die Unabänderlichkeit von Eigenschaften zu betonen. Frauen gelten den AutorInnen der *DS* als natürlicherweise eitel,<sup>1266</sup> sie tragen Röcke, spielen als Kinder mit Puppen,<sup>1267</sup> was ihrem „stark ausgeprägten Pflgetrieb“<sup>1268</sup> entspreche. Abweichungen von diesen „typisch weiblichen Verhaltensweisen“,<sup>1269</sup> die zu „einer speziellen Interessenlage“<sup>1270</sup> von Frauen führen würde – gemeint ist auch hier der „angeborene[...] Pflgetrieb“<sup>1271</sup> – Abweichungen werden in der *Deutschen Stimme* pathologisiert. Wenn etwa Mädchen mit Autos spielen würden, wird als Ursache nicht eine andere Interessenlage angenommen, sondern das „Adrenogenitale[...] Syndrom‘ (AGS)“, eine Stoffwechselkrankheit bei der „zu viel Testosteron in das Gehirn des Neugeborenen“<sup>1272</sup> gelangt sei. In jedem Fall erscheinen „boxende[...] und fußballspielende[...] Frauen und Mädchen“<sup>1273</sup> in der *DS* als widernatürlich. Unklar bleibt, wie als natürlich angenommene Eigenschaften durch Subjektivierung „ausgetrieben“<sup>1274</sup> werden können.

In der *Deutschen Stimme* wendet man sich aber auch gegen eine Sexualisierung von Frauen. „[A]ltbackene[...] Feministinnen“ werden ebenso abgelehnt „wie die geballte Weiblichkeit in der

---

<sup>1265</sup> Palau DS 01/07, 9.

<sup>1266</sup> Vgl. Willig DS 06/10, 21.

<sup>1267</sup> Vgl. Hackert DS 09/09, 12.

<sup>1268</sup> Ebd.

<sup>1269</sup> Willig DS 06/10, 21.

<sup>1270</sup> Ebd.

<sup>1271</sup> Hackert DS 09/09, 12.

<sup>1272</sup> Willig DS 06/10, 21.

<sup>1273</sup> Hackert DS 09/09, 12.

<sup>1274</sup> Ebd.

Dessous- und Parfümwerbung“.<sup>1275</sup> Das eigene Ideal wird vielmehr von dem gesellschaftlichen Ziel der Volksgemeinschaft abgeleitet. Es brauche Frauen, die auch Frauen sein wollen und Männer, die Männer sein wollen. Nur sie

„gründen gesunde und nachhaltige Familien, nur sie bringen den Nachwuchs hervor, den unser Volk braucht und nur sie bieten die Gemeinschaft und die Geborgenheit, die die Kinder wiederum brauchen, um zu vollwertigen Persönlichkeiten heran zu wachsen.“<sup>1276</sup>

#### **7.1.5.1 Die Frau als Mutter**

Auch im Weiblichkeitsdiskurs der *Deutschen Stimme* deutet sich die Relevanz an, die das Thema für die *NPD*-Parteizeitung einnimmt. In einem Artikel von Frank Kraemer, in dem dieser nach der Geburt seiner Tochter zu Geschlechter- und Familienpolitiken schreibt, meint er, dass in den „vergangenen Jahrhunderten [...] es fast nur Männer [waren], die als Nationalhelden für ihr Vaterland gestritten haben und in Erscheinung getreten sind“.<sup>1277</sup> Der „rettende Impuls“ könne dieses Mal durchaus auch von einer Frau kommen.<sup>1278</sup> Was sich erst einmal anhören könnte nach einer impliziten Kritik am Androzentrismus, weist jedoch eine andere Stoßrichtung auf. Kraemer bezieht diese Aussage auf die Rolle der Frau als Mutter: „Vielleicht eine Hilfestellung der Natur, uns so viele Frauen und hoffentlich auch Mütter zu schenken.“<sup>1279</sup> Dies ist mit dem „rettenden Impuls“ gemeint. Wo einst – zumindest in Kraemers Geschichtsbild – Männer fürs Vaterland kämpften, wird dieser Kampf heute von Frauen über Geburtenzahlen geführt. Die Heroisierung der deutschen Mutter allerdings ist nicht zu begreifen als eine Abkehr vom patriarchalen Androzentrismus, vielmehr als eine Festschreibung der Rolle der Frau und ihre Indienstnahme für Volk und Nation. Mutterschaft ist also zentral für die Bestimmung von idealer Weiblichkeit in der *DS*. Das einzige, was Andreas Molau entsprechend an Ursula von der Leyen zu loben weiß, ist dass sie „sieben Kinder zur Welt gebracht hat“.<sup>1280</sup> An die Mutterschaft gekoppelt ist der Erziehungsauftrag, denn es gehöre zur Mutterschaft „womöglich noch mehr als das Gebären“, nämlich die Zeit für die Familie.<sup>1281</sup> Diese wird in der *Deutschen Stimme*, wie bereits aufgezeigt, der Frauenerwerbsarbeit häufig entgegengestellt.

---

<sup>1275</sup> Willig DS 06/10, 21.

<sup>1276</sup> Aae DS 01/08, 2.

<sup>1277</sup> Kraemer DS 10/10, 24.

<sup>1278</sup> Ebd.

<sup>1279</sup> Ebd.

<sup>1280</sup> Molau DS 02/07, 2.

<sup>1281</sup> Ebd.

### 7.1.5.2 Selbstbestimmung

Die Verortung der Frau im Privaten, in der Mutterschaft und Erziehungsarbeit wird in der *Deutschen Stimme*, wie bereits angeklungen, als Einsatz für ihre Selbstbestimmung dargestellt. Entsprechend wichtig scheint es, präventiv zurückzuweisen, dass dies der Forderung nach Gleichberechtigung widerspreche. Die Rolle als Mutter solle gewürdigt werden, „ohne ihr die Gleichberechtigung in allen Lebensbereichen abzusprechen“.<sup>1282</sup>

Marianne Pastörs<sup>1283</sup> spricht davon, dass Frauen in Deutschland mehr Selbstbewusstsein entwickeln sollten. Was zunächst als Ruf nach Selbstbestimmung verstanden werden könnte, reduziert sich folgend darauf, dass Frauen erkennen müssten, dass „die Natur uns eine etwas andere Bestimmung zugemessen hat als den Männern“.<sup>1284</sup> Er klingt in der *Deutschen Stimme* der Ruf nach Selbstbestimmung im Geschlechterdiskurs ist damit stets gemeint, dass Frauen das Recht haben sollten, sich für Mutterschaft und Familie entscheiden zu können. Dies suggeriert, dass dieses Lebensmodell ein zu erkämpfendes wäre und eben nicht traditionelle gesellschaftliche Realität. Mit Emanzipation ist in frauenrechtlichen Diskursen nicht Emanzipation von der Festschreibung der Frau auf die Rolle als Mutter und Erzieherin gemeint. In der *Deutschen Stimme* wird die Gegenbewegung dazu, also die als naturhaft begriffene Verortung der Frau in der Sphäre des Privaten als Emanzipation, als Selbstbestimmung beschrieben. So wird eine Resignifikation der Begriffe betrieben, die darauf zielt, eine emotionale statt einer strukturellen Änderung der Geschlechterverhältnisse zu bewirken.<sup>1285</sup> Es geht darum, die traditionelle, androzentrische Gesellschaftsstruktur beizubehalten und die Position, die Frauen traditionell darin zukommt, als gleichberechtigt zu deuten.

---

<sup>1282</sup> Schübler DS 11/09, 21.

<sup>1283</sup> Marianne Pastörs gründete den Landesverband des *RNF* in Mecklenburg. Bei der Kommunalwahl in Lübtheen 2009 kandidierte sie für die *NPD*. Obwohl sie fast doppelt so viele Stimmen auf sich vereinen konnte als ihr Parteikollege Andreas Theissen, wurde sie seine Vertreterin in der Stadtvertretung. Von ihrem Mandat im Kreistag Ludwigslust-Parchim trat sie zugunsten von Stefan Köster zurück.

<sup>1284</sup> Pastörs DS 06/11, 22.

<sup>1285</sup> Hier findet sich eine deutliche Parallele zum Ökonomiediskurs der *DS*. Ökonomische Krisen werden in diesem „zu Krisen des Moralischen umgedeutet, denen mit Moral, mit Werten entgegengetreten werden müsse. Ausbeutung wird als ‚eine psychologische und keine ökonomische Erscheinung‘ gedeutet. Hierbei werden ‚soziale und wirtschaftliche Ungerechtigkeiten und Ungleichheiten [...] nicht abgeschafft‘, der Kapitalismus als bestehende Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung nicht in Frage gestellt.“ (Wamper 2009, 83) Es handelt sich auch hier um eine Verschiebung ins Psychologische, die darauf zielt, strukturelle Ungleichheitsverhältnisse nicht strukturell anzutasten, sondern emotional neu zu bestimmen.

### 7.1.5.3 Rechte Frauen

Das Selbstbild rechter Frauen richtet sich diesen Annahmen entsprechend aus. Was es brauche im „Leitbild deutsche Frau“ ist ja die Fähigkeit, „emanzipatorische“ Ansprüche abzulehnen“. <sup>1286</sup> Dafür aber, und hier macht sich ein gewisser Widerspruch auf, müsse „man sie aber erst einmal erfüllen können“. <sup>1287</sup> Denn „[e]ine Frau, die sich vor der Welt fürchtet, das biedermeierliche Heimchen am Herd, kann sich nicht mit dem Emanzentum messen“. <sup>1288</sup> Das Bild des „Heimchen am Herd“ wird ebenso abgelehnt, wie „die ihre ganze Weiblichkeit aufgebende und den Männern nacheifernde Emanze“. <sup>1289</sup> Beiden Figuren entgegen zeichnen sich die Autorinnen der *DS* als „natürliche[...], moderne[...] Frau[en] der Zukunft“. <sup>1290</sup> Auch hier scheint die Betonung wichtig zu sein, kein reaktionäres Geschlechterbild zu vertreten, sondern traditionelle Weiblichkeitskonstruktionen als die tatsächlich modernen zu definieren. Zu den eigenen weiblichen Werten, die damit gleichsam die der ‚idealen Frau‘ ausmachen, zählen „Ganzheitlichkeit“ <sup>1291</sup>, „Kreativität“ <sup>1292</sup> und Sanftmut <sup>1293</sup>. Das Weibliche wird mit dem Schönen assoziiert. <sup>1294</sup> Mutterschaft ist zentral im Bild der idealen Frau. Entsprechend wird immer wieder betont, wie viele Kinder rechte Frauen haben. <sup>1295</sup> Und rechte Mutterschaft bedeute ebenso wie männlich konnotierte Politik „tagtäglich[en] Kampf gegen die verrohte Konsumgesellschaft“. <sup>1296</sup> Tritt die Frau dennoch in die Sphäre des Öffentlichen, in die Politik, werden bestimmte Themenfelder, „wie die Familienpolitik, Sozialpolitik, Gesundheit, Kulturförderung und gern auch kommunale Themen“ als natürlich weiblich assoziiert, also solche, die im politischen Diskurs als ‚weiche Themen‘ bezeichnet werden. <sup>1297</sup>

Der *Ring Nationaler Frauen* als Frauenorganisation der *NPD* wird entsprechend abgegrenzt zu feministischer Selbstorganisation: „Frauengruppen – das hat nichts mit Emanzentum zu tun“. <sup>1298</sup> Auch bei diesem Thema entsteht ein Widerspruch. So sollen sich Frauen politisch organisieren,

---

<sup>1286</sup> Willig DS 12/08, 22.

<sup>1287</sup> Ebd.

<sup>1288</sup> Ebd.

<sup>1289</sup> Ebd.

<sup>1290</sup> Pastörs DS 06/11, 22.

<sup>1291</sup> Hähnel DS 07/08, 20, auch Willig DS 12/08, 22.

<sup>1292</sup> DS DS 06/12, 13.

<sup>1293</sup> Vgl. ebd.

<sup>1294</sup> Vgl. Willig DS 12/08, 22.

<sup>1295</sup> Vgl. DS DS 06/12, 13 und Schüßler DS 08/12, 19.

<sup>1296</sup> Hähnel DS 07/08, 20.

<sup>1297</sup> Ebd.

<sup>1298</sup> Ebd.

was durchaus ein Heraustreten aus der Privatheit und damit aus traditionellen Weiblichkeitskonstruktionen bedeutet, um sich politisch dafür einzusetzen, sich in die Sphäre des Privaten wiederum zurückziehen zu können. Das Hauptthema des *RNF* ist Familienpolitik<sup>1299</sup> mit den oben aufgezeigten Implikaten und Zielen. Der *RNF* will Frauen dazu ermutigen, sich politisch gegen ihre Emanzipation einzusetzen:

„Ziel dieser Organisation soll es sein, durch politische Einflußnahme aktiv an der Verbesserung der Lebensverhältnisse von Frauen und Familien mitzuarbeiten. [...] Zu lange haben wir im nationalen Lager die sozial- und familienpolitischen Aktivitäten einer linken Denkschule überlassen, die naturwidrige Vorstellungen von Emanzipation auf allen Gebieten, und um jeden Preis propagierte.“<sup>1300</sup>

Um dieses Ziel zu erreichen, werden gar Mandatsträgerschaften angezielt.<sup>1301</sup> Dabei scheint es wichtig, zu betonen, dass Frauen nicht zum politischen Aktivismus angehalten werden. Stella Hähnel<sup>1302</sup> betont, dass es das ‚gute Recht‘ von Frauen sei, sich nicht für den „Kampf um die Straße oder um die Parlamente“ zu entscheiden.<sup>1303</sup> Dass es auch ein Recht sein könnte, sich dafür zu entscheiden, ein solches Statement findet man in der *DS* nicht. Stattdessen respektiert man „die Zurückhaltung der Frauen, denn viele von ihnen leisten auf ihre Art einen Beitrag im Kampf um das Überleben Deutschlands“. Womit wiederum auf die Mutterschaft und die Familienarbeit verwiesen wird, denn „[a]uch wenn Männer auf der politischen Ebene Ziele erreichen, so müssen die Frauen da sein um Leben in das Volk zu tragen und dieses zu erhalten. Ohne Volk keine Politik“.<sup>1304</sup> Was hier anklingt, wird mehrfach wiederholt: die Versicherung, dass die Arbeit des *RNF* eine Ergänzung der als männlich verstandenen Arbeit sei und keinesfalls eine Konkurrenz. Stella Hähnel betont in einem Artikel gleich dreimal, dass sich die Arbeit des *RNF* keinesfalls gegen männliche Interessen richte. Frauen in der *NPD* „streiten an der Seite der Männer“, machen diesen „keine Konkurrenz“ und „unterstützen ihre Männer, halten ihnen den Rücken frei“.<sup>1305</sup>

---

<sup>1299</sup> Vgl. DS DS 06/12, 13.

<sup>1300</sup> Pastörs DS 06/11, 22.

<sup>1301</sup> Vgl. ebd.

<sup>1302</sup> Stella Hähnel, geborene Palau war eine der zentralen Figuren im *Skingirlfreundeskreis Deutschland*. Zunächst mit dem Neonazi Oliver Schweigert verheiratet, ließ sie sich 2007 mit dem *NPD*-Funktionär Jörg Hähnel trauen. Nach der Auflösung des *SFD* war sie in der *Gemeinschaft Deutscher Frauen* als Gründungsmitglied aktiv. (Zur *Gemeinschaft Deutscher Frauen* siehe Esen 2009, 216) Mit Gitta Schüßler und Judith Rothe gründete sie 2006 den *Ring Nationaler Frauen* und wurde Pressesprecherin des *RNF*. Gegen erstere brachte sie 2009 einen Misstrauensantrag im *RNF* ein. Von 2006 war Hähnel im *NPD*-Bundesparteivorstand und ab 2013 die Kreisvorsitzende der *NPD* Dahmeland.

<sup>1303</sup> Hähnel DS 07/08, 20.

<sup>1304</sup> Ebd.

<sup>1305</sup> Ebd.

### 7.1.6 Männlichkeiten

Männlichkeitskonstruktionen sind in der *DS* wenig explizit. An einigen wenigen Stellen wird jedoch ein recht archaisches Männlichkeitsbild deutlich. Männer haben natürlicherweise „ihre Schutzaufgabe über die Familie“, sie gelten den AutorInnen der *DS* als „Familienvorstand“.<sup>1306</sup> Hier verdeutlicht sich auch, dass die permanente Betonung, das eigene Geschlechterbild impliziere keine Hierarchisierung, eine allenfalls rhetorische ist. Mitunter wirkt es gar so, dass Männer nicht Teil der Familie sind, ihre „geschlechtsspezifische Hauptaufgabe“, so meint Hackert, sei der „Schutz der ihnen anvertrauten Familie“.<sup>1307</sup> Wird jedenfalls der Mann dieser Funktion als Familienvorstand enthoben, gilt dies als „Entmännlichung“.<sup>1308</sup> Und nicht nur der Familie als weiblichem Bereich soll der Mann vorgestellt sein, sondern zweifelsfrei auch in anderen gesellschaftlichen Bereichen. Mit Bewunderung wird in einem Artikel über die Germanen berichtet, dass „die Volksgemeinde der freien und wehrfähigen Männer“ als „Träger der Staatshoheit galt“,<sup>1309</sup> Frauen seien somit nicht als Teil der „Volksgemeinde“ gesehen worden. Diese männliche „Volksgemeinde [...] entschied in allen rechtlichen, politischen und organisatorischen Angelegenheiten in der Volksversammlung, dem Thing“.<sup>1310</sup> Auffallend ist, dass zum einen aus diesem vorgestellten Gesellschaftskonzept Frauen ausgeschlossen sind, zum anderen aber auch nicht alle Männer eingeschlossen waren. Innerhalb von Männlichkeit wird ebenfalls differenziert, hier entlang der Kategorien des freien oder unfreien Mannes und des wehrfähigen oder wehrlosen Mannes. Nicht nur die Germanen gelten als Vorbilder oder Identifikationsfiguren, sondern auch die „Opferbereitschaft unserer Großväter“.<sup>1311</sup> Wehrhaftigkeit, Opferbereitschaft und Freiheit gelten so als gewünschte männliche Tugenden. Dies seien die Eigenschaften, die Männer zu Männern machen. Das Militärische nimmt eine zentrale Stellung in Männlichkeitsdiskursen ein. Der ideale Mann ist ein soldatischer Mann. Jungen spielen mit Pfeil und Bogen<sup>1312</sup> und Männer führen Krieg, neigen „per se zur Expansion“.<sup>1313</sup> Die Kopplung des Männlichen mit dem Militärischen verdeutlicht sich vor allem in den Bedrohungsszenarien, die bezüglich des Islam aufgebaut werden. In der *Deutschen Stimme* schwingt eine gewisse Anerkennung für muslimische Männer mit, denen – entsprechend der eigenen idealen

---

<sup>1306</sup> Hackert DS 09/09, 12.

<sup>1307</sup> Ebd.

<sup>1308</sup> Ebd.

<sup>1309</sup> Skopnik DS 07/07, 25.

<sup>1310</sup> Ebd.

<sup>1311</sup> Schübler DS 11/09, 21.

<sup>1312</sup> Vgl. Hackert DS 09/09, 12.

<sup>1313</sup> Vergeiner DS 11/07, 11.

Männlichkeitsvorstellung – die natürliche Neigung zu Kampf und Eroberung zugeschrieben wird. „Sie“ – also „junge Islamisten“ – „träumen weniger von den ‚tausend Jungfrauen‘, wie der geile Westen es sich so gern vorstellt, sondern von einem ruhmvollen Staat, in dem ihresgleichen an der Spitze“ stünden, so meint es Angelika Willig.<sup>1314</sup> Dieser unterstellte Drang zur Macht impliziert aber eben auch eine Gefahr für das Eigene. Dem „konfliktträchtigen ‚Jungmänner-Überschuß‘“ in Asien und Afrika wird die deutsche Gesellschaft entgegengestellt als eine, in der Nachwuchs zum Luxus wird.<sup>1315</sup> Und eine Entgegenstellung heißt auch, dass ein natürlicher Kampf zwischen verschiedenen Gesellschaften angenommen wird:

„Auf die gesamte Weltbevölkerung hochgerechnet, werden demnach schon im Jahre 2020 von 1000 kampffähigen Männern statistisch keine 90 mehr aus den derzeitigen Industrieländern kommen [...]. Dagegen werden 300 von 1000 kampffähigen jungen Männern Muslime sein.“<sup>1316</sup>

Gerade dort, wo „der Westen nur leichte Waffen einsetzen kann“ werde „er den Krieg nicht durchhalten“. <sup>1317</sup> Von welchem Krieg hier die Rede ist, verrät der Autor nicht. Deutlich wird aber, dass deutschen Männern ein Mangel an Wehrhaftigkeit attestiert wird. Es brauche eben „Männer, die Männer sein wollen“. <sup>1318</sup>

Kritik wird in der *DS* geübt an anderen hegemonialen Männlichkeiten und an dem ‚Neuen Mann‘, der als sogenannter ‚Softie‘ beschrieben wird, da diese Konstruktionen eine Wehrlosigkeit des ‚Volkes‘ bewirken würde. Auch das Fehlen eines „traditionelle[n] männliche[n] Leitbild[es] in der Familie“<sup>1319</sup> sei ein Grund für eine Abkehr vom soldatischen Männlichkeitsbild. Kinder, die ohne Vater aufwachsen, würden „häufig zu Depressionen und Mißtrauen gegenüber anderen“<sup>1320</sup> neigen. Eine fehlende männliche Leitfigur in der Familie bewirke, dass „sich fremde Gedankengänge ungehindert in deutsche Hirne und Herzen einnisten“ könnten. <sup>1321</sup>

Explizit abwertend berichten die AutorInnen der *DS* von solchen Männern, die als „Frauerversteher und Softie“ charakterisiert werden. <sup>1322</sup> Als abzulehnende Männlichkeitskonstruktion gilt der „liebe, verständnisvolle Papa ‚stillenderweise‘ in der

---

<sup>1314</sup> Willig *DS* 01/07, 20.

<sup>1315</sup> Vergeiner *DS* 11/07, 11.

<sup>1316</sup> Ebd.

<sup>1317</sup> Ebd.

<sup>1318</sup> Aae *DS* 01/08, 2.

<sup>1319</sup> Babic *DS* 07/08, 26.

<sup>1320</sup> Ebd.

<sup>1321</sup> Gemeint ist hier das, was Babic als „alliierte Umerziehung“ beschreibt, also eine Abkehr von nationalsozialistischen Idealen. (vgl. Babic *DS* 07/08, 26)

<sup>1322</sup> Klabunde *DS* 08/11, 27.

glücklichen Hausvaterrolle<sup>1323</sup>, der „Komplize der Emanzen“<sup>1324</sup>. Dieser „Neue Mann“<sup>1325</sup> wird auch als politischer Gegner karikiert:

„Wenn er von der Arbeit kommt, soll er die Wäsche aufhängen und die Blätter vom Gummibaum abwischen, damit seine Frau in Ruhe mit der Freundin telefonieren kann. Freitags verzichtet er auf einen Kneipenbesuch, weil er Verständnis dafür hat, daß seine Frau eine Veranstaltung der Ortsgruppe der SPD besucht.“<sup>1326</sup>

Eine geschlechtliche Arbeitsteilung in Bezug auf die traditionellen Arbeiten der Frau lehnt man in der *DS* strikt ab. Entsprechend meint Klabunde, dass feministische Theorie nur dann funktioniere,

„wenn Ausländer die Arbeit übernähmen. [...] Damit die moderne, gut ausgebildete Frau sich ‚verwirklichen‘ kann, sollen sich eine weißrussische Putzfrau um den Haushalt, Türken, Albaner und Schwarzafrikaner um die Rente und Frauen aus Korea oder Litauen um die Pflege im Alter kümmern.“<sup>1327</sup>

Dass als deutsch anerkannte Männer Reproduktionsarbeiten oder Alterspflege mitübernehmen könnten, scheint für Klabunde unvorstellbar zu sein. Auch wird Kritik am ‚unternehmerischen Mann‘ geübt:

„Der moderne, gut ausgebildete deutsche Mann sieht in seiner Frau nämlich längst nicht mehr die Mutter seiner Kinder, sondern mehr einen Wirtschaftsfaktor. Die Ehefrau soll Geld verdienen, damit man sich ein Fertighaus, drei Autos, das iPhone 4, Markenklamotten und Ferien auf den Seychellen leisten kann.“<sup>1328</sup>

### 7.1.7 Zusammenfassung der Strukturanalyse

In der *Deutschen Stimme* wird gesellschaftspolitisch davon ausgegangen, dass Feminismus eine staatstragende Idee und Bewegung sei und dass Männer, Heterosexuelle und traditionelle Familien benachteiligt seien. Allerdings finden sich auch vermehrt Aussagen, die nicht aus der vermeintlichen Perspektive der Marginalisierung sprechen, sondern sich offensiv gegen die Idee der Gleichwertigkeit stellen.

Der Diskursstrang Demographie erscheint im Geschlechterdiskurs dominant. Geburtenrückgang wird als ideologisch bedingt beschrieben. Er sei Folge von feministischen und anderen egalitären Einflüssen. Dabei geht es in der *Deutschen Stimme* nicht um reelle Geburtenzahlen, sondern um biopolitische Konzepte des Volkskörpers. Der Diskursstrang Demographie wird verschränkt mit dem Migrationsdiskurs, wobei Migration nicht als demographische Entlastung angenommen wird, sondern als zusätzliche Problematisierung einer angenommenen demographischen Krise. Immer

---

<sup>1323</sup> Köster *DS* 04/08, 24.

<sup>1324</sup> Klabunde *DS* 08/11, 27.

<sup>1325</sup> Ebd.

<sup>1326</sup> Ebd.

<sup>1327</sup> Ebd.

<sup>1328</sup> Ebd.

weniger Deutsche (wobei die Kategorie der Deutschen rassentheoretisch bestimmt wird) würden immer mehr ‚Fremden‘ gegenüberstehen. Dies wird sowohl für die deutsche Gesellschaft als auch für die globale Situation als problematisch, wenn nicht als katastrophisch angenommen. Dass in Deutschland diesen problematisierten Entwicklungen nichts entgegengesetzt würde, interpretieren die AutorInnen als Konsequenz deutscher und internationaler Vergangenheitspolitik. In demographischen Entwicklungen erkennen die AutorInnen einen umfassenden Plan zur Vernichtung Deutschlands. Der Feminismus spiele darin eine folgeschwere Rolle.

Um diesen (vermeintlichen) Entwicklungen entgegenwirken zu können, werden neben migrationspolitischen, familienpolitische Maßnahmen vorgeschlagen. In der *Deutschen Stimme* dominiert ein traditionelles patriarchales Wunschbild von Familie. Diese traditionelle Familie wird vom Paradigma der Volksgemeinschaft abgeleitet. Der einzelne Mensch wird zum ‚Bindeglied‘ innerhalb einer Blutsgemeinschaft. Mal soll die Familie befreit werden von ökonomischen Funktionszuschreibungen und Wirtschaftsinteressen, mal soll sie raumwirtschaftlichen Konzepten dienlich sein.

In der *Deutschen Stimme* wird zwar weibliche Erziehungsarbeit am eigenen Nachwuchs der Frauenerwerbsarbeit übergeordnet, Frauenerwerbsarbeit jedoch nicht per se und offen abgelehnt. Man ist nicht grundsätzlich gegen berufstätige Mütter und betont das Selbstbestimmungsrecht von Frauen. Allerdings wird dieses Selbstbestimmungsrecht in Abgrenzung zur Erwerbsarbeit formuliert. Man wisse in der *Deutschen Stimme*, dass nicht die Bindung der Frau an Kind, Haus und Ehe dem Selbstbestimmungsrecht zuwiderlaufe, sondern der (ökonomische) ‚Zwang‘ zur Erwerbsarbeit. Frauenerwerbstätigkeit erhöhe den arbeitsmarktpolitischen Konkurrenzdruck und unterwerfe Frauen ökonomischen Zwängen. Zwar scheut man sich in der *Deutschen Stimme*, sich explizit gegen Frauenerwerbsarbeit auszusprechen, allerdings ist die ideologische Stoßrichtung klar: Erwerbsarbeit wird als Zwang für Frauen dargestellt, sie laufe den natürlichen Interessen von Müttern entgegen und sei schlecht für die Entwicklung von Kindern. Stattdessen müsse eine gesellschaftliche Wertschätzung von Mutterschaft und weiblicher Erziehungsarbeit einsetzen. Selbstbestimmungsrechte scheinen, geht es um Ehe und Partnerwahl, nicht allzu relevant zu sein. Die Partnerwahl habe sich nach rassentheoretischen Prinzipien zu richten.

Feminismus wird in der *Deutschen Stimme* mit Gleichheitsfeminismus identifiziert. Es finden keine positiven Bezugnahmen auf Feminismus statt, Feminismus stehe schlicht der völkischen Idee entgegen. Einzig in einigen wenigen Artikeln zur Migration finden sich Ethnisierung von Sexismus, der in diesen Fällen problematisiert wird.

Im Themenbereich Feminismus fokussieren sich die AutorInnen auf Gender Mainstreaming, das als dekonstruktivistisches Konzept verstanden wird. Dem stellen die AutorInnen der *DS* Differenz als positiven Wert entgegen und meinen damit Binarität und Hierarchisierung. Feminismus gilt als marxistische Idee, Dekonstruktion sei ein direkter Angriff auf die Grundfesten des völkischen Staates. Von Gender Mainstreaming gehe so eine fundamentale Gefahr aus. Stereotypes geschlechtliches Rollenverhalten gilt den AutorInnen dabei als natürliches, biologisch determiniertes Verhalten. Soziale Unterschiede entlang der Kategorie Geschlecht werden in der *Deutschen Stimme* essentialisiert. Die AutorInnen gehen von einer Gleichwertigkeit von Mann und Frau aus, die jedoch essentiell unterschiedliche Interessen und Möglichkeiten hätten. Die traditionelle patriarchale Arbeitsteilung der Geschlechter wird befürwortet. Es geht um eine emotionale Neubestimmung dieses traditionellen Verhältnisses.

Gender Mainstreaming wird als international angelegte Geheimstrategie zur ‚Zersetzung‘ der Gesellschaft verstanden. Der Geschlechterkampf habe den Klassenkampf ersetzt und wirke ebenso fatal auf die völkische Einheit. Die AutorInnen sehen ‚hinter‘ Feministinnen noch andere AkteurInnen. Diese werden als ‚Globalisten‘ beschrieben. Hier finden sich Anknüpfungspunkte zu antisemitischen Semantiken.

Sexualität ist in der *Deutschen Stimme* meist negativ konnotiert. Die AutorInnen beklagen eine Sexualisierung von Kindern und Gesellschaft. Diese dekadente Erscheinung mache Menschen manövrierfähig. Schwangerschaftsunterbrechung wird strikt abgelehnt, der Verhütung steht man kritisch gegenüber. Noch folgenschwerer als die angenommene Sexualisierung der Gesellschaft sei aber die ‚Homosexualisierung‘. Homosexualität wird in der *Deutschen Stimme* drastisch abgelehnt und mit Abnormalität und Desorientierung assoziiert. Homosexuelle gelten als gesellschaftliche Gefahr. Gleiche Rechte solle es für Homosexuelle nicht geben, die Forderung danach wird als Angriff auf die traditionelle Familie gewertet. Homosexuellen wird gesellschaftliche Macht zugeschrieben. In der Begründung ihrer Ablehnung von Gleichstellung changieren die AutorInnen zwischen zwei Argumentationssträngen. Während die einen Gleichstellung als Diskriminierung zuvor privilegierter Gruppen umdeuten, sprechen sich andere direkt gegen Toleranz gegenüber dem als Unnormal gekennzeichneten aus. Sexuelle Selbstbestimmung wird dabei nicht als gesellschaftlicher Wert angenommen.

Ein weiteres Resultat der angenommenen Sexualisierung der Gesellschaft sei sexualisierte Gewalt gegen Kinder. Diese wird mitunter auch als Folge weiblicher Emanzipation angenommen und genereller als dekadente Erscheinung der Moderne.

Frauen werden in der *Deutschen Stimme* entlang traditioneller Geschlechterbilder beschrieben und eine Unabänderlichkeit stereotyper Eigenschaften durch biologische Determination behauptet.

In der *Deutschen Stimme* wendet man sich gegen eine Sexualisierung von Frauen, Mutterschaft ist die zentrale Kategorie des Weiblichen. Und Mutterschaft gilt als zentrales politisches Feld, in dem über Erfolg oder Misserfolg des nationalistisch-völkischen Kampfes entschieden wird. So findet eine Indienstnahme der Frau als Mutter für die Nation statt. Mutterschaft ist zentral für die Bestimmung von idealer Weiblichkeit in der *DS*. An die Mutterschaft gekoppelt ist die Erziehungsarbeit. In der *Deutschen Stimme* wird die als naturhaft begriffene Verortung der Frau in der Sphäre des Privaten als Emanzipation, als Selbstbestimmung verstanden. Das Selbstbild rechter Frauen richtet sich entsprechend dieser Annahmen aus. Allerdings sei dies ein zu erkämpfendes Ideal und an diesem Kampf würden sich auch rechte Frauen – auf ihre Art – beteiligen. Sowohl Mutterschaft rechter Frauen als auch das (begrenzte) Heraustreten aus der Sphäre des Privaten scheinen in diesem Kampf für die Nation legitim. Eine im klassischen Sinne politische Betätigung wird auf familien- und sozialpolitische Themen beschränkt. Anderes zumindest ist als legitimer Möglichkeitsraum nicht ausgeführt. Dabei scheint es wichtig, zu betonen, dass Frauen nicht zum politischen Aktivismus angehalten werden. Der *Ring Nationaler Frauen* als Frauenorganisation der *NPD* wird abgegrenzt zu feministischer Selbstorganisation. Es scheint wichtig zu betonen, dass der *RNF* männlichen Interessen nicht entgegenstehe.

Männer hingegen bewegen sich idealiter im öffentlichen Raum. Dem privaten Bereich, der Familie sind sie vorgestellt. Die AutorInnen der *DS* verknüpfen ideale Männlichkeit mit einer Schutzaufgabe über die Familie. Können Männer diese Funktion nicht wahrnehmen, gelten sie als entmännlicht. Männlichkeit wird mit Wehrhaftigkeit, Opferbereitschaft und Freiheit assoziiert. Das Militärische nimmt eine zentrale Stellung in Männlichkeitsdiskursen ein. Männer seien naturhaft Krieger mit einem ebenso biologisch determinierten Willen zur Macht und zur Expansion. Muslimische Männer würden, so die AutorInnen der *DS*, diesem Männlichkeitsideal entsprechen. Dies allerdings vergrößere das Bedrohungsszenarium bezüglich der Vorstellung muslimischer ‚Raumnahme‘. Als deutsch anerkannten Männern hingegen fehle es an Wehrhaftigkeit. Dies sei auch dem Feminismus geschuldet.

## **7.2 Feinanalyse des Artikels „Heute schon gegendert? Gender Mainstreaming: Die Umerziehung der Massen unter dem Deckmantel der ‚Geschlechtergerechtigkeit‘“**

Der Artikel „Heute schon gegendert? Gender Mainstreaming: Die Umerziehung der Massen unter dem Deckmantel der ‚Geschlechtergerechtigkeit‘ von Wolfgang Hackert erschien in der Septemбераusgabe im Jahr 2009 in der Rubrik *Hintergrund* auf Seite 12 der Monatszeitung

*Deutsche Stimme*. In dem Artikel, der am ehesten im Stil einer Betrachtung gehalten ist, wendet sich Hackert gegen Gender Mainstreaming, denn dies sei eine planvolle Zerstörung der Familien und geschlechtlichen Identitäten.<sup>1329</sup>

Wolfgang Hackert ist bekennender „Reichsbürger“,<sup>1330</sup> steht dem *Deutschen Kolleg* nahe und dem inzwischen verbotenen *Collegium Humanum*.<sup>1331</sup> Er ist journalistisch tätig und publizierte mehrfach in der *Deutschen Stimme*. Laut dem Rechtsextremismusforscher Anton Maegerle war Hackert zudem Interviewpartner der Zweiwochenzeitung *Der Schlesier*.<sup>1332</sup> Hackert wurde 2008 wegen Leugnung des Holocaust angeklagt und verurteilt. Er ist Autor verschiedener, teils indizierter Bücher. Neben dem geschichtsrevisionistischen Werk „Der große Wendig“ veröffentlichte er das Buch „Getürkt und gelinkt. Wem nützt ‚rechte Gewalt‘?“ im *Deutsche Stimme Verlag*, in dem laut der Verlagsankündigung auf der Homepage des *Deutsche Stimme Versands* die Auffassung vertreten wird, die mediale Debatte um rechte Gewalt sei eine „aus der Giftküche der gegen das deutsche Volk geführten psychologischen Kriegsführung“ entsprungene Strategie, denn: „Im Olymp der Psychokrieger weiß man sehr wohl, daß ein schlechtes Gewissen ein wichtiges Instrument der Umerziehung ist“. Hackert veröffentlichte zudem das Buch „Die Jüdische Epoche. Ordo ab chaos“<sup>1333</sup> im *Libergraphix-Verlag*. Den Angaben aus der Verlagsmeldung zum Buch auf der Homepage des *libergraphix-Verlags* ist zu entnehmen, dass der Autor dort die Position vertritt, das „politisch-gesellschaftliche Bewußtsein der Bürger im Einzugsbereich unserer abendländisch-westlichen Wertegemeinschaft [...] werde von hochdotierten Hilfstruppen extrem finanzstarker Hintergrundmächte geprägt“. Mit den Hilfstruppen sind „Printmedien, [...] Bildungsinstanzen“ und TV-Medien gemeint, die Hintergrundmächte sind jüdisch konnotiert. Sie werden als „Bankster-Globalisten“ bezeichnet. Ziel der weltweiten Verschwörung solle es sein, „tausendjährige deutsche und europäische Kultur aus dem Buch der Geschichte zu eliminieren“ mit Hilfe einer regierenden „Ochlokratenkaste“.

---

<sup>1329</sup> In dem Artikel der Feinanalyse werden die Themenbereiche Feminismus, Demographie, Weiblichkeit, Familie, Männlichkeit und Sexualität angesprochen. Das sind alle Oberthemen des Geschlechterdiskurses. Zentrale Aussagen zum Thema Feminismus lassen sich in ihm finden, wie beispielsweise die der Umerziehung, des Rollentauschs, der wirtschaftlichen Interessen von Gender Mainstreaming mit dem Ziel einer manipulierbaren Masse. Im Themenbereich Familie wird auch in diesem Artikel von einer Zerstörung derselben ausgegangen. Homosexualität wird als Gefahr für Heterosexualität und den Fortbestand der Gesellschaft verstanden und ein hierarchisches Geschlechterverhältnis bevorzugt. Die biologistische Argumentationsweise, die typisch für die DS ist, durchzieht den Artikel. Der Text kann als typischer Artikel des Geschlechterdiskurses angesehen werden. Er wurde auch wegen der Dichte der Aussagen ausgewählt.

<sup>1330</sup> Die Reichsbürgerbewegung ist ein extrem rechter Zusammenschluss, dessen politische Grundidee die Annahme ist, das Deutsche Reich bestehe in den Grenzen von 1937 fort und die Bundesrepublik Deutschland sei völker- und verfassungsrechtlich illegal.

<sup>1331</sup> Vgl. O.A., Publikative 2009.

<sup>1332</sup> Vgl. Maegerle, Blick nach Rechts 2013.

<sup>1333</sup> Hackert 2011.

Dieses Buch von Wolfgang Hackert wurde ein Jahr nach seinem Erscheinen von der Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Medien indiziert.<sup>1334</sup>

### **7.2.1 Der Artikel „Heute schon gegendert? Gender Mainstreaming: Die Umerziehung der Massen unter dem Deckmantel der ‚Geschlechtergerechtigkeit‘“ im Wortlaut**

1 Heute schon gegendert?

2 Gender Mainstreaming: Die Umerziehung der Massen unter dem Deckmantel der  
„Geschlechtergerechtigkeit“

3 Den auf das deutsche Volk an-

4 gesetzten Psychokriegern, Fe-

5 ministinnen und Umerziehern

6 gehen die Einfälle nicht aus.

7 Nach „repressionsfreier Erzie-

8 hung“, Zwangssexualisierung

9 deutscher Kinder in den Schu-

10 len und dem Ruin des einst

11 weltweit führenden deutschen

12 Bildungssystems oktroyieren

13 sie jetzt dem deutschen Volk

14 ihre neueste Schnapsidee auf:

15 „Gender Mainstreaming“.

16 Wolfgang Hackert

17 Die aus dem Angelsächsi-

18 schen stammende Worthül-

19 se ist kaum zu übersetzen.

20 „Gender“ ist das englische

21 Wort für „Geschlecht“ im

---

<sup>1334</sup> Vgl. Maegerle, Blick nach Rechts 2013.

22 grammatikalischen – nicht  
23 sexuellen – Sinn.  
24 Der Begriff wurde erstmals  
25 1985 auf der 3. UN-Weltfrau-  
26 enkonferenz in Nairobi vor-  
27 gestellt und dient den Globa-  
28 listen seit der 4. Weltfrauen-  
29 konferenz in Peking im Jahre  
30 1995 als deren neueste Wun-  
31 derwaffe im Kampf gegen die  
32 etablierten gesellschaftlichen  
33 Strukturen. Durch „Gender-  
34 mainstreaming“ soll die Fa-  
35 milie als Konkurrenzunter-  
36 nehmen auf dem Erziehungs-  
37 sektor beseitigt und durch  
38 eine identitätslose, leicht zu  
39 manipulierende Masse von  
40 mehr oder weniger gleichfö-  
41 migen Wesen ersetzt werden.  
42 Die blauen Ameisen Mao Tse-  
43 tungs lassen grüßen.  
44 In vergangenen Zeiten  
45 dienten Schulen der Ver-  
46 mittlung von Wissen. Die  
47 menschenfreundlichen Glo-  
48 balisten haben mit dieser „fa-

49 schistoiden“ Geisteshaltung  
50 aufgeräumt und die Schulen  
51 in Laboratorien zur Heran-  
52 züchtung der von ihnen benö-  
53 tigten Bio-Masse verwandelt,  
54 jenes zukünftigen Menschen-  
55 schlages, dem das Licht des  
56 Tages nicht allzu hell leuch-  
57 ten darf. Der Mensch der Zu-  
58 kunft muß so beschaffen sein,  
59 wie er gefälligst zu sein hat;  
60 überflüssiges Wissen beein-  
61 trächtigt nur das Endziel.  
62 Die „Gender“-Theoreti-  
63 ker betrachten die Einteilung  
64 der Menschheit in Männlein  
65 und Weiblein als einen Be-  
66 tribsunfall der zivilisatori-  
67 schen Entwicklung, den es  
68 zu korrigieren gilt. Ist doch  
69 die Geschlechterunterteilung  
70 gemäß ihren Vorstellungen  
71 nichts anderes als die Folge  
72 repressiver Erziehung und ist  
73 deshalb durch Umerziehung  
74 rückgängig zu machen.  
75 Ein weiterer Aspekt in

76 diesem Spiel mit staatlich ge-  
77 zinkten Karten ist die Über-  
78 ordnung sexuell abartig  
79 Veranlagter über sexu-  
80 ell Normale, die in der  
81 Diktion der Gender-  
82 mainstream-Propagan-  
83 disten als „Zwangshe-  
84 teros“ figurieren. Wenn Sex  
85 zwischen den Geschlechtern  
86 durch Sex mit dem eigenen  
87 Geschlecht ersetzt wird, ist  
88 eine unfruchtbare Gesell-  
89 schaft die natürliche Folge.  
90 Soviel zur vernebelnden  
91 Theorie.  
92 Fatales Wirken des  
93 „Familienministeriums“  
94 Wie die meisten Ergüsse  
95 realitätsferner Theoretiker hat  
96 dieser Aspekt mit der Wirk-  
97 lichkeit wenig bis nichts zu  
98 tun. In allen Kulturen haben  
99 die Geschlechter unterschied-  
100 liche kulturelle Merkmale,  
101 Frauen tragen für gewöhnlich  
102 Röcke und die Männer Ho-

103 sen. Kleine Mädchen wickeln  
104 ihre Puppen, während die  
105 Jungen eher mit Pfeil und Bo-  
106 gen spielen. Frauen haben in  
107 der Regel einen stark ausge-  
108prägten Pflgetrieb, während  
109 Männer für gewöhnlich im  
110 Schutz der ihnen anvertrau-  
111ten Familie ihre geschlechts-  
112spezifische Hauptaufgabe er-  
113kennen.  
114 Diese Unterschiede ent-  
115wickelten sich nicht aus den  
116 biologischen Unterschieden,  
117 sondern sind vererbt. Da die  
118 Wirklichkeit stört, propagiert  
119 man die Behauptung, das  
120 geschlechtsspezifische Rol-  
121 lenverhalten sei lediglich an-  
122 erzogen. Daraus entwickelte  
123 man die Vorstellung von ei-  
124nem „sozialem Geschlecht“  
125 mit dem Modenamen „Gen-  
126 der“. Deshalb auch kann der  
127 Fernsehkonsum-  
128ment sich jetzt  
129 nach Feierabend an

130 boxenden und fußballspie-  
131 lenden Frauen und Mädchen  
132 delektieren.  
133 In der Bundesrepublik ist  
134 in erster Linie das Familien-  
135 ministerium unter der Ägide  
136 von Familienministerin Ursu-  
137 la von der Leyen für die po-  
138 litisch-korrekte Verbreitung  
139 dieses neuesten Geistesblitzes  
140 der Globalisten verantwort-  
141 lich. Während man vorgibt,  
142 zum Wohl der Familie zu wir-  
143 ken, arbeitet man in Wirklich-  
145 keit an deren Zerstörung. An  
146 der Berliner Humboldt-Uni-  
147 versität hat die Familienmini-  
148 sterin eine als „Gender-Kom-  
149 petenz-Zentrum“ bezeichnete  
150 Institution gegründet, die an  
151 vorderster Front die Auflö-  
152 sung der Familie betreibt.  
153 Dies in Gemeinschaft mit den  
154 Ministerien der Länder, die  
155 seit Jahrzehnten das bundes-  
156 republikanische Schulsystem  
157 „reformieren“.

158 Politisch inspirierte  
159 Geschlechtsumwandlung  
160 Auf der Internetseite des  
161 Familienministeriums liest  
162 sich die Absicht, oberfläch-  
163 lich gelesen, wertneutral: „Die  
164 tatsächliche Gleichberechti-  
165 gung von Frauen und Män-  
166 nern wird effektiv  
167 gefördert, wenn  
168 sich die Arbeit der  
169 gesamten Bundesver-  
170 waltung durchgängig am  
171 Leitprinzip der Gleichstel-  
172 lung von Frauen und Män-  
173 nern orientiert. Diese Stra-  
174 tegie, für die sich in Europa  
175 der Begriff ‚Gender main-  
176 streaming‘ etabliert hat, ba-  
177 siert auf der Erkenntnis, daß  
178 es keine geschlechtsneutrale  
179 Wirklichkeit gibt und Män-  
180 ner und Frauen in sehr unter-  
181 schiedlicher Weise von poli-  
182 tischen und administrativen  
183 Entscheidungen betroffen  
184 sein können.

185 Das Leitprinzip Ge-  
186 schlechtergerechtigkeit ver-  
187 pflichtet die politischen Ak-  
188 teure, bei allen Vorhaben die  
189 unterschiedlichen Interessen  
190 und Bedürfnisse von Frauen  
191 und Männern zu analysie-  
192 ren und ihre Entscheidungen  
193 so zu gestalten, daß sie zur  
194 Förderung einer tatsäch-  
195 lichen Gleichstellung der Ge-  
196 schlechter beitragen. Ein sol-  
197 ches Vorgehen erhöht nicht  
198 nur die Zielgenauigkeit und  
199 Qualität von politischen Maß-  
200 nahmen, sondern auch die  
201 Akzeptanz der Ergebnisse bei  
202 Bürgerinnen und Bürgern.“  
203 Was uns hier als übergrei-  
204 fendes Rollenverständnis  
205 verkauft wird, ist in Wirklich-  
206 keit eine politisch inspirierte  
207 Geschlechtsumwandlung,  
208 die bereits mit dem Schul-  
209 eintritt ihren Anfang nimmt.  
210 Die neuesten pädagogischen  
211 Leitlinien fordern ein Hin-

212 eindringen von Mädchen in  
213 Männerberufe während man  
214 die Jungen nötigt, sich mit  
215 Handarbeit, Pflegeberufen,  
216 Kochen und ähnlichen (sic)  
217 zu befassen. Die Berufsberater  
218 sind beauftragt, Jungen mög-  
219 lichst in Frauenberufe zu ver-  
220 mitteln.  
  
221 Seit etwa anderthalb Jah-  
222 ren finanziert das Bun-  
223 desministerium die  
224 Aktion „Neue Wege  
225 für Jungs“, eine Art  
226 Berufsberatung für männ-  
227 liche Jugendliche, während  
228 Mädchen von den gleichen  
229 Berufsberatern dazu gebracht  
230 werden, auf die klassischen  
231 Frauenberufe wie Friseurin  
232 oder Altenpflegerinnen zu  
233 verzichten. So erleben wir es,  
234 daß „Neue Wege für Jungs“  
235 den männlichen Schulabgän-  
236 gern eben jene Pflegeberufe  
237 empfiehlt, zu denen man den  
238 Mädchen nicht mehr rät.

239 Politisch inkorrekte  
240 Hirschbrunft  
241 Wenn Frauen ihr ange-  
242 borener Pflgetrieb ausge-  
243 trieben ist und Männer ihre  
244 Schutzaufgabe über die Fa-  
245 milie nicht mehr wahrneh-  
246 men können oder dürfen, ist  
247 das angestrebte Ziel in sei-  
248 nen wesentlichsten Teilen er-  
249 reicht. Die Gender-Strategie  
250 kann nur funktionieren, wenn  
251 der Mann seiner Funktion als  
252 Familienvorstand enthoben  
253 ist. Deshalb auch setzt seine  
254 Entmännlichung so früh als  
255 möglich ein. Die dabei ange-  
256 wandten Methoden erwecken  
257 mitunter Assoziationen an das  
258 Treiben der Schildbürger.  
259 In Berlin agiert ein mit  
260 dem „Gender-Kompetenz-  
261 Zentrum“ verbundener Verein  
262 unter dem Namen „Dissens“.  
263 Dieser gibt vor, Jungenarbeit  
264 zu betreiben, versucht sich  
265 aber in Wirklichkeit an der

266 psychischen Geschlechtsum-  
267 wandlung. „Dissens“-Mitar-  
268 beiter spielten anlässlich einer  
269 Projektwoche mit Jungen im  
270 Berliner Stadtteil Marzahn ei-  
271 nen „Vorurteilswettbewerb“,  
272 was immer das sein soll, an  
273 dessen Ende die Erkenntnis  
274 stehen sollte, daß sich Männer  
275 und Frauen in den wesentlich-  
276 sten Punkten der Geschlech-  
277 terrolle nicht unterscheiden.  
278 Darüber entspann sich unter  
279 anderem eine Debatte um die  
280 Welten bewegende Frage, ob  
281 Mädchen auch im Stehen pin-  
282 keln sollen.  
283 Am Ende warfen die Dis-  
284 sensleute einem besonders  
285 uneinsichtigen Jungen vor,  
286 „daß er eine Scheide habe  
287 und nur so tue, als sei er ein  
288 Junge“. Genau so steht es im  
289 Protokoll. Einem Knaben  
290 die Existenz seines Geschlechts-  
291 teils abzusprechen, ist schon  
292 ein Stück aus dem Tollhaus,

293 was die Dissensleute aber in  
294 Kauf nahmen. Ihnen ging es  
295 unter anderem um die „Zer-  
296 störung von Identitäten“, wie  
297 sie schrieben. Das Ziel einer  
298 „nichtidentitären Jungenar-  
299 beit“ sei „nicht der andere  
300 Junge, sondern gar kein Jun-  
301 ge“. Diese Burleske ist unter  
302 anderem nachzulesen in Ger-  
303 hard Wisnewskis Buch „2009  
304 – Das andere Jahrbuch, ver-  
305 heimlicht, vertuscht, verges-  
306 sen“ S. 140 ff.

307 In einem anderen Fall  
308 schickte das Umweltministeri-  
309 um von Nordrhein-Westfalen  
310 im Auftrag unserer Familien-  
311 ministerin ein Expertenteam,  
312 eine Soziologin und eine Öko-  
313 trophologin, mit einem imma-  
314 nent wichtigen Auftrag in den  
315 Nationalpark Eifel: „Gender  
316 Mainstreaming im National-  
317 park Eifel – Entwicklung von  
318 Umsetzungsinstrumenten“.  
319 Man wollte beweisen, daß Se-

320 xismus nicht vor den Grenzen  
321 von Naturschutzgebieten  
322 Halt macht.  
323 Nach elf Monaten Arbeit  
324 legte das Forscherteam einen  
325 67-seitigen Abschlußbericht  
326 vor. Unter anderem empfahl  
327 es, Bilder von der Hirsch-  
328 brunft aus Werbebroschüren  
329 zu streichen, da derartiges  
330 „stereotype Geschlechterrol-  
331 len“ fördere. Die Landesre-  
332 gierung überwies 27.000 Eu-  
333 ro für die Studie.

### **7.2.2 Argumentationsweise: Ziele und Zwischenziele des Textes**

Wolfgang Hackert versteht Gender Mainstreaming als gezielte Umerziehungs-Strategie, um Familien abzuschaffen und (geschlechtliche) Identitäten aufzulösen. Der Begriff der Umerziehung vermittelt dabei die vorgebliche Befürchtung des Autors, statt Gleichberechtigung solle eine Asymmetrie der Macht zu Ungunsten der Männer erreicht werden. Dies geschehe, um gesellschaftlich etablierte Strukturen anzugreifen und so eine manipulierbare Masse zu formen, um „die Familie als Konkurrenzunternehmen auf dem Erziehungssektor“ (Z. 34-37) zu beseitigen. So werden ökonomische Gründe ausgemacht, als Verursacher gelten „Globalisten“ (Z. 27f.), die in eine ideologische Nähe zu kommunistischen Gesellschaftsentwürfen gerückt werden (vgl. Z. 42f.). Für die Umsetzung verantwortlich sei in erster Linie das Familienministerium unter der damaligen Familienministerin Ursula von der Leyen. Dieser Hauptaussage des Textes werden verschiedene unterstützende Aussagen zugefügt.

Die „Umerziehung“ (Z. 2), von der Hackert spricht, finde in Serie statt und die finde in großem Stil statt. All diese undurchsichtigen Maßnahmen seien oktroyiert, also von oben nach unten getroffen und durchgeführt. Die „Gender- Strategie“ (Z. 249) sei nur eine von vielen Maßnahmen

gegen das „deutsche Volk“ (Z. 3). So wird Gender Mainstreaming in eine Reihe gesetzt mit „‘repressionsfreier Erziehung‘, Zwangssexualisierung deutscher Kinder in den Schulen und dem Ruin des einst weltweit führenden deutschen Bildungssystems“ (Z. 7-12). Diese vermeintliche Serie bedinge sich gegenseitig. Schulen seien heute keine Orte der reinen Wissensvermittlung mehr, sondern stark ideologisiert. Nur so könnten VertreterInnen von Gender Mainstreaming dort wirken, denn auch hier handele es sich um Ideologisierung. Diese gehe hauptsächlich vom *Gender-Kompetenz-Zentrum* in Berlin und den Landesministerien aus (vgl. Z. 148-157).

Konstruktivismus als theoretische Grundlage seiner GegnerInnen beschreibt Hackert auch als Angriff auf „repressive[...] Erziehung“ (Z. 72). Durch diese erst sei laut KonstruktivistInnen Geschlechterbinarität entstanden und könnte entsprechend ‚abgezogen‘ werden. Letztes theoretisches Standbein von Gender Mainstreaming sei „die Überordnung sexuell abartig Veranlagter über sexuell Normale“ (Z. 77-80). Die „Diktion“ (Z. 81) wolle „Sex zwischen den Geschlechtern durch Sex mit dem eigenen Geschlecht“ (Z. 84-87) ersetzen. Diesem vermeintlichen Ansinnen hält Hackert die demographische Entwicklung entgegen. Eine unfruchtbare Gesellschaft sei die Folge dieser „vernebelnden Theorie“ (Z. 90f.).

Diesen Annahmen über die theoretischen Grundlagen von Gender Mainstreaming stellt Hackert seiner Interpretation der Vererbungslehre entgegen. Geschlechterspezifische Unterschiede seien in allen Kulturen gegeben. Sie zeigen sich, so der Autor, in unterschiedlichen Präferenzen, was Kleidung und Spielzeug angehe, aber auch in den „geschlechterspezifische[n] Hauptaufgabe[n]“ (Z. 111f.), dem „Pflegetrieb“ (Z. 108) der Frau und dem „Schutz der [...] Familie“ (Z. 110f.) durch den Mann. All diese Differenzen, das soziale Geschlecht betreffend, seien nicht auf biologische Unterschiede zurückzuführen, sondern vererbt (vgl. Z. 114-117). Versuche, der geschlechtergerechten Änderung von Rollenzuschreibungen sind für den Autor „eine politisch inspirierte Geschlechtsumwandlung“ (Z. 106f.), die dazu diene, das vermeintliche Ziel von Gender Mainstreaming zu erreichen. Wichtigstes Mittel sei es, den Mann aus seiner Funktion als Familienvorstand zu entheben (vgl. Z. 249-253).

### **7.2.3 Die graphische Gestaltung**

Der Artikel ist mit einer Zeichnung bebildert, die einem Holzschnitt ähnelt. Zu sehen sind zwei Figuren gleicher Größe mit Flügeln und Kronen. Einzig die Brust und die Muskulatur deuten darauf hin, dass es sich um eine weibliche und um eine männliche Figur handelt, sowohl die Gesichtszüge, als auch die Haare und der Körperbau der Figuren sind weitgehend identisch. Die beiden Figuren sind zueinander gewandt, umschlungen. Während die männliche Figur die rechte Hand um den Nacken der weiblichen legt und die linke auf ihren Rippen ruht, liegt die linke Hand

der weiblichen Figur auf seiner Hüfte und ihre rechte verdeckt sein Genital. Zwar erinnert die Zeichnung an den Präraffaelismus und an mittelalterliche Holzschnitte, die siamesische Zwillinge abbilden, dennoch ist aufgrund der Freizügigkeit der Darstellung nicht wahrscheinlich, dass die hier abgebildete Zeichnung selbst mittelalterlich ist. Die Darstellung ist eindeutig erotisch, an der Grenze zur Pornographie. Links neben der Zeichnung deutet ein Name, der mit einem Copyright-Zeichen<sup>1335</sup> versehen ist, auf die Urheberschaft hin: „Meister Dietrich“. Betitelt ist die Zeichnung mit den Worten: „Natürlich und nicht totzukriegen: Geschlechterpolarität“. Tatsächlich wirken die eher androgynen Figuren nicht optimal ausgewählt zur bildlichen Darstellung von Geschlechterbinarität. Suggestiert wird aber dennoch der heteronormative Bezug aufeinander sowie eine gemeinsame Augenhöhe von Mann und Frau, die vordergründig auch im Text befürwortet wird.

#### 7.2.4 Beweisführungen

In der Argumentationsstruktur des Artikels werden im Rahmen der Beweisführung verschiedene Beispiele angebracht. Dass Gender Mainstreaming eine gezielte ideologisierte Umerziehungs-Strategie sei, von Hackert in dem Begriff der „Geschlechtsumwandlung“ (Z. 207) eingefangen, stellt er einem Zitat aus der Internetseite des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend entgegen.<sup>1336</sup> In dem zitierten Text wird beschrieben, dass Gleichberechtigung nur dann zu erreichen sei, wenn sich die gesamte Verwaltung an diesem Leitprinzip orientiere. Diese Annahme werde in dem Begriff Gender Mainstreaming gefasst und basiere auf der Erkenntnis, dass es keine geschlechtsneutrale Wirklichkeit gebe. Gender Mainstreaming verpflichte politische AkteurInnen, Entscheidungen so zu treffen, dass sie zur Förderung der Gleichstellung beitragen. Hackert bemerkt, dass die Eigenaussage des Ministeriums „oberflächlich gelesen, wertneutral“ (Z. 162f.) gehalten sei und „als übergreifendes Rollenverständnis verkauft“ (Z. 203-205) werde, sich tatsächlich aber – bei genauerem Hinsehen – eine „politisch inspirierte Geschlechtsumwandlung“ (Z. 206f.) erkennen lasse. Die Differenz zwischen der zitierten Passage und Hackerts Interpretation von Gender Mainstreaming soll die Undurchsichtigkeit der ministeriellen Maßnahme beweisen. Das angeführte Zitat also beweist nicht seine Aussage, sondern durch den eklatanten Widerspruch zu seiner Aussage die vermeintliche Geheimstrategie des Ministeriums, die „Umerziehung der Massen“ unter dem „Deckmantel der „Geschlechtergerechtigkeit“ (Z. 2) vollziehen zu wollen. Zur Unterstützung seiner eigenen Aussage, dass es nicht um Gleichstellung gehe, die damit

---

<sup>1335</sup> Auch dies deutet darauf hin, dass es sich hier nicht um eine mehr als 70 Jahre alte Zeichnung handelt. Ältere Darstellungen sind gemeinfrei und benötigen keinen Copyright Hinweis.

<sup>1336</sup> Vgl. Bundesfamilienministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend 2014. Der Text auf der Internetseite ist inzwischen leicht abgeändert.

vordergründig affirmiert wird, sondern um eine Umkehrung des geschlechtlichen Machtverhältnisses, führt der Autor pädagogische Leitlinien an. Nach diesen seien BerufsberaterInnen beauftragt, Jungen traditionelle Frauenberufe zu empfehlen und das Interesse von Mädchen für traditionelle Männerberufe zu wecken. Als Beispiel führt Hackert das Projekt des *Dissens e.V.* „Neue Wege für Jungs“ an. Dieses würde – vom Bund finanziert – BerufsberaterInnen empfehlen, Jungen in traditionelle Frauenberufe zu vermitteln, während Mädchen „dazu gebracht werden, auf die klassischen Frauenberufe wie Friseurin oder Altenpflegerinnen zu verzichten“ (Z. 229-233). Hackert wertet dies als Beweis für seine These der gesteuerten Umerziehung.<sup>1337</sup>

Für Hackerts These, dass eine „Entmännlichung“ (Z. 254) so früh wie möglich einsetze, führt er ein weiteres Beispiel aus der „nichtidentitären Jungenarbeit“ (Z. 298f.) von *Dissens e.V.* an. Der Berliner Verein würde auf die „Zerstörung von Identitäten“ (Z. 195f.) hinarbeiten und betreibe eine „psychische[...] Geschlechtsumwandlung“ (Z. 266f.). Um dies zu unterlegen, beschreibt er ein Projekt von Dissens, das laut Eigenbeschreibung, die allerdings von Hackert nicht aufgegriffen wird, nicht auf eine Zerstörung von Identität, sondern auf die Veränderbarkeit starrer Identitäten abzielt: „An die Stelle der Suche nach versteinerten Identitäten, die immer schon geschlechtliche und sexuelle Verwerfungen einschließen, tritt die Genealogie des Geschlechts und die Entwicklung von prozessualen Identitäten, die eine Gewordenheit und damit auch Wandelbarkeit vermitteln“.<sup>1338</sup> In polemischer Weise greift Hackert einen Baustein der von Dissens organisierten Projektstage heraus und zitiert selektiv die Stellen, die seine These der „Entmännlichung“ untermauern können. So schließt er mit dem Zitat, das Ziel nichtidentitärer Jungenarbeit sei, „nicht der andere Junge, sondern gar kein Junge“ (Z. 299ff.) und suggeriert so, dass es nicht nur um die Abschaffung von Männlichkeit gehe, sondern auch um die Abschaffung des Mannes.

Das letzte Beispiel, das Hackert anführt, soll illustrieren, was er als „Treiben der Schildbürger“ (Z. 258) beschreibt. Das Umweltministerium von Nordrheinwestfalen habe im Nationalpark Eifel ein Projekt unter dem Titel „Gender Mainstreaming im Nationalpark Eifel – Entwicklung von

---

<sup>1337</sup> In der Selbstverortung des Projektes „Neue Wege für Jungs“, die Hackert nicht erwähnt, heißt es hingegen, dass oftmals „traditionelle Männlichkeitsvorstellungen nicht mehr zu modernen Partnerschafts- und Familienmodellen und zu den Anforderungen des Arbeitsmarkts“ passen würden und man „Jungen in ihren sozialen Kompetenzen stärker“ fördern wolle. Sie würden darin unterstützt, „Arbeitsbereiche kennen[zu]lernen, in denen bisher eher Frauen tätig sind“. Eine geschlechtersensible Unterstützung von Jungen sei dringend erforderlich, dabei seien geschlechtersensible Angebote relevant, „die Differenzen berücksichtigen ohne sie zu zementieren und ohne die Vielfalt innerhalb der Geschlechtergruppen zu vernachlässigen“. (<http://www.neue-wege-fuer-jungs.de/Neue-Wege-fuer-Jungs/Projekt/Hintergrund2>)

<sup>1338</sup> Die Seite mit der Beschreibung zur „Projektwoche RESPECT!“ ist inzwischen nicht mehr erreichbar.

Umsetzungsinstrumenten“ durchführen lassen. Das einzige Ergebnis, das Hackert nennt, ist die Empfehlung „Bilder von der Hirschbrunft aus Werbebroschüren zu streichen“ (Z. 327ff.). Er betont, dass die Landesregierung für die Studie 27.000 Euro bezahlte. Dieses Beispiel soll nicht nur durch die extrem verkürzte<sup>1339</sup> Darstellung von Gründen und Ergebnissen des Projektes die Absurdität von Gender Mainstreaming darstellen, sondern auch die damit verbundenen Kosten skandalisieren.

Zusammenfassend führt Hackert vier Beispiele an, die seine zentralen Thesen belegen sollen. Erstens sei Gender Mainstreaming ein Projekt, das das Ziel der Geschlechtergerechtigkeit nur vorgebe. Zweitens sei Gender Mainstreaming ein Projekt, das eine Umkehrung der geschlechtlichen Machtverhältnisse anstrebe. Drittens sei Gender Mainstreaming ein Projekt der Entmännlichung, der Abschaffung des Mannes und viertens sei Gender Mainstreaming ein absurdes Vorhaben, das zudem finanziell kostspielig sei.

### **7.2.5 Unterthemen und Diskursverschränkungen**

Das Hauptthema des Artikels, der dem Geschlechterdiskurs zugeordnet werden kann, ist Gender Mainstreaming. Unterthemen sind entsprechend der Struktur des Diskursstrangs Familienpolitik, Homosexualität und Geschlechterkonstruktionen.

Dabei nimmt das Thema Familie eine dominante Position ein. An mehreren Stellen im Text wird betont, dass Gender Mainstreaming vor allem den Zweck der Zerstörung oder „Auflösung der Familie“ (Z. 151f.) verfolge. Geschlechterkonstruktionen determiniert Hackert als biologisch, bzw. genetisch<sup>1340</sup>. Frauen hätten einen angeborenen Pflgetrieb, während Männern die Funktion des Schutzes der Familie vererbt sei (vgl. Z. 89-113 und 241-253). Dabei nimmt er ein hierarchisches Verhältnis als ebenso deterministische Konstante an, wenn er meint, dass Gender Mainstreaming nur dann seine Wirkung im „Kampf gegen die etablierten gesellschaftlichen Strukturen“ (Z. 31ff.) entfalten könne, wenn „der Mann seiner Funktion als Familienvorstand enthoben ist“ (Z. 251ff.). Traditionelle Männlichkeitskonstruktionen sieht Hackert so als natürlichen Gegenpol zu Gender Mainstreaming.

---

<sup>1339</sup> Die Studie findet sich bei Hayn 2005.

<sup>1340</sup> Seine Anmerkung, dass geschlechterspezifische Verhaltensunterschiede sich nicht „aus den biologischen Unterschieden [entwickeln], sondern [...] vererbt [sind]“ (Z. 114-117), sind insofern konfus, als dass die Vererbungslehre durchaus Disziplin der Biologie ist. Der Gegensatz zwischen Biologie und Vererbung, den er hier konstruiert, scheint auf sein Verständnis der Grundlagen der Gender Studies zu verweisen, das er dahingehend interpretiert, dass gender, also das soziale Geschlecht sich aus sex, also dem biologischen Geschlecht entwickle. Hackert scheint diese Sichtweise dahingehend zu kritisieren, dass er die so verstandene Prozesshaftigkeit, die er in dem Verb „entwickeln“ einfängt, ablehnt und der Vererbung gegenüberstellt. Er ignoriert dabei, dass in den Gender Studies nicht gender von sex abgeleitet wird, sondern das soziale Geschlecht „Produkt gesellschaftlicher Machtverhältnisse“ (Degele 2008, 101) ist und vor allem in dekonstruktionistischen Lesweisen auch sex eine „diskursiv erzeugte Materialisierung“ (ebd., 105).

In dem Artikel finden sich verschiedene Diskursverschränkungen. Im Geschlechterdiskurs wird Gender Mainstreaming mit Bildung/Schulsystem/Erziehung, Kommunismus und Meinungsfreiheit verschränkt, zudem findet sich eine Diskursverschränkung zwischen dem Unterthema Homosexualität und Demographie.

Gender Mainstreaming wird bereits im Lead des Artikels mit dem Themenbereich Bildung assoziiert. Hackert spricht von „‘repressionsfreier Erziehung‘, Zwangssexualisierung deutscher Kinder in den Schulen und dem Ruin des einst weltweit führenden deutschen Bildungssystems“ (Z. 7-12). Er bestimmt als Urheber dieser als Probleme verstandenen tatsächlichen oder imaginierten Prozesse und Ideen „Psychokrieger[...], Feministinnen und Umerzieher[...]" (Z. 4f.), die er an anderer Stelle auch als „Globalisten“ (Z. 27f.) beschreibt. Im Textverlauf nimmt Hackert an vier Stellen die Verknüpfung zwischen Gender Mainstreaming und Bildung/Erziehung wieder auf. Durch Gender Mainstreaming solle „die Familie als Konkurrenzunternehmen auf dem Erziehungssektor beseitigt“ (Z. 34-37) werden. Diese These expliziert Hackert nicht, im Kontext der zentralen Aussagen in der *Deutschen Stimme* lässt sich dies dennoch lesen als Ablehnung der Frauenerwerbsarbeit. Unterstützt wird diese These von der Vorstellung eines „angeborene[n] Pflorgetrieb[s]" (Z. 107f und 241f.) bei Frauen. Bezüglich des Bildungssystems spricht Hackert davon, dass in „vergangenen Zeiten“ (Z. 44) – wann genau das gewesen sein soll, lässt sich dem Text nicht entnehmen – Schulen der Vermittlung von Wissen dienten. Dies sei durch den Einfluss der „Globalisten“ heute nicht mehr Zweck von Schulen. Mit Formulierungen, die an Science Fiction erinnern, beschreibt Hackert, dass Schulen inzwischen in „Laboratorien zur Heranzüchtung der von ihnen benötigten Bio-Masse verwandelt“ (Z. 51f.) worden seien. Er schreibt seinen politischen Gegnern damit Formung des Menschens, v.a. des Kindes, zu, während er sich selbst ideologisch dort verortet, wo es um die Vermittlung vermeintlich reinen Wissens geht. Im weiteren Textverlauf betont der Autor noch zweimal, dass die AkteurInnen des Gender Mainstreamings „seit Jahrzehnten<sup>1341</sup> das bundesrepublikanische Schulsystem ‘reformieren““ (Z. 155ff.) bzw. in Schulen „eine politisch inspirierte Geschlechtsumwandlung“ (Z. 206f.) vornehmen ließen. Mit der Diskursverschränkung zum Thema Bildungspolitik und Erziehung versucht Hackert zu verdeutlichen, dass es sich bei Gender Mainstreaming um eine Strategie der Umerziehung handele, die vor allem auf Kinder und Jugendliche abziele. Es ist das Mittel der Skandalisierung, das er wählt. Hackert vermittelt, bei der Ablehnung von Gender Mainstreaming gehe es um den Schutz der Kinder.

---

<sup>1341</sup> Gender Mainstreaming wurde in Deutschland per Kabinettschluss der Bundesregierung vom 23. Juni 1999 als Querschnittsaufgabe anerkannt und per Kabinettschluss vom 26. Juli 2000 durch eine Novellierung der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien gesetzlich verankert. Der Artikel von Hackert ist von 2009.

An einer Stelle im Text verknüpft der Autor die Themen Gender Mainstreaming und Kommunismus miteinander. Er meint, Gender Mainstreaming ersetze die Familie „durch eine identitätslose, leicht zu manipulierende Masse von mehr oder weniger gleichförmigen Wesen“ (Z. 37-41) und fügt hinzu: „Die blauen Ameisen Mao Tse-tungs lassen grüßen“ (Z. 42f.). Es ist sicherlich weniger Hackerts Anliegen hier Aussagen zur chinesischen Kulturrevolution zu tätigen, als solche zum vermeintlichen Wesen feministischer Praxis. Der Widerspruch, den Hackert vermittelt, ist auch hier der zwischen Gleichheit und Differenz, während Gender Mainstreaming dem Gleichheitsprinzip und die Abwehr des Gender Mainstreaming dem Prinzip der Differenz zugeschrieben wird. Mit dem Verweis auf Mao, bzw. auf den sogenannten Mao-Anzug soll verdeutlicht werden, dass Gender Mainstreaming homogenisierte, identitätslose, quasi seelenlose Wesen herstellen wolle. Die Referenz auf den Maoismus stellt die AkteurInnen in eine ideologische Nähe zum Kommunismus maoistischer Prägung und verstärkt so das Bedrohungsszenario.

An zwei Stellen nimmt Hackert eine Diskursverschränkung zum Thema Meinungsfreiheit vor, eingefangen in den Begriffen der politischen Korrektheit. Er spricht von der „politisch-korrekte[n] Verbreitung dieses neuesten Geistesblitzes der Globalisten“ (Z. 137-140) und vermittelt so, dass zum einen Political Correctness ein Instrument der Herrschenden sei, um Herrschaftspolitik unkritisch durchzusetzen und zum anderen Kritik an Gender Mainstreaming nicht möglich sei. Angenommen wird so von ihm eine eklatante Einschränkung der Meinungsfreiheit, die aber zumindest er in seinem Artikel durchbricht. Die zweite Referenz auf Political Correctness findet sich in einer Zwischenüberschrift, in der es heißt: „Politisch inkorrekte Hirschbrunft“ (Z. 239f.). Dies soll nicht nur Political Correctness in einen Gegensatz zu natürlichen Vorgängen stellen und so als wider die Natur kennzeichnen, sondern auch Gender Mainstreaming der Lächerlichkeit preisgeben.

Das Thema Homosexualität sei ein „weiterer Aspekt in diesem Spiel mit staatlich gezinkten Karten“ (Z. 75ff.), wird – wie folgt – mit dem Thema Demographie verknüpft. Zum einen unterstellt Hackert, es gehe VerfechterInnen von Gender Mainstreaming nicht um eine rechtliche Gleichstellung von Homosexuellen, sondern um „die Überordnung sexuell abartig Veranlagter über sexuell Normale“ (Z. 77-80) und zum anderen überspitzt er diese durchaus homophobe Sichtweise zu der Vorstellung, dass „Sex zwischen den Geschlechtern durch Sex mit dem eigenen Geschlecht ersetzt“ (Z. 84-87) werden solle, so dass eine „unfruchtbare Gesellschaft die natürliche Folge“ (Z. 88f.) sei. Durch diese Annahme erscheinen Gleichstellungsbestrebungen als direkte kausale Bedingungen für demographischen Stillstand.

### 7.2.6 Quellen des Wissens

Die einzige Quelle, die Hackert affirmativ anführt, ist das Buch von Gerhard Wisnewski „2009 – Das andere Jahrbuch, verheimlicht, vertuscht, vergessen“. Wisnewski ist Autor mehrerer verschwörungstheoretischer Bücher und veröffentlichte häufig im *Kopp Verlag*. Zudem publizierte er in der Zeitschrift *Compact*.

Eine nicht angegebene Quelle des Wissens, so zumindest liegt es nahe, ist ein *Spiegel*-Artikel von René Pfister unter dem Titel: „Regierung: Der neue Mensch. Unter dem Begriff ‚Gender Mainstreaming‘ haben Politiker ein Erziehungsprogramm für Männer und Frauen gestartet. Vorn dabei: Familienministerin Ursula von der Leyen.“<sup>1342</sup> Der besagte Artikel beginnt mit dem auch von Hackert angesprochenen Beispiel bezüglich des Nationalparks Eifel.

Fast wortgleich beschreibt der Autor René Pfister den Vorgang:

„Das Umweltministerium Nordrhein-Westfalen traute dem Frieden nicht und schickte ein Expertenteam los, eine Soziologin, eine promovierte Ökotrophologin, sie hatten einen wichtigen Auftrag: ‚Gender Mainstreaming im Nationalpark Eifel – Entwicklung von Umsetzungsinstrumenten‘. Das klingt kompliziert, aber dahinter stand die Überzeugung, dass Sexismus nicht vor den Grenzen eines Naturschutzgebiets haltmacht. Nach elf Monaten Arbeit legte das Forscherteam einen 67-seitigen Abschlussbericht vor. Es empfahl zum Beispiel, Bilder von der Hirschbrunft möglichst aus Werbebroschüren zu streichen, denn so etwas fördere ‚stereotype Geschlechterrollen‘. Die Landesregierung überwies 27 000 Euro für die Studie.“<sup>1343</sup>

Zum Vergleich aus dem Artikel von Wolfgang Hackert:

„In einem anderen Fall schickte das Umweltministerium von Nordrhein-Westfalen im Auftrag unserer Familienministerin ein Expertenteam, eine Soziologin und eine Ökotrophologin, mit einem immanent wichtigen Auftrag in den Nationalpark Eifel: ‚Gender Mainstreaming im Nationalpark Eifel – Entwicklung von Umsetzungsinstrumenten‘. Man wollte beweisen, daß Sexismus nicht vor den Grenzen von Naturschutzgebieten Halt macht. Nach elf Monaten Arbeit legte das Forscherteam einen 67-seitigen Abschlußbericht vor. Unter anderem empfahl es, Bilder von der Hirschbrunft aus Werbebroschüren zu streichen, da derartiges ‚stereotype Geschlechterrollen‘ fördere. Die Landesregierung überwies 27.000 Euro für die Studie“. (Z. 307-333)

Die einzigen Abweichungen in diesen Schilderungen liegen in Überspitzungen Hackerts des bereits ironischen Untertons von Pfister. Während der *Spiegel*-Autor von einem „wichtigen Auftrag“ spricht, bezeichnet Hackert dies als „immanent wichtigen Auftrag“.

Auch das Beispiel zum Verein Dissens führt Pfister an:

„So spielten Dissens-Mitarbeiter bei einer Projektwoche mit Jungs in Marzahn einen ‚Vorurteilswettbewerb‘, an dessen Ende die Erkenntnis stehen sollte, dass sich Männer und Frauen viel weniger unterscheiden als gedacht. Es entspann sich eine heftige Debatte, ob Mädchen im Stehen pinkeln und Jungs Gefühle zeigen können, Sätze flogen hin und her. Am Ende warfen die beiden Dissens-Leute einem besonders selbstbewussten Jungen vor, ‚dass er eine Scheide habe und nur so tue, als sei er ein Junge‘, so steht es im Protokoll. Einem Teenager die Existenz des

---

<sup>1342</sup> Pfister Spiegel 01/07.

<sup>1343</sup> Ebd.

Geschlechtsteils abzusprechen ist ein ziemlich verwirrender Anwurf, aber das nahmen die Dissens-Leute in Kauf, ihnen ging es um die ‚Zerstörung von Identitäten‘, wie sie schreiben. Das Ziel einer ‚nichtidentitären Jungenarbeit‘ sei ‚nicht der andere Junge, sondern gar kein Junge‘.<sup>1344</sup>

Und auch hier zum Vergleich Hackerts Ausführungen:

„‘Dissens‘-Mitarbeiter spielten anlässlich einer Projektwoche mit Jungen im Berliner Stadtteil Marzahn einen ‚Vorurteilswettbewerb‘, was immer das sein soll, an dessen Ende die Erkenntnis stehen sollte, daß sich Männer und Frauen in den wesentlichsten Punkten der Geschlechterrolle nicht unterscheiden. Darüber entspann sich unter anderem eine Debatte um die Welten bewegende Frage, ob Mädchen auch im Stehen pinkeln sollen. Am Ende warfen die Dissensleute einem besonders uneinsichtigen Jungen vor, ‚daß er eine Scheide habe und nur so tue, als sei er ein Junge‘. Genau so steht es im Protokoll. Einem Knaben die Existenz seines Geschlechtsteils abzusprechen, ist schon ein Stück aus dem Tollhaus, was die Dissensleute aber in Kauf nahmen. Ihnen ging es unter anderem um die ‚Zerstörung von Identitäten‘, wie sie schrieben. Das Ziel einer ‚nichtidentitären Jungenarbeit‘ sei ‚nicht der andere Junge, sondern gar kein Junge‘.“ (Z. 267-301)

Auch hier finden einige ironische Überspitzungen Hackerts statt, im Wesentlichen sind die Passagen aber wortgleich.

Schließlich spricht auch Pfister das Projekt „Neue Wege für Jungs“ an. Auf „den ersten Blick“ findet der Autor das Ansinnen „durchaus vernünftig“, eigenartig sei nur, dass „‘Neue Wege für Jungs‘ den männlichen Schulabgängern genau jene Pflege- und Sozialberufe empfiehlt, zu denen man Mädchen nicht mehr raten will, weil sie zu geringe Karriereaussichten bieten“.<sup>1345</sup> Es ist davon auszugehen, dass dieser Artikel aus dem *Spiegel* als Vorlage für jenen aus der *Deutschen Stimme* galt. Beide Artikel stimmen nicht nur in den angeführten Beispielen überein, sondern auch in der Wortwahl und den zentralen Aussagen. Es gibt aber ebenso eklatante Widersprüche.

Bezüglich der Ziele vertreten beide Autoren die Position, dass Gender Mainstreaming nicht nur die Lage der Menschen ändern wolle, sondern die Menschen selbst. Es handele um ein Umschreibeprogramm für Menschen, der Staat wolle neue Rollenbilder entwickeln, Hackert fasst dies unter den Begriff der politisch inspirierten Geschlechtsumwandlung.<sup>1346</sup> Ebenso einig sind sich die Autoren in der These, dass kaum eineR wisse, was Gender Mainstreaming bedeute. So wird die Vermutung der Geheimstrategie nahegelegt. Entsprechend meint Pfister, dass Ursula von der Leyen sich eine Doppelstrategie überlegt habe, um Kritik auszuweichen. „Öffentlich wird die Ministerin das Wort Gender Mainstreaming nicht mehr in den Mund nehmen, in einer Leitungsbesprechung in ihrem Haus wurde verfügt, dass künftig die Formel ‚Gleichstellungspolitik als Erfolgsstrategie‘ zu verwenden sei. Aber das ändert nichts an ihrer

---

<sup>1344</sup> Ebd.

<sup>1345</sup> Ebd.

<sup>1346</sup> Der Begriff der „politischen Geschlechtsumwandlung“ in Bezug auf Gender Mainstreaming wurde prominent von Volker Zastrow u.a. in der *FAZ* verwendet (Zastrow *FAZ* online 19.06.2006). Innerhalb der extremen Rechten schließt man überaus häufig an diese Begrifflichkeit an.

Linie.“<sup>1347</sup> Dies entspricht Hackerts bereits in der Überschrift festgehaltener These, die „Umerziehung der Massen“ finde „unter dem Deckmantel der ‚Geschlechtergerechtigkeit‘“ (Z. 2) statt. Die Betonung, dass Gender Mainstreaming ein zudem kostspieliges Projekt sei, nehmen ebenso beide Autoren vor. Die beiden eklatanten Differenzen zwischen den Texten liegen in der Frage nach tatsächlichen gesellschaftlichen Ungleichverhältnissen bzw. dem Wunsch nach der Abschaffung dieser und in der Frage nach den Gründen geschlechtsspezifischen Verhaltens. René Pfister stellt im *Spiegel* fest: „Es ist unbestritten, dass in Deutschland von echter Gleichberechtigung keine Rede sein kann.“<sup>1348</sup> Solch eine Feststellung – zudem als Problem gekennzeichnet – liegt in der *Deutschen Stimme* außerhalb des Sagbarkeitsfeldes. Hackert hingegen warnt davor, den „Mann seiner Funktion als Familienvorstand“ (Z. 251f.) zu entheben. Pfister wertet Gender Mainstreaming als falsche Strategie, geschlechtliche Gleichberechtigung zu erzielen, erkennt die Notwendigkeit aber dennoch an. Bezüglich der Gründe geschlechterspezifischer Unterschiede bezeichnet er es als politische Frage, „ob Natur oder Kultur den Menschen zu Mann oder Frau macht“, das heißt, er nimmt keine der beiden Positionen ein und erkennt an, dass durchaus die Gefahr bestehen könnte, dass „Gegner einer echten Gleichstellung der Geschlechter es zu einer Art Naturgesetz erklären, dass Frauen ihr Leben in Sorge um Kind und Heim verbringen müssen“, wenn sich die Sichtweise durchsetzt, dass „allein Gene und Hormone das Verhalten der Menschen steuern“.<sup>1349</sup> Hackert hingegen hat sich längst entschieden. Unterschiedliche Verhaltensweisen der Geschlechter seien auf Vererbung zurückzuführen (vgl. Z. 114-117) und Frauen hätten nun mal einen angeborenen Pflorgetrieb (vgl. Z. 241f.).

Festgehalten werden kann, dass beide Autoren Gender Mainstreaming ablehnen, teils auch mit übereinstimmenden Argumenten, allerdings von unterschiedlichen gesellschaftlichen Verhältnissen ausgehend und unterschiedliche Ziele verfolgend.

Der Verein *Dissens e.V.* veröffentlichte nach dem Erscheinen des *Spiegel*-Artikels eine Stellungnahme, in der die zentralen Kritikpunkte an Dissens zurückgewiesen wurden.<sup>1350</sup> Gender Mainstreaming sei entgegen der Schilderungen von Pfister nicht ein Erziehungsprogramm, sondern „eine Strategie, die auf Veränderung von Politik und Verwaltungshandeln zielt“.<sup>1351</sup> Zudem seien Beispiele aus Studien willkürlich herausgegriffen, um „seltsame Auswüchse einer

---

<sup>1347</sup> Pfister *Spiegel* 01/07.

<sup>1348</sup> Ebd.

<sup>1349</sup> Ebd.

<sup>1350</sup> Vgl. Geschäftsführung Dissens e.V. 2007.

<sup>1351</sup> Ebd.

scheinbar absurden Verwaltungstätigkeit“ vermitteln zu wollen.<sup>1352</sup> Über die Gesamtaussagen der Studien und die Motive der auftraggebenden Verwaltungen würden die LeserInnen nichts erfahren. Pfister versuche, durch seine Darstellung sowohl die Arbeit von „Neue Wege für Jungs“ als auch von *Dissens e.V.* in einer polemisierenden Weise „zu diffamieren und der Lächerlichkeit preiszugeben“.<sup>1353</sup> Im Folgenden stellen die AutorInnen der Stellungnahme ihre Sicht auf ihre Arbeit bei Dissens dar. Zentral gehe es nicht um die Vorgabe eines bestimmten Rollenverhaltens, sondern um „die Erweiterung von Geschlechtervorstellungen“.<sup>1354</sup> Zusammengefasst könnte das Ziel als Entideologisierung ideologischer Rollenzuschreibungen gefasst werden.

### 7.2.7 Implikate

Die zentrale gesellschaftspolitische Vorstellung, die der Artikel von Wolfgang Hackert transportiert, ist eine umfassende Weltverschwörung: „Psychokrieger[...], Feministinnen und Umerzieher[...]" (Z. 4f.) seien auf „das deutsche Volk“ (Z. 3) angesetzt. Wer hinter dieser Strategie stehe, wird nicht eindeutig benannt. Es seien „Globalisten“ (Z. 27f., 47f, 140), die dafür verantwortlich seien. Ursula von der Leyen als ehemals zuständige Ministerin sei lediglich für die Verbreitung verantwortlich (vgl. Z. 136-141). Das suggeriert, dass die offiziellen EntscheidungsträgerInnen nicht die tatsächliche politische Macht hätten, sondern im Dienste anderer handeln würden. Neben von der Leyen werden, v.a. in den Beispielen, noch andere AkteurInnen des Gender Mainstreamings ausgemacht. Sie alle seien aber nur Ausführende einer „vernebelnden Theorie“ (Z. 90f.), die von Hackert als „neueste Wunderwaffe im Kampf gegen die etablierten gesellschaftlichen Strukturen“ (Z. 30ff.) verstanden wird. Es gebe also, so vermittelt es der Autor, eine globale Strategie zur gezielten Zerstörung etablierter gesellschaftlicher Strukturen mit einem „Endziel“ (Z. 61), das nicht näher beschrieben wird. Dass dies auch im Dienste des Ökonomischen passiere, suggeriert der Autor mit der Aussage, die Familie solle als Konkurrenzunternehmen auf dem Erziehungssektor zerstört werden (vgl. Z. 36f.).

Die „identitätslose [...] Masse“ (Z. 38f.) erscheint als Gegensatz zur binären Geschlechtsidentität. Sie sei das (erwünschte) Ergebnis von Entnormierungen des sozialen Geschlechts. Differenz begreift der Autor so alleinig als kategoriale Differenz. Hybride Identitäten, Vielheiten innerhalb von Identitätskonstruktionen, Differenz jenseits von Binarität sind für ihn nicht denkbar. Der Stellenwert, den geschlechtliche binäre Identität für den Autor hat, ist enorm. Ohne diese sind

---

<sup>1352</sup> Ebd.

<sup>1353</sup> Ebd.

<sup>1354</sup> Ebd.

Menschen als Einzelne nicht denkbar, sie erscheinen lediglich als „Masse“.<sup>1355</sup> Da der Autor binäre Geschlechtsidentität sowohl auf der Ebene *sex* als auch *gender* als essentiell, als natürlich und wesentlich begreift, was auch die Stereotypisierung einschließt, erscheinen feministische Bestrebungen der Gleichstellung als Ideologisierung. Dieser Vorwurf trifft vor allem die Ansätze, die *gender* nicht als essentialistische Kategorie begreifen, sondern als Effekt von Diskursivierungen. Als Beispiel für diese Strömung innerhalb von Gender Mainstreaming-Ansätzen (die durchaus differenten Definitionen von *gender* folgen) gilt dem Autor der Verein *Dissens e.V.* Der dekonstruktivistische Ansatz der Jungenarbeit, den Dissens praktiziert, hat nach eigenen Angaben das Ziel, dass Jungen sich „grundsätzlich individuell frei von einengenden gesellschaftlich zugeschriebenen Männlichkeitsbildern entwickeln und verhalten [...] dürfen“.<sup>1356</sup> Es geht hier also um eine Überwindung von und Befreiung aus ideologisierte geschlechtlicher Zuschreibung und Anrufung. Wolfgang Hackert versteht dies hingegen als Kampf wider die Natur und entsprechend als Ideologisierung. Dekonstruktivistische Ansätze gelten ihm dabei als Beispiel für Gender Mainstreaming insgesamt, ungeachtet der unterschiedlichen Definitionen innerhalb von Gender Mainstreaming – die dekonstruktivistische Lesart ist bei weitem nicht die Übliche.<sup>1357</sup> Und dekonstruktivistische Ansätze versteht er als „Entmännlichung“ (Z. 254) nicht im Sinne der

<sup>1355</sup> Gabriel Kuhn schreibt hingegen und in Anlehnung an Derrida, Baudrillard und Foucault, dass in der „Identität [...] die Unterschiede ausgelöscht [sind]. Ob es um die Identität eines einzelnen Menschen oder einer einzelnen Nation geht, die wesentlich keine Vielheiten sein dürfen, sondern abgeschlossene Ganzheiten zu sein haben, oder ob es um die Identität des Menschen und der Nation geht, wichtig ist dabei immer, klarzustellen, was das Wesentliche eines bzw. des Menschen, einer bzw. der Nation ausmacht, das Wesentliche, das etwa dem Menschen einerseits sagt, was er eigentlich ist, und andererseits, was er mit allen Menschen teilt, so dass alle Differenzen verblassen, nebensächlich und unbedeutend werden (bzw. identitätshierarchisiert werden: es gibt zunächst die Identität des Menschen, und dann die Unteridentitäten der Einzelnen usw.). Die Identitätslogik, die eine ‚Ökonomie des Gleichen‘ ist, lässt die Differenz hinter der Hierarchie, dem Gegenteil und dem schwachen Abbild verschwinden. Sie errichtet ein ‚Universum von binären Strukturen und Gegensätzen‘, in dem Differenz negiert oder auf die Negation reduziert wird.“ (Kuhn 2005, 31f.)

<sup>1356</sup> Geschäftsführung Dissens e.V. 2007.

<sup>1357</sup> Die Geschlechterforscherin Nina Degele beschreibt drei Definitionen von *gender* innerhalb des Gender Mainstreamings. Zum einen sieht sie die dominierende Richtung, die *gender* als Synonym für Mann und Frau übersetzt, „denen essentialisierend jeweils spezifische Interessen, Fähigkeiten, Eigenschaften, Verhaltensweisen, Lebenslagen et cetera zugeordnet werden können“. (Degele 2008, 155) Gleichstellung messe sich innerhalb dieser Richtung an „der quantitativen Repräsentanz von Frauen einerseits und Männern andererseits auf jeder Hierarchieebene“. (ebd.) Zweitens gebe es die Lesart, dass *gender* als soziales Geschlecht begriffen werde, dennoch aber binär verstanden werde. „Durch die Fokussierung auf seine soziale Konstruiertheit kommt jedoch die Vielfalt der sozialen Ausdrucksformen von Geschlecht weit eher in den Blick als in der zuerst dargestellten Variante.“ (ebd., 156) Drittens seien zwar dekonstruktivistische Ansätze vorhanden, würden aber bislang in der Praxis kaum eine Rolle spielen. In diesem Ansatz wird *gender* als Problem wahrgenommen, „da es die überkommenen geschlechtlichen Stereotypisierungen und Zuschreibungen samt den in ihnen eingeschriebenen Hierarchisierungen unvermeidbar reproduziere und so keinen Beitrag zum Abbau geschlechtlich konnotierter Ungleichheit leisten könne“. (ebd.) Diese drei Ansätze, in denen also *gender* verstanden wird als „eine essentialistische und zugleich essentialisierende Kategorie, in der zweiten ein Struktur- und Interaktionseffekt und in der dritten ist es die Bezeichnung für geschlechtlich konnotierte Hierarchien, Machtverhältnisse und Ungleichheiten“ (ebd., 157) sind meist als Mischformen anzutreffen. „In Deutschland spielen insbesondere die ersten beiden *gender*-Interpretationen eine Rolle, während die letztgenannte bislang eine seltene Ausnahme geblieben ist. In der Wirtschaft wird, wenn überhaupt, entsprechend dem erstgenannten Ansatz verfahren, in der Verwaltung ist eine Kombination aus erster und zweiter Variante üblich; die dritte Herangehensweise wird hingegen vor allem im pädagogischen Bereich diskutiert.“ (ebd.)

Dekonstruktion von Männlichkeit als hegemoniales Konzept oder als Pluralisierung von Männlichkeit auf der Konzeptebene, sondern als Abschaffung des Mannes. Dies wird deutlich, wenn er *Dissens e.V.* im Anschluss an den Artikel im *Spiegel* dahingehend zitiert, dass ihr Ziel „nicht der andere Junge, sondern gar kein Junge“ (Z. 299ff.) sei. Hackert verwechselt hier theoretische Debatte zur Dekonstruktion mit der tatsächlichen, also physischen oder psychischen Zerstörung auf Ebene des konkreten Subjekts. Dies impliziert eine Gleichsetzung von Subjektivierungsprozess mit dem Subjekt. Aber nicht nur die Geschlechterdifferenz samt stereotyper Zuschreibungen essentialisiert Hackert, auch das hierarchische, patriarchale Geschlechterverhältnis gilt ihm als natürlich. Dies wird deutlich, wenn er es als Teil der von ihm befürchteten und als widernatürlich begriffenen ‚Entmännlichung‘ sieht, dass „der Mann seiner Funktion als Familienvorstand enthoben“ (Z. 251f.) wird. Entgegen des sonst in der *DS* vorwiegenden Argumentes, traditionelle Frauenbereiche seien gleichwertig mit traditionellen Männerbereichen, nimmt der Autor hier eine Wertung vor. Dem als traditionell weiblich verstandenen Bereich der Familie ist der Mann vorgestellt.

### **7.2.8 Anspielungen und Ironisierungen**

Wolfgang Hackert arbeitet in seinem Artikel mit etlichen Anspielungen und Ironisierungen. Bereits die Überschrift „Heute schon gegendert?“ (Z. 1) ironisiert zum einen feministische Sprachpolitiken, zum anderen handelt es sich um eine Anspielung auf einen Werbeslogan des Getränkeherstellers *Schweppes*. So wird Gender Mainstreaming mit einer Marketingstrategie assoziativ verknüpft. In der Unterüberschrift ist die Rede von Gender Mainstreaming als „Umerziehung der Massen“ (Z. 2, siehe auch Z. 5 und Z. 73). Im Kontext des Erscheinungsortes, der *Deutschen Stimme* und unter Berücksichtigung des Geschlechterdiskurses in der *Deutschen Stimme*, in dem, wie gezeigt, Diskursverschränkungen zum Umgang mit dem Nationalsozialismus vorliegen, verweist dieser Begriff auf die Reeducation und Reorientation, die nach dem Ende des Zweiten Welt-Krieges durch die Alliierten durchgeführt wurde. Gender Mainstreaming erscheint so einmal mehr als geplante Strategie von außen, wobei dem Außen eine immense Macht über das Innen zugeschrieben wird.

Die Referenz auf ‚Globalisten‘ und die Globalisierung kann in der *DS* auch als antisemitische Referenz angesehen werden, denn ‚Globalisten‘ und die Globalisierung werden im

Ökonomiediskurs der *DS* immer wieder mit dem Judentum verknüpft.<sup>1358</sup> ‚Globalisten‘ werden von Hackert ironisierend als „menschenfreundlich[...]“ (Z. 47) charakterisiert. Sie würden vorgeben, gegen faschistoide Geisteshaltungen (vgl. Z. 48f.) zu opponieren. In diesem Sinne hätten sie Schulen „in Laboratorien zur Heranzüchtung der von ihnen benötigten Bio-Masse verwandelt“ (Z. 50-53). Zuvor seien Schulen Orte der „Vermittlung von Wissen“ (Z. 45f.) gewesen, dieses „überflüssige[...] Wissen“ behindere jedoch das „Endziel“ der ‚Globalisten‘ (Z. 60f.). Mit diesen Ironisierungen werden verschiedene Aussagen vermittelt. Zum einen werden ‚Globalisten‘ mit AntifaschistInnen assoziiert, was wiederum nahelegt, dass Linke im Dienste der Globalisierung stünden, und mit Globalisierung ist wohl nicht nur eine kosmopolitische Haltung gemeint, sondern der Begriff der Globalisierung steht für ökonomische, neoliberale Globalisierung.<sup>1359</sup> Zum anderen wird auch in diesen Äußerungen ein Widerspruch zwischen Wissen und Ideologie hergestellt, wobei die eigene Überzeugung, also essentialisierte Geschlechterbinarität und -hierarchie als ‚Wissen‘ begrifflich gefasst und die abzulehnende Haltung, also eine konstruktivistische Auffassung von Geschlecht, als ‚Ideologie‘ verstanden wird. Gender Mainstreaming assoziiert Hackert so sowohl mit Ideologisierung als auch mit der Formung des Menschen. Essentialistische Ansätze entkoppelt er von der Funktion der Subjektivierung. Das geschlechtliche Subjekt gilt ihm als gesetzt, als biologisch determiniert und jeder Versuch, geschlechtliche Identität zu dekonstruieren oder Geschlechterverhältnisse zu verändern, gilt ihm als gewaltvoller Eingriff in die Subjektkonstitution des Einzelnen und der Einzelnen. So ist auch die Ironisierung zu verstehen, die die eigene Haltung in der Sicht des anderen als faschistoid kennzeichnet. Tatsächlich, so wird es vermittelt, sei nicht das faschistoid, was gesellschaftlich weitgehend konsensual als solches verstanden wird, nämlich Erscheinungsformen der extremen Rechten, sondern wissenschaftliche Ansätze des Konstruktivismus. Diese Aussage unterstützt Hackert mit dem Begriff des „Endziel[s]“ (Z. 61), ein Begriff, der im Nationalsozialismus als Euphemismus für die Shoa

---

<sup>1358</sup> Jürgen Gansel schrieb 2005 in einem programmatischen Artikel in der *DS*, dass es sich bei der Globalisierung „ganz allgemein um das planetarische Ausgreifen der kapitalistischen Wirtschaftsweise unter der Führung des Großen Geldes [handelt]. Dieses hat, obwohl seinem Wesen nach jüdisch-nomadisch und ortlos, seinen politisch-militärischen Standort vor allem an der Ostküste der USA“. (Gansel *DS* 12/05, 17) Auch in etlichen anderen Artikeln der Zeitung ist diese diskursive Verbindung gegeben. (vgl. Wamper 2009, 75ff.) Aus antisemitischer Literatur, im modernen Antisemitismus, ist die Verbindung zwischen Judentum und kapitalistischer Ökonomie nicht wegzudenken. Dem Judentum, so schreiben es Theodor Adorno und Max Horkheimer, wird „das ökonomische Unrecht der ganzen Klasse aufgebürdet“. (Adorno/Horkheimer. 2001, 183) Der Bankier wie der Intellektuelle, Geld und Geist, die Exponenten der Zirkulation, seien das verleugnete Wunschbild der durch Herrschaft Verstümmelten, dessen die Herrschaft sich zu ihrer eigenen Verewigung bediene. (vgl. ebd., 181) Zur antisemitischen Identifikation des Juden als Kapitalisten siehe auch Barkai 1995 und Raphael 1995. Zu antisemitischen Konstruktionen und ihren Chiffren bei der *NPD* vgl. Erb 2012, 421.

<sup>1359</sup> Zum Globalisierungsdiskurs in der *DS* siehe Wamper 2009. Zur Definition der Globalisierung in der *DS* siehe ebd., 69ff.

genutzt wurde.<sup>1360</sup> „Wissen“ ist in Hackerts Ausführungen nicht nur ideologiefrei, sondern stehe in einem antagonistischen Verhältnis zur Theorie. An mehreren Stellen des Textes charakterisiert der Autor BefürworterInnen des Gender Mainstreaming, KonstruktivistInnen und Feministinnen als „Theoretiker“ (vgl. Z. 62f, Z. 90f, Z. 95). „Theorie“ ordnet er der „Ideologie“ zu, während dem gegenübergestellt die „Wirklichkeit“ mit „Wissen“ gekoppelt wird. Auch „Wissen“ wird damit essentialisiert, es sei nichts, was theoretisch entwickelt, gewonnen wird und durchaus der Veränderung unterliegt, sondern essentiell. Jeder Versuch, herrschende Wissensregime zu verändern, wirkt so als Ideologisierung. Entsprechend wird Gender Mainstreaming und Konstruktivismus als „Propaganda“ beschrieben (Z. 82f.). Bestrebungen, Geschlechterhierarchien und Sexismus abzubauen, zieht der Autor durch Ironisierungen ins Lächerliche. Sexismus erscheint in Hackerts Artikel eher als Phantom, denn als tatsächlich vorhandenes Problem. „Man“, würde beweisen wollen, „daß Sexismus nicht vor den Grenzen von Naturschutzgebieten Halt macht“ (Z. 319-322). Auch die Zwischenüberschrift „Politisch inkorrekte Hirschbrunft“ (Z. 239f.) soll die Irrsinnigkeit von Gleichstellungsprojekten zum einen vermitteln, zum anderen aber auch die vermeintlich undemokratischen Methoden, mit denen Akzeptanz für diese geschaffen werden soll. Schließlich sei Gender Mainstreaming dazu geeignet, so suggeriert es der Autor, Sexismus erst hervorzubringen. Durch Gleichstellung sei erreicht worden, dass sich „der Fernsehkonsument [...] jetzt nach Feierabend an boxenden und fußballspielenden Frauen und Mädchen delectieren“ könne (Z. 126-132). Die zwangsläufige Kausalität, die der Autor hier herstellt, richtet sich nicht nur gegen Frauen und Mädchen, die sich entgegen traditioneller Rollenbilder verhalten, sondern auch gegen den als männlich vorgestellten Fernsehkonsumenten, der sich an diesen Bildern erregen würde. Es ist die Unterstellung der zwangsläufigen sexuellen Triebhaftigkeit des Mannes, die Hackert hier bedient.

Mit Ironisierung arbeitet Hackert auch durch das Setzen von Anführungszeichen.<sup>1361</sup> So schreibt er etwa in einer Zwischenüberschrift vom fatalen Wirken des „Familienministeriums“ (Z. 92f.). Dieses, so vermittelt er damit, handle eben nicht im Sinne der Familie oder dessen, was der Autor als legitime Familie wahrnimmt.

---

<sup>1360</sup> Siehe etwa: Mallmann/Böhler/Matthäus 2008, 145.

<sup>1361</sup> Das ‚Spiel mit den Anführungszeichen‘ der extremen Rechten erläutert Pörksen wie folgt: „Schlag- und Reizwörter, die man gemäß der eigenen Perspektive der Weltbetrachtung für falsch bzw. für diffamierend hält, werden in neonazistischen Publikationen aufgegriffen, sie werden umgewertet und ideologiegemäß richtiggestellt. Die Umwertung des gegnerischen Begriffs, die den Zweck verfolgt, den im Wort ausgedrückten Inhalt zu bezweifeln oder schlicht zu negieren, geschieht dabei graphemisch durch den Gebrauch von ‚destruktiven Anführungszeichen‘. Mit ihrer Hilfe sollen ‚Wörter ins Zwielfichtige gerückt werden, eine ironische oder sogar pejorative Bedeutung‘ erhalten.“ (Pörksen 2000, 137) Diese Strategie ist in allen hier untersuchten Zeitungen gegeben und findet sich häufig bei Begriffen wie Homophobie, Sexismus und Rassismus, deren Existenz so negiert werden soll.

### 7.2.9 Kollektivsymbolik

Kollektivsymbolisch schließt der Artikel an verschiedene Bildspendebereiche an. Der politische Gegner, der Feminismus, wird mit Bildern des Krieges, des Kampfes beschrieben. Als „Psychokrieger[...]“<sup>1362</sup> (Z.4) würden diese, manche an „vorderster Front“ (Z. 151), mit „Wunderwaffe[n]“ (Z. 30f.) den „Kampf gegen die etablierten gesellschaftlichen Strukturen“ (Z. 31ff.) führen. Die eigene Position bleibt hier passiv, es ist ein einseitiger Krieg, der suggeriert wird, dem man sich ausgesetzt fühlt. Vermittelt wird auch, dass vor feministischen Interventionen ein Zustand der Friedfertigkeit geherrscht habe. Dass es dem Feminismus weder um Kritik, noch um den Abbau von Ungleichheitsverhältnissen geht, sondern um Macht, die gewaltvoll, mindestens aber mit undemokratischen, diktatorischen Mitteln durchgesetzt werde, verdeutlicht sich auch kollektivsymbolisch. Das Familienministerium selbst befinde sich quasi in einem Obhutsverhältnis, es stehe *unter* der *Ägide* (vgl. Z. 135) von Ursula von der Leyen. Erkenntnisse der dekonstruktivistischen Gender Studies werden als *Diktion* (Vgl. Z. 81) beschrieben und an zwei Stellen im Text auch als *Propaganda* (vgl. Z. 82 und 118). Feminismus und vor allem Gender Mainstreaming erscheint so als machtvoll und manipulativ. Die Kosten, eine Gegenposition zu beziehen, scheinen damit hoch zu sein. Der Autor ist damit vermeintlich derjenige, der gegen eine machtvolle gesellschaftliche Struktur risikoreich aufbegehrt. Tatsächliche gesellschaftliche Ungleichverhältnisse zu Ungunsten von Homosexuellen, Frauen und Mädchen werden ausgeblendet. Zum Bild der gewaltsamen Methode des Feminismus „im Kampf gegen die etablierten gesellschaftlichen Strukturen“ (Z. 31ff.) passt die kollektivsymbolisch vermittelte gewaltvolle Wirkung auf das Subjekt. Bezüglich der Geschlechterkonstruktionen wird die traditionelle geschlechtsspezifische Verteilung bei der Berufsausübung, als auch bei Freizeitbeschäftigungen als natürlich vermittelt. Versuche der geschlechterspezifischen Gleichberechtigung bzw. „Chancengleichheit“ in diesen gesellschaftlichen Bereichen werden als „Hineindrängen von Mädchen in Männerberufe“ (Z. 211ff.) beschrieben, während Jungen *genötigt* würden, sich mit Reproduktionsarbeiten zu beschäftigen. Nötigung ist in Deutschland ein Straftatbestand. Sie verstößt gegen die Freiheit der Willensentschließung und Willensbetätigung. Die abwertende Konnotation, die bei „Handarbeit, Pflegeberufen, Kochen und ähnliche[m]“ so mitschwingt, konterkariert die rhetorische Aufwertung von Reproduktionsarbeiten und Pflegeberufen, wenn diese von Frauen übernommen werden. Gleichzeitig vermittelt die Substantivierung „Hineindrängen“, eine Bewegung hin zu einem Ort, an dem kein Platz für eine ist, an dem es damit eng wird, einen mitunter gewaltvollen Akt. Beides wird so aus der Sicht von Männern und entlang der Folgen für Männer betrachtet. So

---

<sup>1362</sup> Alle Hervorhebungen in diesem Kapitel sind nicht im Original.

wird den unterschiedlichen Arbeiten Wertigkeit zugewiesen, die wiederum naturalisiert wird. Kollektivsymbolisch wird so ein gewaltsamer Akt beschrieben, der darin bestehe, traditionelle geschlechterspezifische Rollenaufteilungen zu verändern. Ebenso die Infragestellung geschlechterhierarchischer Strukturen wird als machtvoll dargestellt: „Die Gender-Strategie kann nur funktionieren, wenn der Mann seiner Funktion als Familienvorstand *enthoben* ist“ (Z. 249-253). Der Begriff des Enthebens vermittelt Einseitigkeit, er vermittelt, dass jemand ein Amt oder eine Position durch eineN andereN verliert. Zugleich wird der Mann so als natürliches Bollwerk gegen Gender Mainstreaming charakterisiert.

Ein weiterer Bildspendebereich ist der der Biologie, der Natur, wobei auf biologische Experimente angespielt wird. Schulen seien inzwischen zu „*Laboratorien zur Heranzüchtung von [...] Bio-Masse*“ (Z. 51ff.) geworden. Den Begriff der Massen verwendet Hackert bereits in der Unterüberschrift (vgl. Z. 2). Bei Gender Mainstreaming, so soll es diese Bildlichkeit vermitteln, handelt es sich um ein widernatürliches Experiment, den ProtagonistInnen wird Entmenschlichung und rationalistisches Kalkül zugeschrieben. Es gehe darum, Verhaltensweisen auszutreiben (vgl. Z. 242f.), um Züchtung. Den Gender Mainstream BefürworterInnen kommt dabei die Position der Durchführenden eines Experiments zu. Auch die Tiermetapher der *Ameisen* (vgl. Z. 42) verweist auf die Zuschreibung eines entmenslichenden Charakters der ProtagonistInnen.

Symboliken aus dem Bereich der Biologie verwendet Hackert aber nicht nur, um seinen GegnerInnen widernatürliche Handlungen und Denkweisen zu attestieren. Sie werden auch direkt selbst als widernatürlich eingeordnet. So beschreibt Hackert Homosexualität als sexuelle *Abart* (vgl. Z. 78f.). Feministinnen werden in Hackerts Ausführungen als sich über die Natur, die Biologie und Evolution stellend, beschrieben. Ein Bild aus der Arbeitswelt unterstreicht dies. Geschlechterbinarität werde als „*Betriebsunfall* der zivilisatorischen Entwicklung“ (Z. 65ff.) aufgefasst, so Hackert. Projekte, die als dem Gender-Mainstreaming verpflichtet angesehen werden, verweist Hackert in den Bereich des Irrsinns und der Krankheit. Er assoziiert diese Projekte mit dem „*Treiben der Schildbürger*“ (Z. 258), also mit Erzählungen aus der Narrenliteratur. Die Schildbürger stehen für List, für nur vorgespielte Dummheit. Auch auf Irrsinn wird angespielt, wenn Hackert das Dissens-Projekt mit einem „*Stück aus dem Tollhaus*“ (Z. 292) vergleicht. Zu dem Bild der List passen die Kollektivsymboliken aus dem Bereich des Handels, des Spiels und des Betrugs. Gender Mainstreaming sei eine „*Schnapsidee*“ (Z. 14), ein „*Spiel mit staatlich gezinkten Karten*“ (Z. 76f.), es handele sich um eine „*Burleske*“ (Z. 301), also eine derbe Komödie. Die eigentlichen Ziele würden verdeckt, die „*vernebelnde[...] Theorie*“ (Z. 90f.) „*verkauf[e]*“ nur ihr Ziel der Geschlechtergerechtigkeit, diese sei nur ein „*Deckmantel*“ (Z. 2) für andere Zwecke.

### 7.2.10 Freunde und Feinde

Das Freund/Feind-Schema, das Hackert entwickelt, ist recht simpel. Die einzig positive Referenz, die er anführt, ist Gerhard Wisniewski, ein Autor verschwörungstheoretischer Publikationen.

Zur Wir-Gruppe gehören jedoch noch mehr. Es sind all die, auf den der vermeintliche Zugriff des Gender Mainstreaming erfolge, diejenigen, die zu den ‚Normalen‘ gerechnet werden. Hackert benennt hier explizit „deutscher Kinder“ (Z. 9), die „Familie“ (Z. 111) und „sexuell Normale“ (Z. 79f.). Aus dieser Gruppe wird das „deutsche Volk“ (Z. 3) konstruiert, alle anderen stehen diesem feindlich gegenüber, sind nicht Teil der Wir-Gruppe und damit nicht Teil des ‚deutschen Volkes‘. Diese Konstruktion ist entlang der Differenzkategorien Ethnizität, Geschlecht und sexueller Orientierung gefasst. Wenn Hackert von „uns“ (Z. 203) spricht, sind damit all die gemeint, die als legitime Teile des ‚deutschen Volkes‘ gedeutet werden. Dieser Gruppe stehen „Psychokrieger[...]“ (Z. 4), Feministinnen (Z. 4f.), „Umerzieher[...]“ (Z. 5), Globalisten“ (Z. 27f., Z. 140), „Mao Tsetung[...]“ (Z. 42f.) „sexuell abartig Veranlagte[...]“ (Z. 78f.), „Propagandisten“ (Z. 82f.), „Theoretiker“ (Z. 62 f., Z. 95), die „Familienministerin Ursula von der Leyen“ (Z. 136f.), die „Ministerien der Länder“ (Z. 154), das „Gender-Kompetenz Zentrum“ (Z. 260f.), „Berufsberater“ (Z. 217), „‘Dissens‘-Mitarbeiter“ (Z. 267f.), das „Umweltministerium von Nordrhein-Westfalen“ (Z. 308f.), eine „Soziologin und eine Ökotrophologin“ (Z. 312f.) gegenüber. Diese Benennungen lassen sich zusammenfassen in Feministinnen, ‚GlobalistInnen‘, MarxistInnen, TheoretikerInnen, Homosexuelle, WissenschaftlerInnen, Regierende und Ausführende von Gender-Mainstreaming-Konzepten, also all diejenigen, denen gesellschaftliche Macht zugesprochen wird. Die als politische GegnerInnen beschriebenen Personen und Gruppen erscheinen nicht als Teil des ‚deutschen Volkes‘, sondern seien vielmehr auf dieses „angesetzt[...]“ (Z. 3f.). Der innere Feind, den Hackert konstruiert, wird mit dem nationalen Außen verbunden, vor allem durch den Verweis auf die angelsächsische Herkunft des Gender-Begriffs und die Assoziierung der ‚Globalisten‘ mit der „4. Weltfrauenkonferenz in Peking“ (Z. 28f.).

### 7.2.11 Die Ausgabe des Artikels

In der gesamten September-Ausgabe der *Deutschen Stimme* von 2009 finden sich gleich mehrere Artikel zum Thema Geschlechterverhältnisse. Auf Seite eins ist allerdings keine Referenz auf Hackerts Artikel zu finden, stattdessen wird auf einen anderen Artikel zum Thema von Stella Hähnel auf Seite zehn verwiesen.

Auf Seite acht der Ausgabe veröffentlichte Reinhard Busch einen Artikel unter dem Titel: „‘Unsere Jugend soll sauber bleiben!’ Litauen verbietet Schwulenpropaganda“, in dem der Autor

an Hackerts Ablehnung von Homosexualität anschließt.<sup>1363</sup> Busch sympathisiert mit dem Gesetzentwurf, welcher „Propaganda“ für Homosexualität, die als Aufklärung verkauft werde, an Schulen verbieten wolle. Für Busch entspringen Kritiken daran einer „seltsame[n] Logik“. Es sei uneinsichtig, warum dieser Vorgang Homosexuelle stigmatisiere, der „Vorwurf“ der Homophobie (wobei dieser Begriff abgrenzend in Anführungszeichen gesetzt ist) sei dann auch nicht mehr weit. Was stattdessen Busch sich unter Stigmatisierung und Homophobie vorstellt, erläutert er nicht. Im Kontext auch zu Hackerts Artikel verdeutlicht sich hier, was in der *DS* mit Meinungsfreiheit gemeint ist. Sie schließt staatliche Zensur und juristisch durchgesetzte Sprechverbote als legitime Möglichkeit dann ein, wenn es sich nicht um die Meinung der *DS*-AutorInnen handelt.

Stella Hähnel veröffentlichte auf Seite zehn einen Artikel zur Bevölkerungspolitik<sup>1364</sup>, in dem sie sich gegen Kitas und für weibliche Erziehungsarbeit ausspricht, denn Kinder bis zu sechs Jahren würden laut Neurobiologie selbst unter einer stundenweisen Trennung von der Mutter leiden. Explizit würdigt sie Reproduktionsarbeit, die von Frauen geleistet wird. Zudem würden Frauen mit mehr als zwei Kindern „Deutschland einen unschätzbaren Dienst“ erweisen. Eine Steigerung der Geburtenzahl sei unter demographischen Gesichtspunkten absolut notwendig. Einwanderung könne eine angenommene demographische Krise nicht ausgleichen. Deswegen fordert Hähnel in ihrem Artikel ein Müttergehalt. Kinder seien „unser aller Glückes Unterpfund, Mütter damit ebenso“. So wird von Hähnel der Wert der Frau als Mutter am Kind gemessen.

Schließlich findet sich auf Seite 28 ein Artikel, in dem Sigrid Schüßler die Webseite der Organisation Jeanne D. vorstellt, die „Sand im Getriebe der Gender-Republik“ sei.<sup>1365</sup> Als Kontext zu Hackerts Artikel ist jedoch ein Beitrag von Jürgen Gansel am relevantesten, der mit Geschlechterpolitik erst einmal nichts zu tun hat. Es ist ein Nachruf auf Theodor W. Adorno, den Gansel auf Seite 23 verfasst hat.<sup>1366</sup> Auch Gansel beklagt – wie Hackert – die „Volks- und Staatszerstörung“ und schreibt diese explizit den „meist jüdischen Köpfen der ‚Frankfurter Schule‘“ zu, deren Werke Gansel als Grundlage für die „Umerziehung der Deutschen“<sup>1367</sup> nach dem Nationalsozialismus einordnet. Adorno sei „zum Säulenheiligen der Umerziehungsrepublik“ avanciert. Die Zuschreibungen, die den Vertretern der Frankfurter Schule zukommen, sind die gleichen, mit denen Hackert Feministinnen belegt. Gansel spricht von einem „nachwirkenden Zersetzungswerk[...]“, davon, dass die Kritische Theorie ein „Giftfraß“ sei, der „die inneren

---

<sup>1363</sup> Busch *DS* 09/09, 8.

<sup>1364</sup> Hähnel *DS* 09/09, 10.

<sup>1365</sup> Schüßler *DS* 09/09, 28.

<sup>1366</sup> Gansel *DS* 09/09, 23.

<sup>1367</sup> Ebd.

Organe und das Gehirn der deutschen Volksgemeinschaft anfressen sollte“. Die „frankfurter Dekonstruktions-Einrichtung“ – auch hier findet sich eine Parallele zur Abwehr des dekonstruktivistischen Feminismus – hätte die „Sprengkraft ihrer antiautoritären, egalitären und universalistischen Ideologie“ getestet, zu der Hackert wiederum auch den Feminismus zählt. Selbst auf der Ebene der Kollektivsymbolik finden sich Entsprechungen. Auch Adorno wird vorgehalten, ein „Laboratorium“ gegründet zu haben, eine Studentenbewegung „herangezüchtet“ zu haben, alles mit dem Ziel der „Heranzüchtung des ‚demokratischen Menschen‘“. <sup>1368</sup> Die antisemitischen Aussagen Gansels sind explizit. Mehrfach wird auf die jüdische Herkunft all derer hingewiesen, denen Gansel die ‚Zersetzung‘ attestiert:

„Seit 1930 war Adorno Assistent am Frankfurter Institut für Sozialforschung, dessen Gründung 1923 der jüdische Millionärssohn Felix Weil finanziert hatte. Zusammen mit Max Horkheimer, Herbert Marcuse und Friedrich Pollock, allesamt Söhne reicher Juden, machte Adorno das Institut schon zu Weimarer Zeiten zu einer neomarxistischen und neofreudianischen Denkschule. Deren ‚Kritische Theorie‘ verband in ihrer Gesellschaftstheorie sozioökonomische Auffassungen des Juden Karl Marx mit der Psychoanalyse des Juden Sigmund Freud.“ <sup>1369</sup>

Die Konnotationen des Judentums mit der Zersetzung der Gesellschaft und der „Diffamierung des deutschen Wesens“ sind unmissverständlich. Adorno als Jude erscheint in Gansels Artikel als Giftmischer, als „antinationaler Neurotiker“, als „geifernde[r] Hasser“, als „giftspritzende[r] Theoretiker“. Seine theoretischen Ausführungen seien Ausdruck „seines pathogenen Denkens, das nur dem Gemeinschaftshaß des entwurzelten jüdischen Intellektuellen entspringen konnte“, so formuliert Gansel in antisemitischem Jargon.

Auch wenn Gansel meint, dass „die Dialektik der Aufklärung“ eine „gewisse Verwandtschaft zu ‚rechten‘ Denkfiguren“ habe, die er vor allem in der Kulturkritik Adornos und Horkheimers verortet, so expliziert er ebenso die grundlegende Differenz:

„Nicht ein Mehr an Freiheit und Autonomie ist die Lösung für die teilweise richtig diagnostizierte Gesellschaftskrise, sondern die Wiedereinwurzelung der menschlichen Sozialatome in die sinnstiftende Volksgemeinschaft.“ <sup>1370</sup>

Werte der Gleichheit, Freiheit und Autonomie auf der Ebene des Individuums betrachtet Gansel als „neuerliche Entfremdung und Entmündigung des Menschen“, denn in seiner völkischen Denkweise ist die Volksgemeinschaft der entscheidende Faktor, der Menschen davor schützt, zum „manipulierbaren Spielball anonymer Machtstrukturen“ zu werden. Da, „wo das Volk zerstört wird, stirbt die Gemeinschaft, wo die Gemeinschaft zerstört wird, stirbt die Kultur, und wo die Kultur zerstört wird, stirbt der Mensch“.

---

<sup>1368</sup> Ebd.

<sup>1369</sup> Ebd.

<sup>1370</sup> Ebd.

In Gansels Artikel sind in der antisemitischen Zuschreibung an Juden und in der Konstruktion der jüdischen Denkweise und deren Implikate wie Gleichheit, Freiheit und Autonomie grundlegende Parallelen aufzufinden zu Hackerts Interpretation des Feminismus. Beide seien dekonstruktivistisch, hätten gemeinsame Werte und würden durch einen Angriff auf das völkische Prinzip erst zum kapitalistischen Zugriff führen können. In der verschwörungstheoretischen Denkweise beider Autoren nehmen Juden und Feministinnen den gleichen Platz ein, den Platz derer, die das Volk zerstören, und damit, wie Gansel meint, den Menschen selbst.

#### **7.2.12 Zusammenfassung der Feinanalyse**

Auf der Ebene der Textoberfläche vermittelt Wolfgang Hackert in dem hier einer Feinanalyse zugeführten Artikel die Gleichberechtigung der Geschlechter als Wert, Meinungsfreiheit als gesellschaftliches Muss, die Notwendigkeit des Schutzes von Kindern und genereller des Individuums vor Ideologisierung und Differenzdenken als positive Eigenschaft. Dabei ist die text- und diskursimmanente Definition der Begriffe relevant, da diese von alltäglichen, gesellschaftlich weitgehend konsensualen Definitionen abweicht. Hier liegen Umdeutungen vor, deren Entschlüsselung die Aussagen erst möglich machen.

Gleichberechtigung bedeutet in Hackerts Text die Wertschätzung der traditionellen geschlechterstereotypen Verhaltensweisen und Arbeitsbereiche und die Aufrechterhaltung binärer geschlechtlicher Kategorien. Ideologisierung oder Ideologie wird verstanden als Theorien, die von biologistisch deterministischen Ideen abweichen. Vor allem dekonstruktionistische Ansätze gelten als Ideologie. Die eigene Denkweise (Essentialismus) wird als Wissen beschrieben, die politisch abzulehnende (Dekonstruktivismus) als Theorie, die dem Wissen gegenübergestellt wird. Differenz wird ausschließlich als Differenz auf der Ebene von Kollektivsubjekten gedacht und nicht als individuelle Differenzen innerhalb von Kollektivsubjekt-Konstruktionen.

Auf der Aussagenebene bedeutet dies, dass Hackert Frauen den gesellschaftlichen Bereich der Mutterschaft, Kindererziehung und häuslichen Reproduktionsarbeit zuweist. Männern kommt der öffentliche Bereich zu, sowie in einem durchaus geschlechterhierarchischen Verhältnis der Vorstand über den weiblichen Bereich. Diese Verortungen werden essentialisiert, ebenso wie der heteronormative Bezug von Mann und Frau aufeinander. Heterosexualität gilt Hackert als normale Sexualität, Homosexualität als Abart. Sie bewirke demographischen Stillstand und sei somit dem völkischen Prinzip entgegenlaufend. Hackert tritt so für die Ungleichberechtigung von Frauen gegenüber Männern ein und für die Ungleichberechtigung von Homosexuellen gegenüber Heterosexuellen.

Feminismus und vor allem Gender Mainstreaming – das Hackert ebenfalls nicht im gebräuchlichen Sinne als Verwaltungshandeln, sondern als Geschlechtsumwandlung deutet – werden als politische Gegenkonzepte zum Eigenen ausgemacht. Gender Mainstreaming wolle eine Nivellierung geschlechtlicher Identität, eine Machtumkehr statt Gleichberechtigung, eine Abschaffung des Mannes. Der Mann, der sich nicht entsprechend Hackerts Männlichkeitsvorstellungen verhält, wird damit nicht mehr als Mann anerkannt. Der traditionelle Mann hingegen gilt als natürlicher Verteidiger etablierter, also traditioneller gesellschaftlicher Vorstellungen. Gender Mainstreaming sei ferner gewaltvoll, werde als Geheimprojekt vollzogen und sei kostspielig. Es zielen auf die Zerstörung der Gesellschaft und des Volkes, also der völkischen Einheit. Feminismus richte sich gegen die Natur des Menschen und gegen das völkische Prinzip. Androzentrismus und Heterozentrismus sind nicht nur die Perspektiven des Textes, sondern auch die des bevorzugten Gesellschaftsentwurfes. Jede Infragestellung dessen gilt als Angriff auf die Grundlagen des (völkischen) Überlebens.

Die Aussagenebene widerspricht so der Textoberfläche. Die vordergründige Ablehnung eines vermeintlich machtvollen Charakters des Feminismus, das vordergründige Eintreten für eine (ideologie)freie Entwicklung des Menschen erweist sich auf der Aussagenebene als Essentialisierung geschlechtlicher Stereotypisierung, als Befürwortung der Hierarchisierung der Geschlechter und als Normierung von Identität.

Wolfgang Hackerts Artikel ist in weiten Teilen ein Plagiat eines Artikels aus dem *Spiegel*. Beide Autoren verfolgen ähnliche Interpretationen von Gender Mainstreaming und führen in weitgehend übereinstimmendem Stil identische Beispiele an, um feministische Praxen auf Staatsebene zu diskreditieren und lächerlich zu machen. Dabei gelten jedoch unterschiedliche Kontexte. Während im *Spiegel* die Notwendigkeit von Gleichberechtigung der Geschlechter als Ziel anerkannt wird und im Sinne des gesellschaftlichen Kontextes als nicht gegeben wahrgenommen wird, verkennt der Artikel in der *Deutschen Stimme* beides. Die deutsche Gesellschaft wird nicht als androzentrisch wahrgenommen, vielmehr wird gegenteilig von einer Macht des Feminismus ausgegangen. Geschlechtergerechtigkeit im Sinne gleicher Chancen, ein gleicher Zugriff auf Ressourcen, gleiche Rechte sowie Wahlfreiheit des eigenen Lebensentwurfs gelten Hackert nicht als erstrebenswerte Ziele. Zum einen zeigt sich hier, dass Diskurse durchlässig sind, es also einen diskursiven Austausch zwischen sogenannter gesellschaftlicher Mitte und der extremen Rechten gibt. Es zeigt sich, dass bürgerlicher Antifeminismus als Stichwortgeber für die extreme Rechte genutzt wird. Aber es zeigt sich auch, zum anderen, dass es unterschiedliche Grundannahmen, Aussagen und Kontexte gibt zwischen antifeministischen Diskursen der ‚Mitte‘ und denen der völkischen Rechten.

Hackerts Artikel weist in seiner Feindbestimmung Parallelen zu antisemitischen Denkfiguren auf. Feministinnen wird die gesellschaftliche Funktion der ‚Zersetzung‘, ‚Umerziehung‘, ‚Entwurzelung‘ zugeschrieben, sie erscheinen als Theoretikerinnen, als Verschwörerinnen, als ‚Globalistinnen‘. In einem Artikel von Jürgen Gansel in der gleichen Ausgabe der *Deutschen Stimme* werden all diese Eigenschaften als jüdische Eigenschaften den Wissenschaftlern der Kritischen Theorie, insbesondere Adorno, zugeschrieben. Die als jüdisches Denken gewertete dekonstruktivistische Theorie,<sup>1371</sup> mit der gesellschaftliche Werte wie Freiheit, Gleichheit und Autonomie assoziiert werden, gelten als Ursachen der ‚Entwurzelung‘ des Menschen. Der Platz des ‚Zersetzers‘ völkischer Einheit wird von Gansel mit Juden besetzt, von Hackert mit Feministinnen. Die Denkbewegung weist deutliche programmatisch-strukturelle Ähnlichkeiten auf. Antisemitismus und Antifeminismus erscheinen im Vergleich beider Artikel als Konstruktionen mit einem gemeinsamen semantischen Code.

### **7.3 Diskursanalyse des Geschlechterdiskurses in der Deutschen Stimme**

Ob man in der *Deutschen Stimme* nun aus der Position der vermeintlich gesellschaftlich marginalisierten Männer und Heterosexuellen spricht, oder aber diese Kategorien als vorherrschend erhalten möchte, darin sind sich die AutorInnen nicht ganz einig. Der Opferdiskurs jedenfalls ist nicht durchgängig.

Dem Geschlechterdiskurs der *DS* zugrunde liegt ein offen antidemokratisches, rassistisches, völkisch-nationalistisches Weltbild, das mitunter explizit rassentheoretisch vermittelt wird. Man meint, Demokratie bringe den ‚Volkstod‘ und fordert explizit nach der Volksgemeinschaft. Gelegentlich werden Vernichtungsphantasien gegen Minderheiten und politische GegnerInnen formuliert. Im Geschlechterdiskurs finden sich, mal ausgesprochen, mal impliziert, Bezüge zu Theoretikern des Jungkonservatismus wie Ernst Jünger, Oswald Spengler und Carl Schmitt. Die dominanteren Bezüge allerdings finden zum Nationalsozialismus statt. Generell findet sich eine stärkere Betonung von ‚Volk‘ und ‚Rasse‘ als von ‚Staat‘ und ‚Nation‘. Das Weltbild der AutorInnen mutet organischer an als das des Jungkonservatismus. Antisemitische Semantiken ziehen sich durch den gesamten Geschlechterdiskurs. In der *Deutschen Stimme* werden bisweilen progressive Argumente genutzt, um die eigenen Positionen zu vermitteln. Es finden Umdeutungen von Begriffen statt, vor allem von ‚Ideologie‘, ‚Selbstbestimmung‘, ‚Gleichberechtigung‘ und ‚Meinungsfreiheit‘. Ideologie wird als begriffliche Zuschreibung an den politischen Gegner genutzt und ‚wahrem Wissen‘ entgegengestellt. Jede Pluralisierung von Lebensmöglichkeiten und

---

<sup>1371</sup> Dass Gansel Dekonstruktivismus mit Kritischer Theorie verwechselt, sei hier angemerkt. Im Rahmen dieser Arbeit kann ich nicht auf die grundlegenden Differenzen zwischen Kritischer Theorie und poststrukturalistischer Philosophie eingehen.

Selbstentwürfen sowie dekonstruktivistische Theorie gelten dabei als ‚Ideologie‘, die eigene normierende Vorstellung von Geschlechtlichkeit und Sexualität hingegen als auf natürlichem und unhinterfragbarem Wissen begründet. Der Ideologiebegriff erfährt so seine Umdeutung in sein Gegenteil. Weibliche ‚Selbstbestimmung‘ wird dann angerufen, wenn Frauen sich für den Tätigkeitsbereich entscheiden, den die AutorInnen der *DS* Frauen naturhaft zuweisen: Die Reproduktions- und Erziehungsarbeit und die Mutterschaft. So finden sich zahlreiche Forderungen, die Frau müsse das ‚Recht‘ haben, sich für die Sphäre des Privaten und gegen die der Öffentlichkeit (selbst) entscheiden zu dürfen. Selbstbestimmung wird nicht eingefordert, geht es beispielsweise um Entscheidungen gegen die Mutterschaft. Auch der Begriff der Selbstbestimmung findet so seine Revision, denn in der *DS* tritt man weder für weibliche Selbstbestimmung ein, noch für sexuelle Selbstbestimmung und noch nicht einmal für die Selbstbestimmung bezüglich der Partnerwahl. Immer wieder wird von AutorInnen der *DS* betont, man sei für die Gleichberechtigung der Geschlechter. Diese ‚Gleichberechtigung‘ meint zugleich eine binärgeschlechtliche Aufgabenteilung und die Zustimmung zur Geschlechterhierarchie. ‚Gleichberechtigung‘ der Frauen bedeutet in der *DS*, dass die geschlechterspezifisch zugewiesenen Aufgaben gewürdigt werden. Mutterschaft gilt entsprechend als Dienst am Volk. Tatsächlich finden sich in der *DS* selten vulgärsexistische Zuschreibungen an Frauen, dies bedeutet aber nicht, dass es keine patriarchalen Anrufungen gibt. Schließlich nimmt man auch in der *DS* positiven Bezug auf die ‚Meinungsfreiheit‘, die als Kampfvokabel dem Feminismus entgegengestellt wird. Mit Meinungsfreiheit ist aber auch ihr Gegenteil gemeint. Man fordert zwar, diskriminierende Aussagen offen und kritiklos tätigen zu können, ist aber gleichsam hochof, wenn in anderen Ländern staatliche Zensur gegen die Verbreitung von Informationen zur Homosexualität in Schulen stattfindet. Neben diesen Bedeutungsrevisionen von Begriffen finden sich jedoch auch erstaunlich offene Kampfansagen an Prinzipien der Toleranz und des Pluralismus. Beides wird in einigen Artikeln kategorisch abgelehnt.

In der *Deutschen Stimme* wähnt man den großen Plan zur ‚Vernichtung‘ Deutschlands. Feminismus nimmt einen besonderen Platz in diesem vermeintlich globalen Plan ein. Gender Mainstreaming sei eine international angelegte Geheimstrategie zur ‚Zersetzung‘ der Völker. Feminismus, der keiner positiven Umdeutung unterliegt, richte sich per se gegen das völkische Prinzip, da er einen Interessenskampf in die Gesellschaft trage. Neben Verschwörungskonstruktionen, die besagen, dass die ‚Gebärfaulheit‘ Folge alliierter Umerziehung sei, wird Feminismus, der auch für demographische Negativentwicklungen verantwortlich gemacht wird, mit Globalismus und Marxismus diskursiv verbunden. Der Feminismus stehe im Dienste des ökonomischen Globalismus und sei eine marxistische Konfliktstrategie. Er greife die

Identität der Menschen an, um diese so ausbeutbar zu machen. Der Stellenwert geschlechtlicher Identität ist dabei enorm. Der vergeschlechtlichte Mensch wird dem geschlechtslosen Individuum entgegengestellt, das vergeschlechtlichte Volk der geschlechtslosen Masse. Dekonstruktivismus, der als geistiges Prinzip hinter Gender Mainstreaming ausgemacht wird, gilt so als entmenschlichend und volkszerstörend. Es sind nicht nur Ähnlichkeiten mit antisemitischen Semantiken, die hier durchscheinen. Feministinnen wird der Platz der planvollen ‚Zersetzerinnen‘ zugeschrieben. Ob sie im Dienst von jüdisch konnotierten ‚Globalisten‘ handeln oder gar selbst diese sind, bei dieser Frage besteht Uneinigkeit. Feminismus wird als Angriff auf die traditionelle Familie gewertet, die wiederum eine Volksgemeinschaft im Kleinen (und entsprechend hierarchisch organisiert) sei. Der Wegfall der traditionellen Familie sei eine Gefährdung für die angestrebte Volksgemeinschaft. Der Diskursstrang Demographie wird in der *DS* mehrheitlich mit dem Migrationsdiskurs verschränkt. Die als zu wenig empfundene Zahl der Geburten ‚deutscher‘ Kinder stellen die AutorInnen einer vermeintlich übergroßen Fertilität von MigrantInnen im Innen, und anderen ‚Völkern‘ im Außen entgegen. Da ein permanenter Kampf des deutschen ‚Volkes‘ (gemeint ist nicht die tatsächliche Bevölkerung, sondern eine Bluts- und Abstammungsgemeinschaft) mit anderen ‚Völkern‘ angenommen wird, ergibt sich aus dieser Konstruktion eine (volks)apokalyptische Gefahr. In der *Deutschen Stimme* werden Themen der Sexualität durchgehend sexualrepressiv angesprochen. Homosexualität wird explizit abgelehnt und als ebenso ‚zersetzend‘ angenommen. In den offen homophoben Ausführungen der AutorInnen finden sich Positivbezüge auf christliche Moral.

Weiblichkeit wird essentialisiert. Frauen werden über Mutterschaft definiert und ihnen wird der private Raum zugewiesen, der aber dennoch dem Mann unterstellt ist. Die Frau wird an keiner Stelle im Konflikt zum Mann dargestellt. Zwar ist im Diskurs die Zuweisung der Reproduktionsarbeit, der Mutterschaft und der Erziehungsarbeit dominant, allerdings stellt sich die Frage nach Frauenerwerbsarbeit auch als ‚heißes Eisen‘ in der *DS* dar. Man bekennt sich nicht offen gegen weibliche Erwerbsarbeit. Vielmehr wird, wie gezeigt, auf die weibliche ‚Selbstbestimmung‘ hin zur Erziehungsarbeit gepocht, es wird beansprucht, selbst zu wissen, ‚was Frauen wirklich wollen‘ und Frauenerwerbsarbeit wird ausschließlich negativ konnotiert. Dennoch ist man bemüht zu verdeutlichen, dass man nicht per se gegen Frauenerwerbsarbeit sei. Die explizite Ablehnung der Frauenerwerbsarbeit liegt außerhalb des Sagbarkeitsfeldes. Auch wenn etliche AutorInnen des *RNF* und anderer neonazistischer Frauenorganisationen in der *DS* zu Wort kommen, so heißt das nicht, auch nicht in den Selbstdarstellungen, dass ein Eindringen in den männlichen Politikbereich befürwortet wird. Politische Aktivität von Frauen sei zwar legitim, allerdings dürfe diese ihren natürlichen Bestimmungen nicht entgegenlaufen. Und auch hier wird

betont, dass Frauen nicht zu politischem Aktivismus ‚gedrängt‘ werden sollten. Die politischen Aktivitäten der *RNF*-Frauen stehen im Widerspruch zu den traditionellen Anrufungen von Frauen in der *DS*, die freilich auch von Autorinnen vollzogen werden, die dem *RNF* angehören. Dieser Widerspruch wird in der *Deutschen Stimme* nicht aufgelöst. Deutlich wird aber, dass *RNF*-Frauen in der Regel zu Geschlechterthemen und Sozialthemen schreiben.

Idealitere Männlichkeit gilt den *DS*-AutorInnen ausschließlich als soldatische Männlichkeit. Diese befinde sich in Konkurrenz zu anderen in der Gesellschaft hegemonialen Männlichkeiten, die in der *DS* als unmännlich verworfen werden. Man wendet sich gegen den ‚neuen Mann‘ als ‚Softie‘ ebenso wie gegen den ‚unternehmerischen Mann‘, dem Dekadenzerscheinungen nachgesagt werden. Soldatische Männlichkeit hingegen gilt als Grundbedingung des völkischen Fortbestandes. Sie sei der natürliche Gegenpol zum Feminismus. Homosexuelle Männer gelten als entmännlicht und damit als untergeordnete Männlichkeiten. Migrantischen Männern hingegen wird mit einer gewissen Anerkennung begegnet, sie werden als hypermaskulin und kämpferisch dargestellt, befinden sich aber im antagonistischen Kampf mit den als deutsch und national identifizierten soldatischen Männern. Es kommt aber tatsächlich selten vor, dass migrantische Männer oder Frauen Erwähnung finden. MigrantInnen erscheinen in der *DS* in der Regel als Masse, ihnen kommt nur selten Subjektivität zu. Dennoch ist der Geschlechterdiskurs der *DS* durchzogen von anderen Differenzkategorien. Neben Ethnizität spielen auch Klassenverhältnisse eine Rolle. Dabei werden Angehörige der Unterschicht, je nach AutorIn, als Zielgruppe der eigenen Politik identifiziert oder aber mit klassistischen Stereotypisierungen abgewertet.

Affirmative Bezüge auf Personen des öffentlichen Lebens und auf die hegemoniale Presse sind in der *DS* selten, kommen aber vor. Dennoch dienen antifeministische Aussagen im politischen Mainstream als Stichworte. Man bezieht sich – eher auf der Ebene der Anspielung – auf AutorInnen hegemonialer Medien, nennt sie aber nicht. In der Feinanalyse wurde gezeigt, wie gar Artikel aus der bürgerlichen Presse plagiiert werden. Zwar zeigen sich so durchaus Anknüpfungspunkte zu Aussagen im politischen Mainstream, andererseits können sich die *DS*-AutorInnen durch die ausbleibende Nennung als Fundamentalopposition präsentieren. Schaut man sich den politischen Wirkkreis der AutorInnen des Geschlechterdiskurses in der *DS* an, ergibt sich ein Bild, dass zwar ein breites Spektrum an Organisationen und Publikationsorganen der extremen Rechten abdeckt, v.a. auch in Zusammenhängen *Freier Kameradschaften*, jedoch vor dem politischen Mainstream Halt macht. AutorInnen des Geschlechterdiskurses publizierten oder publizieren in folgenden Zeitschriften: *Nation & Europa*, *Deutschland in Geschichte und Gegenwart*, *Junge Freiheit*, *Opposition*, *Signal*, *Deutsche Geschichte* und *Hier & Jetzt*. Im nahen Umfeld eingebunden oder aber als Mitglieder verbunden waren oder sind die AutorInnen in

folgenden Organisationen: *NPD, Gemeinschaft deutscher Frauen, RNF, REP, DLVH, Bürgerinitiative Ausländerstopp, Heimattreuen Deutschen Jugend, Deutschen Partei, Deutsche Heidenfront, Junge Landsmannschaft Ostpreußen, Junge Nationaldemokraten, Nationaldemokratischer Hochschulbund, Selbsthilfegruppe für politisch verfolgte Frauen in Zeiten des BRD-Regimes: Jeanne-D, DVU, Gesellschaft für Freie Publizistik, Bürgerbewegung pro NRW, Skingirlfreundeskreis Deutschland*, in der Reichsbürgerbewegung und in den Rechtsrock-Bands *Halgadom, Rheinwacht* und *Stahlgewitter*.

Auch im Geschlechterdiskurs der *DS* reproduziert sich der völkische Nationalismus (Kellershohn) durch die eindeutige Vorrangstellung der Volksgemeinschaft und die Ableitung gesellschaftspolitischer auch geschlechterpolitischer Aussagen durch diese. Auch hier aber muss dem völkischen Nationalismus der Androzentrismus als notwendige Bedingung hinzugefügt werden. Der soldatische Mann gilt als Garant des völkischen Nationalismus. Die Unterordnung der Frau unter den Mann und das Primat der Mutterschaft seien zudem unabdingbar für den Fortbestand des ‚Volkes‘. Ein ‚geschlechtsloses Volk‘ gebe es nicht, es verliere seine organische Bestimmung. Geschlecht ist so ein zentrales Moment zur Bestimmung des ‚Volkes‘, das aus binärgeschlechtlich unterteilten, mit unterschiedlichen Aufgaben versehenen, heterosexuellen Menschen bestehe. Völkische Identität ist ohne die binäre Kategorie Geschlecht im völkischen Nationalismus der *DS* nicht denkbar. Aber nicht erst die Dekonstruktion von Geschlechterbinarität, sondern auch ein Aufbrechen traditioneller geschlechtlicher Arbeitsteilung gilt als Angriff auf menschliche Identität und so auf völkische Formierung.

## 8 Analyse 3: Der Geschlechterdiskurs in der rechtspopulistischen Vierteljahreszeitschrift *nation24*

Der Geschlechterdiskurs der *nation24* nimmt nicht allzu viel Raum ein. Kaum ein Artikel beschäftigt sich mit Geschlecht, Familie, Sexualität als Hauptthema. Es sind Diskursfragmente, die oftmals Artikeln entstammen, die philosophische Traditionen diskutieren. In diesen allerdings nehmen Geschlechterthemen als Beispiele eine herausragende Position ein.

Auffällig ist, dass die drastischsten Aussagen zum Geschlechterdiskurs – wenn auch teils implizit – als solche gekennzeichnet sind, die nicht unbedingt der Redaktionsmeinung entsprechen. Dies gilt vor allem für einen Text der Autorin Juana van der Weyden<sup>1372</sup> und für ein von der *Jungen Union Göppingen* verfasstes aber zurückgezogenes Strategiepapier zur Ausrichtung der Unionsparteien, das unter dem Titel „Die K-Frage der Union“ für Kontroversen sorgte<sup>1373</sup> und in der *nation24* vollständig abgedruckt wurde. Allerdings werden innerhalb der Diskursanalyse ‚Zitate‘, sofern sie nicht in dezidiert abgrenzender Funktion angeführt werden, ebenso behandelt wie der übrige Text. Diese beiden Artikel werden somit in die Strukturanalyse mit aufgenommen, die insgesamt 31 Artikel umfasst.

Im Archiv sind ebenso Artikel des Migrationsdiskurses vorhanden, die eine Diskursverschränkung zum Geschlechterdiskurs enthielten. Damit sind bei der Analyse der *nation24* Archiv und Dossier identisch. Eine Reduktion war aufgrund der überschaubaren Materialmenge nicht notwendig. Alle Artikel stammen aus den Ausgaben 01/2006-01/2013. Der Zeitraum wurde gegenüber den anderen Analysen ausgeweitet, weil sich die Aussagenbreite in der Zeit zwischen Mitte 2006 und Mitte 2012 noch nicht ‚erschöpft‘ hatte. In der *nation24* lässt sich der Geschlechterdiskurs in die Themen Feminismus, Familie/Demographie, Sexualität/Homosexualität, Männlichkeit und Weiblichkeit aufteilen.<sup>1374</sup>

### 8.1 Strukturanalyse des Geschlechterdiskurses in der *nation24*

Festlegen mag man sich in der *nation24* auf gesellschaftstheoretische Modelle nicht. Flammende Bekenntnisse gegen Liberalismus<sup>1375</sup> stehen der regelrechten Beschwörung des Liberalismus in

---

<sup>1372</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 14-19.

<sup>1373</sup> O.A. *nation24* 002/10, 16-28.

<sup>1374</sup> Feminismus wird dabei in 11 Artikeln thematisiert, Familie in 5, ebenso wie Demographie. Sexualität ist 10mal ein Thema, davon 8mal Homosexualität. Männlichkeit wird 4mal angesprochen, Weiblichkeit 18mal, nie allerdings ohne eine Diskursverschränkung zum Islam. Die zweite zentrale Diskursverschränkung ist die zwischen Feminismus und Marxismus.

<sup>1375</sup> In einem bewundernden Artikel über Ann Coulter wird gesagt, dass sie es verstanden habe, „wie das liberale Gift seinen Weg in die Köpfe vieler Amerikaner gefunden habe. Sie wird mit den Worten zitiert: „Liberalismus ist ein geistiger Defekt.“ (O.A. *nation24* 01/08, 32)

Abwehr des Sozialismus<sup>1376</sup> gegenüber. Relativismus wird teils positiv<sup>1377</sup>, teils ablehnend<sup>1378</sup> diskutiert, ebenso wie Gleichheit mal als vielversprechendes Konzept<sup>1379</sup>, mal als abzulehnende Homogenisierung<sup>1380</sup> beschrieben wird. Neben Bekenntnissen zum Individualismus<sup>1381</sup> wird dieser auch als Ursache gesellschaftlicher Fehlentwicklung genannt<sup>1382</sup>. Auffallend ist, dass sich in der *nation24* kein positiver Bezug auf völkische (Um)deutungen des Sozialismus finden lässt.

Es scheint insgesamt ganz so, als ob nicht ein starkes gemeinsames ideologisches Fundament zusammenhält, sondern gemeinsame Feindbilder.

### 8.1.1 Positionen zum Feminismus

Feminismus wird in der *nation24* ablehnend behandelt. Er sei männer- und familienfeindlich und widerspreche der Natur des Menschen. Die Vorstellung eines sozialen Geschlechtes, und erst recht die Annahme, dieses unterliege einem Konstruktionscharakter, gilt als abzulehnendes behavioristisches Menschenbild. Gleichstellungsmaßnahmen, Gender Mainstreaming und Antidiskriminierung lehnen die AutorInnen strikt ab. Dies seien unchristliche, marxistische Geheimstrategien im Kampf gegen traditionelle Gesellschaftsmodelle. Die AutorInnen gehen davon aus, dass es in Deutschland keinerlei strukturelle Ursachen sozialer Ungleichheit entlang der Differenzkategorie Geschlecht gebe. Vielmehr werde Feminismus hegemonial und unter Verwendung totalitärer Maßnahmen umgesetzt. Einzig in den Diskursfragmenten, die eine Diskursverschränkung mit dem Migrationsdiskurs vornehmen, finden sich positive Bezüge auf den Feminismus. In diesen Artikeln werden zudem strukturelle Ursachen für soziale Ungleichheit der Geschlechter ausgemacht, allerdings nur für als muslimisch geltende gesellschaftliche Zusammenhänge.

---

<sup>1376</sup> Max Eichenheim vertritt die Position, dass es nur zwei miteinander konkurrierende politische Ideen gebe, den Individualismus und den Kollektivismus, „oder politisch ausgedrückt: Liberalismus und Sozialismus“ und ordnet sich selbst auf der Seite des Liberalismus ein. (Eichenhain *nation24* 01/10, 11)

<sup>1377</sup> „Kulturelle Normen sind relativ.“ (O.A. *nation24* 02/07, 27) Vgl. auch Rouhs *nation24* 01/08, 5.

<sup>1378</sup> „Der Geist der politischen Korrektheit hält Wahrheit für relativ, deshalb gilt sein Kampf nicht der Unwahrheit, sondern der ‚Intoleranz‘, also der Differenzierung.“ (Eichenhain *nation24* 01/10a, 30)

<sup>1379</sup> Vgl. Zandberg *nation24* 04/12, 3-11.

<sup>1380</sup> Max Eichenhain beispielsweise stellt Gleichheit als sozialistisches und kollektivistisches Konzept der Freiheit entgegen. (Vgl. Eichenhain *nation24* 01/10, 11)

<sup>1381</sup> So meint etwa Max Eichenhain: „Der Individualismus unserer abendländischen Kultur ist untrennbar verbunden mit persönlicher Verantwortung, Verantwortung für uns, für unsere Kinder, für unsere Familie und für unser Land.“ (Eichenhain *nation24* 01/10, 10)

<sup>1382</sup> „Individualismus und Kapitalismus bedrohen die freiheitliche Familienpolitik konservativer Prägung.“ (O.A. *nation24* 02/10, 23)

### 8.1.1.1 Gender Mainstreaming als Gleichheitswahn

Die Autoren und Autorinnen der *nation24* lehnen Gender Mainstreaming und mehrheitlich Feminismus ab. Max Eichenhain beschreibt Gender Mainstreaming als Ideologie und „absurdeste Ausgeburt“ eines „Gleichheitswahnes“.<sup>1383</sup> Die Definition von Gender Mainstreaming leitet er von einem Wikipedia-Artikel zum Begriff ‚gender‘ ab:

„Was hinter diesem absichtlich schwammigen Ausdruck steckt, ist kaum zu fassen: Männer und Frauen seien gleich, die äußeren Geschlechtsmerkmale der einzige Unterschied, alles andere sei anerzogen [...].“<sup>1384</sup>

So kommt er zu der Auffassung, Gender Mainstreaming wolle durch „Umerziehung“ Geschlechterdifferenz beseitigen. Diese ‚Umerziehung‘ wird als schwerer Eingriff in die natürliche Entwicklung des Menschen verstanden, die als biologisch determiniert begriffen wird. Naturalisierungen von geschlechterspezifischem Verhalten sind in der *nation24* konsensfähig. Dabei wird ein traditionelles Verständnis von Männlichkeit und Weiblichkeit als „natürliche Entwicklung zu einer geglückten und sinnhaften Persönlichkeit in der Schöpfungsordnung“ verstanden, die „durch die Ideologie des ‚Gender Mainstreaming‘ behindert oder ins Gegenteil verkehrt“ werde.<sup>1385</sup> So steht es in einem in der *nation24* abgedruckten Strategiepapier des Kreisverbandes Göppingen der *Jungen Union (JU)*. Gender Mainstreaming erkläre natürliches zu unerwünschtem Verhalten und behindere so die natürliche Entwicklung des Menschen.<sup>1386</sup> Die tatsächliche Zielsetzung von Gender Mainstreaming, unterschiedliche Lebenssituationen von Frauen und Männern bei Entscheidungen auf allen gesellschaftlichen Ebenen zu berücksichtigen, wird in ihr Gegenteil verkehrt. Gender Mainstreaming sei eine „Theorie, die die Unterschiede der Geschlechter negiert“.<sup>1387</sup> Diese Aussage ist tatsächlich irreführend. So geht das Konzept Gender Mainstreaming von einer sozialen Differenz der Geschlechter aus, von unterschiedlichen Lebenssituationen von Frauen und Männern und von ungleicher Machtverteilung. Ziel ist die soziale Gleichstellung der Geschlechter.<sup>1388</sup> Tatsächlich richtet sich die Kritik der AutorInnen des

---

<sup>1383</sup> Eichenhain *nation24* 01/10, 13. Die Ablehnung von Gleichheit bezieht sich in der *nation24* zum einen auf das Geschlecht in dem Sinne, dass konstruktivistische Ansätze verworfen werden und von einer natürlichen dichotomen Differenz von Mann und Frau ausgegangen wird. Zum anderen wird aber auch die Vorstellung der sozialen Gleichheit im Sinne der Gleichberechtigung v.a. mit dem Verweis auf individuelle Leistung und unter Negierung struktureller Ursachen für (soziale) Ungleichheit abgelehnt. Zumindest ein Autor allerdings bezieht sich positiv auf den Begriff der Gleichheit, zielt damit allerdings nicht auf soziale Gerechtigkeit, sondern interpretiert Maßnahmen zum Ausgleich sozialer Ungleichheit als dem Gleichheitsprinzip widersprechend. (Vgl. Zandberg *nation24* 04/12, 3-11)

<sup>1384</sup> Eichenhain *nation24* 01/10, 13.

<sup>1385</sup> O.A. *nation24* 02/10, 21.

<sup>1386</sup> Vgl. ebd.

<sup>1387</sup> O.A. ebd., 23.

<sup>1388</sup> Dekonstruktivistische Theorien, die die AutorInnen der *nation24* hier unterstellen, sind durchaus nicht dominant innerhalb von Gender Mainstreaming Projekten.

Strategiepapiers gegen die Annahme, dass es keine *essentialistischen* Unterschiede der *sozialen* Geschlechter gebe. Das heißt auch, dass in der *nation24* nicht nur das biologische Geschlecht essentialisiert wird, sondern auch das soziale Geschlecht, einschließlich sozialer Ungleichheit zwischen den Geschlechtern. Versuche, soziale Ungleichheit zu überwinden, erscheinen so als naturwidrig. Geschlechtergleichstellung bedeutet den AutorInnen die Aufhebung natürlicher Differenz. Auch Max Eichenhain stellt konstruktivistischen Auffassungen ein streng biologistisches Konzept des biologischen und sozialen Geschlechts entgegen. Die Geschlechter würden sich „durch Chromosome, Hormone wie Östrogen und Testosteron und letztlich durch ihre naturgegebenen Aufgaben als Mütter und Väter unterscheiden“. <sup>1389</sup> Hinzukomme, dass laut einer OECD-Studie „die Mädchen in sämtlichen Ländern besser im Lesen sind, die Jungen besser in Mathematik“. <sup>1390</sup> Tatsächlich findet sich in dem Argument, Konstruktivismus sei naturwidrig, weil Identität als naturgegeben angenommen wird, ein eklatanter Widerspruch. So schreibt Eichenhain an anderer Stelle, dass „Stolz auf die eigene Leistung [...] zur Identitätsbildung [gehört]“. <sup>1391</sup> Identität wird also von ihm nicht generell als naturhaft determiniert angenommen, sondern da als Prozess, wo das ‚Ergebnis‘ der Subjektivierung der eigenen ideologischen Überzeugung, hier der des Leistungsprinzips, entspricht.

Juana van der Weydens <sup>1392</sup> Kritik setzt ebenfalls bereits dort an, wo die Vorstellung eines sozialen Geschlechts existiert. Das „Gender-Prinzip“ sei die Grundlage von Gender Mainstreaming, meint auch sie. Gender Mainstreaming, so vermittelt es der Text, gehe auf eine „unbekannte Feministin“ in Amerika zurück, „die die Geschlechterunterschiede von Mann und Frau leugnet“. <sup>1393</sup> Gemeint ist hier zweifelsfrei Judith Butler. Deren dekonstruktivistischer Ansatz gilt van der Weyden als Grundlage von Gender Mainstreaming. <sup>1394</sup> Und nicht nur Dekonstruktivismus und Gender Mainstreaming setzt die Autorin in eins, sondern suggeriert zudem, dass beide die „Veränderung der geschlechtlichen Identität“ bewirken wollen. Dieses Ansinnen sei die Grundlage von Gender Mainstreaming. Gleichstellung, (die auf das soziale Geschlecht zielt,) gilt der Autorin so als Dekonstruktivismus (der die Dichotomie zwischen sozialem und biologischem Geschlecht

---

<sup>1389</sup> Eichenhain *nation24* 01/10, 13.

<sup>1390</sup> Ebd.

<sup>1391</sup> Ebd., 30.

<sup>1392</sup> Juana van der Weyden ist laut Angaben der *nation24* ein Pseudonym einer Journalistin eines öffentlich-rechtlichen Rundfunksenders. Weil öffentlich-rechtliche Rundfunkräte jedeN entlassen würden, der opponiere, müsse sie unter Pseudonym schreiben. (vgl. Van der Weyden *nation24* 01/10, 15) Der Artikel van der Weyden ist als Diskussionsbeitrag gekennzeichnet, der „keine Standortbestimmung der Bürgerbewegung Pro Deutschland“ darstelle. (ebd.)

<sup>1393</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 15.

<sup>1394</sup> Dass die Unterteilung von sex und gender nicht auf Butler zurückgeht und diese die kategorische Unterteilung in sex und gender als dichotome Konstruktion ablehnt, übergeht van der Weyden.

ablehnt) und Dekonstruktivismus als Veränderung geschlechtlicher Identität (die sich wiederum am sozialen Geschlecht orientiert). All diese Konzepte, deren theoretischen Unterschiede von van der Weyden nivelliert werden, assoziiert sie mit „Geisteskrankheit“.<sup>1395</sup> Die „Aufhebung der Geschlechtsdifferenzierung“ lehnt sie ab und meint damit nicht allein dekonstruktivistische Ansätze, sondern auch Gleichstellungsbestrebungen. *Sex* und *gender* erscheinen der Autorin gekoppelt und biologisch determiniert. So ist eine Änderung der Geschlechterrollen, der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung und Hierarchisierung ein widernatürlicher und antichristlicher<sup>1396</sup> Eingriff, ein „Kampf gegen das sittliche Fundament einer Gesellschaft“ und als „menschenverachtendes Konzept entstanden aus dem Ungeist einer Zeit“.<sup>1397</sup> Van der Weyden beschreibt Gender Mainstreaming als „Umsetzung einer Ideologie [...], die von links außen bis zur CDU als Staatsräson gilt“.<sup>1398</sup>

Gender Mainstreaming wird von den AutorInnen als geheimes Projekt betrachtet. Gender sei ein „absichtlich schwammige[r] Ausdruck“.<sup>1399</sup> Der Autor Max Eichenhain suggeriert, dass die Bevölkerung in die Irre geführt werden solle. Und auch van der Weyden meint, dass niemand das Wort ‚Gender‘ kenne. Man habe „es als eine Vokabel übernommen, ohne zu wissen, was damit gemeint ist“.<sup>1400</sup> Die Bevölkerung wisse nicht, „nach welchen Prinzipien unser Familienministerium arbeitet“.<sup>1401</sup>

#### **8.1.1.2 Die ‚totalitäre Umsetzung‘**

Auch in der *nation24* wird Feminismus mit Political Correctness verknüpft und erscheint als Angriff der politischen Hegemonie auf die entmündigte Bevölkerung.

Die Folgen der „Veränderung der geschlechtlichen Identität von Mann und Frau“<sup>1402</sup> durch feministische Politiken seien eine von moralischen Normen unabhängige Sexualität und damit eine Verwahrlosung des Menschen, der damit „eines Tages vom Staat zu allem missbraucht werden kann“, meint Juana van der Weyden.<sup>1403</sup> Traditionelle Geschlechterkonzeptionen beschreibt die Autorin so auch als Garant einer Schutzfunktion gegenüber dem Staat, den sie als „säkulare

<sup>1395</sup> Van der Weyden nation24 01/10, 15.

<sup>1396</sup> Vgl. auch: O.A. nation24 02/10, 16-28.

<sup>1397</sup> Van der Weyden nation24 01/10, 15.

<sup>1398</sup> Ebd.

<sup>1399</sup> Eichenhain nation24 01/10, 13.

<sup>1400</sup> Van der Weyden nation24 01/10, 14-19.

<sup>1401</sup> Ebd.

<sup>1402</sup> Ebd., 16.

<sup>1403</sup> Ebd.

Diktatur“ gleich dem Nationalsozialismus wähnt.<sup>1404</sup> Feministische und antidiskriminierende Forderungen seien, so die Autorin, alleinig durch Meinungs- und Redeverbote umsetzbar. Mit Bezug auf Political Correctness schreibt sie: „Das war alles schon einmal da. Diese Meinungsdictatur im Dritten Reich. Auch damals war es einfach, durch Denk- und Sprechverbot kollektive Meinungseinheit zu schaffen“ und fügt hinzu: „Was ist das für ein Land, in dem[...] freie Rede unter gesellschaftliche Strafe gestellt wird?“<sup>1405</sup> Die Autorin parallelisiert so Kritik am Antifeminismus mit dem nationalsozialistischen Umgang mit politischen GegnerInnen, d.h. mit der Verfolgungs- und Vernichtungspolitik des nationalsozialistischen Staates.

### **8.1.1.3 Abwehr der Antidiskriminierung**

Die AutorInnen der *nation24* negieren gesellschaftliche Faktoren der sozialen Geschlechterdifferenz, lehnen Maßnahmen gegen Diskriminierung ab und diskreditieren solche Bestrebungen als „Gehirnwäsche der Antidiskriminierungsfanantiker“.<sup>1406</sup>

In einem Artikel, der sich gegen „Antidiskriminierungskampagnen“ richtet, anhand derer die philosophische Frage nach „Gerechtigkeit, Gleichheit und Werte[n]“ gestellt wird, argumentiert der Autor Max Eichenhain gegen die Vorstellung der sozialen Gerechtigkeit, die „Gleichheit im Ergebnis“ bedeute, nicht „gleiche Chance“.<sup>1407</sup> Und ebendieser Vorstellung sozialer Gerechtigkeit entspräche die Idee der Antidiskriminierung, die er mit Gleichheit, Kollektivismus und Homogenität assoziiert. Es seien die Werte der Linken, die aktuell vorherrschen würden, sie hätten die Deutungshoheit. Auch Eichenhain zieht hier Parallelen zum Nationalsozialismus und meint: „Wir sind also wieder da, wo wir unseligen Angedenkens schon mal waren: Bei einer ‚Wertegemeinschaft‘ statt einer ‚Rechtsgemeinschaft‘“. Eine Wertegemeinschaft stellt er dann der Gedankenfreiheit gegenüber, Gedankenfreiheit sei „mit vorgeschriebenen gemeinsamen Werten [...] unmöglich“.<sup>1408</sup> Eine „politische Ordnung mit vorgeschriebenen gemeinsamen Werten hat einen Namen: Totalitarismus!“<sup>1409</sup> Dass es Eichenhain aber nur um solche Werte geht, die nicht den eigenen Überzeugungen entsprechen, verdeutlicht sich, wenn er am Ende des Artikels von „Werterelativierer[n]“ spricht, die „neue[...] Werte“ vermitteln würden.<sup>1410</sup> Diese stellt er gegen

---

<sup>1404</sup> Ebd., 17.

<sup>1405</sup> Ebd.

<sup>1406</sup> Gambini *nation24* 01/12, 18.

<sup>1407</sup> Eichenhain *nation24* 01/10a, 30.

<sup>1408</sup> Ebd. Auch Gambini sieht Parallelen zwischen Antidiskriminierung und nationalsozialistischer Praxis. (Vgl. Gambini *nation24* 01/12, 17)

<sup>1409</sup> Eichenhain *nation24* 01/10a, 30.

<sup>1410</sup> Ebd., 31.

„überlieferte[...] – letztlich christliche[...] Werte[...]“, bzw. solche, die „über Jahrhunderte zu gesellschaftlichen Normen werden“. <sup>1411</sup> Diese Werte, werden sie gesellschaftlich geteilt, bedeuten dem Autor weder Totalitarismus noch Faschismus. Letztlich nutzt er diese Parallelisierungen einzig zur Diskreditierung von Konzepten sozialer Gerechtigkeit. Antidiskriminierung zählt Eichenhain zu den „neuen Werten“ <sup>1412</sup>, die individueller Freiheit widersprächen. Strukturelle Ursachen von sozialer Ungleichheit negiert Eichenhain. Die Annahme, dass Machtdifferenz entlang der Differenzkategorie Geschlecht Ursachen in der geschlechterspezifischen Subjektivierung habe, hält Eichenhain für „politisch korrekt“ und grenzt sich so von dieser Annahme ab. Mit dem Verweis auf Political Correctness vermittelt er schlicht, dass Konstruktivismus eine hegemoniale Aussage sei, der nicht widersprochen werden dürfe, er sei die „[o]ffizielle Schlussfolgerung“. Konstruktivismus nutze neben „fanatischen Feministinnen [...] Schwule[n] und Lesben, die damit ihre Normalität beweisen wollen“. <sup>1413</sup> Soziale Ungleichheit sei Resultat unterschiedlicher Leistung, je „freier die Menschen sind, umso ungleicher werden sie“. <sup>1414</sup>

Geschlechtliche Machtdifferenz, wird in etlichen Artikeln in der *nation24* nicht als strukturelles gesellschaftliches Problem wahrgenommen. Jeroen Zandberg <sup>1415</sup> interpretiert Gleichstellungskonzepte entsprechend als „positive[...] Diskriminierung“ und die „Politik der Vielfalt“ als „das moderne Äquivalent zur Apartheid“ insofern, als dass diese Politik sich nicht am einzelnen Menschen orientiere, sondern selbst eine Differenz der Kollektivsubjekte behaupte. <sup>1416</sup> Da, wo Antidiskriminierungsmaßnahmen abgelehnt werden, greifen AutorInnen, die in der *nation24* veröffentlichen, auf Kritiken an Geschlechterdifferenzierungen zurück. Zandberg kritisiert, dass „linke[...] Ideologen nur ein paar Gruppenunterschiede“ kennen würden statt „Millionen verschiedener Individuen“. <sup>1417</sup>

Die „Pläne zur Herstellung einer größeren Vielfalt“ würden nur davon ausgehen, dass „die gegenwärtige Situation eine homogene Kultur des weißen Mannes ist“. Tatsächlich aber, so meint

---

<sup>1411</sup> Ebd., 30f.

<sup>1412</sup> Ebd., 30.

<sup>1413</sup> Eichenhain *nation24* 01/10, 13.

<sup>1414</sup> Eichenhain *nation24* 01/10a, 30.

<sup>1415</sup> Zandbergs Artikel geht zurück auf sein Buch „Die Politik der Freiheit“ (Zandberg 2012). Der Autor gehörte zur Führungsriege der *UNPO* (*Unrepresented Nations and Peoples Organization*). Diese Organisation vertritt die nicht bei den *Vereinten Nationen* repräsentierten Nationen und Völker. Er war zudem Mitglied der niederländischen *Volkspartij für Freiheit und Democratie* (*VVD*).

<sup>1416</sup> Zandberg *nation24* 04/12, 4. Auch Gambini sieht Gleichstellung als „einseitige[...] Bevorzugung bestimmter Bevölkerungsgruppen“. Dies sei die Ursache dafür, dass gesellschaftliche Spannungen entstehen würden. Rassismus und Sexismus versteht der Autor so als Resultat einer Privilegierung von Frauen und MigrantInnen. (Gambini *nation24* 01/12, 17)

<sup>1417</sup> Zandberg *nation24* 04/12, 4.

es Zandberg, seien diese Ansätze getrieben vom „Hass auf alles Westliche, Weiße und Männliche“.<sup>1418</sup>

Diese Interpretation geht davon aus, dass es keine strukturellen Ursachen für soziale Ungleichheit gibt, von denen sozial konstruierte marginalisierte Gruppen stärker betroffen seien als privilegierte soziale Gruppen. Unterschiede seien „das Resultat erworbener Eigenschaften wie Bildung, Ehrgeiz und Arbeitsethik“.<sup>1419</sup> Auch andere AutorInnen negieren strukturelle Benachteiligungen im Geschlechterverhältnis. Der Begriff des Sexismus etwa wird von einem oder einer nicht genannten AutorIn ausschließlich in Anführungszeichen verwendet. Damit wird suggeriert, Sexismus sei allein Kampfbegriff von Feministinnen, nicht gesellschaftliches Faktum.<sup>1420</sup> In einem anderen Artikel wird sich über die Diskriminierung von Frauen lustig gemacht.<sup>1421</sup> Einen Schritt weiter geht Eichenhain. Er bewertet Ungleichheit und Ungleichwertigkeit positiv. Diskriminierung, am Beispiel der Homosexualität erläutert, erscheint so als positiver Akt der Differenzierung.

#### **8.1.1.4 *Feminismus als marxistisches Projekt***

Auch in der *nation24* erscheinen Feminismus und Gender Mainstreaming als marxistische Konzepte. In einer wohlwollenden Rezension von Barbara Rosenkranz' Buch „MenschInnen, Gender Mainstreaming – Auf dem Weg zum geschlechtslosen Menschen“ lobt der oder die VerfasserIn Rosenkranz dafür, dass diese „das GM-Konzept als neomarxistische Ideologie“ enttarnt hätte, die darauf abzielen würde, „einen neuen, geschlechtslosen Menschen zu schaffen“.<sup>1422</sup> Die Grundlage sei ein „behavioristisches Menschenbild“.<sup>1423</sup> Rosenkranz' „Argumente und Beobachtungen“ seien „alarmierend“.<sup>1424</sup> Was sich „mit Gender vollzieht“, sei „eine Kulturrevolution, die hinter dem Rücken der deutschen Bürger ausgetragen werden soll“, meint auch Juana van der Weyden und verweist mit dem Begriff der ‚Kulturrevolution‘ ebenfalls

---

<sup>1418</sup> Ebd. Auch Juana van der Weyden kritisiert den Feminismus als männerfeindlich. (Vgl. Van der Weyden *nation24* 01/10, 14-19)

<sup>1419</sup> Zandberg *nation24* 04/12, 4.

<sup>1420</sup> Vgl. O.A. *nation24* 02/09a, 38. Auch Gambini bezweifelt, dass die „Gesellschaft [...] aktuell grundsätzlich ausländerfeindlich, frauen- und behindertenfeindlich eingestellt“ sei. Dies sei eine „ungeheuerliche Unterstellung“. (Gambini *nation24* 01/12, 17)

<sup>1421</sup> Vgl. Gambini *nation24* 01/12, 16.

<sup>1422</sup> O.A. *nation24* 02/08, 36.

<sup>1423</sup> Ebd.

<sup>1424</sup> Ebd.

auf eine marxistische Tradition.<sup>1425</sup> Auch das in der *nation24* abgedruckte Strategiepapier der *Jungen Union* Göppingen verweist auf den vermeintlich marxistischen Charakter von Gender Mainstreaming. Dieses Konzept habe „seine Ursprünge im Marxismus, ist totalitären Charakters und schränkt die Freiheit radikal ein, auch wenn sie vorgeblich ein mehr an Gerechtigkeit verspricht“ (sic).<sup>1426</sup> Die Autorin Christa Meves<sup>1427</sup> meint in Bezug auf Kindertagesstätten, das staatliche Übernehmen von Familienfunktionen sei ein „alter ideologischer Lieblingsgedanke“ der Sowjetunion.<sup>1428</sup> Entsprechend werden feministische AkteurInnen als „Gutmenschen[...]“<sup>1429</sup>, Linke und MarxistInnen ausgemacht, aber auch – wiederum – als TheoretikerInnen und Intellektuelle beschrieben.<sup>1430</sup> Positives Gegenbild der „selbsternannten Intellektuellen“ und „Gleichheitsapostel“ sind für Max Eichenhain „Bürgerliche[...]“.<sup>1431</sup> „Theoretiker“ hingegen hätten „nie in der Wettbewerbswirtschaft gearbeitet“.<sup>1432</sup>

### 8.1.2 Positivbezüge auf Frauenrechte im Islam

Während in der deutschen Gesellschaft (zu der der Muslime nicht gezählt werden) patriarchale Strukturen also geleugnet und Geschlechtergleichstellungsbestrebungen abgelehnt werden, gilt dies nicht für den Islam. Er wird in Gänze als misogyne Religion dargestellt. Dies gelte für überwiegend muslimische Gesellschaften ebenso wie für Muslime in Deutschland. Der Religionsbegriff schwimmt dabei in der *nation24* zugunsten eines Kulturbegriffes. Es handele sich nur „oberflächlich gesehen“ um einen „religiöse Konflikt“.<sup>1433</sup> Er sei „im Kern ein

---

<sup>1425</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 14-19. Auch hier wird noch einmal deutlich, dass die Autorin in ihrer Kritik viel früher als erst bei Gleichstellungsmaßnahmen einsetzt. Schließlich verweist sie nicht auf Gender Mainstreaming, sondern auf Gender, also die Vorstellung des sozialen Geschlechts, die sie bereits als kulturevolutionären Akt kennzeichnet.

<sup>1426</sup> O.A. *nation24* 02/10, 17.

<sup>1427</sup> Christa Meves bewegte sich publizistisch und vortragstätig sowohl im politischen Mainstream als auch in der extremen Rechten. Sie ist Autorin etlicher Bücher und war Mitherausgeberin der Wochenzeitung *Rheinischer Merkur* und Mitarbeiterin der Zeitung *Schweizerzeit* und des *Deutschlandmagazins*. Sie publizierte in *Die Tagespost*, *Christ und Welt* und war Interviewpartnerin der *Nationalzeitung*. Meves war Mitglied der Kleinpartei *AUF – Partei für Arbeit, Umwelt und Familie* und deren Spitzenkandidatin für die Europawahl 2014. Als Referentin trat sie nicht nur bei der rechtsextremen *Gesellschaft für Anthropologie*, sondern auch bei den extrem rechten *Burschenschaften Danubia* in München und *Olympia in Wien* auf. (Vgl. Mecklenburg 1996)

<sup>1428</sup> Meves *nation24* Februar 2012, 14.

<sup>1429</sup> Gambini *nation24* 01/12, 17.

<sup>1430</sup> Vgl. Eichenhain *nation24* 01/10a, 30.

<sup>1431</sup> Ebd.

<sup>1432</sup> Ebd.

<sup>1433</sup> O.A. *nation24* 02/07, 27.

kultureller“.<sup>1434</sup> Der Kulturbegriff ist dabei ebenso deterministisch wie andere Kollektivkonstruktionen des Rassismus. Und teils erfährt der Kulturbegriff eine Zuspitzung, wenn beispielsweise Türken als „orientalisches Volk“ zusammengefasst werden.<sup>1435</sup> Kultur wird als abgeschlossenes Konzept betrachtet. Bezüglich des Gegensatzpaares Islam und westliche Gesellschaften, steht für eineN unbenannteN AutorIn entsprechend die Unüberbrückbarkeit kultureller Differenz fest: „Was nicht zusammen gehört, kann nicht zusammenwachsen“.<sup>1436</sup> Häusliche und sexualisierte Gewalt bis hin zur Tötung von Frauen und Mädchen wird als kulturelles Merkmal des Islam verstanden und so externalisiert. Den AutorInnen scheint daran gelegen zu sein, Gewalthandlungen gegen Frauen und Mädchen als strukturell im Islam verankert zu vermitteln.<sup>1437</sup> In etlichen Artikeln wird darauf hingewiesen, dass Gewalt gegen Frauen und Mädchen im Koran empfohlen werde. Die Sure 4 Vers 34 des Koran etwa, die die AutorInnen der *nation24* dahingehend interpretieren, dass Ehemännern das Schlagen ihrer Frauen geboten werde, sollten diese sich auflehnen, wird als „handfestes Integrationshindernis“<sup>1438</sup> dargestellt. Zum einen unterstellt dies Muslimen Schrifttreue. Zweitens legt sich die *nation24* auf die traditionelle Exegese fest.<sup>1439</sup> Drittens impliziert diese Äußerung, Deutschland sei, zumindest weitgehend, frei von Gewalt gegen Frauen. In der Kulturalisierung von Gewalt gegen Frauen und Mädchen ist zugleich das Gegenbild enthalten, dass sexualisierte und häusliche Gewalt kein strukturelles Merkmal sogenannter westlicher Kulturen sei. Während die AutorInnen der *nation24* darum bemüht sind, den strukturellen Charakter von Diskriminierung in Deutschland zu negieren, ist ihnen daran gelegen, geht es um Muslime, diesen hervorzuheben. Das lässt den Eindruck entstehen, dass nicht Frauenrechte das zentrale Thema sind, sondern Muslime in Deutschland, die mit dem Verweis auf Frauenrechte diskreditiert werden. Gleichsam betont Manfred Rouhs, dass „nicht irgendein Großmufti die Islamisierung Deutschlands beschlossen“ habe, sondern „vielmehr

---

<sup>1434</sup> Ebd. Dass der oder die nichtgenannte AutorIn differenzierend hinzufügt, es handele sich um einen Konflikt zwischen den „meisten Deutschen“ und „bestimmten Zuwanderern“, kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass hier generalisierend von Muslimen gesprochen wird. Dieses kollektiv konstruierte Subjekt wird immer wieder im Text angerufen. Da ist die Rede von „Menschen aus dem muslimischen Kulturkreis“, von „muslimische[n] Zuwanderer[n]“, von „muslimischen Haushalten“.

<sup>1435</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 18.

<sup>1436</sup> O.A. *nation24* 02/07, 27.

<sup>1437</sup> Auch Terrorismus wird in der *nation24* als im Koran angelegt beschrieben. Der Koran sei die „eigentliche Ursache des weltweiten islamischen Terrorismus“. (Vgl. Adel Magazin Oktober 2012, 18)

<sup>1438</sup> O.A. *nation24* 02/07, 26. Auch Fouad Adel weist in einem Artikel im *nation24* Nachfolgeprojekt Magazin mit Verweis auf Sure 3:14 darauf hin, dass die „Stellung der Frau [...] im Islam katastrophal“ sei. (Adel Magazin Oktober 2012, 23)

<sup>1439</sup> Diese Interpretation von Vers 4:34 des Korans ist durchaus nicht die einzige mögliche Auslegung. Wie auch in anderen Religionen gibt es im Islam verschiedene Interpretationen der Schrift. Besagte Sure ist Gegenstand laufender Debatten. Die feministische Koranexegese beispielsweise, aber auch andere Strömungen der Koranwissenschaften, interpretieren den Passus nicht als Aufforderung zur Gewalt gegen Frauen. (Siehe etwa: Wadud 1992)

[...] wir Deutschen schwerwiegende politische Fehler gemacht [haben], die es so schnell wie möglich zu korrigieren gilt“.<sup>1440</sup> Die politischen Fehler beschreibt er als „multi-kulturellen Menschen-Großversuch“.<sup>1441</sup> Der Migration gehen in dieser Denkweise politisch hegemoniale Konzepte voraus, die als Ideen der 68er beschrieben werden. Als Beispiel für „die falsch verstandene multi-kulturelle Toleranz der Alt-68er“<sup>1442</sup> wird etwa ein Familienrechtsverfahren aus dem Jahr 2007 angeführt, in dem eine Frankfurter RichterIn in einem Scheidungsverfahren einen Verfahrensvorschlag mit einem Verweis auf die Ausführungen des Korans zu häuslicher Gewalt versah.<sup>1443</sup> Nicht gesagt wird in dem Artikel, dass die urteilsprechende RichterIn zuvor Maßnahmen traf, um die Frau zu schützen. Dem Mann wurde es per Gewaltschutzgesetz verboten, sich seiner Frau und der gemeinsamen Wohnung zu nähern. Nicht gesagt wird, dass die RichterIn nach dem Urteilsspruch wegen Befangenheit von dem Fall abgezogen wurde und eine andere RichterIn die Prozesskostenhilfe für eine vorzeitige Scheidung bewilligte.<sup>1444</sup> Und nicht gesagt wird, dass der gesamte Vorhang eine öffentliche Debatte auslöste, die durch die Einigkeit der Kritik an dem Vorgang gekennzeichnet war. Die Schlussfolgerung des Autors oder der Autorin ist zum einen die

---

<sup>1440</sup> Rouhs nation24 01/08, 5 Dieser Annahme widerspricht van der Weyden. Für sie führt der Islam einen „Kreuzzug gegen die ‚Ungläubigen‘“ und strebe die „Weltherrschaft“ an. „Er hat Deutschland bereits mit seinem unübersehbaren Netzwerk überzogen“ und die „Infiltrierung der Stadtverwaltung und bürgerlicher Ämter mit Muslimen ist weit fortgeschritten“. (Van der Weyden nation24 01/10, 18) Parallelen und Unterschiede von Antisemitismus und antimuslimischem Rassismus untersuchte der Antisemitismusforscher Wolfgang Benz und konstatierte: „Die Parallelen von Antisemitismus und Islamfeindschaft sind unverkennbar: Mit Stereotypen und Konstruktionen, die als Instrumentarium des Antisemitismus geläufig sind, wird Stimmung gegen Muslime erzeugt. Dazu gehören Verschwörungsfantasien ebenso wie vermeintliche Grundsätze der Religion, die ins Treffen geführt werden. Die Wut der Muslimfeinde ist dem alten Zorn der Antisemiten gegen die Juden ähnlich; die Verabredung einer Mehrheit gegen das eine oder andere Kollektiv der Minderheit, das als solches ausgegrenzt wird, ist gefährlich, wie das Paradigma der Judenfeindschaft durch seine Umsetzung im Völkermord lehrt.“ (Benz 2009, 9f) Verschwörungskonstruktionen betreffend arbeitet der antimuslimische Rassismus mit ähnlichen Mustern wie der Antisemitismus. Während zu Beginn des 20. Jahrhunderts antisemitische Weltverschwörungskonstruktionen neuen Aufschwung erhielten, „übernimmt heute die selektive Quellenrecherche der Christlichen Mitte sowie von evangelikalen Kreisen und in Internetblogs in islamischen Urtexten die Funktion des antiislamischen Begründungsdiskurses mit weltverschwörerischer Unterstellung“. (Schiffer 2009, 40) Zwar, so stellt die Kommunikationswissenschaftlerin Schiffer fest, kann das jeweilige Abgleiten ins Mythische nicht verglichen werden, so ist die Omnipotenz, die der Antisemitismus dem Judentum unterstellt, beispiello. „Aber der gleiche schizophrene Widerspruch zwischen dem jüdischen oder muslimischen ‚Underdog‘ oder ‚Verlierer‘ auf der einen und dem omnipotenten jüdischen oder muslimischen Weltbeherrscher auf der anderen Seite ist nicht zu leugnen.“ (ebd., 41) Anschaulich werden die Parallelen zwischen antiislamischen und antisemitischen Verschwörungskonstruktionen in der Unterstellung der Weltherrschaftsphantasie. Zudem wird, „[a]usgehend von der Annahme, der öffentliche Diskurs werde im Verborgenen von Muslimen gesteuert – wobei die Parallele zu antisemitischen Topoi unübersehbar ist –, [...] ein existentielles Bedrohungsszenario entworfen“ (Shooman 2009, 73), in dem Muslimen die „Zersetzung westlicher Gesellschaften“ unterstellt wird (ebd., 74). Auch die Figur, Muslime würden ihren Glauben verbergen und so aktiv List und Täuschung betreiben, ist aus antisemitischen Verschwörungsfantasien bekannt. Diese Figur des Täuschungsvorwurfes fand dann auch ihren administrativen Ausdruck. Die staatliche Rasterfähdung fokussierte vor allem die Muslime, die sich explizit keinen ‚extremistischen Bestrebungen‘ verdächtig machten. Für diese wurde dann auch ein Begriff erfunden: der ‚Schläfer‘.

<sup>1441</sup> Rouhs nation24 01/08, 5.

<sup>1442</sup> O.A. nation24 02/07, 27.

<sup>1443</sup> Vgl. ebd., 26f.

<sup>1444</sup> O.A. Tagesspiegel online 6.6.2007.

Feststellung des patriarchalen Charakters des Islam, zum zweiten die daraus folgende Feststellung der Nichtvereinbarkeit der Migration von Muslimen in europäische Gesellschaften. Zum dritten wird die fehlende Bereitschaft europäischer und speziell deutscher FunktionsträgerInnen festgestellt, dies einzusehen. Grund dafür sei ein linker, hegemonialer Toleranzbegriff. Das Thema Frauenrechte wird dabei gezielt instrumentalisiert, um entgegenstehende kollektive Subjekte zu konstruieren. Dies zeigt sich daran, dass es den Autoren und Autorinnen der *nation24* nicht um eine generelle Kritik an Misogynie geht, sie erscheint nur dann als kritikwürdig, wenn sie von Muslimen ausgeht.<sup>1445</sup>

Die AutorInnen der *nation24* berufen sich, geht es um Frauenrechte im Islam, positiv auf etablierte bürgerliche Medien,<sup>1446</sup> auf Frauenrechtsorganisationen<sup>1447</sup> und Feministinnen.

Manfred Rouhs bezieht sich in einem Artikel auf Necla Kelek,<sup>1448</sup> betont ihre Herkunft und zitiert sie mit folgenden Aussagen über Türken und Muslime: „Die Familie ist alles, was du hast. In Wahrheit ist die Familie ein Kontrollsystem, in dem das Wort der Väter Gesetz ist und die Söhne die Rolle der Wächter über Frauen und Kinder spielen.“<sup>1449</sup> Rouhs fordert in seinem Artikel, „integrationsunwillige Anhänger dieser Weltreligion [...] des Landes [zu] verweisen“.<sup>1450</sup> Dass Rouhs alle Muslime für nicht ‚integrierbar‘ hält, verdeutlicht er in der Äußerung dass zwar nur eine „Minderheit von ihnen im Namen des Glaubens Krieg“ führe, aber „auch für die friedliche Mehrheit der Muslime ist die objektive Bedeutung der Religion eine andere als für die 5,5 Milliarden Nicht-Muslime“.<sup>1451</sup> Der Islam sei die einzige Religion, die „von einer breiten Masse ihrer Anhänger offensiv gelebt und im Alltag weitgehend als verbindlich anerkannt“ werde.<sup>1452</sup>

---

<sup>1445</sup> Nur an einer Stelle werden auch Männer als patriarchal beschrieben, die nicht als Muslime identifiziert werden. Martina Arnold spricht von Machos im Zusammenhang mit militanten Neonazis. Aber auch hier findet sich eine Externalisierung. Die kulturellen Zusammenhänge, in denen sich Arnold verortet, die westlichen Gesellschaften selbst seien nicht durch Misogynie gekennzeichnet, die sich strukturell in häuslicher und sexualisierter Gewalt ausdrückt, so das Implikat dieser Externalisierung. (Arnold *nation24* 01/06, 24f.)

<sup>1446</sup> Vgl. O.A. *nation24* 02/07, 26f. und O.A. *nation24* 02/06, 6. Funktion solcher Verweise ist es, Anknüpfungspunkte an die politische ‚Mitte‘ herzustellen und die eigene Position von dem Verdacht des Rechtsextremismus zu befreien.

<sup>1447</sup> Vgl. O.A. *nation24* 02/07, 26f.

<sup>1448</sup> Die Soziologin Necla Kelek veröffentlichte unter anderem das Buch „Die fremde Braut“ (Kelek 2005), um das sich eine breite Kontroverse entwickelte. In einer Petition von 60 MigrationsforscherInnen wurde Kelek „die Verbreitung billiger Klischees über ‚den Islam‘ und ‚die Türken‘“ vorgeworfen. (Karakasoglu/Terkessidis Zeit online 1.2.2006) Kelek dient auch anderen AutorInnen in der *nation24* als positive Referenz. (Vgl. O.A. *nation24* 02/06, 7 und Arnold *nation24* 02/06, 10)

<sup>1449</sup> Rouhs *nation24* 01/08, 4, vgl. auch: Kelek Zeit online 9.3.2006.

<sup>1450</sup> Rouhs *nation24* 01/08, 5. Vgl. zu dieser Forderung auch: O.A. *nation24* 02/07, 26f.

<sup>1451</sup> Rouhs *nation24* 01/08, 4.

<sup>1452</sup> Ebd.

„[U]nser Wertesystem“ stellt er der gesamten „muslimischen Welt“ entgegen.<sup>1453</sup> Das ‚Integrationshindernis‘, das er als die „Rolle der Frau“ ausmacht, kennzeichnet er als „Frauenbild des Islam“ und somit als allen gläubigen Muslimen strukturell immanent.<sup>1454</sup> Wenn Rouhs also von der Ausweisung „integrationsunwilliger“ Muslime spricht, meint er folglich alle Muslime – auch gläubige Muslima.<sup>1455</sup> Es verwundert nicht, dass der Autor am Ende des Artikels fordert, sich von einem „multi-kulturellen Menschen-Großversuch“ zu verabschieden. Dieser habe „Deutschen und Ausländern gleichermaßen schweren Schaden zugefügt“.<sup>1456</sup> Hier ist nicht mehr abgrenzend die Rede von „Trägern einer frauenfeindlichen religiösen Überzeugung“<sup>1457</sup>, nicht genereller von Muslimen, sondern von allen, die der Autor als „Ausländer[...]“ begreift.<sup>1458</sup> Die Thematik Frauenrechte im Islam nutzt Rouhs, um eine generelle Unvereinbarkeit von Deutschen und MigrantInnen zu vermitteln, wobei die Kategorie MigrantInnen nicht entlang der Frage nach der Staatsbürgerschaft konstruiert wird.

Entsprechend finden sich Artikel in der *nation24*, die explizit kollektivistisch von *dem* Islam sprechen. Christoph Heger<sup>1459</sup> empfiehlt: „Machen Sie sich frei von dem vernebelnden Gerede, es

---

<sup>1453</sup> Ebd.

<sup>1454</sup> Geht es um Pauschalisierungen von ChristInnen, reagiert man ist der *nation24* empfindlich. Die Vorsitzende des Christoferuswerks in Münster Felizitas Küble empört sich in einem Artikel über die Einstellung eines Gerichtsverfahrens gegen den Autor eines Blogeintrags, der die katholische Kirche als „Kinderficker-Sekte“ bezeichnete. Dieser Begriff sei pauschalisierend, greife die „gesamte katholische Geistlichkeit“ an. Die katholische Kirche „als Ganzes – und damit alle ihre Mitglieder“ würden dadurch „aufs übelste beleidigt und als kriminell verleumdet werden“. Dies sei eine „hysterische[...] Medienkampagne“, in der man „sensationsgierig und scheinheilig gegen die Kirche polemisierte“ und schließlich „antikirchliche[s] Kesseltreiben“. (Küble *nation24* 03/12, 14f) Meinungsfreiheit erscheint hier nicht als zu verteidigender Wert. Küble war Inhaberin des *Komm-Mit-Verlages*, war Mitglied der *Zentrumspartei* und publizierte u.a. bei *kath-news*.

<sup>1455</sup> In einem anderen Artikel in der *nation24* ist die Rede von „Männern und Frauen der Vergangenheit“ (O.A. *nation24* 02/07, 26f.). Die Abwehr des Islam richtet sich – auch wenn das Thema Frauenrechte dazu genutzt wird – sowohl gegen männliche, als auch gegen weibliche Gläubige.

<sup>1456</sup> Rouhs *nation24* 01/08, 5. Rouhs knüpft hier an ethnopluralistische Ideen an. Der Ethnopluralismus zeichnet sich auch in Abgrenzung zum rassentheoretischen Rassismus dadurch aus, „die kulturelle Eigenart gerade auch ‚des Ausländers‘ oder ‚des Moslems‘ zu respektieren, obschon die Abwertung des ‚Anderen‘ realiter mal implizit, mal explizit ebenso zur Konzeption gehört. Zentral ist vor allem die Konstruktion der Identität der Eigengruppe, die [...] von den Kultur- oder Raumfremden bedroht“ sei. (Becher 2013, 25) Der Ethnopluralismus fungiere „als Begründung für territoriale Neuordnungen und für Forderungen nach Ausweisung von Ausländern als auch im klassischen Sinne als ‚Volksformierung‘, das heißt der zentralen Postulierung angeblich gemeinsamer Interessen von Angehörigen derselben Nation oder Kultur gegenüber ‚Fremden‘ und der Negation von nationen- oder kulturübergreifenden sozialen Interessen“. (ebd.)

<sup>1457</sup> Rouhs *nation24* 01/08, 4.

<sup>1458</sup> Dass Stereotypisierungen von Muslimen wie hier bei Rouhs zur generellen Ablehnung von Migration führen, ist nicht in allen Artikeln gegeben. Heger differenziert beispielsweise zwischen muslimischen Einwandern und nicht-muslimischen MigrantInnen, solange sich letztere „harmonisch eingegliedert haben“. (Heger *nation24* 04/10, 4)

<sup>1459</sup> Heger war Funktionär bei *Pro-NRW* und Vorsitzender des *PRO-NRW-Arbeitskreises Islamkritik*.

gebe nicht *den* Islam“ und spricht von einer „antagonistischen Parallelgesellschaft“. <sup>1460</sup> Auch er beschäftigt sich mit Frauenrechten im Islam. Die „Islamische Ehe“ sei eine „Form der Sklaverei“, die verheiratete Muslimin sei „idealerweise auf das Haus beschränkt, daß sie [...] bis zu ihrem Tode nicht mehr verläßt“. Es herrsche eine „panische Besessenheit“ vor, „die Frau zu einer austauschbaren Ware mit Geschlechts- und Fortpflanzungsfunktion zu erniedrigen“. <sup>1461</sup> Diese sunnitischen „Verhaltensnormen“ beträfen „90 Prozent aller Muslime in Deutschland“. <sup>1462</sup> Heger allerdings nimmt an, dass Änderung möglich sei und fordert einen „‘aufgeklärten‘ Islam“. <sup>1463</sup>

Dieser Position stehen Überzeugungen der Unvereinbarkeit von Islam und westlichen Gesellschaften entgegen. Juana van der Weyden etwa meint in einem Artikel: „Es sei klargestellt, dass wir nicht von integrierten Muslimen sprechen, die ihre Heimat für ein besseres Leben in Deutschland eintauschten“, um im gleichen Artikel, ein paar Absätze später zu konstatieren:

„Christentum und Islam sind gegensätzliche Welten, die nie überbrückbar sein werden, denn es sind zwei getrennte Weltanschauungen und Kulturen. Daher wird es nie möglich sein, Muslime in das christliche Land zu integrieren, auch wenn wir noch weitere Milliarden verschwenden.“ <sup>1464</sup>

Die These der Unvereinbarkeit wird mitunter auch religiös hervorgebracht. Fouad Adel <sup>1465</sup> meint: „JESUS CHRISTUS ist der König des Friedens, Mohammed war ein Kriegsführer und Mörder“. <sup>1466</sup> Dies sieht er auch in der heutigen Zeit bestätigt, denn „[w]ie damals Mohammed seine Kriege in der Moschee plante, so explodiert die Gewalt auch heute laut Presse nach den Freitagsgebeten, oder besser gesagt nach dem Aufruf in der Moschee“. <sup>1467</sup>

---

<sup>1460</sup> Heger nation24 04/10, 4. Ähnlich wie Sexismus, wird auch Rassismus in der *nation24* dethematisiert, geleugnet und teils zynisch verharmlost. Juana van der Weyden beispielsweise meint bezüglich der Benachteiligung und Beleidigung von Muslimen in Deutschland: „Niemand hat ihnen [den Muslimen, RW] bisher nahegelegt, in ihre Heimat zurückzukehren, wenn sie sich in Deutschland benachteiligt oder, wie so oft, beleidigt fühlen.“ (Van der Weyden nation24 01/10, 19)

<sup>1461</sup> Heger nation24 04/10, 8. In einem anderen Artikel beschreibt er ebenfalls ‚Ehrenmorde‘ als dem islamischen Recht immanent: „Leider ist es nicht wahr, daß diese grauenhafte Unsitte des ‚Ehrenmordes‘ nichts mit dem Islam zu tun habe. Das islamische Recht, für göttlich geoffenbart und als unabänderlich angesehen, sieht für den Mord von Eltern an ihren Kindern keine Strafe vor.“ (Heger nation24 03/12, 21)

<sup>1462</sup> Heger nation24 04/10, 5.

<sup>1463</sup> Ebd., 10. Der Islam wird in der *nation24* häufig als ‚mittelalterlich‘ im Gegensatz zu westlichen ‚aufgeklärten‘ Gesellschaften beschrieben. Vgl. O.A. nation24 02/09a, 38f, O.A. nation24 02/07, 26f., Rouhs nation24 01/08, 5. Aus diesem vermeintlichen Antagonismus folge zwangsläufig ein ‚Kampf der Kulturen‘. Der Soziologe und Migrationsforscher Serhat Karakayali begreift den Verweis auf Begriffe des Mittelalterlichen im Zusammenhang mit antimuslimischen Diskursen als Teil eines „reflexiven Eurozentrismus“, der auf die „‘eigene‘, westliche Vergangenheit, die nun in Gestalt des Islam wiederkehre“ rekurriert. (Karakayali, S. 2011, 99f.)

<sup>1464</sup> Van der Weyden nation24 01/10, 18f. Die erste Passage kann so getrost als Mimikry verstanden werden.

<sup>1465</sup> Fouad Adel war Mitglied der rechtsklerikalen *Hilfsaktion Märtyrerkirche* (vgl. O.A., Erneuerung und Abwehr 06/04, 62), deren Vorsitzender der *JF*- Autor Rolf Sauerzapf war.

<sup>1466</sup> Adel Magazin Oktober 2012, 23.

<sup>1467</sup> Ebd.

Das vorgebliche Eintreten für muslimische Frauen, endet in der *nation24* dort, wo Muslime als Ganzes als Anhänger einer zur westlichen Gesellschaft antagonistischen Religion dargestellt werden. In diesem, ob kulturell, rassistisch oder religiös konstruierten Gegensatz sind muslimische Frauen auf der Seite des Anderen eingeordnet.

### 8.1.3 Positionen zu Familie und Demographie

Traditionelle Familienmodelle gelten den AutorInnen der *nation24* als „sozialer Kitt“<sup>1468</sup> der Gesellschaft.<sup>1469</sup> Scheidung, Frauenerwerbsarbeit, Kinderfremdbetreuung, alternative Familien-Lebens-, und Liebesmodelle gelten als Zerfallszeichen der traditionellen Familie, als „gefährliche Umwälzung der Gesellschaft“.<sup>1470</sup> „Familie“ meint in der *nation24* die bürgerliche heterosexuelle Familie mit traditionellen Geschlechterrollen und -hierarchien.

Juana van der Weyden begreift die traditionelle Familie als „das Wertvollste, das ein Staat besitzt“. Mit völkischem Unterton meint sie: „Wenn die Familie stirbt, stirbt auch das Volk.“<sup>1471</sup> Die „Wirkung und Leistung, die in der Familie erbracht werden“, seien „durch nichts ersetzbar“.<sup>1472</sup> So beschreibt sie die traditionelle Familie in ihrer Funktion für den Staat, meint aber zugleich, sie sei „Schutzraum der Persönlichkeit [...], in dem Staat und Öffentlichkeit nichts zu suchen haben“.<sup>1473</sup> Die Forderung nach Nichteinmischung des Staates in die Familie erklingt in der *nation24* immer dann, wenn es um Gleichstellungsmaßnahmen für Frauen oder Homosexuelle geht, also die ‚Einmischung‘ den eigenen Konzeptionen von Familie widerspricht.<sup>1474</sup> Solche staatlichen Regulationen werden von van der Weyden assoziativ mit dem Nationalsozialismus verknüpft:

„Es ist den Politikern zur Gewohnheit geworden, sich in private Lebensformen einzumischen, und sie sind der Meinung, daß sich der Bürger an die vom Staat vorgeschriebenen Richtlinien anzupassen hat. Ein Irrtum, wie sich bald herausstellen wird, sie werden das Rad nicht um 70 Jahre zurückdrehen.“<sup>1475</sup>

Max Eichenhain sieht darin hingegen marxistische Einflüsse im Staatshandeln:

„Der wichtigste Schritt der linken Strategen war das Schleifen der in Jahrhunderten gewachsenen Institutionen. Das gilt für die großen Institutionen wie Ehe, Familie und Kirche. Die Kollektivist

---

<sup>1468</sup> O.A., *nation24* 04/07, 28.

<sup>1469</sup> Nur marginal findet sich eine dezidiert völkische Bestimmung der Familie.

<sup>1470</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 14.

<sup>1471</sup> Ebd., 19.

<sup>1472</sup> Ebd., 14.

<sup>1473</sup> Ebd.

<sup>1474</sup> Ebd. und Eichenhain *nation24* 01/10, 10-13.

<sup>1475</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 15.

wollen sie bewusst zerstören. [...] Die Familie ist das Zwischenglied zwischen Individuum und Staat. Sie gibt uns Geborgenheit und Hilfe in Notlagen. Der Staat kann sie niemals ersetzen, aber er drängt sich hinein, wo immer er kann, zum Beispiel durch staatliche Kinderkrippen für Kleinstkinder. Schon das Kommunistische Manifest hatte gefordert, die häusliche Erziehung durch die gesellschaftliche zu ersetzen, um den neuen Menschen heranzuziehen. Die herkömmliche bürgerliche Familie, die einzige reale, konservativ-bewahrende Gegenmacht gegen den Staat mit krakenhaft umarmenden Volksbeglückung im Wohlfahrtsstaat – für die Kollektivisten ein Dorn im fortschrittlichen Auge.“<sup>1476</sup>

Wird die bürgerliche Familie hier als Gegenmacht zum Staat<sup>1477</sup>, vor allem zum Wohlfahrtsstaat aufgebaut und jede staatliche Einmischung abgelehnt, so fordert man in der *nation24*, teils in den gleichen Artikeln, der traditionelle Familie (wieder) mehr staatlichen Schutz zukommen zu lassen.<sup>1478</sup> Dieser Widerspruch lässt sich auflösen in einer Formel aus dem Strategiepapier der *Jungen Union Göppingen*, in dem es heißt:

„Ehe und Familie genießen wieder besonderen Schutz, alternative Lebensformen werden toleriert, werden jedoch in keiner Weise staatlich anerkannt oder gar gefördert.“<sup>1479</sup>

Abgelehnt wird „staatliche Förderung von Krippenplätzen“, gefordert wird die „Einführung eines Familiengeldes“.<sup>1480</sup> Die Frage ist nicht, ob der Staat sich familienpolitisch regulativ verhält, sondern worin diese Regulationen bestehen.

Was für christlich-deutsche Familien als empfehlenswertes Modell gilt, wird in muslimischen Familien problematisiert. In diesem Zusammenhang werden familiäre patriarchale Strukturen kritisiert.<sup>1481</sup> Auch im Diskursstrang Familie findet sich ein Verweis auf Political Correctness. Plädoyers für eine starke traditionelle Familie würden schnell in den Verdacht des Rechtsextremismus geraten, so wird es mit Eva Herman als Kronzeugin suggeriert.<sup>1482</sup>

---

<sup>1476</sup> Eichenhain *nation24* 01/10, 12. Mit den Parallelisierungen aktueller Familienpolitiken und marxistischer Weltanschauung ist Eichenhain nicht alleine. Vor allem in der Diskussion um Kindertagesstätten wird auf marxistische Konzeptionen verwiesen. Die „Einrichtung von Krippen“ würden „ganz im marxistischen Sinne dazu beitragen, Familien zu zerstören“ (O.A. *nation24* 02/10, 18), aktuelle Familienpolitik erinnere an „das marxistische Modell, das der Feind der Familie“ sei (Van der Weyden *nation24* 01/10, 14) und „[w]as an deutschen Traditionen über Jahrhunderte den Bestand der Gesellschaft garantierte, wurde von einer radikalen Revolution, die sich die 68er nannte, hinweggefegt und bis heute nicht aus dem Morast gezogen. Wir halten die Scherben noch immer in der Hand: die zerbrochenen Familienstrukturen [...]“ (Van der Weyden *nation24* 01/10, 14.)

<sup>1477</sup> Die vordergründig anti-etatistische Haltung ist keineswegs repräsentativ. Zum einen wird immer wieder nach staatlicher Regulation gerufen, wenn es um die Durchsetzung eigener Vorstellungen geht, zum anderen werden ‚Eliten‘ nicht als ‚Eliten‘ kritisiert, sondern als ‚Negativ-Eliten‘. Van der Weyden etwa schreibt: „Ein Volk ist abhängig von ein paar Regierenden, die sich als Elite fühlen, ohne die Bedeutung des Wortes zu kennen. Sie kann positiv oder negativ sein. Wir haben es mit einer Negativ-Elite zu tun. Sie ist nicht auf Leistung bezogen, sondern auf persönliches, egoistisches Machtstreben. Elite bedeutet aber, Vorbild zu sein [...]“ (Van der Weyden *nation24* 01/10, 19)

<sup>1478</sup> Vgl. O.A. *nation24* 02/10, S 23, Van der Weyden *nation24* 01/10, 14.

<sup>1479</sup> O.A. *nation24* 02/10, 23.

<sup>1480</sup> Ebd.

<sup>1481</sup> Vgl. O.A.: *nation24* 02/06, 7.

<sup>1482</sup> O.A. *nation24* 04/07, 28.

Demographische Themen nehmen in der *nation24* nicht allzu viel Raum ein. Wird aber über die Bevölkerungsentwicklung gesprochen, dann durchaus in alarmistischem Stil. Deutschland schrumpfe und vergeise<sup>1483</sup>, die Deutschen würden demographisch „in den Abgrund [blicken]“<sup>1484</sup>, seien „ein sterbendes Volk“<sup>1485</sup>.

#### 8.1.4 Positionen zu Sexualität

Im Diskursstrang Sexualität nehmen die AutorInnen eine Sexualisierung der Gesellschaft und v.a. der Kinder an und lehnen diese ab. Als Beispiel dient auch, wie in den Zeitungen *Deutsche Stimme* und *Junge Freiheit*, die Broschüre der „Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung“ zur frühkindlichen Aufklärung. Juana van der Weyden spricht in diesem Zusammenhang von

„der staatlich organisierten Sexualisierung von Kleinkindern und Jugendlichen, denn um den Gender-Menschen zu schaffen, muß man sich der Jugend bemächtigen. Das geschieht ganz einfach mit der Auslieferung der Kinder an den Staat. Diese Ratgeber leiten zur kindlichen Sexualerziehung vom ersten bis dritten Lebensjahr an. Mit neun Jahren beginnt in den Schulen Verhütungsunterricht.“<sup>1486</sup>

Aber nicht nur kindliche und jugendliche Sexualität sind in der *nation24* tabuisiert. Insgesamt scheint Sexualität ausschließlich mit Negativkonnotation versehen thematisiert zu werden. Max Eichenhain legitimiert die „Beschränkung der persönlichen Freiheit“ in puncto Sexualität mit „ewige[n] Wahrheiten“:

„Besonders aktiv waren sie in Richtung sexueller Revolution. Sie wollten einfach ungehemmten Sex und gleichzeitig die Familienbindungen schwächen – wie schön, wenn man das Ausleben seiner Instinkte mit strategischen Zielen rechtfertigen kann! Erhellender Spruch: ‚Wer zweimal mit derselben pennt, gehört schon zum Establishment‘. Das hatte nichts mit der propagierten Emanzipation der Frauen zu tun, das war nur primitiv. Die Beschränkung der persönlichen Freiheit durch ewige Wahrheiten wollten sie nicht hinnehmen.“<sup>1487</sup>

Die sexuelle Revolution habe Familie geschwächt – auch hier ist die traditionelle Familie gemeint, sie sei Ursache für Jugendgewalt und Werteverfall.<sup>1488</sup>

##### 8.1.4.1 Homosexualität

Innerhalb des Diskursstrangs Sexualität ist die Thematisierung von Homosexualität dominant. Homosexualität wird oft synonym gesetzt mit männlicher Homosexualität.<sup>1489</sup> Sie sei weder

---

<sup>1483</sup> Vgl. O.A. *nation24* 02/11, 18.

<sup>1484</sup> Kudjer *nation24* 01/10, 4.

<sup>1485</sup> Ebd.

<sup>1486</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 15.

<sup>1487</sup> Eichenhain *nation24* 01/10, 12.

<sup>1488</sup> Vgl. Miehlings *nation24* 02/12, 7.

<sup>1489</sup> Vgl. O.A. *nation24* 01/06a, 12.

naturgegeben, noch normal und keineswegs gleichwertig, schreibt Eichenhain. In seinem Artikel heißt es, „linke Strategen“ würden Menschen zur „homogene[n] Einheit“ formen wollen.<sup>1490</sup> Der so geschaffene neue Mensch solle „grenzenlos tolerant sein, soll keine Unterschiede in der Wertigkeit zulassen“. <sup>1491</sup> Es sei, und auch hier erfolgt ein ablehnender Verweis auf die Political Correctness, „nur ‚politisch korrekt‘, wer Homo- und Heterosexualität, Ehe und Homo-Ehe, christliche Religion und Islam, gesund und krank, klug und dumm als gleichwertig betrachtet“. <sup>1492</sup> Die Gegensatzpaare sind eindeutig. Auf der übergeordneten Seite stehen Heterosexualität, Ehe, Christentum sowie die Attribute gesund und klug, auf der Seite des Minderwertigen stehen Homosexualität, gleichgeschlechtliche Ehe, Islam sowie die Attribute krank und dumm.<sup>1493</sup> Und zur Unterstreichung seiner Aussage fügt Eichenhain hinzu: „Aber Kinderschänder und Friedensnobelpreisträger sind nicht gleichwertig.“<sup>1494</sup> Mit letzterer Bemerkung assoziiert er die von ihm als minderwertig Beschriebenen mit Verbrechen und zwar mit einem Verbrechen, das in der extremen Rechten allzu oft den Ruf nach der Todesstrafe erklingen lässt. Eichenhain betont, man könne „nicht Gutes bewundern, ohne Schlechtes zu verachten“<sup>1495</sup> und drückt damit eben auch die Verachtung gegenüber Homosexuellen aus. Homophobie erscheint so als positiver Akt.

Die rechtliche Gleichstellung homosexueller Paare wird in der *nation24* nicht als zu bewahrender europäischer Wert angenommen.<sup>1496</sup>

Homosexualität habe dennoch massiven gesellschaftlichen Einfluss. Juana van der Weyden warnt vor einer „Homosexualisierung der Schüler“. <sup>1497</sup> Es sei kein Geheimnis, „dass an Berliner Schulen vom zehnten Lebensjahr an Werbung und Schulungsmaßnahmen zur Homosexualisierung der Schüler beginnen“ würden.<sup>1498</sup> Entsprechend spricht man in der *nation24* von einer „Homosexuellen-Lobby“. Diese wirke weit bis in die CDU hinein:

„CDU-Landesminister übernehmen die Schirmherrschaft über CSD-Veranstaltungen der Homosexuellen-Lobby. Die CDU leistet sich die LSU, die „weitergehende Rechte wie Rot-Grün sie verwirklicht hat“ ganz ungeniert in ihr Programm schreiben. So etwa das Adoptionsrecht für

---

<sup>1490</sup> Eichenhain *nation24* 01/10a, 30.

<sup>1491</sup> Ebd.

<sup>1492</sup> Ebd.

<sup>1493</sup> Auch an anderer Stelle werden Homosexuelle als nicht-christlich dargestellt. Van der Weyden sieht sie unter der „Fahne des Atheismus“. (Van der Weyden *nation24* 01/10, 17)

<sup>1494</sup> Eichenhain *nation24* 01/10a, 30.

<sup>1495</sup> Ebd.

<sup>1496</sup> Vgl. O.A. *nation24* 01/06, 7.

<sup>1497</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 17.

<sup>1498</sup> Ebd.

homosexuelle Partner. Diesen Entwicklungen gilt es Einhalt zu gebieten.“<sup>1499</sup>

In einem Artikel zu einem geplanten polizeilichen Fahnenappell zum Berliner Christopher Street Day (CSD) werden vermeintliche Sonderrechte für Homosexuelle kritisiert. Dem Plan, die Berliner Polizei solle zum CSD Regenbogenfahnen hissen, wurde polizeintern mit Kritik begegnet. Diese Kritik nimmt die Autorin oder der Autor auf. Die bis 1994 geltende rechtliche Diskriminierung von männlichen Homosexuellen versteht der Autor oder die Autorin als Argument gegen den Fahnenappell:

„Bis 1994 sah der § 175 des Strafgesetzbuches noch Geld- oder Haftstrafen für Männer vor, die mit Männern unter 18 Jahren homosexuellen Kontakt hatten. Zu den Aufgaben der Polizei gehörte es, die Einhaltung dieser strafrechtlichen Norm zu überwachen. Und jetzt sollen also die Beamten vor der internationalen Fahne der Homosexuellenbewegung strammstehen? Das versteht nicht jeder.“<sup>1500</sup>

Die AutorInnen der Artikel in der *nation24* sprechen sich einhellig gegen das Adoptionsrecht für Homosexuelle und gegen die eingetragene Lebenspartnerschaft aus.<sup>1501</sup> Das Adoptionsrecht sieht van der Weyden als Angriff auf die traditionelle Familie. Kinder, die keine gemischtgeschlechtlichen Bezugspersonen hätten, seien zudem anfälliger für Gewalthandlungen:

„Sie [gemeint ist SPD-Politikerin Brigitte Zypries, RW] hat sich noch ein zweites Gesetz einfallen lassen, das Adoptionsrecht für Schwulenpaare. Sie ist der Meinung, Vater und Mutter seien durch zwei Frauen oder durch zwei Männer ersetzbar, vielleicht auch austauschbar in einer Dreier-Beziehung. Das mütterliche und das männliche Vorbild werden für das Leben ausgeschaltet. Das gilt auch für die Sozialarbeit und in Kindertagesstätten, wo überwiegend Frauen arbeiten. Psychologen sehen hier den Hintergrund für die Gewalttätigkeit bei Kindern.“<sup>1502</sup>

An zwei Stellen finden sich in der *nation24* Positivbezüge auf ‚Therapieangebote‘ für Homosexuelle. EinE nicht genannteR AutorIn kritisiert „umfangreiche linke Proteste“ bei einem Internationalen Kongress für Psychotherapie und Seelsorge in Marburg gegen „Versuche der evangelischen Christen, für Homosexuelle, die ihre Veranlagung als belastend empfinden, eine als ‚Therapie‘ bezeichnete Ausstiegshilfe anzubieten“.<sup>1503</sup> Diese ‚Angebote‘ seien freiwillig und damit legitim. Zu den Kritiken, Homosexualität werde so als Krankheit dargestellt, verhält sich der Autor oder die Autorin nicht. Auch van der Weyden thematisiert die Vorgänge rund um den Marburger Kongress. Bei ihr sind es nicht „linke Gruppen“<sup>1504</sup>, sondern „Schwulenverbände[...]“ von denen die Proteste ausgingen. Und auch für die ‚Therapie‘ von Homosexuellen zeigt sie Verständnis.

---

<sup>1499</sup> O.A. *nation24* 02/10, 23.

<sup>1500</sup> O.A. *nation24* 03/08, 31.

<sup>1501</sup> Vgl. O.A. *nation24* 02/10, 17.

<sup>1502</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 14f.

<sup>1503</sup> O.A. *nation24* 02/09, 18.

<sup>1504</sup> Ebd.

Diese wolle „Homosexuelle in das normale Leben zurückführ[en]“.<sup>1505</sup> Einmal mehr wird Homosexualität so in der *nation24* als unnormale gekennzeichnet, Homosexuelle werden zudem in einem Zusammenhang mit Kulturferne und Kriminalität gestellt, wenn van der Weyden meint: „Danach sprühten Homosexuelle auf Häuser in Marburg gekreuzigte Schweine. Auch so lässt sich Kultur deutlich machen.“<sup>1506</sup>

### 8.1.5 Männlichkeiten

Männlichkeit wird in der *nation24* als naturhaft determiniert angenommen.<sup>1507</sup> Allerdings sind für Männer mehr Handlungsoptionen denkbar als für Frauen. Männlichkeit zeichne sich durch größere Diversität aus als Weiblichkeit. Max Eichenhain begründet dies mit dem Zellaufbau:

„Männer haben in jeder Zelle ein X- und ein Y-Chromosom, sie sind deshalb, von der Natur gewollt, zu mehr Verschiedenheit befähigt, Frauen haben stattdessen zwei X-Chromosome. Daß man sowohl am obersten als auch am untersten Ende der Intelligenzskala praktisch nur Männer findet, ist erwiesen – kann aber nicht sein, weil es nicht sein darf.“<sup>1508</sup>

Die Vaterschaft des Mannes wird nicht mit dem gleichen Erziehungsauftrag wie die Mutterschaft verknüpft, denn:

„Nicht irgendjemand – selbst nicht der Vater und nicht die Großmutter, erst recht aber nicht irgendwelche noch so gut ausgebildeten Säuglingsbetreuerinnen können die leibliche Mutter in absoluter Vollgültigkeit ersetzen. (Allenfalls in der Not; denn dann frisst selbst der Teufel Fliegen).“<sup>1509</sup>

Der Vater könne „keineswegs mit der gleichen Unmittelbarkeit, wie sie der leiblichen seelisch gesunden Mutter nach der Geburt ihres Kindes zur Verfügung steht“, sich um die Betreuung von Kindern kümmern.<sup>1510</sup>

Welche Eigenschaften naturhaft männlich seien, wird in der *nation24* nicht ausgeführt. Dennoch habe traditionelle Männlichkeit eine enorme Wichtigkeit für den Fortbestand der Gesellschaft. Wer männlichem Verhalten „seine Berechtigung und Natürlichkeit abspricht, versündigt sich an der Schöpfung, begünstigt die Erosion unserer Gesellschaft“.<sup>1511</sup> Das „natürliche Verhalten von Jungen“ dürfe „nicht zu einem unerwünschten Verhalten erklärt“ werden.<sup>1512</sup>

---

<sup>1505</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 17.

<sup>1506</sup> Ebd.

<sup>1507</sup> Vgl. O.A. *nation24* 02/10, 21.

<sup>1508</sup> Eichenhain *nation24* 01/10, 13.

<sup>1509</sup> Meves *nation24* 02/12, 15.

<sup>1510</sup> Ebd.

<sup>1511</sup> O.A. *nation24* 02/10, 21.

<sup>1512</sup> Ebd.

Muslimische und migrantische Männlichkeit wird in der *nation24* als gewalttätig, triebhaft, aggressiv, kriminell und unterdrückend dargestellt.<sup>1513</sup> Körperliche Stärke gilt in diesem Themenbereich nicht als positive natürliche Eigenschaft, sondern als archaische Erscheinung.<sup>1514</sup> Der muslimische Mann wird in Verbindung gebracht mit „Lüsternheit“, einer „überbordende[n] und pervertierte[n] Sexualmoral“ sowie mit „Gewaltphantasien auf Frauen“, mit einem

„antiquierte[n] und vollkommen überhöhte[n] Selbstbild, das auf einem selbstgerechten Allmachtswahn und einer ungenierten Überheblichkeit beruht, die noch dazu mit einer göttlichen Macht begründet wird und sich selbstverständlich über die Frau [...] erhebt und diese zutiefst verachtet“.<sup>1515</sup>

Diesen Tiraden folgend, ist weiterhin die Rede von „Muselmanen“, „islamischen Machos und „muslimische[n] Gotteskrieger[n]“.<sup>1516</sup>

### 8.1.6 Weiblichkeiten

„Natürliche Weiblichkeit“ wird in der *nation24* mit Mutterschaft, Ehe und Glauben verbunden. Als Negativbild gilt der Autorin Juana van der Weyden Simone de Beauvoir, „die weder Ehefrau noch Mutter noch gläubig war“.<sup>1517</sup>

Auch in dem Text der *JU Göppingen* geht man von natürlichem weiblichem Verhalten aus, das ebenfalls mit einem christlichen Menschenbild gekoppelt wird:

„Mädchen und Jungen müssen die Chance haben, sich zu Frauen und Männern entwickeln zu dürfen. Diese natürliche Entwicklung zu einer geglückten und sinnhaften Persönlichkeit in der Schöpfungsordnung darf nicht durch die Ideologie des ‚Gender Mainstreaming‘ behindert oder ins Gegenteil verkehrt werden.“<sup>1518</sup>

Allerdings, so wird Eva Herman zitiert, würden Plädoyers für Weiblichkeit und Mutterschaft schnell in den Verdacht des Rechtsextremismus geraten.<sup>1519</sup> Die eigene Position soll mit diesem Vermerk als gesellschaftlich marginal gekennzeichnet werden, dem politischen Gegner wird so Deutungshegemonie zugesprochen. Gleichzeitig wird die eigene Position von rechten Meinungen entkoppelt, der befürchteten Kritik wird vorgegriffen. Sie sei eben nur Reflex der politischen Hegemonie.

---

<sup>1513</sup> Vgl. O.A. *nation24* 02/06, 7, Arnold *nation24* 04/06, 19.

<sup>1514</sup> Vgl. O.A. *nation24* 02/06, 7.

<sup>1515</sup> Arnold *nation24* 02/06, 9.

<sup>1516</sup> Ebd., 9f.

<sup>1517</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 14.

<sup>1518</sup> O.A. *nation24* 02/10, 21.

<sup>1519</sup> O.A. *nation24* 04/07a, 18.

Mutterschaft erscheint in der *nation24* als naturgegebene Aufgabe der Frau, die Frau selbst wird über die Mutterschaft definiert. Van der Weyden beklagt, das „mütterliche und das männliche Vorbild“ würden „für das Leben ausgeschaltet“.<sup>1520</sup> Der Mann erscheint hier nicht als Vater, sondern als Mann, die Frau allerdings nicht als Frau, sondern als Mutter. Zur Mutterschaft gehöre, laut den AutorInnen der *nation24*, die Erziehungsarbeit durch die Frau. Diese wird weiblicher Erwerbsarbeit und Selbstverwirklichung entgegengestellt. Letztere gilt als feministisches Dogma.<sup>1521</sup> Juana van der Weyden kritisiert die „Frauenbewegung in den oberen Etagen“ dahingehend, dass diese der Selbstverwirklichung verpflichtet sei.<sup>1522</sup> Die Autorin spottet über „[u]nsere tüchtigen, emanzierten Frauen, den schwächelnden Karrieretraum vor Augen“.<sup>1523</sup> Weibliche Selbstverwirklichung stellt sie der Mutterschaft und der Kindererziehung durch die Frau entgegen. So sei der Feminismus beteiligt an einer „gefährliche[n] Umwälzung der Gesellschaft, in der die Entfremdung von Eltern und Kindern einprogrammiert“ sei.<sup>1524</sup> Und Indiz dieser Entfremdung ist das, was in der *nation24* als „Verstaatlichung von Kindererziehung“<sup>1525</sup> bezeichnet wird. Fremdbetreuung von Kindern wird abgelehnt. Auch Christa Meves kritisiert die „emanzierte Frau“, für die Mutterschaft eine „Falle“ sei und benennt Frauenerwerbsarbeit als „Wirtschaftsfaktor“.<sup>1526</sup> Frauen erscheinen hier passiv, nicht als aktiv Handelnde mit eigenen Bedürfnissen. Frauen werden in der *nation24* lediglich über die Aufgaben, die sie übernehmen, definiert. So meint auch van der Weyden, die Reform des Unterhaltsrechts „zwingt durch finanziellen Druck Frauen und Mütter in den Arbeitsprozess“.<sup>1527</sup> Diese Äußerung impliziert, dass Frauen sich nicht freiwillig für Erwerbsarbeit entscheiden, entsprechend heißt es weiter, man habe die „Frau im Haus verschwinden [...] lassen und in die Erwerbstätigkeit“ abgeschoben.<sup>1528</sup> Das eigene Plädoyer gegen Frauenerwerbsarbeit erscheint so als das Einsetzen für die Rechte von Frauen. Nur wird Frauen dabei nicht die Fähigkeit zugesprochen, selbst über ihre Lebensentwürfe entscheiden zu können.

Verhalten sich Frauen nicht den Vorstellungen der AutorInnen entsprechend, werden sie wie de Beauvoir und wie die „emanzierten Frauen“ abgewertet. Nur in einem Artikel wird eine als

---

<sup>1520</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 15.

<sup>1521</sup> Vgl. ebd., 14.

<sup>1522</sup> Ebd.

<sup>1523</sup> Vgl. ebd.

<sup>1524</sup> Vgl. ebd., 15.

<sup>1525</sup> Vgl. ebd., 14.

<sup>1526</sup> Meves *nation24* 02/12, 14.

<sup>1527</sup> Van der Weyden *nation24* 01/10, 14.

<sup>1528</sup> Ebd.

„Karrierefrau“ konnotierte Frau bewundernd dargestellt. In einem Artikel über die US-amerikanische Kolumnistin und Sachbuchautorin Ann Coulter werden deren politische Aussagen gegen Liberalismus, Islam und Kommunismus geradezu gefeiert:

„Ann hat durchaus verstanden, wie das liberale Gift seinen Weg in die Köpfe vieler Amerikaner gefunden hat: Die hatten eine schwere Kindheit und verarbeiten neurotisierende Erfahrungen. Ihre Gestik und Mimik, ihre Bewegungen sind hinreißend, wenn sie verkündet: ‚Liberalismus ist ein geistiger Defekt.‘“<sup>1529</sup>

Sie wird als erfolgreich dargestellt, als schlagfähig, als „aufstrebende[r] Star“, ihr Terminkalender sei „prall gefüllt“.<sup>1530</sup> Gleichzeitig arbeitet der Artikel mit etlichen Sexualisierungen.<sup>1531</sup> Sie schlage „provozierend die Beine übereinander“, sehe

„mit ihren 46 Jahren hinreißend aus. [...] und falls sie eine Webcam zulassen würde, die sie filmt, wenn sie sich mittags, nachdem sie lange ausgeschlafen hat, in Unterwäsche vor den Computer setzt und ihr nächstes Traktat heruntertippt, würde wahrscheinlich in mancher amerikanischen Büroetage die Arbeit liegen bleiben, weil zumindest der männliche Teil der Belegschaft Konzentrationsschwierigkeiten hätte“.<sup>1532</sup>

Explizite Positivreferenzen auf emanzipierte Frauen folgen ausschließlich in Abgrenzung zu Muslima und Migrantinnen. In diesem Themenbereich allerdings gelten dann alle westlichen Frauen als emanzipiert.<sup>1533</sup> Die Emanzipation der Frau stellt hier den positiven Gegenentwurf zu der Frau als Ehefrau, der Frau als Mutter, der Frau als Sexualobjekt dar.

Muslimische Frauen werden in der *nation*<sup>24</sup> hauptsächlich als Opfer dargestellt.<sup>1534</sup> Auch sie bleiben passiv. Muslimische Mutterschaft erscheint nicht – wie bei als deutsch wahrgenommenen Frauen – positiv.<sup>1535</sup> Mehrfache Mutterschaft bei muslimischen Frauen wird als Bedrohung wahrgenommen, gläubige Muslima, in einem Zitat des Spiegels, als „Frauen der Vergangenheit“ bezeichnet.<sup>1536</sup> Zudem wird kritisiert, dass muslimische Frauen „auf eine rollenspezifische, vom Mann definierte Funktion, die aus ihrer Gebärfähigkeit resultiert“, festgelegt werde.<sup>1537</sup>

---

<sup>1529</sup> O.A. *nation*24 01/08, 32.

<sup>1530</sup> Ebd.

<sup>1531</sup> Auch in anderen Artikeln werden weibliche Körper sexualisiert. In einem Bericht über eine Pariser Aktionskünstlerin, die die Gesichter von Frauen auf Werbeplakaten mit einem Niqab übermalt, wird auf die „sexuell herausfordernd wirkenden weiblichen Motive[...]“ hingewiesen. (O.A. *nation*24 02/09a, 38) Zur Fixierung auf weibliche Körperlichkeit vgl. auch O.A. *nation*24 01/06b, 29.

<sup>1532</sup> O.A. *nation*24 01/08, 32f.

<sup>1533</sup> Vgl. Arnold *nation*24 04/06, 19, 22, Arnold *nation*24 01/06, 24f., Arnold *nation*24 02/06, 8f.

<sup>1534</sup> Vgl. Arnold *nation*24 01/06, 24f. und Arnold *nation*24 04/06, 19, 22.

<sup>1535</sup> Vgl. O.A. *nation*24 02/07, 26f.

<sup>1536</sup> Vgl. ebd.

<sup>1537</sup> Arnold *nation*24 04/06, 19.

Martina Arnold zeichnet in einem Artikel ein weniger passives Bild muslimischer Frauen. Die Autorin beschreibt sie als „stur“, „verächtlich[...]“, „hasserfüllt[...]“.<sup>1538</sup> In einer Begegnung meint sie aus dem Umstand, dass ihr Blickkontakt nicht erwidert wurde, die Gedanken ihres Gegenübers lesen zu können: „Was willst du denn noch hier, du deutsche Schlampe, du Ungläubige und dem Tod Geweihte, Allah befreit nur uns muslimische Frauen“.<sup>1539</sup> Muslima werden in diesem Artikel einerseits als Opfer muslimisch-patriarchaler Praktiken beschrieben, andererseits aber auch als „Importbräute[...], devote[...] Kopftuchstatuette[n] und den militante[...] Kaderschwestern“.<sup>1540</sup> Arnold stellt Muslima „emanzipierte[n] Frauen hier in Deutschland“ entgegen.<sup>1541</sup>

Aber auch muslimische Frauen werden sexualisiert und exotisiert. Der muslimische Schleier gilt den AutorInnen nicht nur als Symbol der Unterdrückung, sondern „die Verhüllung der Frau“ habe auch „subtile Qualitäten“, so die Beschriftung eines Bildes, auf dem eine geschminkte junge Frau mit Niqab und lackierten Nägeln abgebildet ist.<sup>1542</sup>

### 8.1.7 Zusammenfassung der Strukturanalyse

Feminismus wird abgelehnt und als marxistische, autoritäre Strategie beschrieben. Gleichstellungsmaßnahmen wird eine biologisch determinierte Auffassung von Geschlecht entgegengestellt, die auch eine Essentialisierung von traditionellen Geschlechterrollen beinhaltet. Soziale Ungleichheit entlang der Kategorie Geschlecht wird so entweder naturalisiert oder aber individualisiert, als nicht strukturelles Problem ausgemacht. Teilweise gilt Diskriminierung gar als positiver Akt der Differenzierung. Dabei wird häufig auf das eigene christliche Menschenbild und auf Prinzipien der individuellen Leistung verwiesen. Gender Mainstreaming interpretieren die AutorInnen als im Geheimen durchgeführte widernatürliche Umerziehungsmaßnahme, die nur durch Strategien der Politischen Korrektheit, der Meinungsverbote umgesetzt werden könne. Mehrfach werden antidiskriminierende Maßnahmen mit Herrschaftspraktiken des Nationalsozialismus parallelisiert.

Geht es allerdings um Geschlechterverhältnisse in muslimischen Kontexten, berufen sich die AutorInnen affirmativ auf feministische Positionen. Während patriarchale Strukturen in der deutschen Gesellschaft (zu der Muslime nicht gezählt werden) positiv bewertet, individualisiert oder negiert werden, kritisieren die AutorInnen den Islam als Ganzes als misogynen Religion. Es

---

<sup>1538</sup> Arnold nation24 02/06, 8.

<sup>1539</sup> Ebd.

<sup>1540</sup> Ebd., 9.

<sup>1541</sup> Ebd.

<sup>1542</sup> Pipes Magazin Januar 2013, 25. Siehe zu solchen Exotisierungen auch O.A. nation24 02/09a, 38.

sind aber nicht ausschließlich religiöse Muslime angerufen, denn, so wird es ausgeführt, im Kern handele es sich um einen kulturellen Konflikt. Damit sind alle Menschen einer so konstruierten kulturellen Einheit als Träger des Sexismus angesprochen. Sexismus wird so externalisiert, er sei nicht strukturelles Merkmal westlicher Gesellschaften oder aber, so die zweite Deutungsmöglichkeit, er sei zwar gegeben in westlichen Gesellschaften, aber dort nicht abzulehnen. Die Skandalisierung von Misogynie im Islam ist so nicht Zeichen eines antisexistischen oder feministischen Standpunkts, sie dient dazu, Migration abzuwehren und einen ‚Kampf der Kulturen‘ zu konstruieren.<sup>1543</sup>

Gleiches gilt für den Diskursstrang Familie. Was an muslimischen Familien kritikwürdig erscheint, nämlich der patriarchale Charakter traditioneller familiärer Strukturen, gilt in nicht-migrantischen Familien als positives, tradiertes Familienmodell. Traditionelle Familie samt der patriarchalen Rollenverteilung und der Bindung von Frauen an Mutterschaft und Erziehungsarbeit gilt in der *nation24* als favorisiertes Modell. Patchwork-Familien, Scheidung, Kinderfremdbetreuung und alternative Formen des Zusammenlebens werden abgelehnt. Während staatliche Regulierungen, die gerade für Frauen auf ein Mehr an Selbstbestimmung zielen, mit dem Verweis abgelehnt werden, der Staat dürfe sich nicht ins Private einmischen, wird nach staatlicher Familienförderung und der Beibehaltung des exklusiven grundgesetzlichen Schutzes der heterosexuellen Familie verlangt. Was im ersten Fall wiederum mit Praktiken nationalsozialistischer Herrschaft verglichen wird, scheint im zweiten Fall legitim.

Sexualität scheint in der *nation24* tabuisiert. Sexualisierung von Kindern und anderen gilt als Zerfallerscheinung der Gesellschaft. Aufklärungsunterricht, Verhütungsunterricht und frühkindliche Aufklärung werden strikt abgelehnt. Im Themenbereich Sexualität wird die Beschränkung der persönlichen Freiheit als positiv zu bewertender Akt der sexuellen Revolution entgegengestellt. Homosexualität lehnen die AutorInnen der *nation24* ab. Sie gilt als anormal und krankhaft. Rechtliche Diskriminierung von Homosexuellen wird nicht als Problem, sondern vielmehr als Notwendigkeit angenommen. Die AutorInnen nehmen die Existenz einer Homosexuellen-Lobby an, die – mit gesellschaftlicher Macht ausgestattet – eine Homosexualisierung von Kindern und der Gesellschaft insgesamt forcieren.

Bezüglich der Geschlechterkonstruktionen gehen die AutorInnen von natürlichem, determiniertem Verhalten aus. Männer würden sich dabei durch eine höhere Diversität auszeichnen als Frauen. Hegemoniale Männlichkeit wird in der *nation24* nicht ausbuchstabiert. Deutlich hingegen wird

---

<sup>1543</sup> Der Begriff geht zurück auf Samuel P. Huntington (1996), der unter Verwendung eines deterministischen Kulturbegriffs einen kulturellen Antagonismus zwischen verschiedenen ‚Zivilisationen‘ behauptet. Zur Kritik an dieser These siehe: Butterwegge 2007 und Çaglar 2002.

gesagt, dass natürliches männliches Verhalten wichtig für den Fortbestand der Gesellschaft sei. Muslimische Männlichkeit findet explizite Betrachtung. Muslimische und – teils darüber hinaus – migrantische Männer gelten als gewalttätig, triebhaft, aggressiv, kriminell und unterdrückend. Sie werden deutlich sexualisiert dargestellt.

Entsprechend werden muslimische Frauen als Opfer dargestellt. Es finden sich aber auch aggressiv abwertende Zuschreibungen an Muslima als hasserfüllt und verächtlich. Meist bleiben sie aber in der Darstellung der Passivität. Die Sexualisierung ihrer Körper wird kritisiert, allerdings nur dann, wenn diese Sexualisierungen von muslimischen Männern ausgehen. Denn auch die AutorInnen der *nation24* sexualisieren und exotisieren muslimische Frauen.

Während das positive Gegenbild zu Muslima die emanzipierte westliche Frau ist, gilt diese in den übrigen Artikeln als verfehlte Weiblichkeit. Außerhalb des Migrationsdiskurses gelten emanzipierte Frauen als, im negativen Sinne, weder Mutter, noch gläubig noch Ehefrau. Und auch nicht-migrantische Frauen werden in ihrer Körperlichkeit wahrgenommen und kommentiert.

Natürliche Weiblichkeit verstehen die AutorInnen zentral als Mutterschaft. Dies sei die biologisch festgelegte Aufgabe der Frau. Und zur Mutterschaft gehört auch der weibliche Auftrag der Erziehungsarbeit. Frauenerwerbsarbeit als auch weibliche Selbstverwirklichung werden in der *nation24* abgelehnt.

Die Diskursstrategie der *nation24* bleibt im Geschlechterdiskurs äußerst ambivalent. Zum einen werden patriarchale, christliche, traditionelle Werte bezüglich Geschlecht, Familie und Sexualität protegiert. Zum anderen kritisiert man ebendiese Werte in muslimischen Gesellschaften und migrantischen Milieus. Zum einen wird Feminismus samt seinen Akteurinnen strikt abgelehnt und mit verschwörungstheoretischen Aussagen belegt, zum anderen beruft man sich selbst auf feministische Traditionen, geht es um die Ablehnung von Migration und die Stigmatisierung von Muslimen. Es handelt sich hierbei um eine höchst populistische Strategie, mit Hilfe derer man Antirassismus gegen Frauenrechte ausspielen und eine Dichotomisierung von westlichen, aufgeklärten Gesellschaften und muslimisch rückständigen Gemeinschaften erreichen will, wobei der eigene Aufklärungsbegriff durchaus keinen Säkularismus einschließt. Die *nation24* verbleibt dabei in ihren eigenen Ausführungen im Geschlechterdiskurs als ein antifeministisches, androzentrisches Projekt

## **8.2 Feinanalyse des Artikels „Über den Sexismus von Ausländern und die Angst vorm Rassismusvorwurf“**

Anfang 2066 erschien ein Artikel in der *nation24*, den Dr. Martina Arnold unter dem Titel „Über den Sexismus von Ausländern und die Angst vorm Rassismusvorwurf“<sup>1544</sup> veröffentlichte. Der Artikel, im Stil eines Kurzeassays gehalten, verknüpft bereits im Titel die Diskursstränge Geschlechterverhältnis und Migration miteinander.<sup>1545</sup>

Die Autorin entfaltet in dem Artikel ein Bild, nach dem besonders Männer mit migrantischen Hintergründen in Deutschland Akteure des Sexismus gegenüber Frauen wären. Dabei werde Sexismus migrantischer Männer gesellschaftlich ausgeblendet, auch die feministische Bewegung schweige diesbezüglich. Wer den Sexismus migrantischer Männer anspreche, laufe Gefahr mit dem Vorwurf des Rassismus belegt zu werden.

Martina Arnold, die in dem Artikel als Gastautorin beschrieben wird, veröffentlicht sporadisch in der *nation24*.<sup>1546</sup> Aus einem Artikel in der Jugendzeitschrift von der Bürgerbewegung *Pro Köln, Objektiv*, geht hervor, dass Martina Arnold Religionslehrerin an einer Schule im Ruhrgebiet sei.<sup>1547</sup>

### **8.2.1 Der Artikel „Über den Sexismus von Ausländern und die Angst vorm Rassismusvorwurf“ im Wortlaut**

- 1 Über den Sexismus von Ausländern
- 2 und die Angst vorm Rassismusvorwurf
- 3 Unter dem Vorwand, fremde Religionen
- 4 zu tolerieren, schweigt der Rechtsstaat –
- 5 Frauenbewegung auf einem Auge blind
- 6 Immer mehr deutsche
- 7 Frauen stehen dem politi-
- 8 schen Konzept des Multi-Kultura-

---

<sup>1544</sup> Arnold *nation24* 01/06, 24f.

<sup>1545</sup> In dem Artikel, der hier einer Feinanalyse zugeführt wird, finden sich die Themenbereiche Feminismus, Weiblichkeit und Männlichkeit wieder. Zwar fehlen die Themen Familie, Demographie, Homosexualität und Sexualität, der Artikel wurde aber dennoch ausgewählt, weil er die im Geschlechterdiskurs der *nation24* überaus dominante Diskursverschränkung von Geschlechterdiskurs und Migrationsdiskurs zentral vornimmt. Er mag nicht für den gesamten Geschlechterdiskurs der *nation24* typisch sein, aber er kann eine typische Diskursstrategie illustrieren.

<sup>1546</sup> Siehe: Arnold *nation24* 03/06, 14-17, Arnold *nation24* 04/06, 19,22, Arnold *nation24* 02/06, 8-11.

<sup>1547</sup> Vgl. Arnold *Objektiv* 01/06, 18f.

9 lismus skeptisch gegenüber. Ins-  
10 besondere die falsche Toleranz  
11 gegenüber dem islamischen Ver-  
12 ständnis von der Rolle des  
13 „Schwachen Geschlechts“ in der  
14 Gesellschaft macht die hiesigen  
15 Frauen sensibel für die Nachteile,  
16 die politische Veränderung in  
17 Europa im Sinne des Islam für sie  
18 mit sich bringen könnten. Sie  
19 erschrecken angesichts der Tat-  
20 sache, daß all jene Freiräume, die  
21 sich die Europäerinnen in den  
22 letzten 100 Jahren erkämpft  
23 haben, von den in ihrer unmittel-  
24 baren Nachbarschaft lebenden  
25 weiblichen Muslimen nicht betre-  
26 ten werden können. Nachfolgend  
27 veröffentlichen wir einen Gast-  
28 beitrag zu diesem Thema von Dr.  
29 Martina Arnold:  
30 Lange überfällig war die Aufklärung  
31 von Seiten der Feministinnen darü-  
32 ber, daß Frauen aller Nationen unter  
33 Sexismus leiden, und dieser, genauso  
34 wie Rassismus,  
35 ein übergrei-

36 fendes gesell-  
37 schaftliches  
38 Problem dar-  
39 stellt. Mit dem bislang tabuisierten  
40 Sexismus von Ausländern im eigenen  
41 Lande wurde in diesem Zuge auch  
42 gleich Schluß gemacht. Männliche  
43 Arroganz und Frauenverachtung,  
44 besonders stark bei moslemischen  
45 Fanatikern zu finden, wurde öffent-  
46 lich gemacht und nicht mehr mit Hilfe  
47 des Rassismusvor-  
48 wurfs totgeschwie-  
49 gen. Links orien-  
50 tierte Feministinnen  
51 wie Thürmer-Rohr,  
52 die grundsätzlich  
53 alle weißen Frauen  
54 für den herrschen-  
55 den Rassismus mit-  
56 verantwortlich  
57 machen, wurden  
58 kritisch hinterfragt.  
59 Zweifel-  
60 haftes  
61 Frauenbild  
62 Leider wird in den

63 übrigen Medien im  
64 Hinblick auf die Ausländerdiskussion  
65 die Tatsache, daß es sich bei den  
66 Ausländern überwiegend um Männer  
67 mit einem sehr zweifelhaften bis  
68 sexistischen Frauenbild handelt,  
69 schlichtweg ignoriert oder aber  
70 bewußt verschwiegen. Ich erinnere  
71 an dieser Stelle nur an die Bilder mit  
72 den Hunderttausenden Albanern, die  
73 vom Schiff aus die italienische Küste  
74 stürmten und von den Italienern wie-  
75 der zurückgeschickt wurden. Es  
76 waren ausschließlich Männer auf den  
77 Booten.  
78 Die meisten Asylbewerber, die sich in  
79 Deutschland aufhalten, sind allein-  
80 stehende Männer.  
81 Es ist längst an der Zeit, zu beleuch-  
82 ten, was dieses Faktum für uns  
83 Frauen in Deutschland aus feministi-  
84 scher Sicht bedeutet.  
85 Mir ist natürlich auch klar, daß einige  
86 schon die Problematisierung dieses  
87 Themas wieder in die rassistische  
88 und ausländerfeindliche Ecke stellen  
89 möchten. Deshalb will ich mich an

90 dieser Stelle gegen solche Vorwürfe  
91 verwahren. Als engagierte Feministin  
92 und als solche politisch interessiert,  
93 lehne ich den rechtsradikalen funda-  
94 mentalistischen Mob hierzulande  
95 genauso ab wie den herüberschwap-  
96 penden islamischen Fundamenta-  
97 lismus. Bei beiden Richtungen geben  
98 Männer mit einem offen zur Schau  
99 gestellten Machotum und einer nicht  
100 zu überbietenden Frauenverachtung  
101 100 Prozent den Ton an.  
102 Die Medien greifen immer wieder das  
103 frauenverachtende Verhalten in  
104 islamistisch-fundamentalistischen  
105 Ländern wie Algerien, dem Iran, in  
106 Indien auf. Die vielen Beispiele von  
107 offizieller Seite, nämlich von den  
108 Regierungen dieser Länder selbst,  
109 die unzählige Morde an Frauen auf  
110 dem Gewissen haben, sollten rei-  
111 chen, um die Frauenverachtung und  
112 den Sexismus, die diesem Verhalten  
113 zugrunde liegen, deutlich zu machen.  
114 Klitorisbeschneidung, Witwenver-  
115 brennung, Frauenhandel und die Bil-  
116 ligung sexuellen Kindesmißbrauchs

117 sind die perversesten Auswüchse  
118 eines fundamentalistischen Patriar-  
119 chalismus in seiner dekadentesten  
120 Form, den es vor allem zu bekämp-  
121 fen gilt!  
122 Weniger Rechte  
123 für Frauen?  
124 Die Kritik der liberalen Medien an  
125 diesen Greueln wird aber nur  
126 dann angenommen, wenn die Täter  
127 weit weg und im Ausland sind. Kom-  
128 men die gleichen Männer mit ihrem  
129 Frauenbild (welches sie an der deut-  
130 schen Grenze nicht abgeben können)  
131 zu uns, ist das alles nicht mehr wahr.  
132 Hier sind sie dann einfach nur selbst  
133 arme Opfer, ohne daß je nach ihrem  
134 Frauenbild gefragt wird. Infolgedes-  
135 sen werden auch keine Anstrengun-  
136 gen unternommen, dieses zu korri-  
137 gieren oder bei Fehlverhalten stärker  
138 zu sanktionieren. An dieser Stelle  
139 wäre eine kulturelle Aufklärung und  
140 Einweisung in unsere Verhältnisse  
141 vonnöten, gleich nach der Einreise.  
142 Wenn sich heute deutsche und aus-  
143 ländische Frauen über aufdringliches

144 und nötiges Verhalten ausländi-  
145 scher Männer beschweren, werden  
146 sie als hysterisch abgetan oder als  
147 rassistisch, wenn die Beschwerde  
148 von deutschen Frauen kommt. Doch  
149 auch ausländische Frauen scheinen  
150 in unserem Land weniger wert zu  
151 sein und weniger Rechte zu haben als  
152 deutsche Frauen und noch weniger  
153 als ausländische Männer. Wie sonst  
154 ist der rechtliche Schutz von deut-  
155 schen Behörden gegenüber ausländi-  
156 schen Ehemännern zu verstehen, die  
157 ihre Ehefrauen oder Kinder schänden  
158 und züchtigen, gegen ihren Willen  
159 verkuppeln oder mit fremden Män-  
160 nern verheiraten?  
161 Unter dem Vorwand, die fremde Reli-  
162 gion zu tolerieren, schweigt unser  
163 Rechtsstaat und schützt damit den  
164 ausgelebten Sexismus der aus-  
165 ländischen Männer. Es ist ja auch  
166 leichter und zur Zeit politisch hoffähi-  
167 ger, der Kritik am Sexismus mit dem  
168 Vorwurf des Rassismus zu begegnen  
169 (der leider auch aus der Frauenbewe-  
170 gung kommt, siehe Thürmer-Rohr).

171 Es wäre an der Zeit, zu begreifen,  
172 daß Opfer von Rassismus auch sexi-  
173 stische Täter sein können. Wenn  
174 Frauen und Männer gleichermaßen  
175 aufmerksam wahrnehmen würden,  
176 daß sonst so hochgelobte Männer  
177 aber leider auch Frauen, die sich  
178 vehement gegen Rassismus engagie-  
179 ren, ein blindes Auge haben, wo es  
180 um den Kampf gegen den länder-  
181 übergreifenden und damit weltweiten  
182 Sexismus an Frauen geht, wären wir  
183 einen kleinen Schritt weiter! Viel-  
184 leicht wird dann  
185 irgendwann  
186 nicht      mehr  
187 ständig zugun-  
188 sten von Män-  
189 nern und gegen  
190 Frauen verein-  
191 facht und pole-  
192 misiert.  
193 Auch wenn aus-  
194 ländische Män-  
195 ner Opfer des  
196 Rassismus sind,  
197 müssen sie als

198 Täter benannt  
199 werden kön-  
200 nen, denn aus-  
201 ländische Frauen  
202 haben einen  
203 doppelten  
204 Opferstatus: sie  
205 sind Opfer des  
206 Rassismus und  
207 Opfer des  
208 Sexismus. Die  
209 Täter sind  
210 sowohl deut-  
211 sche, aber eben  
212 auch leider  
213 besonders häu-  
214 fig ausländische  
215 Männer!

### **8.2.2 Argumentationsweise: Ziele und Zwischenziele des Textes**

Im Lead des Artikels (Z. 6-29) wird gleich zu Beginn ein Konsens behauptet. Immer mehr „deutsche Frauen“ (Z. 6f.) würden dem „politischen Konzept des Multi-Kulturalismus skeptisch gegenüber“ (Z. 7ff.) stehen. Die Autorin suggeriert, für eine große Anzahl von Frauen zu sprechen und keine Minderheitenmeinung zu vertreten. So wird der im Artikel vertretenen Position mehr Gewicht beigemessen. Diese deutschen Frauen würden – aus Solidarität mit migrantischen Frauen – gegen das „islamische[...] Verständnis“ (Z. 11f.) von der Rolle der Frau in der Gesellschaft opponieren. Europäerinnen hätten in den letzten 100 Jahren Freiräume für Frauen erkämpft, diese allerdings könnten von Muslima nicht betreten werden. Aus diesem Grund, so vermittelt es Arnold, würde der Multi-Kulturalismus – quasi in Solidarität mit Muslima – abgelehnt. Damit wird bereits im Lead eine Diskursverschränkung von Migration und Sexismus vorgenommen,

Sexismus wird als muslimisches Problem gekennzeichnet, Feminismus als europäische Errungenschaft.

Martina Arnold unterstützt folgend ihre Hauptthese, Kritik am Sexismus, der in Deutschland vorrangig von migrantischen Männern ausgehe, werde „mit Hilfe des Rassismusvorwurfs“ (Z. 46ff.) abgewehrt, auf vielfältige Weisen tabuisiert und gebilligt. Sie spricht von einem „bislang tabuisierten Sexismus von Ausländern im eigenen Lande“ (Z. 39ff.). Medien würden „frauenverachtende[s] Verhalten in islamistisch-fundamentalistischen Ländern wie Algerien, dem Iran, in Indien“<sup>1548</sup> (Z. 103-106) zwar aufgreifen, Sexismus von Migranten in Deutschland hingegen würde „schlichtweg ignoriert oder aber bewußt verschwiegen“ (Z. 69f.). Deutsche Behörden würden „[u]nter dem Vorwand, die fremde Religion zu tolerieren“ (161f.) Straftaten von migrantischen Männern gegen Frauen nicht verfolgen und schützen „damit den ausgelebten Sexismus der ausländischen Männer“ (163ff.). Und auch eine kritische Öffentlichkeit würde der Thematisierung dessen mit dem „Vorwurf des Rassismus [...] begegnen“ (Z. 168). Gerade die, die sich gegen Rassismus engagieren, hätten „ein blindes Auge [...], wo es um den Kampf gegen den länderübergreifenden und damit weltweiten Sexismus an Frauen geht“ (Z. 179-182). Gegen dieses Konglomerat von Medien, Behörden und Linken inszeniert sich die Autorin als Sprecherin für „[i]mmer mehr deutsche Frauen“ (Z. Z. 6f.) und für „ausländische Frauen“ (Z. 149), die durchgehend als Opfer beschrieben werden. Sie grenzt sich sowohl von „[l]inks orientierte[n] Feministinnen“ (Z. 49f.) als auch vom „rechtsradikalen fundamentalistischen Mob hierzulande“ (Z. 93f.) ab. Ihr zentrales Argument ist, dass „Opfer von Rassismus auch sexistische Täter sein können“ (Z. 72f.). In Bezug auf migrantische Männer nimmt sie so das Zusammenkommen von Privilegierung und Benachteiligung entlang verschiedener Differenzkategorien im Subjekt an. Sie leitet ab, dass „ausländische Frauen [...] einen doppelten Opferstatus [haben]: sie sind Opfer des Rassismus und Opfer des Sexismus“ (Z. 200-208).

Vordergründig setzt sie sich im Text für migrantische Frauen ein. Schaut man sich die Routinen des Textes genauer an, wird deutlich, dass die zentrale Stoßrichtung jedoch die Ablehnung des sogenannten Multikulturalismus ist, die sich auf der Ethnisierung von Sexismus begründet.

### 8.2.3 Die graphische Gestaltung

Der zweiseitige Artikel ist mit vier Abbildungen versehen. Drei davon zeigen oder symbolisieren Gewalt gegen Frauen und Mädchen. Eines vermittelt die Täterschaft. Auf der ersten Seite befindet

---

<sup>1548</sup> Indien ist entgegen der Auffassung der Autorin kein mehrheitlich muslimisches Land. In dem sich als säkular verstehenden Staat stellen HinduistInnen über 80% der Bevölkerung. Auch die Witwenverbrennung, die Arnold als Beispiel der Frauenverachtung in muslimischen Ländern anführt, hat nichts mit dem Islam zu tun, sondern fand und findet teilweise auch heute noch in hinduistischen Religionsgemeinschaften statt.

sich eine Abbildung einer Radierung des französischen Künstlers Bernard Picart. Es handelt sich um das 1728 entstandene Werk „Die Witwenverbrennung“. Betitelt ist das Bild mit „Witwenverbrennung in Indien. Zeichnung von Bernard Picart, Amsterdam, 1728.“<sup>1549</sup> Ebenfalls auf der ersten Seite ist ein Foto abgebildet, auf dem Blut und ein Küchenmesser zu sehen sind. Erst im Text zum Bild erschließt sich das Thema:

„Auch in Deutschland gibt es jedes Jahr eine große Zahl von Fällen, in denen Kinder genital verstümmelt werden. Viele Opfer sind Mädchen: „Die Kritik der liberalen Medien an diesen Gräueltaten wird aber nur dann angenommen, wenn die Täter weit weg und im Ausland sind“<sup>1550</sup>

Auf der zweiten Seite befindet sich ein Foto einer Theaterszene. Auf der Bühne stehen zwei Männer, einer von ihnen, einen Turban tragend, holt mit einer Peitsche aus, auf dem Boden liegt eine Frau, deren Arme eine Abwehrhaltung darstellen. Die Bildunterschrift lautet:

„Gewalt orientalischer Männer gegen eine Frau auf der Theaterbühne. Zu oft wird weggesehen, wenn solche Szenen Wirklichkeit werden: „Wie sonst ist der rechtliche Schutz von deutschen Behörden gegenüber ausländischen Ehemännern zu verstehen, die ihre Ehefrauen oder Kinder schänden und züchtigen, gegen ihren Willen verkuppeln oder mit fremden Männern verheiraten?““

Diese drei Abbildungen sollen die im Text angesprochene Gewalt gegen Frauen und Mädchen illustrieren. Alle Bebilderungen geben die Verknüpfung zum Migrationsdiskurs wieder. Die drastische Vermittlung von Gewalt durch Verbrennung, Klitoris-Beschneidung, und Auspeitschung vermittelt im Kontext des Artikels, dass dies die Qualität von Gewalt sei, von der die Autorin im Text spricht, wenn die auf den Sexismus migrantischer Männer verweist.

Das vierte Bild zeigt zwei schwarze Jugendliche, die durch eine Gasse gehen. Im Originaltext, der im Bild auf Schwedisch abgedruckt ist, ist das Wort „Macho“ groß und fett gesetzt. Der untere Abschnitt des Bildes, auf dem eine Seitenzahl abgebildet ist, lässt vermuten, dass das Bild einer Zeitschrift entnommen ist. Die Bildunterschrift der *nation*<sup>24</sup> lautet:

„Schwedisches Plakat gegen das Macho-Gehabe afrikanischer Männer. In Deutschland würden solche Darstellungen als rassistisch abgetan werden: „Kommen die gleichen Männer mit ihrem Frauenbild (welches sie an der deutschen Grenze nicht abgeben können) zu uns, ist das alles nicht mehr wahr. Hier sind sie dann einfach nur selbst arme Opfer, ohne daß je nach ihrem Frauenbild gefragt wird.““

So wird vermittelt, die abgebildeten jungen Männer seien Machos und ein Plakat kritisiere dies. In Schweden sei dieser Vorgang der Kritik möglich, in Deutschland nicht. Tatsächlich steht – übersetzt – im schwedischen Text: „Es ist cooler, nicht Macho zu sein. In Rios Slums arbeiten junge Männer daran, Gleichaltrige dazu zu bringen, ihren Machismo abzulegen und stattdessen reife und verantwortungsvolle Männer zu werden. Eine zentrale Rolle in dieser Arbeit spielt das

---

<sup>1549</sup> In Indien ist Witwenverbrennung seit 1830 verboten. Allerdings kommt es bis heute vereinzelt zu solchen Vorfällen.

<sup>1550</sup> Tatsächlich gilt es keine offiziellen Zahlen zur Klitorisbeschneidung in Deutschland.

Kondom ‚In der Hitze des Augenblicks‘. Am rechten oberen Rand liest man die Namen der beiden jungen Männer, die ‚durch ein Viertel in Rio schlendern‘. Es handelt sich hier nicht um ein Plakat, sondern um die erste Seite einer Reportage in der schwedischen Zeitschrift *Barn* (Ausgabe 2/2006) der Organisation *Rädda barnen (Rettet die Kinder)*, des schwedischen Zweigs von *Save the Children*, die in Schweden tendenziell links-liberal ausgerichtet ist. Die Verknüpfung, die dargestellten Männer seien selbst Machos, die Arnold in dieser Bebilderung vornimmt, ist im Original somit keineswegs gegeben, sondern Gegenstand der Interpretation der Autorin. Und auch der Verweis auf ‚afrikanische Männer‘ deutet darauf hin, dass sie den Text, der mit abgebildet ist, entweder nicht gelesen oder nicht verstanden hat.

Die Zitate in den Bildunterschriften sind jeweils dem Text des Artikels entnommen. Die Abbildungen fungieren somit als illustrierte Beweisführungen für das im Text Gesagte. Martina Arnold nimmt – jenseits der Bebilderung – keine konkrete Beweisführung vor und referiert nicht auf die Quellen ihres Wissens. Sie führt keine konkreten Beispiele an, sondern vermittelt ihre Äußerungen als geteiltes Wissen.

#### **8.2.4 Unterthemen und Diskursverschränkungen**

Es sind drei Diskursstränge mit jeweiligen Unterthemen, die, miteinander verbunden, in dem Artikel zentral sind. Alle drei sind bereits in der Überschrift ‚Über den Sexismus von Ausländern und die Angst vorm Rassismusvorwurf‘ (Z. 1f.) miteinander verknüpft. Der Sexismuskurs erscheint hier eng mit dem Migrationsdiskurs verschränkt zu sein, und diese Verknüpfung wiederum ist mit dem Rassismuskurs verbunden. So erscheint Sexismus als migrationspolitisches Problem, das jedoch nicht thematisiert werden könne, weil die ‚KritikerInnen‘ Gefahr laufen, des Rassismus verdächtigt zu werden. In diesem Zusammenhang werden die Medien als politisch korrekt und opportunistisch, der Selbstzensur folgend, beschrieben.

Sexismus beinhaltet dabei verschiedene Unterthemen. Sowohl wird Femizid angesprochen, als auch andere Formen der Gewalt gegen Frauen und auch Machismo ist Thema des Artikels. Insgesamt scheint ein Verständnis von Sexismus dem Text zugrundeliegend, das ihn ausschließlich in seiner gewaltsamen Form versteht. Weder sexistische Anrufungspraktiken noch ökonomische Benachteiligungen werden angesprochen. Gewalt gegen Frauen verortet Arnold bei Muslimen, Migranten, Asylsuchenden und Fundamentalisten. An zwei Stellen im Text wird Sexismus im Zusammenhang mit nicht-migrantischen Männern erwähnt. Der ‚rechtsradikale[...] fundamentalistische[...] Mob hierzulande‘ (Z. 93f.) sei ebenso sexistisch ‚wie de[r] herüberschwappende[...] islamische[...] Fundamentalismus‘ (Z. 95ff.). In beiden ‚Richtungen

geben Männer mit einem offen zur Schau gestellten Machotum und einer nicht zu überbietenden Frauenverachtung 100 Prozent den Ton an“ (Z. 97-101). Im letzten Absatz des Artikels werden sexistische „Täter“ (Z. 209) als „sowohl deutsch[...]“ (Z. 10f.) gekennzeichnet, aber es seien „auch leider besonders häufig ausländische Männer!“ (Z. 212-215). In allen anderen Erwähnungen des Sexismus beschreibt Arnold diesen als von migrantischen oder nicht in Deutschland lebenden Männern ausgehend.

Migration wird ausschließlich negativ assoziiert. Als Unterthemen werden Islam, Flucht, Asyl und Fundamentalismus angesprochen. Migration erscheint im Zusammenhang mit dem abzulehnenden „Konzept des Multi-Kulturalismus“ (Z. 8f.), mit „falsche[r] Toleranz“ (Z. 10).

Rassismus wird von Arnold hauptsächlich als nichthaltbarer Vorwurf, als Strategie zur Diskreditierung berechtigter Kritik behandelt. Zwar scheint sie – entgegen dem Diskurs in der *nation*<sup>24</sup> – Rassismus als „ein übergreifendes gesellschaftliches Problem“ (Z. 35-38) anzuerkennen. Was aber genau Rassismus sein soll, wird in dem Artikel nicht ausgeführt. Stattdessen ironisiert die Autorin die Betroffenheit migrantischer Männer durch Rassismus, wenn sie meint, dass diese gleich ihres Frauenbildes als „einfach nur selbst arme Opfer“ (Z. 132f.) gesehen würden. Pauschalisierende Stereotypisierungen von MigrantInnen jedenfalls scheinen Arnold nicht rassistisch zu sein. Die Autorin grenzt ihre eigene Position vom Rassismus ab – mit der Begründung, sie lehne „den rechtsradikalen fundamentalistischen Mob hierzulande [...] ab“ (Z. 93ff.).<sup>1551</sup> Rassismus erscheint so an die extreme Rechte gekoppelt und ausschließlich in diesen politischen Zusammenhängen gegeben zu sein. So wird nicht nur Sexismus aus der deutschen Mehrheitsgesellschaft herausdefiniert, sondern auch Rassismus. Ersteres in migrantische Subjekte, zweites in extrem rechte. Ihre eigene Position vermittelt sie so als per definitionem nicht rassistisch und die eigenen publizistischen Zusammenhänge als nicht rechtsextrem.

### 8.2.5 Implikate

Martina Arnold impliziert in ihrem Artikel verschiedene gesellschaftspolitische Vorstellungen. Muslima gelten der Autorin nicht als „[h]iesige“ (Z. 14f.) und „deutsche Frauen“ (Z. 6f.). Letztere würden erschrecken über die gesellschaftliche Situation der in ihrer „unmittelbaren Nachbarschaft lebenden weiblichen Muslimen“ (Z. 23f.). Damit werden Muslima aus der Kategorie der Deutschen und der Hiesigen ausgeschlossen. Deutsche Muslima scheint es für die Autorin nicht zu geben. Deutsch-Sein definiert sich so nicht über die Staatsbürgerschaft. Feminismus versteht Arnold als europäisches Projekt. Sie spricht von „Freiräume[n], die sich die Europäerinnen in den

---

<sup>1551</sup> Allerdings, so ist es den weiteren Ausführungen zu entnehmen, lehnt sie die extreme Rechte nicht wegen des dort vertretenen Rassismus ab, sondern wegen der sexistischen Tendenzen.

letzten 100 Jahren erkämpft haben“ (Z. 20-23) und negiert so zum einen Kämpfe migrantischer Feministinnen in europäischen Ländern und zum anderen feministische Bewegungen in den jeweiligen Herkunftsländern. Als deutsch identifizierte Frauen erscheinen in dem Artikel als handelnde Subjekte, migrantische Frauen verbleiben in der von Arnold zugeschriebenen Passivität. Diese Anrufung der migrantischen Frau als passiv erkennt ihr den Subjektstatus ab. Auch migrantische Männer werden sexistisch stereotypisiert. Arnold spricht im Kontext von Sexismus von alleinstehenden migrantischen Männern als Problem: „Die meisten Asylbewerber, die sich in Deutschland aufhalten, sind alleinstehende Männer. Es ist längst an der Zeit, zu beleuchten, was dieses Faktum für uns Frauen in Deutschland aus feministischer Sicht bedeutet.“ (Z. 78-84) Folgend geht sie jedoch auf Sexismus und „Machotum“ ein – ganz als ob das angesprochene „Faktum“ der Ehelosigkeit bereits ein Indiz für Sexismus sei. Impliziert wird eine männliche Triebhaftigkeit. Alleinstehende migrantische Männer werden so ganz selbstverständlich zum Problem für Frauen.

Die Verortung von Sexismus im migrantischen Subjekt und in muslimischen Gesellschaften impliziert die relative Freiheit der deutschen Gesellschaft von Sexismus. Arnold schlägt vor, Migranten als antisexistische Maßnahme nach der Einreise eine „kulturelle Aufklärung und Einweisung in unsere Verhältnisse“ (Z. 139f.) zukommen zu lassen. ‚Unsere Verhältnisse‘ werden so als nicht sexistisch beschrieben, was wiederum für als sexistisch agierend gekennzeichnete deutsche Männer heißt, ihr Sexismus sei eben nicht strukturell angelegt. Es handelt sich damit um Einzelfälle. Deutschland und wohl auch andere europäische Staaten hätten demnach – so das Implikat – kein strukturelles Problem des Sexismus. Zudem wird Sexismus als Problem gekennzeichnet, das kultureller Aufklärung bedürfe. Die Kulturalisierung oder Ethnisierung von Sexismus lässt diesen als spezifisches, kulturell verankertes Problem dastehen. Die Forderung nach Aufklärung impliziert, dass Sexismus eine archaische Denkweise ist, die mit rationalistischen, vernunftbasierten Argumenten überwindbar sei. Sexismus gilt damit nicht als Phänomen der Moderne. Dem entspricht der aufklärerische Gestus des Textes. Arnold betont, „die Aufklärung“ (Z. 30) darüber, dass Sexismus ein weltumspannendes Problem sei, sei „[l]ange überfällig“ (Z. 30) gewesen. „[B]islang“ (Z. 39) sei „Sexismus von Ausländern“ (Z. 40) ein Tabu. Doch nun endlich sei damit „Schluß“ (Z. 42). „Immer mehr deutsche Frauen“ (Z. 6f.) würden den Multikulturalismus und die Positionen links orientierter Feministinnen kritisch hinterfragen. Der Text vermittelt so eine gewisse Aufbruchsstimmung, fordert vordergründig nach neuen Erkenntnissen, die tatsächlich wissenschaftlich gar nicht so neu sind. Arnold meint: „Es wäre an der Zeit, zu begreifen, daß Opfer von Rassismus auch sexistische Täter sein können.“ (Z. 171ff.) Die Erkenntnisse der Intersektionalitätsforschung, die sogenannte Mehrfachunterdrückung,

erkennt Arnold in Bezug auf migrantische Frauen an. In Bezug auf migrantische Männer spricht sie von einem Zusammenkommen von Privilegierung und Benachteiligung im Subjekt entlang verschiedener Differenzkategorien. Dies allerdings lässt sie nicht für „weiße[...] Frauen“ (Z. 53) gelten. Thürmer-Rohrs These der Mittäterinnenschaft von Frauen, die betont, dass Frauen nicht nur Betroffene historischer Ungerechtigkeit waren, sondern sich aktiv an Verfolgung, Unterdrückung und Ausbeutung beteiligt haben,<sup>1552</sup> lehnt die Autorin ab: „Links orientierte Feministinnen wie Thürmer-Rohr, die grundsätzlich alle weißen Frauen für den herrschenden Rassismus mitverantwortlich machen, wurden kritisch hinterfragt“ (49-58). Hier scheint als theoretisches Konzept nicht zu gelten, was bei migrantischen Männern vehement eingefordert wird. Während migrantische Männer als privilegiert entlang der Differenzkategorie Geschlecht dargestellt werden und ihre Täterschaft als nahezu zwangsläufig beschrieben wird, werden weiße Frauen nicht als privilegiert entlang der Differenzkategorie Ethnizität beschrieben und die These der Mittäterinnenschaft abgewehrt.

#### 8.2.6 Kollektivsymbolik

Kollektivsymbolisch lässt sich der Text in vier Bereiche unterteilen. Die Problematisierung, also der „Sexismus von Ausländern“ (Z. 1) wird in Bildern der Krankheit und der Naturkatastrophe beschrieben. Die öffentlichen Reaktionen des Mainstreams mit solchen aus dem Bereich der Blindheit und Stummheit. Die eigene Position der Autorin und der ihr zugeordneten sind kollektivsymbolisch der Helligkeit und dem Kampf zuzuordnen, die Abwehr dieser Position ist in Bildern der Herrschaft und Strafe dargestellt. Zwar lassen sich relativ wenige Kollektivsymboliken finden, das Schema der Verwendung ist aber eindeutig und aussagekräftig.

Arnold beschreibt Migranten an zwei Stellen in Bildern der Natur. Es seien „[h]underttausende[...] Albaner[...], die vom Schiff aus die italienische Küste *stürmten*“<sup>1553</sup> (Z. 72ff.). Der Begriff des Sturmes, auch oftmals in kriegesischen Auseinandersetzungen genutzt, vermittelt pejorativ eine Naturgewalt. Die Personen, die hier beschrieben werden, sind einzig als Masse vorstellbar. Sie sind entindividualisiert. An einer anderen Stelle spricht sie von dem „*herüberschwappenden islamischen Fundamentalismus*“ (Z. 65ff.). Das Bild der Flut vermittelt die gleiche Aussage. Migration und vermeintlich fremde kulturelle Einflüsse werden als katastrophisch dargestellt. Die

---

<sup>1552</sup> Vgl. Thürmer-Rohr 2010.

<sup>1553</sup> Alle Hervorhebungen in diesem Kapitel sind nicht im Original.

Einzelnen sind zu Kollektiven zusammengefasst, der Subjektstatus ist ihnen aberkannt.<sup>1554</sup> Der Sexismus, den Arnold in erster Linie bei migrantischen Männern verortet, wird kollektivsymbolisch als Krankheit beschrieben. „Klitorisbeschneidung, Witwenverbrennung, Frauenhandel und die Billigung sexuellen Kindesmißbrauchs sind die *pervorsesten Auswüchse*“ (Z. 114-119) des Patriarchats. Perversion und der Auswuchs als Geschwür, als Wucherung vermitteln absolute Abnormalität. Sie stehen dem eigenen, dem Normalen diametral entgegen.

Die öffentlichen Reaktionen auf diese als katastrophisch hereinbrechenden Krankheiten beschriebenen Phänomene sind Schweigen, Stille, Blindheit. An zwei Textstellen schreibt Arnold, dass der Rechtsstaat *schweige* (vgl. Z. 4 und 162f.). Sie vermittelt so absolute Untätigkeit. Der Klimax des *Totschweigens* (vgl. Z. 48f.) verstärkt dieses Bild. Nicht nur gehe es um die eigene Untätigkeit des Rechtsstaates, gesellschaftlich werde zudem versucht, das vermeintliche Problem zu vertuschen – mit fatalen Konsequenzen. Die feministische und antirassistische Bewegung wird mit dem Bild der Erblindung dargestellt. Die „Frauenbewegung“ sei „auf einem *Auge blind*“ (Z. 5), die „sonst so hochgelobten Männer aber leider auch Frauen, die sich vehement gegen Rassismus engagieren“ hätten „ein *blindes Auge*“ (Z. 176-179). Es ist das implizierte Bild der Dunkelheit, des nicht-Sehens, dem Arnold die eigene politische Strategie als Erhellung entgegensetzt. Ihre Problematisierung *beleuchtet* (vgl. Z. 81f.) ein bisher im Dunkeln liegendes Problem. Die Autorin spricht an zwei Stellen von „*Aufklärung*“ (Z. 30 und 139). Das „Problem“ (Z. 38) ins Licht der Öffentlichkeit zu ziehen wird als kämpferischer Akt vermittelt. Es gilt, den ethnisierten Sexismus zu „*bekämpfen*“ (Z. 120f.), den „*Kampf*“ (Z. 180) aufzunehmen, das zu verteidigen, was „*erkämpft*“ (Z. 23) wurde.

Dieses als erhellender Kampf dargestellte, politische Handeln jedoch erfahre Widerstände. Diese Widerstände erscheinen in kollektivsymbolischen Bildern der Strafe und der Herrschaft. So werde man wegen der Problematisierung *in eine Ecke gestellt* (vgl. Z. 85-88). Angespielt wird auf eine entwürdigende Strafe, die oftmals gegen SchülerInnen angewandt wurde. Die Leugnung des vermeintlichen Problems sei zudem „politisch *hoffähiger*“ (Z. 166f.), die Position Arnolds damit nicht hoffähig. Der Begriff der Hoffähigkeit beschreibt das politische Gegenüber als

---

<sup>1554</sup> Auch für den Migrationsdiskurs der frühen 1990er Jahre hielt die Diskursanalytikerin Ute Gerhard fest: Es „bilden die in den Medien zum Thema Asyl stereotyp wiederholten Symbole eine Kette von Äquivalenzen, auf Grund derer sich die folgenden Analogien ergeben. Die Bundesrepublik ist im Verhältnis zu Flüchtlingen und Einwanderern wie eine ‚Insel‘, ein ‚Land‘ ohne ‚Damm‘ angesichts von ‚Fluten‘; wie ein ‚Boot‘ in den ‚Fluten‘ mit ‚geöffneten Schotten‘ bzw. ‚Undichtigkeiten‘, wie ein Land, bei dem trotz einer ‚Belagerung‘ bzw. ‚Invasion‘ die ‚Einfallstore‘ weit offen stehen, wie ein ‚Haus‘, in dem ein ‚Sprengsatz‘ deponiert wird; wie ein ‚Körper‘, der von ‚Krankheiten‘, ‚Giften‘, wie z. B. ‚Drogen‘ bedroht ist; wie ein ‚Haus‘ mit ‚nicht funktionierender Tür‘ bzw. ‚Tor‘ angesichts des ‚Riesenandrängens‘ bzw. ‚Ansturms‘ und schließlich wie eine ‚Oase der Ordnung‘ die bedrängt wird von der ‚Wüste des Chaos‘“ (Gerhard 1992, 170).

herrschaftlich, höfisch. Die Assoziation zu monarchischem Stil vermittelt auch antidemokratische Tendenzen, die dem Gegenüber zugeschrieben werden.

Insgesamt erscheint Arnolds Position im kollektivsymbolischen Muster des Textes als erhellender Freiheitskampf gegen katastrophische, krankhafte Phänomene, dem verdunkelnde, herrschaftliche Widerstände entgegengesetzt werden. Die Moderne, die Erhellung, der Freiheitskampf werden dem Naturhaften, der Dunkelheit, dem Herrschaftlichen gegenübergestellt. Arnold vermittelt ihre Position so auch in der Tradition der Aufklärung gegen das Vormoderne.

### **8.2.7 AkteurInnen, Freunde und Feinde**

Die Autorin verortet sich selbst als Feministin. Sie proklamiert für sich eine „feministische[...] Sicht“ (Z. 83f.), sie sei „engagierte Feministin“ (Z. 91). Feminismus wird von Arnold jedoch klar differenziert. Auf der einen Seite erscheinen Feministinnen, positiv konnotiert, als die, die aufklären darüber, dass „daß Frauen aller Nationen unter Sexismus leiden“ (Z. 32f.). Auch erkennt sie die feministischen Kämpfe an, die in „den letzten 100 Jahren“ (Z. 21f.) stattgefunden haben. Diese beschränkt sie aber nur auf Europa und deren Akteurinnen auf Europäerinnen. Auf der anderen Seite thematisiert sie in Abgrenzung „[l]inks orientierte Feministinnen“ (Z. 49f.). Sie benennt zweimal Christina Thürmer-Rohr als Akteurin, die „Kritik am Sexismus mit dem Vorwurf des Rassismus“ (Z. 167f.) begegne.<sup>1555</sup> Diese Feministinnen stünden im Bunde mit antirassistisch Engagierten (vgl. 165-183). Im Lead wird die „Frauenbewegung“ als „auf einem Auge blind“ beschrieben. Der Begriff der „Frauenbewegung“ wird ausschließlich pejorativ genutzt. Martina Arnold verortet sich zudem als eine der vielen „deutsche[n] Frauen“ (Z. 6f.), die dem Multikulturalismus kritisch gegenüberstünden. Aus der Kategorie der „hiesigen Frauen“ (Z. 14f.) zu denen sie sich zuordnet, sind „weibliche[...] Muslime[...]“ (Z. 25) ausgeschlossen. Das lässt darauf schließen, dass Arnold mit „uns Frauen in Deutschland“ (Z. 82f.) ebenfalls ausschließlich Frauen ohne Migrationshintergrund meint. Die Autorin, als deutsche und handelnde, engagierte Frau und Feministin proklamiert, sich für migrantische Frauen einzusetzen, die passiv bleiben, denen kein Subjektstatus zukommt, die dem Freund/Feind-Schema entzogen sind. Sie werden nicht als handelnde dargestellt, sondern als Opfer, als Entrechtete und als dem doppelten Opferstatus ausgeliefert. Die Zuschreibung des Opfer-Seins wird essentialisiert.

---

<sup>1555</sup> Der von Arnold beschriebene „Vorwurf des Rassismus“, der auf die „Kritik am Sexismus“ folge, besteht für die Autorin im Falle Thürmer-Rohr bereits in deren vom schwarzen Feminismus angestoßenen Ausführung, dass weiße Frauen Mittäterinnen sowohl in patriarchalen als auch in anderen unterdrückenden Systemen waren und sind und schließlich auch der weiße Feminismus nicht frei war und auch nicht per se frei ist von rassistischen Zuschreibungs- und Herrschaftspraktiken.

Während Europäerinnen in dem Text als durchaus kämpferisch dargestellt werden, gleichsam aber als sensibel und mitfühlend, verbleiben Muslima in der Passivität. Sie können Freiräume nicht betreten (vgl. Z. 23-26), zwischen ihnen wird nicht differenziert, sie vertreten keine Positionen, sie stehen in Relation zu ihren Ehemännern (Z. 157). Nur an einer Stelle des Textes werden Migrantinnen als Akteurinnen beschrieben:

„Wenn sich heute deutsche und ausländische Frauen über aufdringliches und nötiges Verhalten ausländischer Männer beschwerten, werden sie als hysterisch abgetan oder als rassistisch, wenn die Beschwerde von deutschen Frauen kommt.“ (Z. 142-148)

Migrantische Frauen erscheinen im Übrigen als Applikationsfläche vermeintlicher Solidarität der Autorin.

Migrantische und muslimische Männer werden in dem Text als sexistisch beschrieben. Bereits die Ledigkeit des migrantischen Mannes gilt als Problem für Frauen (vgl. Z. 79-84). Die Autorin nimmt verschiedene Bestimmungen von sexistischen Akteuren vor. Wo zu Beginn von dem „Sexismus von Ausländern“ (Z. 1, Z. 40) gesprochen wird, spezifiziert sie folgend. „Männliche Arroganz und Frauenverachtung“ (Z. 42f., vgl. auch Z. 95-101) sei „besonders stark bei moslemischen Fanatikern zu finden“ (Z. 44f.). Die Zuschreibung, dass es sich bei „Ausländern überwiegend um Männer mit einem sehr zweifelhaften bis sexistischen Frauenbild“ (Z. 66ff.) handele, fügt der Ethnisierung von Sexismus eine deterministische Komponente hinzu. Dies bekräftigt Arnold, wenn sie als Beweis für die Zuschreibung des Sexismus anführt, dass unter „den Hunderttausenden Albanern, die vom Schiff aus die italienische Küste stürmten [...] ausschließlich Männer auf den Booten“ (Z. 72-77) waren. Migrantischer Mann zu sein, so wird es hier vermittelt, bedeute ein sexistisches Frauenbild zu haben. Zwar erkennt sie an, dass auch ausländische Männer Opfer des Rassismus sind“ (Z. 193-196), gleichsam spricht sie ihnen die Betroffenheit von Rassismus ab, wenn diese ein sexistische Frauenbild hätten (vgl. Z. 132ff.).

Die zweite Gruppe, die als sexistisch erscheint, sind Neonazis. Von diesen grenzt sich die Autorin ab und definiert so auch die eigenen (publizistischen) Zusammenhänge als nicht Teil des „rechtsradikalen fundamentalistischen Mob[s]“ (Z. 93f.). Arnold kennzeichnet ‚die Medien‘ ablehnend als liberal (vgl. Z. 124f.) und kritisiert, diese würden den vermeintlichen Sexismus von Migranten ignorieren oder bewusst verschweigen (vgl. Z. 62-70). Allerdings spricht sie nur von den „übrigen Medien“ (Z. 63) und nimmt so zumindest die *nation24* von ihrer Medienkritik aus. Auch deutsche Behörden werden einer Kritik unterzogen. Der Rechtsstaat schütze „den ausgelebten Sexismus der ausländischen Männer“ (Z. 163ff. vgl. auch Z. 4f. und Z. 153-160).

Die Freund/Feindkonstruktionen lassen sich folgend zusammenfassen. Auf der ‚Wir‘-Seite stehen deutsche Frauen, Feministinnen, Europäerinnen und die eigenen Medien, auf der ‚Die‘-Seite

werden Muslime, Migranten, Asylsuchende, linke Feministinnen, AntirassistInnen, die Frauenbewegung, die bürgerlichen Medien und die deutschen Behörden eingeordnet.

### 8.2.8 Die Ausgabe des Artikels und darüber hinaus

In der Ausgabe Nr. 154 der *nation24* finden sich einige andere Artikel, die das Thema Geschlechterverhältnisse/Sexualität berühren. Im Artikel „Schwule Türken herzlich willkommen“<sup>1556</sup> werden Muslime als homophob dargestellt. Dies folge zwangsläufig aus dem Koran. Der oder die VerfasserIn übt Kritik am sogenannten Einbürgerungs-Text, der auch als „Muslim-Test“ benannt wird. Der Test könne zum einen keine tatsächlichen Ergebnisse offenbaren, da auch die Täuschung in Koran erlaubt sei, zum anderen wird die gleichgeschlechtliche Ehe nicht als schützenswerter europäischer Wert von dem Autor oder der Autorin angesehen. Die Strategie des Artikels funktioniert gegenläufig zu dem hier analysierten. Es findet zwar auch eine Ethnisierung von Homophobie statt, allerdings wird sich nicht positiv auf Diskriminierungsfreiheit bezogen. Aber auch in diesem Artikel lautet die Botschaft: „Der Multikulturalismus ist als politisches Konzept insgesamt gescheitert“.<sup>1557</sup>

Noch zwei weitere Artikel<sup>1558</sup> sprechen Themen rund um den Geschlechterdiskurs an, im Sinne einer Kontextualisierung allerdings bietet sich v.a. ein Blick in eine spätere Ausgabe der *nation24* an. Arnold berichtet nur wenige Monate später in der *nation24* über Begegnungen mit Muslima im Ruhrgebiet:

„Versuchte ich Blickkontakt zu ihnen herzustellen, gelang mir das so gut wie nie. Sie schauten stur an mir vorbei, mit einem verächtlichen, ja fast hasserfüllten Blick, als wollten sie mir sagen: ‚Was willst du denn noch hier, du deutsche Schlampe, du Ungläubige und dem Tod Geweihte, Allah befreit nur uns muslimische Frauen‘.“<sup>1559</sup>

In eindeutig rassistischem Sprachgebrauch meint sie zudem:

„Es ist diese Frauenverachtung, die wir als emanzipierte Frauen hier in Deutschland bei manchen Muselmanen (als Repräsentanten ihres Allahs) und vielen islamischen Machos und ihren Importbräuten, ihren devoten Kopftuchstatuetten und den militanten Kaderschwestern zu spüren

---

<sup>1556</sup> O.A. *nation24* 01/06, 7.

<sup>1557</sup> Ebd.

<sup>1558</sup> Der Artikel „AIDS wieder auf dem Vormarsch. ‚Barebacking‘ lässt die Zahl der Neuinfektionen hochschnellen“ thematisiert Homosexuelle und Einwanderer als Träger des HI-Virus. (O.A. *nation24* 01/06a, 12) Unterschieden wird dabei nicht zwischen männlichen und weiblichen Homosexuellen. Der Filmbesprechung „V wie Vendetta“ schließlich ist zu entnehmen, dass der Film zwar insgesamt nicht empfehlenswert sei, allerdings die Schauspielerin Natalie Portman „sehr schön anzuschauen“ wäre. (O.A. *nation24* 01/06b, 29) Diese Fokussierung auf den weiblichen Körper ist nicht unüblich in der *nation24*. Zieht man die zentralen Aussagen der Texte zusammen, ergibt sich ein Bild, das den von Arnold beschriebenen aufgeklärten und emanzipierten Zusammenhängen widerspricht. Die Stigmatisierung Homosexueller, die Ablehnung gleicher Rechte für Homosexuelle, die Fokussierung auf den Körper der Frau laufen diesem Bild zuwider. Die gemeinsame Aussage hingegen ist die Ablehnung der multikulturellen Gesellschaft.

<sup>1559</sup> Arnold *nation24* 02/06, 8.

bekommen.<sup>1560</sup>

Einer Bildunterschrift auf der gleichen Seite ist zu entnehmen, dass muslimische Frauen sich nicht unfrei fühlen würden. Martina Arnold fühlt sich bereits eine Ausgabe der *nation24* später von den „verschiedenen Frauentypen von Musliminnen [...] konfrontiert“<sup>1561</sup>, von denen also, denen sie zuvor vorgeblich solidarisch zur Seite stehen wollte.

### 8.2.9 Zusammenfassung der Feinanalyse

Martina Arnold setzt sich – betrachtet man die Textoberfläche – in ihrem Artikel für migrantische Frauen und Muslima ein. Migrantische Männer und Muslime beschreibt sie als essentiell sexistisch und misogyn. Zwar, so vermittelt sie, seien nicht alle Sexisten Migranten jedoch nahezu alle Migranten seien Sexisten. Arnold entwirft ein migrantisches Kollektivsubjekt, das sie der westlichen Kultur entgegensetzt. Die Konstruktion der homogenen muslimischen Kultur umfasst in ihrer Absolutheit auch Muslima. Wenn die Autorin meint, Multikulturalismus sei gescheitert, so treffen die im Text nicht ausgesprochenen Konsequenzen auch die, denen sie vorgeblich ihre Solidarität erklärt. Liest man den Artikel im Kontext und nimmt auch die anderen von Arnold veröffentlichten Artikel in der *nation24* hinzu, so wird deutlich, dass das Einsetzen für migrantische Frauen und Muslima, die in ihren anderen Artikeln mit drastischen rassistischen Zuschreibungen belegt werden, ein strategisches Element ist, mit dem nicht Sexismus, sondern Migration und Islam abgewehrt werden sollen. Die Ethnisierung von Sexismus zielt nicht auf antisexistische Praxen, sondern auf das, was die Autorin zu Beginn ihres Artikels formuliert: auf die Ablehnung des Multi-Kulturalismus als politisches Konzept. Dennoch: Der Artikel vermittelt deutlich die Strategie gerade rechtspopulistischer Zusammenhänge, mit dem Verweis auf progressive Werte, Migration abzulehnen. Wo in diesem Artikel Frauenrechte als progressiver Wert eingesetzt werden, ist es in anderen Artikeln die Meinungsfreiheit. Beide Einsetzungen haben die gleiche Funktion: Die Befürwortung von Migration und antirassistische Positionen sollen in den Verdacht geraten, Frauenrechte und Meinungsfreiheit nicht als politische Werte zu betrachten. Die Ausspielung von Feminismus und Antirassismus suggeriert eine strikte Dichotomie: Wer feministisch ist, kann nicht antirassistisch sein und wer antirassistisch ist, kann nicht feministisch sein. MigrantInnen werden Arnold mit stereotypisierenden Pauschalzuschreibungen belegt: Sei es – auf männlicher Seite – die Zuschreibung des Sexismus, der Triebhaftigkeit und der Gewaltaffinität, sei es – auf weiblicher Seite – die Zuschreibung der Passivität, des essentialisierten Opferstatus. Diese Zuschreibungen knüpfen an rassistische

---

<sup>1560</sup> Ebd.

<sup>1561</sup> Ebd.

Anrufungen genauso wie an sexistische Stereotypen an. Der Mann erscheint als triebhaft, die Frau als passiv. Diese in patriarchalen Denktraditionen durchaus gängigen Muster werden von Arnold aber nur auf migrantische Subjekte angewendet. MigrantInnen erscheinen so insgesamt als rückständig, nicht aufgeklärt, archaisch.

Dass sich Arnold von rassistischen Denkweisen selbst freispricht, und der Markierung des Textes als rassistisch zuvorkommt, indem sie den ‚Rassismusvorwurf‘ präventiv zurückweist, ändert nichts an der kulturalistisch-rassistischen Grundinformation des Textes.

Auch wenn sich Arnold selbst als Feministin beschreibt, wird die feministische zeitgenössische Bewegung von ihr weitgehend abgelehnt. Zeitgenössische Reflexionen auf Mehrfachunterdrückung erklärt die Autorin da als eigene theoretische Überlegung, wo es darum geht, migrantische Männer als Täter zu kennzeichnen. Wo es allerdings darum geht, weiße Frauen als Täterinnen zu kennzeichnen, wird das gleiche theoretische Konzept abgelehnt. Martina Arnold weist großen Teilen feministischer Bewegungen in Deutschland zu, den weltweiten Kampf gegen Sexismus zu behindern. Dabei ignoriert sie strikt feministische Positionen migrantischer Frauen in Europa und außereuropäische feministische Bewegungen.

### **8.3 Diskursanalyse des Geschlechterdiskurses in der *nation24***

In der *nation24* findet sich vordergründig eine gewisse Beliebigkeit, was geistesgeschichtliche Traditionen und gesellschaftspolitische Konzepte angeht. Gleichsam lässt sich auch im Geschlechterdiskurs eine Tendenz ausmachen. Man wendet sich in der Regel gegen Gleichheit und gegen den politischen Liberalismus.

Die AutorInnen der *nation24* sprechen aus einer konstruierten Opfer-Perspektive. Gesellschaftlich, so meinen es die AutorInnen, gebe es eine strukturelle Bevorzugung von Frauen und MigrantInnen. Rassismus und Sexismus wird so gedeutet als Widerstand gegen gesellschaftlich privilegierte Gruppen. Auch die eigene politische Position wird als unterdrückt wahrgenommen. Die AutorInnen verweisen in diesem Zusammenhang immer wieder auf die Political Correctness. Diese Strategie bricht sich in der wiederkehrenden Behauptung, man selbst würde für viele sprechen und den häufigen ‚common-sense‘-Figuren. Und das permanente Beklagen mangelnder Meinungsfreiheit widerspricht Forderung nach juristischen Sanktionen gegen kirchenkritische Äußerungen. Political Correctness parallelisiert man in der *nation24* mitunter mit Praktiken des Nationalsozialismus im Umgang mit politischen GegnerInnen. Solche Negativbezüge zum NS finden sich auch bezüglich aktueller Familienpolitiken und von den AutorInnen nicht befürworteten staatlichen Regulationen sowie Antidiskriminierung betreffend. Diese

Parallelisierungen sollen zweifelsfrei eine stakete Ablehnung bekunden, relativieren aber auch die nationalsozialistische Verfolgungs- und Vernichtungspolitik.

Insgesamt sind die meisten Artikel in einem äußerst populistischen Stil geschrieben. Erkennbar sind vordergründige Abgrenzungen von allzu rassistischen und sexistischen Positionen bei ihrer gleichzeitigen Affirmation auf der Aussagenebene. Dies deutet auf die den AutorInnen eigene Wahrnehmung des Sagbarkeitsfeldes hin. Allerdings: Kryptisch sind die sexistischen und rassistischen Positionen nicht, es wird sich nur immer wieder rhetorisch abgesichert, zumindest nicht rassistisch zu sein.

Außerhalb der Diskursverschränkung zwischen dem Geschlechterdiskurs und dem Migrations-/Islamdiskurs finden sich keine positiven Bezugnahmen auf den Feminismus. Gender Mainstreaming sei eine marxistische Geheimstrategie, die zur Kulturrevolution führen solle. Feministinnen werden pejorativ als Intellektuelle und Theoretikerinnen charakterisiert und dem Eigenbild als bürgerliche ChristInnen entgegengestellt. Feminismus speise sich aus dem Hass auf alles Westliche, Weiße und Männliche. ‚Gender‘ ist in der *nation24* ein Signalwort. Dabei wird nicht differenziert in Gleichheitsfeminismus und Differenzfeminismus, in Dekonstruktivismus und Gleichstellungspolitik. Gender Mainstreaming gilt den AutorInnen als direkter Angriff auf die Identität des Menschen. Identität setzt auch hier Vergeschlechtlichung voraus. Positive Bezüge zum Feminismus finden sich durchgängig in Artikeln, die eine Diskursverschränkung zwischen dem Geschlechterdiskurs und dem Migrations-/Islamdiskurs vornehmen. Im Themenbereich der Familienpolitik finden sich völkische Bezugnahmen und Rhetoriken. Der angenommene ‚Verfall‘ der bürgerlichen, geschlechterhierarchischen, christlichen, heterosexuellen Familie mit Kindern wird als Dekadenzerscheinung in Folge einer ‚Sexuellen Revolution‘ durch ‚die 68er‘ interpretiert. Mit dieser Familienform sterbe aber auch das ‚Volk‘ aus. Mal wird die traditionelle Familie als Kitt des Staates begriffen, mal als Schutzraum gegen den Staat.

Die ‚Sexuelle Revolution‘ habe auch eine ‚sexuelle Verwahrlosung‘ bewirkt. Im Diskursstrang Sexualität wird sexualrepressiv gegen sexuelle Selbstbestimmung opponiert. Das jedoch hindert die AutorInnen nicht, immer wieder vulgärsexistische Aussagen über Frauen zu treffen. Homosexualität wird in der *nation24* abgelehnt. Es finden sich offen homophobe Äußerungen und manche AutorInnen gehen gar so weit, sich bezüglich Homosexueller gegen das Gleichwertigkeitsprinzip von Menschen zu richten. In diesen Artikeln gilt die Diskriminierung Homosexueller als positiver Akt der Differenzierung. In anderen wird Diskriminierung schlicht negiert.

Auch hierarchische Geschlechterverhältnisse werden nicht in ihren strukturellen Ursachen gesehen. Zum einen findet eine Individualisierung sozialer Ungleichheit unter Berufung auf Leistungsprinzipien statt, zum anderen eine Essentialisierung sozialer Ungleichheit, die auf der Konstatierung natürlich unterschiedlicher geschlechtlicher Aufgabenbereiche basiert. Das biologistische Geschlechterbild der *nation24* wird auch als christliches Geschlechterbild vermittelt. Geschlechterbinarität sei das sittliche Fundament der Gesellschaft. Entsprechend werden Konstruktionen idealer Weiblichkeit ebenfalls aus christlichen Motiven abgeleitet. Die Frau solle Mutter, Ehefrau und gläubig sein. Man richtet sich gegen Erwerbsarbeit von Frauen, wobei dies als tatsächlicher Wille ‚der Frauen‘ ausgegeben wird. Man tritt für Mutterschaft und weibliche Erziehungsarbeit ein. Die Mutterschaft müsse zudem gesellschaftlich gewürdigt werden. Gleichzeitig finden sich sexistische Aussagen über Frauen. Frauen werden in der *nation24* in ihrer Körperlichkeit kommentiert, objektiviert und sexualisiert. Dies gilt auch für muslimische Frauen, die zudem exotisiert werden. Als emanzipiert und damit machtvoll beschriebene Frauen werden explizit abgewertet (zumindest außerhalb des Migrationsdiskurses), man stellt sich in der *nation24* gegen ‚weibliche Selbstverwirklichung‘. Muslima verbleiben im Diskurs der *nation24* zumeist in der Passivität. Werden sie als Akteurinnen wahrgenommen, charakterisiert man sie, ähnlich muslimischen Männern, als aggressiv und invasorisch. Ideale Männlichkeit wird von den AutorInnen im Geschlechterdiskurs nicht expliziert. Muslimische Männlichkeit gilt als marginalisierte, sich zur eigenen Männlichkeit antagonistisch verhaltende Männlichkeit. Muslimische Männer werden als hypermaskulin, triebhaft, gewalttätig, machtvoll und kriminell dargestellt.

Die zentralen Aussagen des nicht mit dem Migrationsdiskurs verbundenen Geschlechterdiskurses stehen konträr zu den Aussagen, die in der Themenüberschneidung Geschlecht/Migration/Islam getroffen werden. Der Islam wird als Kultur der westlich-christlichen ‚Kultur‘ entgegengestellt. Beide ‚Kulturen‘ gelten als abgeschlossene Entitäten. Die Beschreibungen, die dem Islam zukommen, weisen Parallelen auf zu antisemitischen Semantiken. Der Islam sei eine weltumgreifende Gefahr, der Gesellschaften infiltrierte, um diese von innen und außen zu zerstören. Der Islam strebe die Weltherrschaft an und agiere mit Hilfe umspannender Netzwerke in Politik, Medien und Verwaltung. Diesen verschwörungstheoretischen Annahmen stehen Einschätzungen gegenüber, die die politische Idee des Multikulturalismus als ursächlich für Migration aus muslimischen Ländern verantwortlich machen. Beide Positionen lassen sich in der *nation24* finden. Und in beiden Positionen ist das alarmistische Moment gegeben: Die deutsche Gesellschaft werde schon bald zu einer muslimischen Gesellschaft umgewandelt. In diesem Diskursstrang finden sich sowohl neorassistische Aussagen als auch ethnopluralistische. Die

Identitätsanrufungen finden in diesem Diskursstrang weniger entlang völkischer Konstrukte statt als entlang von Religion, Kultur, westlichen Werten, kurz: dem Abendland. Auch wenn das eigene hier als aufgeklärt und liberal gilt, schließt dies den Säkularismus aber nicht mit ein. Es sind auch explizit christliche Anrufungen, die getätigt werden. Dieser Reflexive Eurozentrismus (S. Karakayali) nutzt vermeintlich emanzipative Kritiken zur Exklusion des anderen. Hier wird sich v.a. auf Frauenrechte und Feminismus bezogen, muslimische Gemeinschaften im innen und außen als strukturell sexistisch, patriarchal und misogyn dargestellt. Dass aber nicht geschlechterpolitische Gleichberechtigung als universeller Wert gilt, macht die diskursive Kontextualisierung mehr als deutlich. Die Anrufung von Frauenrechten im Islam dient der Exklusion auch der migrantischen Frau, die ebenso ins andere verbannt wird. Damit wird die vorgebliche Solidarität mit muslimischen und migrantischen Frauen zur Instrumentalisierung, um das Feld des Sagbaren für rassistische und exkludierende Aussagen zu erweitern. Das, was man beim Thema Islam und Frauenrechte zu kritisieren vorgibt, fehlende Gleichstellung, strukturelle Diskriminierung, patriarchale Arbeitsteilung, all das wird, geht es um die eigenen gesellschaftlichen Zusammenhänge, geleugnet oder gar befürwortet. Die ‚eigene‘ Gesellschaft, aus der MigrantInnen ausgeschlossen sind, wird mit der Externalisierung von Sexismus ins außen als entweder nicht sexistisch dargestellt oder aber Sexismus ist in ihr nicht kritikwürdig.

In der *nation24* beruft man sich häufig auf Personen des öffentlichen Lebens, bürgerliche Medien und, geht es um den Islam, auf feministische Organisationen. Dabei bewegen und bewegten sich die AutorInnen, die namentlich auftreten in einem Spektrum zwischen rechtspopulistischen europäischen Parteien und anderen extrem rechten Zusammenschlüssen, christlichen Organisationen und christlich-konservativen Publikationsorganen.

Der völkische Nationalismus wird im Geschlechterdiskurs der *nation24* nicht explizit ausbuchstabiert. Er ist nicht Folie des Geschlechterdiskurses. Selten nur werden Geschlechterthemen in völkische Kontexte eingeordnet. Dennoch finden sich teilweise solche Bezüge.

Durchaus werden Volk und Nation nach kulturalistischen Kriterien als Abstammungsgemeinschaft bestimmt. Entsprechend herrscht auch hier die Vorstellung einer zumindest entlang der Kategorie Ethnizität homogenen Gesellschaft vor. Mit der Kritik an Selbstbestimmung ist auch eine Unterordnung unter das Gemeinwohl impliziert. Die traditionelle Familie ist eine notwendige Bedingung für den ‚Volkserhalt‘. Demographische Entwicklungen gelten als Indiz für ein ‚sterbendes Volk‘. Zwar steht man ‚den Eliten‘ kritisch gegenüber, aber nicht, weil die Führung des Staates durch Eliten abgelehnt wird, sondern weil es die falschen Eliten seien. Sowohl werden

mit Linken, Muslimen, Feministinnen und MigrantInnen innere Feinde bestimmt, als auch diese mit äußeren Bedrohungen verbunden, vor allem mit der angenommenen ‚Islamisierung‘. Die eigene Gesellschaft wird mithilfe des homogenisierend genutzten Kulturbegriffs in einen Antagonismus zu anderen ‚Kulturen‘ gestellt.

Diese Bestimmungen gelten nicht für alle AutorInnen, teils sind keine völkisch-nationalistischen Aussagen in Artikeln vorhanden, im Geschlechterdiskurs der *nation24* herrscht kein ‚geschlossenes Weltbild‘ vor. Der Antifeminismus der Zeitschrift wird nicht dominant in seiner völkischen Wendung vermittelt. Aber völkisch nationalistische Bestimmungen können in der *nation24* unwidersprochen publiziert werden.

## 9 Synoptische Analyse der Geschlechterdiskurse in *Junger Freiheit*, *Deutscher Stimme* und *nation24*

Alle untersuchten Zeitungen/Zeitschriften nehmen für sich selbst in Anspruch, aus einer Opferperspektive heraus zu sprechen. In allen untersuchten Organen wird die eigene Position als Meinungsverboten unterliegend gekennzeichnet und auch in der Frage nach der vermeintlichen Deutungsmacht des Feminismus, der vermeintlichen Diskriminierung von Männern und Heterosexuellen ist man sich weitgehend einig. Nur in der *Deutschen Stimme* finden sich auch Gegenpositionen, die aktuell hegemoniale Geschlechterordnungen anerkennen und ebenso verteidigen.

Die Kennzeichnung der Marginalisierung eigener Position bricht sich in den vor allem in *Deutscher Stimme* und *nation24* vorkommenden Verweisen auf das Sprechen im Namen von großen Bevölkerungsgruppen und in häufigen common sense-Argumenten.

Während man in der *Jungen Freiheit* und der *Deutschen Stimme* das Vorhandensein von Rassismus und Sexismus in Deutschland schlicht leugnet, ist in der *nation24* der Standpunkt vertreten, Rassismus und Sexismus seien Widerstandspraktiken gegen die vermeintliche Privilegierung von Frauen und MigrantInnen.

Meinungsfreiheit wird in allen drei Zeitungen/Zeitschriften als Freiheit von Kritik an den eigenen Positionen verstanden. Tatsächlich stellt sich der immer wiederkehrende Ruf nach Meinungsfreiheit als nur für die eigene Position gültig dar. In allen drei Publikationsorganen wird staatliche Zensur bis hin zur Bestrafung von ihnen politisch unliebsamen Meinungen und Aussagen begrüßt. In der *JF* und der *nation24* ist Political Correctness ein zentraler Kampfbegriff. Ohne Political Correctness, so liest man es in der *JF*, seien linke oder liberale Positionen gesellschaftlich nicht durchsetzbar gewesen, in der *nation24* vergleicht man Political Correctness mit Herrschaftspraktiken des Nationalsozialismus. In der *Deutschen Stimme* ist die Ablehnung von Political Correctness ebenso vorhanden, nimmt aber lange nicht so viel Platz ein wie in den übrigen Publikationsorganen. Dies ist ein erster Hinweis auf unterschiedliche Diskursstrategien. Der Verweis auf Political Correctness dient als eine präventive Absicherung gegen Kritik und als präventive Stigmatisierung von KritikerInnen. Er verweist aber auch auf das Wissen um das Sagbarkeitsfeld. Positionen, die als außerhalb des gesellschaftlich legitimen Meinungsfeldes angenommen werden, sind so sagbar. Gleichzeitig verweist das implizierte Eigenbild auf Heroismus, Mut, Tapferkeit und Freiheitswillen. Man riskiert was.

In allen drei Zeitungen/Zeitschriften werden begriffliche Resignifikationen vorgenommen. Dies gilt vor allem für den Begriff der Differenz, der verstanden wird als binäre Differenz bei

gleichzeitiger Homogenisierung innerhalb der binär konstruierten Kollektivsubjekte. Die *Junge Freiheit* und die *nation24* berufen sich zudem affirmativ auf den Begriff der Freiheit, der jedoch keine Selbstbestimmung meint. In der *JF* ist er völkisch gewendet, in der *nation24* wird er gegen Antidiskriminierung ins Feld geführt. Gegen die Forderung nach Freiheit von struktureller Diskriminierung wird die Forderung nach Freiheit von Antidiskriminierung gestellt. Dabei gilt, und dies ist auch in der *JF* anzutreffen, Kritik an diskriminierenden Aussagen selbst als Diskriminierung. Auch dieser Begriff erfährt so eine Revision. Während in der *JF* positive Referenzen auf den Begriff des Pluralismus stattfinden, wird er in der *DS* offen abgelehnt. In der *DS* hingegen bezieht man sich affirmativ auf ‚Gleichberechtigung‘, damit ist zwar eine geschlechterspezifische Arbeitsteilung gemeint, Männer und Frauen sollen jedoch in ihren unterschiedlichen Aufgaben gewürdigt werden. Sowohl in der *DS*, als auch in der *nation24* finden Resignifikationen und Revisionen des Ideologiebegriffs statt. Unter Verwendung des Begriffs als Zuschreibung an den politischen Gegner werden normierende Vorstellungen von Lebensweisen als ‚Wissen‘ und ‚Wahrheit‘ beschrieben, das Ansinnen nach Entnormierung hingegen als ‚Ideologie‘.

Generelle gesellschaftspolitische Vorstellungen, die auch dem Geschlechterdiskurs der drei Zeitungen/Zeitschriften zugrunde liegen, fokussieren auf ein Gesellschaftsbild, das vor allem durch permanenten Kampf nach außen und Homogenisierung nach innen gekennzeichnet ist. Aktuelle politische FunktionsträgerInnen werden zudem nicht als legitime ‚Volksvertreter‘ wahrgenommen. Denn ihre Handlungen entsprechen, so der Tenor aller drei Zeitungen/Zeitschriften, nicht dem ‚tatsächlichen‘ Volkswillen, den man selbst zu kennen vorgibt. Der eigene Führungsanspruch richtet sich klar von oben nach unten. Das, was man regierenden Parteien vorwirft, der totalitäre politische Stil, wird in den eigenen Vorstellungen politischer Repräsentation weiter autoritär zugespitzt. Dabei werden gesellschaftliche Interessensvertretungen politisch abgelehnt, sie würden Konflikte erst in die Gesellschaften tragen und seien eben nicht Resultate struktureller Konflikte. Strukturelle gesellschaftliche Konflikte werden unter Berufung auf das ‚Volksganze‘ entweder negiert oder aber volksgemeinschaftlich befriedet. Dieses Weltbild ist in allen drei Zeitschriften vorhanden, wird aber ausschließlich in *JF* und *DS* konsequent dem Geschlechterdiskurs zu Grunde gelegt. Offene Bekenntnisse zu volksgemeinschaftlichen Konzepten finden sich in der *DS* häufiger als in der *JF*. In der *nation24* sind sie im Geschlechterdiskurs nicht vorhanden. Die Hauptbezugspunkte sind dabei unterschiedliche. Während man in der *JF* tendenziell ‚Staat‘ und ‚Nation‘ anruft, fokussiert die *DS* ‚Volk‘ und ‚Rasse‘, die *nation24* hingegen ‚Kultur‘ und ‚Abendland‘. Diese tendenziellen Ordnungskategorien wirken sich ebenso tendenziell auf das jeweilige Verhältnis zum ausgeschlossenen Anderen aus. Während in der *JF* v.a. neorassistisch argumentiert wird und

Rassentheorie nicht dominant vertreten wird, kehrt sich dies in der *DS* um. Zwar lassen sich in allen Zeitungen/Zeitschriften Referenzen auf emanzipatorische Werte zur Abwehr der Migration und des Islam feststellen, ungebrochen und dominant findet dies aber nur in der *nation24* statt. In allen drei Zeitungen/Zeitschriften gelten Islam und Migration aber als elementare Bedrohungen des Eigenen. In der *JF* und in der *nation24* gibt es starke Positivbezüge auf das Christentum, auf christliche Werte und christliche Organisationen, in der *DS* bleibt dies marginal, ist aber sagbar. Zwar wendet man sich wirtschaftspolitisch gemeinsam gegen bestimmte Erscheinungsformen des neoliberalen Kapitalismus, eingefangen in dem Begriff der Globalisierung, jedoch wendet man sich in keinem Fall von kapitalistischer Ökonomie ab. V.a. in der *nation24* wird immer wieder positiv Bezug genommen auf Leistungsprinzipien und es finden sich Positionen, die explizit den ‚Wohlfahrtsstaat‘ ablehnen. Der gesellschaftliche Ist-Zustand wird in allen drei Zeitschriften in einer apokalyptischen Dimension dargestellt. In etlichen Themenbereichen des Geschlechterdiskurses konstatieren die AutorInnen, der Untergang sei nahe. In der *JF* meint man, dass aufgrund dieser Notstandsprognose ein Ende der Debatte erreicht sei, in der *DS* werden gar Vernichtungsphantasien gegen den politischen Gegner artikuliert.

Innerhalb des Geschlechterdiskurses haben die drei Zeitungen/Zeitschriften unterschiedliche thematische Schwerpunkte. Während in der *JF* vornehmlich Feminismus und Geschlechterkonstruktionen diskutiert werden, legt man in der *Deutschen Stimme* viel Wert auf die Thematisierung von Demographie in Verbindung mit Familie. Aber auch Weiblichkeitskonstruktionen nehmen viel Raum ein. In der *nation24* konzentriert man sich auf Weiblichkeitskonstruktionen im Zusammenhang mit dem Islam- und Migrationsdiskurs. Auch Antidiskriminierung ist hier ein quantitativ relevantes Thema.

Im Themenbereich Familie wird in allen drei Zeitungen/Zeitschriften von der traditionellen, heterosexuellen, patriarchalen Familie als notwendiger Ordnungsstruktur zum Erhalt des ‚Volkes‘ ausgegangen. Für alle Zeitungen/Zeitschriften gilt die traditionelle Familie als einzig legitime Form des Zusammenlebens und ist zweckbestimmt. Allerdings konstatiert man in allen drei Zeitungen/Zeitschriften auch einen ‚Verfall‘ der traditionellen Familie, was entsprechend als ‚volksschädigend‘ verstanden wird. Dieser ‚Verfall‘ sei dem Feminismus, homosexuellen und allgemein linken Bewegungen geschuldet. Patchwork-Familien, Ehescheidungen, Lebenspartnerschaften und generell alle alternativen Formen des Zusammenlebens von Menschen werden abgelehnt.

Sexualität wird in der Regel äußerst sexualrepressiv angesprochen. Sie diene im Idealfall der Reproduktion und damit dem ‚Volkserhalt‘. In *JF* und *nation24* werden christliche Werte in Bezug

auf Sexualität eingefordert. Auch in diesem Themengebiet gehen AutorInnen aller drei Zeitungen/Zeitschriften von einer ‚sexuellen Verwahrlosung‘ aus, die durch eine ‚Sexualisierung‘ der Gesellschaft bedingt worden sei. Diese ‚Sexualisierung‘ betreffe auch Kinder. Dies wird in allen drei Zeitungen/Zeitschriften skandalisiert. Folge der Frühaufklärung sei, so ist es in der *JF* zu lesen, ein Mangel an Schamgefühl von Kindern, das wiederum zu einer Zunahme sexualisierter Gewalt gegen Kinder führe. In der *Deutschen Stimme* wird Gewalt gegen Kinder als Folge des Feminismus oder aber als Symptom einer gesellschaftlichen ‚Entartung‘, bedingt durch den Umgang mit dem Nationalsozialismus diskutiert. Sexuelle Selbstbestimmung gilt den AutorInnen von *JF*, *DS* und *nation24* nicht als positiver Wert. Sie sei vielmehr Ausdruck einer ‚verwahrlosten‘, ‚dekadenten‘ Gesellschaft. Schwangerschaftsabbruch und teilweise auch Verhütung werden abgelehnt. Die konstatierte ‚Sexualisierung‘ der Gesellschaft sei Werk des Feminismus und generell linker Bewegungen.

Homosexualität wird in allen drei Zeitungen/Zeitschriften kategorisch als unchristlich abgelehnt und als krankhaft markiert. In der *DS* gilt Homosexualität als ‚volkszersetzend‘, ebenso wie ihre Tolerierung. Explizit bezieht man in allen drei Zeitungen/Zeitschriften Stellung gegen die Gleichwertigkeit von Homosexualität und Heterosexualität, teils auch personalisiert. Diskriminierung von Homosexuellen wird als positiver Akt der Differenzierung verstanden. In der *JF* finden sich Gewaltphantasien, in der *DS* Vernichtungsphantasien. In beiden Zeitungen sind zudem Verkopplungen zum Thema Demographie gegeben. Eine ‚Homosexualisierung‘ bewirke eine niedrigere Geburtenrate. Der Widerspruch, der entsteht, wenn zeitgleich Identität als biologisch determiniert und Heterosexualität als einzige natürliche Sexualität angenommen wird, dieser Widerspruch wird nicht aufgelöst.

AutorInnen aller drei Zeitungen/Zeitschriften wännen Deutschland in einer demographischen Krise. In der *JF* werden als Ursachen Feminismus und Homosexualität ausgemacht, in der *DS* zusätzlich der Umgang mit dem Nationalsozialismus, die ‚Verfallserscheinungen der Demokratie‘ und die ‚Dekadenz‘. In allen drei Publikationsorganen wird die konstatierte ‚Krise‘ verschärft durch migrationspolitische Aspekte. Während ‚deutsche‘ Frauen immer weniger Kinder bekämen, würden in und außerhalb Deutschlands Migrantinnen und Muslima immer mehr Kinder bekommen. In der *Jungen Freiheit* bezeichnet man diese geteilte Einschätzung als ‚Ethnomorphose‘ und ‚Ethnosuizid‘. Auch Geburten von Kindern aus der Unterschicht sind AutorInnen der *JF* nicht genehm. Hier wird der Begriff der Negativ-Eugenik bemüht.

Ideale Weiblichkeit wird in allen drei Zeitungen/Zeitschriften systematisiert als Mutterschaft innerhalb der Ehe, als dem Mann untergeordneter Teil der traditionellen Familie. Frauen kommt

dabei auch die Erziehungsarbeit zu. Der ideale Ort für die Frau sei das Private. Der qualitative und quantitative Erhalt des ‚Volkes‘ ist hier die ‚natürliche‘ Aufgabe der Frau. Dabei leistet die Frau so nicht nur Dienst am ‚Volk‘, sondern ist auch, in der *DS* und der *JF*, dem Mann unterstellt. Ein hierarchisches Geschlechterverhältnis wird von AutorInnen aller Zeitungen/Zeitschriften begrüßt. Diese Punkte werden als naturhaft, als biologisch ‚richtig‘ vermittelt. Vor allem in der *DS* und in der *nation24* wird nach mehr gesellschaftlicher Anerkennung von Mutterschaft verlangt, in der *nation24* ist ideale Weiblichkeit verbunden mit christlichem Glauben.

Frauenerwerbsarbeit ist nicht Teil idealer Weiblichkeit. Die wird in der *JF* und in der *nation24* explizit abgelehnt. In der *DS* wird Frauenerwerbsarbeit als Folge ökonomischen Zwangs verstanden. Man beruft sich hier darauf, was Frauen ‚wirklich‘ wollen, nämlich die Erziehungsarbeit statt der Erwerbsarbeit. Deswegen solle ein Müttergehalt eingeführt werden. Aber man ist in der *DS* vorsichtiger, die Ablehnung von Frauenerwerbsarbeit zu explizieren. Und auch, was politische Partizipation angeht, gibt es in der *DS* gewisse Spielräume. Frauen sollen zwar nicht dazu angehalten werden, sich politisch nach außen zu betätigen, wenn sie es aber tun und dies nicht ihrer ‚natürlichen Bestimmung‘ zuwiderläuft, ist dies v.a. in der Geschlechterpolitik und Sozialpolitik legitim. Allerdings, und hier gleichen sich die Positionen aller Zeitungen/Zeitschriften wieder an, sollen Frauen idealiter keine Machtpositionen innehaben. Frauen in Machtpositionen gelten mit wenigen Ausnahmen als vermännlicht und damit als ‚verfehlte Wesen‘. Tatsächlich heterogene Lebensentwürfe lässt der Weiblichkeitsdiskurs nicht zu. Frauen kommt in allen drei Zeitungen/Zeitschriften die private Sphäre zu, das heißt auch, dass der permanente Kampf zwischen ‚Völkern‘, der gesellschaftspolitisch angenommen wird, ein Kampf zwischen Männern ist. In der *JF* sieht man Frauen auch nicht ausgestattet mit einem ‚natürlichen‘ Volkswillen. Die Frau sichere ihre ‚Brut‘ und unterwerfe sich jeweils aktueller Dominanz, gleich welcher.

In der *Deutschen Stimme* findet eine begriffliche Umdeutung statt. Frauen, die sich entlang traditioneller, patriarchaler Vorstellungen von Weiblichkeit verhalten, gelten als ‚moderne Frauen‘. AutorInnen, die im *RNF* organisiert sind, agieren in der *DS* defensiv. Immer wieder wird betont, dass sich Frauenorganisationen in der extremen Rechten niemals gegen die ‚eigenen‘ Männer stellen, männlichen Ansprüchen und Privilegien nicht zuwiderlaufen und nichts mit Emanzipationsbestrebungen zu tun hätten. Tatsächlich finden in der *DS* weniger vulgärsexistische Anrufungen der Frau statt. Sexualisierungen werden auch explizit abgelehnt. Im Vergleich zu den anderen beiden Publikationsorganen ist man hier vorsichtiger. In der *nation24* und noch drastischer in der *JF* werden Frauen sexualisiert, objektiviert und mit vulgärsexistischen

Beschreibungen angerufen. Dies geschieht, vor allem in der *nation24* bei gleichzeitiger Kritik an Sexualisierungen von Frauen durch muslimische Männer.

Weibliche Selbstbestimmung wird in allen drei Zeitungen/Zeitschriften als sowohl dem Kindeswohl widersprechend als auch in *JF* und *DS* dem Volkswohl widersprechend angenommen. Emanzipierte Frauen oder gar Feministinnen werden in allen drei Zeitungen/Zeitschriften explizit abgewertet.

Ideale, bzw. hegemoniale Männlichkeit ist in der *DS* und der *JF* soldatische Männlichkeit. Auch die eigene publizistische Tätigkeit wird als kämpferisch dargestellt. Der Mann sei naturhaft Eroberer, Zerstörer und Schöpfer, er verhalte sich konkurrent und territorial. In der *JF* finden sich in diesem Zusammenhang Positivbezüge auf Männlichkeit im Nationalsozialismus. In der *DS* wird der Mann vor allem durch eine Schutzaufgabe für die Familie, aber ebenso soldatisch und kämpferisch definiert. Soldatische Männlichkeit gilt sowohl in der *DS* als auch in der *JF* als zentraler ordnungspolitischer Faktor, ohne den Gesellschaften, bzw. ‚Völker‘ nicht überlebensfähig seien. Der permanente Kampf, dem ‚Völker‘ unterliegen würden, werde von Männern ausgetragen. Dies wird sowohl in *JF* als auch in der *DS* daran deutlich, dass die als ‚natürlich‘ definierten Aufgaben des Mannes nicht übertragbar seien.

Verhalten sich Männer nicht entsprechend der soldatischen Männlichkeit, so gelten auch sie als ‚verfehlte‘ Wesen. In der *JF* und in der *DS* wendet man sich sowohl gegen den ‚modernen Mann‘ als ‚unternehmerischen Mann‘, als auch gegen homosexuelle Männer und feministische Männer. Diese Männlichkeitsbilder, denen die Männlichkeit abgesprochen wird, können als untergeordnete Männlichkeiten verstanden werden. Im Diskurs der beiden Zeitungen gelten sie als ‚verfehlte Wesen‘, als effeminiert, als geschlechtslos. Marginalisierte Männlichkeiten, v.a. Migranten und Muslime werden in der *DS* teils bewundernd, in der *JF* und der *nation24* ablehnend als hypermaskulin beschrieben und in allen drei Zeitungen/Zeitschriften als elementare Gefahr für das deutsche ‚Volk‘ angenommen. Sie werden aber auch – im Gegensatz zu untergeordneten Männlichkeiten – weiterhin als Männer anerkannt, denn sie entziehen sich nicht den als ‚natürlich‘ ausgegebenen Bestimmungen von Männlichkeit.

Feminismus gilt allen drei Zeitungen/Zeitschriften als elementarer Angriff auf ideale Männlichkeit und Weiblichkeit, auf Familie und sexuelle Beschränkung. Feminismus gilt als direkter Angriff auf die Grundfesten der Gesellschaft. ‚Gender‘ fungiert in allen drei Zeitungen/Zeitschriften als Stigmawort. Die AutorInnen sind sich einig, dass mit Gender Mainstreaming ein ‚neuer‘ Mensch erschaffen werden soll bzw. ein identitätsloses Wesen, dass es um ‚Umerziehung‘ gehe, dass allen feministischen Strömungen der Wille zu Dekonstruktion gemeinsam sei. Das Infragestellen von

geschlechtlicher Binarität sei ein direkter Angriff auf die menschliche Identität. Dabei werden Maßnahmen bereits als Dekonstruktion verstanden, die auf ein Aufbrechen des traditionellen Rollenverständnisses zielen. Feministinnen werden abwertend beschrieben als Theoretikerinnen und Intellektuelle. Wo in der *nation24* die Rede davon ist, dass Feminismus die Identität des Menschen zerstöre, folgt in der *DS* und *JF* die völkische Zuspitzung, dass Feminismus damit ein Angriff aufs völkische Prinzip insgesamt sei. Und letzteres gelte auch, wenn in der Politik oder im Militär weiblich konnotierte Werte wie Milde, Empathie, und Menschenrechte durchgesetzt würden. Dies wird in der *JF* als Effeminierung impliziert.

AutorInnen in allen drei Zeitungen/Zeitschriften sind sich einig, dass Feminismus und vor allem Gender Mainstreaming machtvoll und totalitär sei, über Political Correctness als Meinungsdictat abgesichert werde und unterstützt von Massenmedien, Politik und Kulturindustrie eine geheime marxistische Konfliktstrategie in die Gesellschaft hineintrage. Herrschende Geschlechterverhältnisse werden dabei mitunter als gleichberechtigt angenommen oder die Geschlechterhierarchie naturalisiert. In beiden Fällen findet eine eklatante Abwehr von Forderungen sozialer Gleichberechtigung statt. Feminismus entspringe in erster Interpretation nicht dem Wunsch nach Gleichstellung, sondern aufgrund von Männerhass dem Wunsch nach Macht und in zweiter Interpretation sei Feminismus wider die Natur. Feminismus und Gender Mainstreaming werden verknüpft mit Multikulturalismus (v.a. *nation24*), Marxismus (v.a. *JF*) und Globalismus (v.a. *DS*). Vor allem in der *DS*, aber auch in der *JF* zielt er darauf, Menschen (und ‚Völker‘) ausbeutbar zu machen. In der *DS* und in der *JF* ist der Feminismus Teil eines internationalen Plans, Deutschland oder gar ‚die Völker‘ zu zerstören, er implementiere einen Interessenskonflikt und wirke so ‚zersetzend‘. Der ‚Interessenskonflikt‘ wird als Folge des Feminismus verstanden und nicht als Ursache. Frauen werden dem Idealtyp entsprechend in keiner der Zeitungen/Zeitschriften im Konflikt mit Männern dargestellt.

Der Feminismus wird als marxistische ‚Zersetzungsstrategie‘ als notwendige Bedingung für das ‚ungehinderte‘ Stattfinden von Migration verstanden. Die Semantiken, die v.a. in *DS* und *JF* im Zusammenhang mit Feminismus genutzt werden, weisen Überschneidung mit antisemitischen Semantiken auf.

Während sich in der *DS* keine Positivbezüge zum Feminismus finden lassen, bleiben sie in der *JF* absolut marginal. In der *nation24* finden sogar Selbstbezeichnungen als Feministinnen statt, geht es um die Abwehr gegen Migration und Islam. Allerdings finden sich diese Anleihen tatsächlich ausschließlich in Artikeln, die den Geschlechterdiskurs mit dem Migrationsdiskurs verknüpfen.

Der völkische Nationalismus nach Kellershohn ist ausschließlich in der *DS* und in der *JF* Folie des Geschlechterdiskurses. In der *nation24* finden sich zwar etliche Anleihen, allerdings kann hier nicht davon gesprochen werden, dass Aussagen zu Geschlecht sich ausschließlich von völkisch-nationalistischen Ideologemen ableiten.

Auch innerhalb des Geschlechterdiskurses lassen sich unterschiedliche Strategien der drei Zeitungen/Zeitschriften erkennen. In der *Jungen Freiheit* stellt man immer wieder affirmativ Bezugspunkte zum gesellschaftlichen Mainstream her. Die Fokussierung auf den Antifeminismus und gegen Political Correctness ist ein Hinweis darauf, dass es metapolitisch vor allem um die Ausweitung des Sagbarkeitsfeldes geht. Dabei muss man sich in der *JF* um (auch weibliche) WählerInnen nicht kümmern und ist recht ungeniert in Bezug auf sexistische Aussagen. Die Selbstbezeichnung als ‚konservativ‘ allerdings widerlegt sich (auch) im Geschlechterdiskurs. Es ist ein geschlossenes völkisch-nationalistisches Weltbild, das diesem zu Grunde liegt. Die *JF* ist – zumindest während des Untersuchungszeitraumes – keineswegs realpolitisch orientiert. In der *DS* ist das anders. Zwar gibt man sich als Fundamentalopposition gegen die ‚etablierten‘ Parteien und stellt wenige explizite Bezugspunkte zum (verhassten) politischen Mainstream her, ist aber bedacht, Frauen nicht in vulgärsexistischer Manier abzuschrecken. Die zentralen Aussagen des Geschlechterdiskurses sind jedoch ähnlich misogyn wie die in der *JF*. In der *nation24* findet eine präventive ‚Abgrenzung‘ von allzu explizit antifeministischen und völkischen Aussagen statt. Man kennzeichnet Artikel als nicht der Parteimeinung entsprechend, druckt sie aber dennoch ab. Auf Stimmenfang geht das PRO-nahe Blättchen aber vor allem mit dem Thema Islam. Hier wird unter Berufung auf emanzipatorische Werte versucht an antimuslimische Stimmungen in der breiten Bevölkerung anzuschließen. Es herrscht eine gewisse Vorsicht vor, diese mit eindeutig völkischen Standpunkten abzuschrecken. Anleihen an diese sind aber weiterhin gegeben. In der *nation24* wird die *Pro-Bewegung* als Opposition zu ‚etablierten‘ Parteien ausgegeben, ohne aber in den Verdacht des extrem rechten Partei-Blattes kommen zu wollen.

Bei aller Unterschiedlichkeit der Wirkungskreise der drei Zeitungen/Zeitschriften finden sich jeweils auch Überschneidungen zueinander. In der *DS* schreiben etliche Frauen aus extrem rechten Frauenorganisationen. Die AutorInnen weisen ein Wirkungsspektrum in die gesamte neonazistische Rechte auf. Aber auch Bezüge zum Jungkonservatismus sind gegeben. In der *JF* integriert man AutorInnen und InterviewpartnerInnen aus dem politischen Mainstream, AkteurInnen der antifeministischen Männerrechtsbewegung, der ‚Lebensschutz‘-Bewegung und extrem Rechte AkteurInnen, während man in der *nation24* tendenziell seinen Wirkungskreis in christlich-klerikalen Spektren hat. Aber auch hier finden sich starke Bezüge ins extrem rechte Spektrum.

## 10 Interpretation, Fazit und Ausblick

In dieser Untersuchung wurde herausgearbeitet, welche Aussagen im Geschlechterdiskurs extrem rechter Medien getroffen werden. Um den in der extremen Rechten dominanten Diskurs zu Geschlecht rekonstruieren zu können, wurde die extreme Rechte in verschiedene Spektren differenziert und je eine repräsentative Zeitung für jedes Spektrum ausgewählt und der jeweilige Geschlechterdiskurs einer kritischen Diskursanalyse unterzogen. Auch wenn mit der hier vorgenommenen Auswahl des Spektrums ein übergroßer Teil rechtsextremer Zusammenhänge in Deutschland abgedeckt wurde, so bleibt die Frage nach Repräsentativität ein ‚Knackpunkt‘ dieser, wie jeder anderen empirischen Arbeit. Reduktion bedeutet immer Einengung. Aber dies eröffnet auch Möglichkeiten: Nachzuforschen, wie sich ‚marginale‘ Spektren zu diesen Diskursen verhalten, das Material auf Online-Medien zu erweitern und auf ästhetische Formen der Vermittlung von Geschlecht, andere Diskursstränge auf vergeschlechtlichte Semantiken zu überprüfen. All dies konnte diese Untersuchung nicht leisten. Zudem: Die hier festgehaltenen Ergebnisse gelten für den ausgewählten Zeitraum. Zwar kann davon ausgegangen werden, dass Diskurse sich nicht von heute auf morgen ändern, sie sind recht behäbig. Allerdings kann es andere Entwicklungen geben, das Thema ist keineswegs ausgeschöpft.

Die Methode der Kritischen Diskursanalyse stellte sich für die Forschungsfrage als sinnvoll heraus. Erst einzelne Diskursstränge zu untersuchen und dabei die jeweiligen diskursiven Ordnungen festzustellen, ermöglichte einen Vergleich der *Aussagen* verschiedener Spektren. So konnten auch unterschiedliche Tendenzen innerhalb der extremen Rechten festgestellt werden. Dies wäre nicht möglich gewesen, wären nur einzelne Diskursfragmente untersucht und in Beziehung zueinander gestellt worden. Mit der Unterscheidung von der Ebene der Äußerungen und der Ebene der Aussagen konnte herausgestellt werden, wie in der extremen Rechten Begriffe resignifiziert werden. Deutlich wurde, dass es auch um einen ‚Kampf um Begriffe‘ geht. Begriffe wie Vielfalt, Pluralität, Differenz und Meinungsfreiheit werden in extrem rechten Diskursen zur Beschreibung der eigenen völkischen Denkweise resignifiziert ebenso wie die Begriffe Diskriminierung und Ideologie resignifiziert als Zuschreibung an den politischen Gegner in Stellung gebracht werden.

Sinnvoll war es ebenso, von verschiedenen Diskursgemeinschaften auszugehen. Die Äußerungen im Geschlechterdiskurs der extremen Rechten und im hegemonialen Diskurs gleichen sich teilweise bis in den Wortlaut. Dennoch folgen sie unterschiedlichen Diskursordnungen, sie sind eingebettet in unterschiedliche Kontexte und bilden so unterschiedliche Aussagen. Ein vorschneller Vergleich von Äußerungen statt Aussagen, von einzelnen Diskursfragmenten

miteinander hätte weder diese Differenzen noch gegebene Anknüpfungspunkte darstellen können. Das gilt nicht nur im Vergleich mit Aussagen des politischen Mainstreams, sondern ebenso für Vergleiche von Aussagensystemen mit denen linker, pro-feministischer Spektren. Es wurde herausgestellt, dass sich – entgegen der Annahme einer Wesensgleichheit der ‚Extreme‘ – im Geschlechterdiskurs der extremen Rechten Anknüpfungspunkte zum politischen Mainstream, v.a. zu konservativen Standpunkten, im hegemonialen Geschlechterdiskurs finden lassen.

In der *nation24* ist das vor allem ein ausgeprägter antimuslimischer Rassismus (Friedrich/Schultes), der sich auch über ein Anknüpfen an emanzipative Diskurse (Shooman) generiert, in der *nation24* v.a. über die Thematisierung von Frauenrechten. Im Sinne des kulturalistischen Neorassismus (Balibar) wird eine Unaufhebbarkeit kultureller Differenz behauptet. Die in allen untersuchten Zeitungen/Zeitschriften gegebene Ethnisierung von Sexismus (M. Jäger) schließt an einen gesellschaftlich verbreiteten post-liberalen Rassismus (Tsianos/Pieper) an. Das Eigenbild, das so konstruiert wird, beinhaltet die Imagination eigener Fortschrittlichkeit. Dieses Element des reflexiven Eurozentrismus (S. Karakayali) ist jedoch in den geschlechterpolitischen Aussagen gebrochen, die jenseits des Islamdiskurses stattfinden. Diese sind von einem aggressiven Antifeminismus bestimmt. Sie interpretieren Feminismus als eine Erscheinung der als dekadent bestimmten Moderne.

Auch der Antifeminismus der extremen Rechten findet seine Anknüpfungspunkte in hegemonialen Aussagen gegen Feminismus und Gender Mainstreaming, in Debatten über Demographie und die auch im hegemonialen Diskurs gegebene Anrufung der Frau als Mutter und Erzieherin. Aussagen, die im politischen Mainstream gegeben sind und Gender Mainstreaming als ‚Umerziehungsprogramm‘ und als ‚politische Geschlechtsumwandlung‘ zurückweisen, werden in der extremen Rechten aufgenommen, völkisch zugespitzt und so wieder in den Diskurs eingespeist. Das gleiche gilt für Debatten um die sexuelle Orientierung von Menschen. Auch hier finden sich Anknüpfungspunkte in den politischen Mainstream. Gemeinsam wird in Ablehnung von Homosexualität eine ‚Homosexualisierung‘ der Kinder angenommen. Dies wird, ebenso gemeinsam, als ‚Ideologisierung‘ beschrieben. Die Resignifikation des Ideologiebegriffs lässt sich sowohl in hegemonialen Diskursen als auch in extrem rechten Diskursen feststellen. Er wird gegen eine Pluralisierung von Lebens- und Liebesentwürfen ins Feld geführt. Auch die Absicherung exkludierender und diskriminierender Aussagen durch die Figur der Meinungsfreiheit findet sich sowohl im hegemonialen Diskurs als auch prominent in Diskursen der extremen Rechten; auch wenn gezeigt werden konnte, dass der vermeintliche Einsatz für Meinungsfreiheit in der extremen Rechten exklusiv den politisch opportunen Meinungen gilt. Unter Verwendung der Kampfbegriffe ‚Political Correctness‘ und ‚Sexual Correctness‘ sichert man hier wie da strukturelle Ungleichheit

zuungunsten von Frauen und Homosexuellen und diskriminierende Aussagen ab. Es sind Strategien der Skandalisierung, die hier genutzt werden. Feminismus wird so in einer vermeintlichen Gegnerschaft zur ‚Freiheit‘ und vor allem zum Wohle des Kindes konstruiert. Auch wenn in der extremen Rechten eine Gegnerschaft zu einem vermeintlich autoritären Politikstil v.a. in Bezug auf Gender Mainstreaming und Antidiskriminierung proklamiert wird, so wurde deutlich, dass es nicht um eine Reduktion von herrschaftlicher Disziplinierung der Subjekte geht, sondern um ihre Zuspitzung. In der extremen Rechten als autoritärer Formierung will man eine Zuspitzung geschlechterpolitischer Ungleichheit und heteronormativer Exklusion erreichen.

Allerdings: Im politischen Mainstream unterliegen im Gegensatz zur extremen Rechten Geschlechterthemen der kontroversen Debatte. Die Aussagen des Diskurses sind nicht einheitlich antifeministisch. Auch wenn sich seit den 1990er Jahren ein geschlechterpolitischer Backlash vollzieht, so ist dieser nicht einfach als ‚Rückkehr‘ zu traditionellen Vorstellungen zu verstehen. Neben traditionellen Anrufungen an Männer und Frauen werden ebenso integrative Angebote für junge, weiße Akademikerinnen artikuliert. Dieser radikalisierte Erfolgsindividualismus (J. Karakayali) hat entlang der Differenzkategorien Ethnizität, Alter und Klasse ebenso großes Exklusionspotential wie traditionelle geschlechtliche Anrufungen. Will Feminismus herrschaftliche Praktiken nicht nur entlang der Differenzkategorie Geschlecht zurückweisen, muss feministische Kritik sich ebenso gegen solche ‚Angebote‘ richten. Ein herrschaftskritischer Feminismus darf sich nicht in den Dienst von Herrschaftspraktiken stellen lassen; weder als Legitimationsstrategie neoliberaler Segregation, noch zur diskursiven Absicherung von Rassismus oder Kriegspolitik. Entweder sind Freiheit und soziale Gerechtigkeit aneinandergebunden und global ungeteilt oder sie werden ihrem Versprechen nicht gerecht.

Es wurde im Laufe der Untersuchung oftmals von Anschlussstellen zu antisemitischen Semantiken gesprochen. In der *nation24* sind diese vor allem in der verschwörungsideologischen Sicht auf ‚den Islam‘ gegeben, dem attestiert wird, als Netzwerk die Weltherrschaft anstreben zu wollen. Dies erreiche er auch über eine ‚Infiltration‘ ‚westlicher‘ Gesellschaften. Dabei dürfen die ebenso evidenten Unterschiede von antimuslimischem Rassismus und Antisemitismus nicht übersehen werden. Während der antimuslimische Rassismus sein Eigenbild als durchaus modern und emanzipatorisch generiert, während man Muslimen als Kollektivsubjekt vorwirft, rückständig und vormodern zu sein, identifiziert der Antisemit die Moderne im Judentum und spricht selbst aus anti-moderner Perspektive. Diese wird in der *nation24* jedoch nicht im Geschlechterdiskurs bemüht, sofern er sich mit dem Migrations- und Islamdiskurs verschränkt. Verschränkt der Geschlechterdiskurs sich nicht derart, werden auch hier anti-moderne Perspektiven sichtbar.

In der *Deutschen Stimme* und der *Jungen Freiheit* zeigen sich die Parallelen auf einer anderen Ebene. Hier wird nicht ‚dem Islam‘ ein Weltherrschaftsstreben unterstellt, sondern dem Feminismus ein kulturmarxistisches Projekt im Dienste der ökonomischen Globalisierung zu sein, wie es dort heißt. Tatsächlich erinnern die Zuschreibungen an Feministinnen und der Wahn eines internationalen geheimen Planes zur ‚Zersetzung‘ stark an antisemitische Welterklärungsideologien. Die semantischen Überschneidungen zwischen Antifeminismus und Antisemitismus, die Ute Planert für das Kaiserreich feststellte, sind auch in aktuellen extrem rechten Diskursen gegeben. Ebenso wie Antisemitismus als kultureller Code (Volkov) gelten kann, beschreibt auch der völkische Antifeminismus sowohl eine Diskursgemeinschaft, als auch ein ganzes Bündel von gesellschaftspolitischen Implikationen. Was Planert für das frühe letzte Jahrhundert analysierte, gilt ebenso für den Antifeminismus der zeitgenössischen extremen Rechten:

„Auf der Grundlage eines Systems polarer Dichotomien variierten die antifeministischen Argumentationsmuster in Abhängigkeit von den jeweiligen Akteuren, verbanden im Kern aber die Gegnerschaft zur Frauenemanzipation mit Antisemitismus, Nationalismus, Demokratiefeindlichkeit, Antiparlamentarismus und Antikapitalismus, der Bekämpfung der Sozialdemokratie sowie der Ablehnung urbaner Zivilisation und der Massengesellschaft zu einer umfassenden Kritik an der Moderne, als deren Chiffren ‚der Jude‘ und ‚das Weib‘ erschienen.“<sup>1562</sup>

Erstaunlich, auch im Sinne der Antisemitismustheorie von Klaus Holz ist, dass Feminismus nicht nur als Angriff auf des ‚eigene Volk‘ wahrgenommen wird, sondern als Angriff auf ‚die Völker‘, auf das völkische Prinzip. So wird, in Anlehnung an die Figur des Dritten (Holz), eine Konstruktion von Wir- und Fremdgruppen vorgenommen, also das ‚deutsche Volk‘ im permanenten Kampf mit ‚anderen Völkern‘ imaginiert. Dem Feminismus kommt im Weltbild der extremen Rechten dabei die Funktion zu, die Negation der Unterscheidung zwischen dem eigenen Volk und den anderen ‚Völkern‘ zu bewirken, denn er erreiche durch eine Aufhebung geschlechtlicher Identität eine Dekonstruktion von ‚Völkern‘ hin zur ununterscheidbaren ‚Masse‘. Feminismus greife Binarität an und mit dem Angriff auf Geschlechterbinarität sei zwangsläufig ein Angriff auf völkische Identität verbunden. Der Feminismus wie auch das Judentum verkörpert ‚Nicht-Identität‘ (Holz). Bei allen Unterschieden sind die Parallelen in der Figur des Dritten evident. Hinzu kommt, dass dieser permanente Kampf, der im Weltbild der extremen Rechten stattfindet, ein Kampf zwischen Männern sei. Auf der Subjektebene findet sich nicht nur die Geschlechterbinarität, sondern die konkurrierende Binarität zwischen Mann und Mann. Der Frau wird zumindest in der *Jungen Freiheit* nachgesagt, potentielle ‚Verräterin‘ in diesem Kampf zu sein, sie sei im Gegensatz zum Mann nicht mit einem völkischen Willen ausgestattet, sie orientiere sich am Sieger der Kämpfe. Werte, die als ‚weibliche Werte‘ konnotiert werden, wie Empathie,

---

<sup>1562</sup> Planert 1998, 260.

Menschenrechte und Milde schwächen – so liest man es im Militärdiskurs der *JF*, der mit dem Geschlechterdiskurs verbunden ist – die ‚männliche Kampfkraft‘. Indizien dafür, dass nicht ‚nur‘ der Feminismus als Figur des Dritten konstruiert wird, sondern auch das so konstruierte ‚weibliche Prinzip‘ finden sich v.a. in der *JF*. Dieser Gedankengang muss hier aber offenbleiben, er bedürfte weiterer Untersuchungen.

Die Parallelen zu antisemitischen Semantiken deuten die Relevanz an, die geschlechterpolitische Themen in der extremen Rechten einnehmen. An geschlechterpolitischen Fragen stellt sich für die extreme Rechte die Frage nach dem Fortbestand oder dem Untergang des ‚Volkes‘. Ein geschlechtsneutraler Blick auf die extreme Rechte erkennt diese Relevanz.

In der vorliegenden Untersuchung konnte festgestellt werden, dass im extrem rechten Diskurs sexismuskritische Aussagen über Geschlecht aktuell allenfalls absolut marginal sind. Die diskursive Gewichtsverlagerung von der Renate Bitzan für die politische ‚Mitte‘ spricht, zeigt sich ebenso in der extremen Rechten. Weder finden sich in extrem rechten Geschlechterdiskursen relevante Ausarbeitungen zu einem ‚nationalen Feminismus‘, noch diskursive Bewegungen hin zu einer Heterogenisierung von Geschlechterbildern. Eine Abweichung von traditionellen Frauenbildern und Männerbildern im Sinne einer Pluralisierung innerhalb des Rechtsextremismus jedenfalls zeigt das hier untersuchte Material für die Ebene der Diskurse nicht.

Bezüglich der Männlichkeitskonstruktionen lässt sich feststellen, dass innerhalb der extremen Rechten soldatische Männlichkeit als einzige legitime Männlichkeit artikuliert wird. Eine Pluralisierung ist nicht zu erkennen. Sowohl der unternehmerische Mann, als auch der profeministische Mann und der homosexuelle Mann (jeweils als soziale Konstruktionen gedacht) werden in der extremen Rechten als untergeordnete Männlichkeiten systematisiert. Das Eigenbild ist – gleich, ob der ‚Kampf‘ auf der Straße stattfindet oder in der Zeitung – kämpferisch, heroisch, unbeugsam, kurz: soldatisch. Da, wie an den auch personellen Bezügen zum politischen Mainstream gezeigt werden konnte, die extreme Rechte über sich selbst hinauswirkt, kann die in der extremen Rechten hegemoniale Männlichkeit (Connell) als nicht etwa gesellschaftlich marginalisierte Form, sondern als konkurrierende Form hegemonialer Männlichkeit angenommen werden.

Auch Weiblichkeitskonstruktionen sind im Diskurs der extremen Rechten wenig heterogen. Zwar gibt es in der *Deutschen Stimme* gewisse Spielräume, was den Eintritt der Frau in den öffentlichen Raum angeht; der ihr zugewiesene Platz bleibt aber das Private. Dieser Bereich bleibt zudem dem Mann unterstellt. Ein patriarchales Geschlechterverhältnis ist eine zentrale Ordnungsinstanz im Weltbild der extremen Rechten. Wird an dieser Instanz gerüttelt, ist das gesamte Konzept der

Volksgemeinschaft in Gefahr. Die Ergebnisse dieser Untersuchung belegen eine Entwicklung von sexismuskritischen Aussagen, die v.a. in den späten 1990er Jahren für die extreme Rechte festgestellt wurden, hin zu ausgesprochen antifeministischen Positionen. Auffällig ist dabei, dass auch Autorinnen, die in Frauenorganisationen der extremen Rechten ‚engagiert‘ sind, im Diskurs äußerst defensiv bleiben. Gleichzeitig lässt sich feststellen, dass vulgärsexistische Äußerungen in der *Deutschen Stimme* seltener zu finden sind, als in den anderen Publikationsprojekten, also in dem Zusammenhang, in dem Vertreterinnen von neonazistischen Frauenorganisationen vertreten sind. Und auch in der Explizierung patriarchaler Aufgabenverteilung ist man hier vorsichtiger, auch wenn auf der Aussagenebene diese Anrufungen durchaus gegeben sind. Es liegt nahe, aus diesen Beobachtungen zu schlussfolgern, dass v.a. der *RNF* einen gewissen Einfluss hatte, vulgärsexistische Äußerungen zurückzudrängen und Frauenerwerbsarbeit nicht kategorisch abzulehnen. Eine Abkehr von patriarchalen Ordnungsvorstellungen samt geschlechtlicher Arbeitsteilung bedeutet dies allerdings nicht.

Schließlich kann festgehalten werden, dass in der gesamten, hier untersuchten extremen Rechten homophobe und heteronormative Gesellschaftsbilder vorherrschen. Von völkischen Deutungen der Homosexualität als positivem Männerbund ist keine Spur geblieben, solche Aussagen bleiben absolut jenseits des Sagbarkeitsfeldes.

Die Ergebnisse der Diskursanalysen von *DS* und *JF* weisen auf eine notwendige Ergänzung der Kernideologeme des völkischen Nationalismus (Kellershohn) hin. Nicht alle Aussagen lassen sich aus den sieben Kernideologemen ableiten. Das ‚Volk‘ wird in beiden Zeitungen männlich bestimmt. Es ist naturhaft vergeschlechtlicht. Da Frauen die Sphäre des Privaten zukommt, findet der behauptete permanente Kampf ums ‚völkische Dasein‘ zwischen Männern statt. Die Frau wird nicht nur biopolitisch dem Volk untergeordnet, sondern auch dem Mann. Entsprechend ist die ersehnte Elite männlich. Der Frau kommt – zumindest in der *JF* – kein ‚völkischer Wille‘ zu, sie unterstellt sich jedem Sieger. Die Fragen nach dem androzentrischen Geschlechterverhältnis und nach binärer geschlechtlicher Identität definieren im Geschlechterdiskurs, ob Menschen ‚Volk‘ oder ‚Masse‘ sind. Ohne binärgeschlechtliche, hierarchisch angeordnete, patriarchal organisierte Identität wird das ‚Volk‘ zur ‚Masse‘. Der Androzentrismus ist notwendige Bedingung des völkischen Nationalismus. Die Volksgemeinschaft wird hier patriarchal bestimmt und diese Bestimmung erscheint im Diskurs konstitutiv. Diese diskursive Verbindung völkisch-nationalistischer Positionen mit androzentrischen Positionen kennzeichnet auch den Antifeminismus der extremen Rechten als ‚völkischen Antifeminismus‘. Er wird aus einem androzentrisch bestimmten völkischen Nationalismus abgeleitet. So verstanden, werden auch Differenzen und Schnittstellen zu antifeministischen Aussagen in hegemonialen Diskursen

analysierbar. Als notwendige Bedingung kann im definitorischen Sinne gelten: ‚Völkischer Antifeminismus‘ meint eine Denkweise, in der Feminismus als elementarer Angriff auf geschlechtliche Identität und/oder Familienstruktur und/oder sexuelle Normvorstellungen verstanden wird *und* dieser ‚Angriff‘ als ‚volksschädigend‘ begriffen wird, *wobei* die Definition von ‚Volk‘ den Kernideologemen des völkischen Nationalismus folgt. In diesem Sinne werden binäre Geschlechteridentität, Heteronormativismus und ein androzentrisches Geschlechterverhältnis im ‚völkischen Antifeminismus‘ als notwendige Bedingung für die Existenz eines ‚Volkes‘ verstanden. Kurz: ‚Völkischer Antifeminismus‘ betrachtet Feminismus als Angriff auf das völkische Prinzip.

Dabei bedient sich ‚völkischer Antifeminismus‘ häufig, aber nicht zwingend verschwörungstheoretischer Aussagen, die nicht unbedingt selbst ‚völkisch-antifeministisch‘ sind: Er stellt eine Verbindung zwischen Feminismus, Marxismus, Multikulturalismus und neoliberaler Globalisierung her und versteht Feminismus als geheime, internationale Konflikt-Strategie, die eine Implementierung von Interessenskonflikten bewirke.

Die ‚völkisch antifeministische‘ Zuspitzung dieser verschwörungstheoretischen Aussagen liegt in dem Zusatz, dass Feminismus eine Zerstörung ‚der Völker‘ durch die o.g. Strategie bezwecke und damit negativ verstandene Phänomene wie einen neoliberalen Zugriff auf das Subjekt und auf Migration ermögliche.

Diese Bestimmung ist nicht in allen hier untersuchten Artikeln gegeben. Sie ergibt sich v.a. aus den Analysen der Geschlechterdiskurse von *JF* und *DS*, es handelt sich um eine immer wiederkehrende Aussagenkette, auch wenn in diesen beiden Zeitungen nicht alle Artikel zu Feminismus diesem Muster folgen und damit nicht durchgängig ‚völkisch-antifeministisch‘ argumentiert wird.

Aber was bedeuten die Ergebnisse einer Untersuchung dieser Diskurse für die einzelnen Subjekte, vor allem, wenn nicht einfach ein diskursiver Determinismus angenommen wird? Extrem rechte Diskurse zu Geschlecht und Geschlechterverhältnis bestimmen, was in der Diskursgemeinschaft als normales Verhalten und was als von der Normalität abweichendes Verhalten definiert ist. Diskurse sind Applikationsflächen für gesellschaftliches Handeln, indem sie ‚Wissen‘ zur Verfügung stellen, das aber bedeutet nicht, dass sich Subjekte zwanghaft hegemonialen Deutungen und damit Subjektivierungsangeboten unterwerfen müssen. Eine Homogenität von diskursiv erzeugten Geschlechterbildern heißt damit nicht, dass es auch eine Homogenität der Lebensentwürfe extrem rechter Männer und Frauen gibt. Aber es bedeutet, dass die diskursiv erzeugten geschlechtlichen ‚Anrufungen‘ (Butler) Referenzpunkte setzen. Zu diesen

Referenzpunkten müssen sich Subjekte verhalten. Untersuchungen des Diskurses können Tendenzen auch auf der Subjektebene feststellen, aber eben nur Tendenzen.

Auch wenn Androzentrismus ein konstitutives Ideologem des völkischen Nationalismus ist, auch wenn die Entscheidung für die Sphäre der Öffentlichkeit nicht dem in der extremen Rechten vorherrschenden Bild von Weiblichkeit entspricht, so heißt das nicht, dass sich extrem rechte Frauen nicht auch entgegen dieser Anrufung orientieren können. Dies zu übersehen birgt in sich eine Gefahr, die sich im öffentlichen Diskurs zu Rechtsextremismus immer wieder zeigt. Dass auch von rechten Frauen eine konkrete Gefahr für die körperliche Integrität und das Leben von Menschen ausgehen kann und dass diese Gefahr übersehen werden kann, wenn Frauen nicht als aktiv handelnde Subjekte wahrgenommen werden, haben nicht zuletzt die Ereignisse rund um den Umgang mit dem *Nationalsozialistischen Untergrund* gezeigt. Das *Forschungsnetzwerk Frauen und Rechtsextremismus* hielt in einer Pressemitteilung fest:

„Entgegen aktueller wissenschaftlicher und empirischer Forschung und Erkenntnisse reproduzieren Medien und Behörden in ihren Berichten noch viel zu häufig Frauenbilder, die extrem rechte Akteurinnen, wenn überhaupt, als Mitläuferinnen, Freundinnen, Ehefrauen, harmlos, unpolitisch und unbedeutend darstellen. Beate Zschäpes Aktivitäten zeigen, dass diese Wahrnehmungen und Umdeutungen eine Sackgasse sind. Die Verharmlosung der Rolle von Frauen in der extremen Rechten spiegelt nicht nur sexistische Stereotype wider, sie verharmlost auch die rassistisch und antisemitisch motivierten Taten selbst. Extrem rechte Frauen handeln ebenso wie ihre männlichen Kameraden gewalttätig und aus politischer Überzeugung. Sie sind mitnichten als das ‚friedfertige Geschlecht‘ anzusehen, als das sie mitunter dargestellt werden [...]. Ohne das Engagement von Mädchen und Frauen würde die extreme Rechte weder lebensweltlich noch ideologisch funktionieren: sie sind aktiver Part in Skinheadgruppen, Kameradschaften, extrem rechten Parteien und Terrorgruppen. Häufig üben sie Funktionen in den Bereichen Vernetzung, Kommunikation, Organisation, Logistik, Finanzierung, Tarnung, Recherche- und Öffentlichkeitsarbeit aus – und übernehmen damit Aufgaben, ohne die extrem rechte Terrorakte, Morde und Überfälle kaum denkbar wären.“<sup>1563</sup>

Und selbst wenn sich extrem rechte Frauen entsprechend der diskursiven geschlechterpolitischen Vorstellungen verhalten, so kann daraus nicht abgeleitet werden, ihre Handlungen seien nicht ‚politisch‘. Dies würde verdecken, dass auch die oftmals von Frauen in der extremen Rechten ausgefüllten Bereiche der Kindererziehung nach völkisch-nationalistischen Vorgaben, aber auch kulturelle Arbeit, ‚Engagement‘ im sozialen Bereich, die Pflege von Kontakten usw. höchst ‚politisch‘ sind und konstitutiver Bestandteil extrem rechter Politiken. Frauen sind integraler Teil der extremen Rechten, ihr ‚Engagement‘ beruht auf ebenso menschenfeindlichen, völkischen, ausschließenden, rassistischen und auch sexistischen Prinzipien wie das rechter Männer, die weitaus mehr in der Öffentlichkeit stehen. Das Agieren rechter Frauen muss, soll der extremen Rechten etwas entgegengesetzt werden, ebenso in den öffentlichen Fokus, denn, so wurde es

---

<sup>1563</sup> Forschungsnetzwerk Frauen und Rechtsextremismus 2013.

ebenfalls in einer Pressemitteilung des *Forschungsnetzwerkes Frauen und Rechtsextremismus* festgehalten,

„[d]er moderne Rechtsextremismus ist [...] ohne das Engagement von Frauen nicht denkbar. Es sind Frauen, die in der Szene wichtige soziale Funktionen einnehmen und die Szene nach innen stärken sowie nach außen ‚normalisieren‘. Eine rechtsextreme Frau am Kinderstand eines rechtsextremen Sommerfestes beispielsweise wird viel weniger mit der Gewaltförmigkeit der rechtsextremen Ideologie in Verbindung gebracht. [...] Die Fokussierung auf männliche Rechtsextremisten birgt somit die Gefahr, dass die Aktivitäten von Rechtsextremistinnen übersehen werden und damit unkontrollierter bleiben.“<sup>1564</sup>

Diesen Einschätzungen möchte ich mich anschließen. Die Konstatierung dominant androzentrischer Vorstellungen in extrem rechten Diskursen darf nicht dazu führen, selbst die androzentrische Konstruktion der ‚passiven Frau‘ zu reformulieren. Extrem rechte Frauen sind nicht passiv, sie sind nicht Mitläuferinnen oder Anhängsel. Der private gesellschaftliche Bereich ist ebenso ‚politisch‘, wie der öffentliche. Damit sind auch rechte Frauen ebenso ‚politisch‘ wie rechte Männer, gleich für welchen Bereich sie sich entscheiden.

---

<sup>1564</sup> Forschungsnetzwerk Frauen und Rechtsextremismus 2011.

## 11 Literatur und Quellen

Das Literatur- und Quellenverzeichnis teilt sich auf entlang der Funktionen im Text und nicht entlang politischer Kategorisierungen. Es wird unterteilt in Literatur, digitale Literatur, Quellen, digitale Quellen, Archive und Dossiers der drei Zeitungen/Zeitschriften. Die Dossiers von *DS* und *JF* sind aus den Archiven exkludiert, um Doppelnennungen zu vermeiden.

### 11.1 Literatur

A.G Gender-Killer (Hg.) 2005: Antisemitismus und Geschlecht. Von „maskulinisierten Jüdinnen“ und „effeminierten Juden“ und anderen Geschlechterbildern, Münster.

Adorno, Theodor W. / Horkheimer, Max. 2001: Dialektik der Aufklärung, 13. Auflage, Frankfurt/Main (zuerst 1947).

Aigner, Isolde 2012: ‚Schrumpfmänner‘ im ‚lila Imperium‘ – antifeministische Denkmuster im medialen Diskurs, in: Kemper, Andreas (Hg.) 2012: Die Maskulisten. Organisierter Antifeminismus im deutschsprachigen Raum, Münster, S. 46-57.

Altenried, Moritz 2011: Rassismus und biopolitischer Kapitalismus. Sarrazin und das Dispositiv der Integration, in: Friedrich, Sebastian (Hg.) 2011: Rassismus in der Leistungsgesellschaft. Analysen und kritische Perspektiven zu den rassistischen Normalisierungsprozessen der ‚Sarrazindebatte‘, Münster, S. 147-161.

Amm, Bettina 2006: Die Ludendorff-Bewegung. Zwischen nationalistischem Kampfbund und völkischer Weltanschauungssekte, Hamburg.

Antifaschistisches Frauennetzwerk / Forschungsnetzwerk Frauen und Rechtsextremismus (Hg.) 2005: Braune Schwestern? Feministische Analysen zu Frauen in der extremen Rechten, Münster/Hamburg.

Auer, Katrin 2002: „Political Correctness“ – Ideologischer Code, Feindbild und Stigmawort der Rechten, in: Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft, Nr. 31, S. 291-303.

Backes, Uwe 2006: Politische Extreme. Eine Wort- und Begriffsgeschichte von der Antike bis in die Gegenwart, Göttingen.

Backes, Uwe / Jesse, Eckhard 1993: Politischer Extremismus in der Bundesrepublik Deutschland, Berlin/Frankfurt/Main.

Backes, Uwe / Jesse, Eckhard 2001: Die „Extremismus-Formel“ – Zur Fundamentalkritik an einem historisch-politischen Konzept, in: Jahrbuch Extremismus und Demokratie, Bd. 13, S. 13-29.

- Balibar, Étienne 1990: Gibt es einen „Neo-Rassismus“? In: Balibar, Étienne / Wallerstein, Immanuel: Rasse, Klasse, Nation. Ambivalente Identitäten, Hamburg, S. 23-39.
- Barkai, Avraham 1995: Einundzwanzigstes Bild. „Der Kapitalist“, in: Schoeps, Julius / Schlör, Joachim (Hg.) 1995: Antisemitismus. Vorurteile und Mythen, München, S. 265-272.
- Bauerschmidt u.a. 1996: Weissmann, Dr. phil. Karlheinz, Artikel in: Mecklenburg, Jens (Hg.) 1996: Handbuch deutscher Rechtsextremismus, Berlin, S. 541f.
- Becher, Phillip 2013: Rechtspopulismus, Köln.
- Benz, Wolfgang 2009: Einführung zur Konferenz „Feindbild Muslim – Feindbild Jude“, in Benz, Wolfgang (Hg.) 2009: Islamfeindschaft und ihr Kontext. Dokumentation der Konferenz „Feindbild Muslim – Feindbild Jude“, Berlin, S. 9-20.
- Bey, Paul / Walter, Laurin 2013: Geschlechterdiskurse in der Jungen Freiheit und der Deutschen Stimme, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die ‘Deutsche Stimme’ der ‘Jungen Freiheit’. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster, S. 195-224.
- Birsl, Ursula 1994: Rechtsextremismus: weiblich – männlich? Eine Fallstudie zu geschlechterspezifischen Lebensverläufen, Handlungsspielräumen und Orientierungsweisen, Opladen.
- Birsl, Ursula (Hg.) 2011: Rechtsextremismus und Gender, Opladen/Farmington Hills.
- Birsl, Ursula 2011a: Rechtsextremismus und Gender, in: Birsl, Ursula (Hg.) 2011: Rechtsextremismus und Gender, Opladen/Farmington Hills, S. 11-28.
- Bitzan, Renate 1997: Rechte Frauen. Skingirls, Walküren und feine Damen, Berlin.
- Bitzan, Renate 2000: Selbstbilder rechter Frauen. Zwischen Antisexismus und völkischem Denken, Tübingen.
- Bitzan Renate 2010: Feminismus von rechts? In: Wamper, Regina / Kellershohn, Helmut / Dietzsch, Martin (Hg.) 2010: Rechte Diskurspiraterien. Strategien der Aneignung linker Codes, Symbole und Aktionsformen, Münster, S. 124-134.
- Bitzan, Renate 2011: Zwischen (Anti-)Sexismus und völkischem Denken, in: Robertson-von Trotha, Caroline Y. (Hg.) 2011: Rechtsextremismus in Deutschland und Europa. Rechts außen – Rechts ‚Mitte‘? Baden-Baden, S. 157-170.
- Bobbio, Norberto 1994: Rechts und Links. Gründe und Bedeutungen einer politischen Unterscheidung, Berlin.

Botsch, Gideon / Kopke, Christoph 2009: Die NPD und ihr Milieu, Münster/Ulm.

Bourdieu, Pierre 1997: Die männliche Herrschaft, in: Dölling, Irene / Krais, Beate (Hg.) 1997: Ein alltägliches Spiel. Geschlechterkonstruktionen in der sozialen Praxis, Frankfurt/Main, S. 153-217.

Bourdieu, Pierre 2005: Die männliche Herrschaft, Frankfurt/Main.

Braun, Stephan / Geisler, Alexander / Gerster, Martin 2007: Die „Junge Freiheit“ der „Neuen Rechten“. Bundes- und landespolitische Perspektiven zur „Jungen Freiheit“ und den Medien der „Neuen Rechten“, in: Braun, Stephan / Voigt, Ute (Hg.) 2007: Die Wochenzeitung „Junge Freiheit“. Kritische Analysen zu Programmatik, Inhalten, Autoren und Kunden, Wiesbaden, S. 15-41.

Breuer, Stefan 1990: Die ‚Konservative Revolution‘ – Kritik eines Mythos, in: Politische Vierteljahresschrift, Nr. 04/90, S. 585-607.

Breuer, Stefan 2008: Die Völkischen in Deutschland. Kaiserreich und Weimarer Republik, Darmstadt.

Bukow, Wolf-Dietrich u.a. 2007: Was heißt hier Parallelgesellschaft? Zum Umgang mit Differenzen, in: Bukow, Wolf-Dietrich u.a. (Hg.) 2007: Was heißt hier Parallelgesellschaft? – Zum Umgang mit Differenzen, Wiesbaden, S.11-28.

Bunt, Maïke / Brenner, Marianne 2014: „Sexualpädagogik als Praktik sexualisierter Gewalt“. Der aktuelle Sexualpädagogikdiskurs am Beispiel der medialen Auseinandersetzung um das Fachbuch „Sexualpädagogik der Vielfalt“, in: DISS-Journal, Nr. 28, S. 18ff.

Busse, Dietrich 2007: Diskurslinguistik als Kontextualisierung – Sprachwissenschaftliche Überlegungen zur Analyse gesellschaftlichen Wissens, in: Warnke, Ingo (Hg.) 2007: Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände, Berlin, S. 81-105.

Butler, Judith 1991: Das Unbehagen der Geschlechter, Frankfurt/Main.

Butler, Judith 1997: Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts, Frankfurt/Main.

Butler, Judith 1998: Hass spricht. Zur Politik des Performativen, Frankfurt/Main.

Butterwegge, Christoph 2002: Rechtsextremismus, Freiburg.

Butterwegge, Christoph 2002a: Stirbt „das deutsche Volk“ aus? Wie die politische Mitte im Demografie-Diskurs nach rechts rückt, in: Butterwegge, Christoph u.a. (Hg.) 2002: Themen der Rechten – Themen der Mitte. Zuwanderung, demografischer Wandel und Nationalbewusstsein, Opladen, S. 167-216.

Butterwegge, Christoph 2007: Normalisierung der Differenz oder Ethnisierung der sozialen Beziehungen? In: Bukow, Wolf-Dietrich u.a. (Hg.) 2007: Was heißt hier Parallelgesellschaft? – Zum Umgang mit Differenzen, Wiesbaden, S. 65-80.

Butterwegge, Christoph 2007a: Bemerkungen zu Rahmenbedingungen, Kernideologien und Strategien der Neuen Rechten, in: Forum für Kritische Rechtsextremismusforschung (Hg.) 2007: Diffusionen. Der kleine Grenzverkehr zwischen Neuer Rechter, Mitte und Extremen, Dresden, S. 22-39.

Butterwegge, Christoph 2011: Linksextremismus = Rechtsextremismus? Über die Konsequenzen einer falschen Gleichsetzung, in: Birsl, Ursula (Hg.) 2011: Rechtsextremismus und Gender, Opladen/Farmington Hills.

Çaglar, Gazi 2002: Der Mythos vom Krieg der Zivilisationen: der Westen gegen den Rest der Welt. Eine Replik auf Samuel P. Huntingtons „Kampf der Kulturen“, Münster.

Cavarero, Adriana 1989: Ansätze zu einer Theorie der Geschlechterdifferenz, in: Diotima. Philosophinnengruppe aus Verona (Hg.) 1989: Der Mensch ist Zwei. Das Denken der Geschlechterdifferenz, Wien, S. 65-102.

Christadler, Marieluise 1983: Die Nouvelle Droite, in: Fetscher, Iring (Hg.) 1983: Neokonservative und Neue Rechte. Der Angriff gegen Sozialstaat und liberale Demokratie in der Bundesrepublik, Westeuropa und den Vereinigten Staaten, München, S.163-216.

Claus, Robert / Lehnert, Esther / Müller, Yves (Hg.) 2010: „Was ein rechter Mann ist...“ Männlichkeiten im Rechtsextremismus, Berlin.

Claus, Robert / Lehnert, Esther / Müller, Yves 2010a: Einleitung, in: Claus, Robert / Lehnert, Esther / Müller, Yves (Hg.) 2010: „Was ein rechter Mann ist...“. Männlichkeiten und Rechtsextremismus, Berlin, 9-24.

Claus, Robert 2014: Maskulismus. Antifeminismus zwischen vermeintlicher Salonfähigkeit und unverhohlenem Frauenhass, Berlin.

Connell, Raewyn W. 2006: Der gemachte Mann. Konstruktion und Krise von Männlichkeiten, Wiesbaden (zuerst 1999).

Cremer, Jean (Hg.) 1999: Die NPD und ihr nationalrevolutionäres Umfeld. Materialien zur neueren ideologischen Entwicklung, Frankfurt/Main.

- Cyba, Eva 2010: Patriarchat: Wandel und Aktualität, in: Becker, Ruth / Kortendiek, Beate (Hg.) 2010: Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie, Wiesbaden, S. 17-22.
- Davis, Kathy / Lutz, Helma 2005: Geschlechterforschung und Biographieforschung. Intersektionalität am Beispiel einer außergewöhnlichen Frau, in: Völter, Bettina u.a. (Hg.) 2005: Biographieforschung im Diskurs, Wiesbaden, S. 228-247.
- Decker, Oliver u.a. 2010: Die Mitte in der Krise. Rechtsextreme Einstellungen in Deutschland 2010, Bonn.
- Degele, Nina 2008: Gender / Queer Studies, Paderborn.
- Deleuze, Gilles 1980: Kleine Schriften, Berlin.
- Deleuze, Gilles 1993: Unterhandlungen 1972-1990, Frankfurt/Main.
- Deleuze, Gilles / Guattari, Félix 1992: Tausend Plateaus. Kapitalismus und Schizophrenie 2, Berlin.
- Derrida, Jacques 1991: Gesetzeskraft. Der mystische Grund der Autorität, Frankfurt/Main.
- Dietzsch, Martin 1988: Zwischen Konkurrenz und Kooperation. Organisationen und Presse der Rechten in der Bundesrepublik, in: Jäger, Siegfried (Hg.) 1988: Rechtsdruck: Die Presse der Neuen Rechten, Berlin/Bonn, S. 31-80.
- Dietzsch, Martin u.a. (Hg.) 2004: Nation statt Demokratie. Sein und Design der ‚Jungen Freiheit‘, 2. Auflage, Münster.
- Dietzsch, Martin 2010: Strategiediskussion in der NPD, in: Wamper, Regina / Kellershohn, Helmut / Dietzsch, Martin (Hg.) 2010: Rechte Diskurspiraterien. Strategien der Aneignung linker Codes, Symbole und Aktionsformen, Münster, S. 31-40.
- Dietzsch, Martin / Schobert, Alfred 2002: V-Leute bei der NPD. Geführte Führende oder führende Geführte? Sonderausgabe der Archivnotizen des Duisburger Instituts für Sprach- und Sozialforschung, Duisburg.
- Döhring, Kirsten / Feldmann, Renate 2002: Frauen(bilder) in rechten Subkulturen, in: Dornbusch, Christian / Raabe, Jan (Hg.) 2002: RechtsRock. Bestandsaufnahme und Gegenstrategien, Münster, S. 187-214.
- Dornbusch, Christian / Raabe, Jan (Hg.) 2002: RechtsRock. Bestandsaufnahme und Gegenstrategien, Münster.

- Erb, Rainer 2012: Nationaldemokratische Partei Deutschlands, in: Benz, Wolfgang (Hg.) 2012: Handbuch des Antisemitismus. Judenfeindschaft in Geschichte und Gegenwart. Band 5: Organisationen, Institutionen, Bewegungen, Berlin/Boston, S. 419-423.
- Esen, Ellen 2009: Rechtsextremistinnen heute – Aktuelle Entwicklungen und Fallbeispiele, in: Braun, Stephan / Geisler, Alexander / Gerster, Martin (Hg.) 2009: Strategien der extremen Rechten. Hintergründe – Analysen – Antworten, Wiesbaden, S. 208-292.
- Faber, Richard 1995: Zwanzigstes Bild: „Der Zersetzer“, in: Schoeps, Julius / Schlör, Joachim (Hg.) 1995: Antisemitismus. Vorurteile und Mythen, München, S. 260-264.
- Faludi, Susan 1993: Die Männer schlagen zurück. Wie die Siege des Feminismus sich in Niederlagen verwandeln und was Frauen dagegen tun können, Reinbek bei Hamburg.
- FANTIFA Marburg (Hg.) 1995: Kameradinnen. Frauen stricken am braunen Netz, Münster.
- FANTIFA Marburg 1996: Kameradinnen, in: Mecklenburg, Jens (Hg.) 1996: Handbuch deutscher Rechtsextremismus, Berlin, S. 743-754.
- Feit, Margret 1987: Die ‚Neue Rechte‘ in der Bundesrepublik. Organisation – Ideologie – Strategie, Frankfurt/Main/New York.
- Fenske, Reiner 2013: Vom ‚Randphänomen‘ zum ‚Verdichtungsraum‘. Geschichte der Rechtsextremismus-Forschungen seit 1945, Münster.
- Forum für kritische Rechtsextremismusforschung (Hg.) 2011: Ordnung. Macht. Extremismus. Effekte und Alternativen des Extremismus-Modells, Wiesbaden.
- Foucault, Michel 1977: Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses, Frankfurt/Main.
- Foucault, Michel 1978: Dispositive der Macht. Über Sexualität, Wissen und Wahrheit, Berlin.
- Foucault, Michel 1981: Archäologie des Wissens, Frankfurt/Main (zuerst 1973).
- Foucault, Michel 1983: Der Wille zum Wissen. Sexualität und Wahrheit, Bd. 1, Frankfurt/Main (zuerst 1977).
- Foucault, Michel 1984: Von der Freundschaft, Berlin.
- Foucault, Michel 1985: Freiheit und Selbstsorge, Frankfurt/Main.
- Foucault, Michel 1992: Was ist Kritik? Berlin.
- Foucault, Michel 1996: Diskurs und Wahrheit. Die Problematisierung der Parrhesia, Berlin.
- Foucault, Michel 2003: Die Ordnung des Diskurses, 9. Aufl., Frankfurt/Main (zuerst 1974).

Frank, Karsta 1996: PC-Diskurs und neuer Antifeminismus in der Bundesrepublik, in: Das Argument, Nr. 01/96, S. 25-38.

Friedrich, Sebastian / Schultes, Hannah 2011: Der antimuslimische Diskurs in Deutschland, in: Wamper, Regina / Jadtschenko, Ekaterina / Jacobsen, Marc (Hg.) 2011: „Das hat doch nichts mit uns zu tun!“ Die Anschläge in Norwegen in deutschsprachigen Medien, Münster, S. 23-32.

Friedrich, Sebastian 2015: Der Aufstieg der AfD. Neokonservative Mobilmachung in Deutschland, Berlin.

Fuchs, Marek / Lamnek, Siegfried / Wiederer, Ralf 2003: Querschläger. Jugendliche zwischen rechter Ideologie und Gewalt, Opladen.

Gebhardt, Richard 2009: Was ist „Antikapitalismus von rechts“? Anmerkungen zur Diskussion, in: Gebhardt, Richard / Clemens, Dominik (Hg.) 2009: Volksgemeinschaft statt Kapitalismus? Zur sozialen Demagogie der Neonazis, Köln, S. 170-186.

Gebhardt, Richard 2010: Völkischer Antikapitalismus. Zur Analyse und Kritik eines zentralen Strategie- und Ideologieelements des modernen Neonazismus, in: Wamper, Regina / Kellershohn, Helmut / Dietzsch, Martin (Hg.) 2010: Rechte Diskurspiraterien. Strategien der Aneignung linker Codes, Symbole und Aktionsformen, Münster, S.135-152.

Geden, Oliver 2007: Rechtspopulismus. Funktionslogiken – Gelegenheitsstrukturen – Gegenstrategien, Berlin.

Gerhard, Ute 1992: Wenn Flüchtlinge und Einwanderer zu Asylantenfluten werden – zum Anteil des Mediendiskurses an rassistischen Pogromen, in: Jäger, Siegfried / Januschek, Franz (Hg.) 1992: Der Diskurs des Rassismus. Ergebnisse des DISS-Colloquiums im November 1991, Oldenburg, S. 163-178.

Gersterkamp, Thomas 2010: Geschlechterkampf von rechts. Wie Männerrechtler und Familienfundamentalisten sich gegen das Feindbild Feminismus radikalisieren, Bonn.

Gessenharter, Wolfgang / Pfeiffer, Thomas (Hg.) 2004: Die Neue Rechte – Eine Gefahr für die Demokratie? Wiesbaden.

Globisch, Claudia / Pufelska, Agnieszka / Weiß, Volker (Hg.) 2011: Die Dynamik der europäischen Rechten. Geschichte, Kontinuitäten und Wandel, Wiesbaden.

Gössner, Rolf 2003: Geheime Informanten. V-Leute des Verfassungsschutzes: Kriminelle im Dienst des Staates, München.

- Griffin, Roger 2005: Völkischer Nationalismus als Wegbereiter und Fortsetzer des Faschismus: Ein angelsächsischer Blick auf ein nicht nur deutsches Phänomen, in: Kauffmann, Heiko / Kellershohn, Helmut / Paul, Jobst (Hg.) 2005: Völkische Bande. Dekadenz und Wiedergeburt – Analysen rechter Ideologie, Münster, S. 20-49.
- Haarfelddt, Mark 2013: Extrem rechte Perspektiven einer „souveränen“ deutschen Außenpolitik, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die ‘Deutsche Stimme’ der ‘Jungen Freiheit’. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster, S. 283-311.
- Habermann, Friederike 2008: Der homo oeconomicus und das Andere, Hegemonie, Identität und Emanzipation, Baden-Baden.
- Häusler, Alexander (Hg.) 2008: Rechtspopulismus als „Bürgerbewegung“. Kampagnen gegen Islam und Moscheebau und kommunale Gegenstrategien, Wiesbaden.
- Häusler, Alexander 2008a: Rechtspopulismus als Stilmittel zur Modernisierung der extremen Rechten in: Häusler, Alexander (Hg.) 2008: Rechtspopulismus als „Bürgerbewegung“. Kampagnen gegen Islam und Moscheebau und kommunale Gegenstrategien, Wiesbaden, S. 37-54.
- Häusler, Alexander 2008b: Antiislamischer Populismus als rechtes Wahlkampf-Ticket, in: Häusler, Alexander (Hg.) 2008: Rechtspopulismus als „Bürgerbewegung“. Kampagnen gegen Islam und Moscheebau und kommunale Gegenstrategien, Wiesbaden, S. 155-169.
- Hafeneger, Benno / Schönfelder, Sven 2007: Politische Strategien gegen die extreme Rechte in Parlamenten. Folgen für kommunale und lokale Demokratie, Berlin.
- Hainsworth, Paul (Hg.) 2000: The Politics of the Extreme Right. From the Margins to the Mainstream, London/New York.
- Hanisch, Astrid / Jäger, Margarete 2011: Das Stigma „Gutmensch“, in: DISS-Journal, Nr. 22, S. 3ff.
- Haraway, Donna 1988: Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective, in: Feminist Studies, Nr. 03/88, S. 575-599.
- Hartleb, Florian 2005: Zeitschriftenporträt: Deutsche Stimme [Parteizeitung der NPD], in: Backes, Uwe / Jesse, Eckhard (Hg.) 2005: Jahrbuch Extremismus & Demokratie, Band 17, Baden-Baden, S. 218-235.
- Heilmann, Andreas 2010: Normalisierung und Aneignung – Modernisierung und Flexibilisierung von Männlichkeiten im Rechtsextremismus, in: Claus, Robert / Lehnert, Esther / Müller, Yves

(Hg.) 2010: „Was ein rechter Mann ist...“. Männlichkeiten und Rechtsextremismus, Berlin, S. 53-66.

Hölscher; Lucian (Hg.) 2008: Political Correctness. Der sprachpolitische Streit um die nationalsozialistischen Verbrechen, Göttingen.

Holz, Klaus 2001: Nationaler Antisemitismus. Wissenssoziologie einer Weltanschauung, Hamburg.

Holz, Klaus 2001a: „Die Figur des Dritten in der nationalen Ordnung der Welt“, in: jour fixe initiative berlin (Hg.) 2001: Wie wird man fremd? Münster, S. 26-52.

Holz, Klaus 2005: Die Gegenwart des Antisemitismus. Islamistische, demokratische und antizionistische Judenfeindschaft, Hamburg.

Holz, Klaus 2009: Die Paradoxie der Normalisierung. Drei Gegensatzpaare des Antisemitismus vor und nach Auschwitz, in: Holz, Klaus / Kauffmann, Heiko / Paul, Jobst (Hg.) 2009: Die Verneinung des Judentums. Antisemitismus als religiöse und säkulare Waffe, Münster, S. 108-140.

Hopf, Christel u.a. 1995: Familie und Rechtsextremismus. Familiäre Sozialisation und rechtsextreme Orientierung junger Männer, Weinheim/München.

Hunold, Giesbert / Kellershohn, Helmut 2013: Die Abschaffer. Parteienkritik in der Jungen Freiheit und der Deutschen Stimme, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die ‚Deutsche Stimme‘ der ‚Jungen Freiheit‘. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster, S. 256-282.

Hüttmann, Jörn 2011: Extreme Rechte – Tragweite einer Begriffsalternative, in: Forum für kritische Rechtsextremismusforschung (Hg.) 2011: Ordnung. Macht. Extremismus. Effekte und Alternativen des Extremismus-Modells, Wiesbaden, S. 327-346.

Hüttmann, Jörn 2011a: Männlichkeitsdiskurse in der Deutschen Stimme, in: Birsl, Ursula (Hg.) 2011: Rechtsextremismus und Gender, Opladen/Farmington Hills, S. 147-167.

Huhnke, Brigitta 1996: Macht, Medien und Geschlecht. Eine Fallstudie zur Berichterstattungspraxis der dpa, der taz sowie der Wochenzeitungen Die Zeit und Der Spiegel von 1980-1995, Opladen.

Huntington, Samuel P. 1996: Der Kampf der Kulturen. The Clash of Civilizations. Die Neugestaltung der Weltpolitik im 21. Jahrhundert, München/Wien.

- Innenministerium Baden-Württemberg 2004: Verfassungsschutzbericht Baden-Württemberg 2003, Buhl.
- Irigaray, Luce 1979: Das Geschlecht, das nicht eins ist, Berlin.
- Irigaray, Luce 1980: Speculum. Spiegel des anderen Geschlechts, Frankfurt/Main.
- Jäger, Margarete 1992: Das Frauen- und Familienbild im Rechtsextremismus, in: Jäger, Margarete / Jäger, Siegfried (Hg.) 1992: Zu den Ursachen von Rechtsextremismus in Europa, DISS-Texte Nr. 20, Duisburg, S. 49-70.
- Jäger, Margret 1996: Fatale Effekte – Die Kritik am Patriarchat im Einwanderungsdiskurs, Duisburg.
- Jäger, Margarete 2004: Wie die Rechte Sprache prägt. Steilvorlagen von Rechtsaußen, in: Braun, Stephan / Hörsch, Daniel (Hg.): Rechte Netzwerke – eine Gefahr, Wiesbaden, 45-56.
- Jäger, Margarete 2006: Diskursive Effekte der Kopftuchdebatte im deutschen Einwanderungsdiskurs, in: Jäger, Margarete / Link, Jürgen (Hg.) 2006: Macht – Religion – Politik. Zur Renaissance religiöser Praktiken und Mentalitäten, Münster, S. 187-207.
- Jäger, Margarete / Jäger, Siegfried 2007: Deutungskämpfe. Theorie und Praxis Kritischer Diskursanalyse, Wiesbaden.
- Jäger, Siegfried (Hg.) 1988: Rechtsdruck Die Presse der Neuen Rechten, Berlin/Bonn.
- Jäger, Siegfried 2004: Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung, 4. Auflage, Münster.
- Jäger, Siegfried 2012: Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung, 6. vollständig überarbeitete Auflage, Münster.
- Jäger, Siegfried / Zimmermann, Jens (Hg.) 2010: Lexikon Kritischer Diskursanalyse, Münster.
- Jäger, Siegfried / Jäger Margarete 2003: Medienbild Israel. Zwischen Solidarität und Antisemitismus, Münster.
- Jansen, Mechthild M. / Baringhorst, Sigrid / Ritter, Martina (Hg.) 1995: Frauen in der Defensive? Zur backlash-Debatte in Deutschland, Münster.
- Jaschke, Hans-Gerd 2007: Politischer Extremismus, Bonn.
- Jesse, Eckhard 2008: „Extremistische Parteien“ – Worin besteht der Erkenntnisgewinn? In: ApuZ, Nr. 47/88, S. 7-11.
- Jesse, Eckhard/ Lang, Jürgen P. 2008: Die Linke. Der smarte Extremismus einer deutschen Partei, München.

- Kaindl, Christina 2005: Rechtsextremismus und Neoliberalismus, in: Kaindl, Christina (Hg.) 2005: Kritische Wissenschaften im Neoliberalismus, Marburg, S. 180-200.
- Kämper, Gabriele 2005: Die männliche Nation: politische Rhetorik der neuen intellektuellen Rechten, Köln.
- Karakayali, Juliane 2011: Bevölkerungspolitik im Postfeminismus. Rassistische Debatten um Gebärquoten und ihre Einbettung in aktuelle Geschlechterpolitiken, in: Friedrich, Sebastian (Hg.) 2011: Rassismus in der Leistungsgesellschaft. Analysen und kritische Perspektiven zu den rassistischen Normalisierungsprozessen der ‚Sarrazindebatte‘, Münster, S. 134-146.
- Karakayali, Serhat 2011: Reflexiver Eurozentrismus. Zwischen diskursiver Kombinatorik und Latenz, in: Friedrich, Sebastian (Hg.) 2011: Rassismus in der Leistungsgesellschaft. Analysen und kritische Perspektiven zu den rassistischen Normalisierungsprozessen der ‚Sarrazindebatte‘, Münster, S. 96-113.
- Kellershohn, Helmut (Hg.) 1994: Das Plagiat. Der völkische Nationalismus der Jungen Freiheit, Duisburg.
- Kellershohn, Helmut 1994a: Das Projekt Junge Freiheit. Eine Einführung, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 1994: Das Plagiat. Der völkische Nationalismus der Jungen Freiheit, Duisburg, S. 17-50.
- Kellershohn, Helmut 1998: Völkischer Nationalismus und seine Kernideologeme. Eine knappe Begriffsklärung, in: Jäger, Siegfried u.a. (Hg.) 1998: Der Spuk ist nicht vorbei. Völkisch nationalistische Ideologeme im öffentlichen Diskurs der Gegenwart, Duisburg, S. 22-27.
- Kellershohn, Helmut 2004: Vom rechten Verständnis der Nation. Einführung in den Völkischen Nationalismus der „Jungen Freiheit“, in: Dietzsch, Martin u.a.(Hg.) 2004: Nation statt Demokratie. Sein und Design der ‚Jungen Freiheit‘, 2. Auflage, Münster, S. 13-40.
- Kellershohn, Helmut 2005: Zwischen Wissenschaft und Mythos. Einige Anmerkungen zu Armin Mohlers ‚Konservative Revolution in: Kauffmann, Heiko / Kellershohn, Helmut / Paul, Jobst (Hg.) 2005: Völkische Bande. Dekadenz und Wiedergeburt – Analysen rechter Ideologie, Münster, S. 66-89.
- Kellershohn, Helmut 2007: Volk, Staat und Nation, in Braun, Stephan / Voigt, Ute (Hg.) 2007: Die Wochenzeitung ‚Junge Freiheit‘. Kritische Analysen zu Programmatik, Inhalten, Autoren und Kunden, Wiesbaden, S. 117-145.

Kellershohn, Helmut 2007a: Kurzchronologie der „Jungen Freiheit“ 1986 bis 2006, in: Stephan Braun/ Ute Vogt (Hg.) 2007: Die Wochenzeitung „Junge Freiheit“. Kritische Analysen zu Programmatik, Inhalten, Autoren und Kunden, Wiesbaden, S. 43-56.

Kellershohn, Helmut 2010: Strategische Optionen des Jungkonservatismus, in: Wamper, Regina / Kellershohn, Helmut / Dietzsch, Martin (Hg.) 2010: Rechte Diskurspiraterien. Strategien der Aneignung linker Codes, Symbole und Aktionsformen, Münster, S. 13-30.

Kellershohn, Helmut 2011: Die jungkonservative Neue Rechte im „Vorbürgerkrieg“, in: Wamper, Regina / Jadtchenko, Ekaterina / Jacobsen, Marc (Hg.) 2011: „Das hat doch nichts mit uns zu tun!“ Die Anschläge in Norwegen in deutschsprachigen Medien, Münster, S. 106-118.

Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die ‘Deutsche Stimme’ der ‘Jungen Freiheit’. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster.

Kellershohn, Helmut 2013a: Der „wahre“ Konservatismus der Jungen Freiheit, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die ‘Deutsche Stimme’ der ‘Jungen Freiheit’. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster, S. 60-134.

Kellershohn, Helmut 2013b: Der völkische Nationalismus der NPD. Grundzüge der NPD-Programmatik, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die ‚Deutsche Stimme’ der ‚Jungen Freiheit’. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster, S. 30-52

Kellershohn, Helmut 2013c: Zur Einführung, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die ‚Deutsche Stimme’ der ‚Jungen Freiheit’. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster, S. 5-29.

Kemper, Andreas 2011: (R)echte Kerle: zur Kumpanei der MännerRECHTSbewegung, Münster.

Kemper, Andreas (Hg.) 2012: Die Maskulisten. Organisierter Antifeminismus im deutschsprachigen Raum, Münster.

Kemper, Andreas 2012a: Männerbewegung versus Männerrechtsbewegung, in: Kemper, Andreas (Hg.) 2012: Die Maskulisten. Organisierter Antifeminismus im deutschsprachigen Raum, Münster, S. 28-45.

Kemper, Andreas 2012b: Maskulismus als Virtualität – Breiviks Antifeminismus, in: Kemper, Andreas (Hg.) 2012: Die Maskulisten. Organisierter Antifeminismus im deutschsprachigen Raum, Münster, S. 101-121.

Kemper, Andreas 2013: Rechte Euro-Rebellion. Alternative für Deutschland und Zivile Koalition e.V., Münster.

Kiepels, Sandra 2013: Antifeminismus im Zeitungsdiskurs von 1980-2013: Untersuchung und Vergleich der antifeministischen Diskursstrategien in den Zeitungsdebatten über den ‚Backlash‘, ‚Political Correctness‘, ‚Gender Mainstreaming‘ und die Frauenquote, Hamburg.

Killguss, Hans-Peter / Peters, Jürgen / Häusler, Alexander 2008: PRO KÖLN – Entstehung und Aktivitäten, in: Häusler, Alexander (Hg.) 2008: Rechtspopulismus als „Bürgerbewegung“. Kampagnen gegen Islam und Moscheebau und kommunale Gegenstrategien, Wiesbaden, S. 55-71.

Klärner, Andreas 2008: Was ist die „Volksfront von rechts“? In: Virchow, Fabian / Dornbusch, Christian (Hg.) 2008: 88 Fragen und Antworten zur NPD. Weltanschauung, Strategie und Auftreten einer Rechtspartei – und was Demokraten dagegen tun können, Schwalbach, S. 76-79.

Klaus, Elisabeth / Kassel, Susanne. 2008. Frauenrechte als Kriegslegitimation in den Medien, in Dorer, Johanna u.a. (Hg.) 2008: Medien – Politik – Geschlecht. Feministische Befunde zur politischen Kommunikationsforschung, Wiesbaden, S. 266-280.

Knapp, Gudrun-Axeli 1994: Politik der Unterscheidung, in: Institut für Sozialforschung Frankfurt (Hg.) 1994: Geschlechterverhältnisse und Politik, Frankfurt/Main, S. 262-287.

Knapp, Gudrun-Axeli / Wetterer, Angelika (Hg.) 2007: Achsen der Differenz. Gesellschaftstheorie und feministische Kritik 2, Münster.

Köttig, Michaela 2004: Lebensgeschichten rechtsextrem orientierter Mädchen und junger Frauen. Biographische Verläufe im Kontext der Familien und Gruppendynamik, Gießen.

Kornexl, Klaus 2007: Das Weltbild der Intellektuellen Rechten in der Bundesrepublik Deutschland. Dargestellt am Beispiel der Wochenzeitschrift Junge Freiheit, München.

Koop, Andreas 2012: NSCI – Das visuelle Erscheinungsbild der Nationalsozialisten 1920-1945, 2. überarbeitete und erweiterte Auflage, Mainz.

Kopke, Christoph 2008: Steht die NPD in der Tradition der NSDAP? In: Virchow, Fabian / Dornbusch, Christian (Hg.) 2008: 88 Fragen und Antworten zur NPD. Weltanschauung, Strategie und Auftreten einer Rechtspartei – und was Demokraten dagegen tun können, Schwalbach, S. 36ff.

Krause, Ellen 2003: Einführung in die politikwissenschaftliche Geschlechterforschung, Band 11 von Politik und Geschlecht, Wiesbaden.

Krebs, Felix 1999: Mit der Konservativen Revolution die kulturelle Hegemonie erobern. Das Zeitungsprojekt Junge Freiheit, in: Cremet, Jean / Krebs, Felix / Speit, Andreas (Hg.) 1999:

Jenseits des Nationalismus. Ideologische Grenzgänger der „Neuen Rechten“ – Ein Zwischenbericht, Hamburg/Münster, S. 53-98.

Krebs, Felix 2008: Gibt es eine Intellektualisierung der NPD? In: Virchow, Fabian / Dornbusch, Christian (Hg.) 2008: 88 Fragen und Antworten zur NPD. Weltanschauung, Strategie und Auftreten einer Rechtspartei – und was Demokraten dagegen tun können, Schwalbach, S. 91-93.

Kriener, Klaus 1994: Plettenberg – Freiburg – Potsdam. Über den Einfluß Carl Schmitts auf die Junge Freiheit, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 1994: Das Plagiat. Der völkische Nationalismus der Jungen Freiheit, Duisburg, S. 181-212.

Kristeva, Julia 1978: Die Revolution der poetischen Sprache, Frankfurt/Main.

Kühnl, Reinhard 1990: Faschismustheorien: Ein Leitfaden, aktualisierte Neuauflage, Heilbronn.

Kühnel, Reinhard 1996: Die Entwicklung der extremen Rechten seit 1945, in: Mecklenburg, Jens (Hg.) 1996: Handbuch deutscher Rechtsextremismus, Berlin, S. 124-143.

Kühnel, Steffen / Niedermeyer, Oskar / Westle, Bettina (Hg.) 2009: Wähler in Deutschland. Sozialer und politischer Wandel, Gender und Wahlverhalten, Wiesbaden.

Kuhn, Gabriel 2005: Tier-Werden, Schwarz-Werden, Frau-Werden. Eine Einführung in die politische Philosophie des Poststrukturalismus, Münster.

Kuhn, Gabriel / Wamper, Regina 2011: „Das wird man ja wohl noch sagen dürfen!“ Wie männliche, *weiße*, sozial Privilegierte zum Opfer der Unterdrückung werden, in: Friedrich, Sebastian (Hg.) 2011: Rassismus in der Leistungsgesellschaft. Analysen und kritische Perspektiven zu den rassistischen Normalisierungsprozessen der ‚Sarrazindebatte‘, Münster, S. 252-259.

Lamnek, Siegfried 2005: Qualitative Sozialforschung, Weinheim/Basel.

Lang, Juliane 2013: Frauenbilder in der NPD zwischen Modernisierung und traditionellen Vorstellungen. Positionen zu Feminismus, Emanzipation und Gender Mainstreaming, in: Amadeu Antonio Stiftung / Radvan, Heike (Hg.) 2013: Gender und Rechtsextremismusprävention, Berlin, S. 89-104.

Lange, Astrid 1993. Was die Rechten lesen. Fünfzig rechtsextreme Zeitschriften. Ziele, Inhalte, Taktik, München.

Lausberg, Michael 2013: Das Thema Migration in der Jungen Freiheit und der Deutschen Stimme, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die ‚Deutsche Stimme‘ der ‚Jungen Freiheit‘. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster, S. 164-194.

- Lausberg, Michael 2013b: Biographische Angaben zu einigen extrem rechten Publizisten\_innen, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die ‚Deutsche Stimme‘ der ‚Jungen Freiheit‘. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster, S. 312-327.
- Lehnert, Esther 2010: Angriff auf Gender Mainstreaming und die Homo-Lobby. Der moderne Rechtsextremismus und seine nationalsozialistischen Bezüge am Beispiel der Geschlechterordnung, in: Claus, Robert / Lehnert, Esther / Müller, Yves (Hg.) 2010: „Was ein rechter Mann ist...“. Männlichkeiten und Rechtsextremismus, Berlin, 89-99.
- Lenk, Kurt / Meuter, Günter / Otten, Henrique Ricardo 1997: Vordenker der Neuen Rechten, Frankfurt/Main.
- Lenk, Kurt 2005: Das Problem der Dekadenz seit Georges Sorel, in: Kauffmann, Heiko / Kellershohn, Helmut / Paul, Jobst (Hg.) 2005: Völkische Bande. Dekadenz und Wiedergeburt – Analysen rechter Ideologie, Münster, S. 49-65.
- Lenz, Ilse 2011: Der neue Antifeminismus. Der Fall Kachelmann und das Bild vom männlichen Opfer, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, Nr. 07/11, S. 51-59.
- Link, Jürgen 1982: Kollektivsymbolik und Mediendiskurse, in: kultuRRRevolution. zeitschrift für angewandte diskurstheorie, Nr. 01/82, S. 6-21.
- Löffler, Marion 2011: Feministische Staatstheorien: Eine Einführung, Frankfurt/Main.
- Lohmann, Johannes 2007: Pro Rechts. Die Zeitschrift nation24.de, in: Lotta, Nr. 26/07, S. 26-27.
- Lyotard, Jean-François 1977: Patchwork der Minderheiten, Berlin.
- Lyotard, Jean- François 1978: Intensitäten, Berlin.
- Maegerle, Anton 2004: Blätter gegen Zeitgeist und Dekadenz. Profile und Beziehungen neurechter Periodika an Beispielen, in: Gessenharter, Wolfgang / Pfeiffer, Thomas (Hg.) 2004: Die neue Rechte – eine Gefahr für die Demokratie? Wiesbaden, S. 199-209.
- Mallmann, Klaus-Michael / Böhler, Jochen / Matthäus, Jürgen 2008: Einsatzgruppen in Polen: Darstellung und Dokumentation, Darmstadt.
- Mecklenburg, Jens (Hg.) 1996: Handbuch deutscher Rechtsextremismus, Berlin.
- Meulenbelt, Anja 1988: Scheidelinien. Über Sexismus, Rassismus und Klassismus, Reinbek bei Hamburg.

- Meuser, Michael 2006: Hegemoniale Männlichkeit: Überlegungen zur Leitkategorie der Men's Studies, in: Aulenbacher, Brigitte u.a. (Hg.) 2006: FrauenMännerGeschlechterforschung. State of the art, Münster, S. 160-173.
- Meuser, Michael 2010: Geschlecht und Männlichkeit. Soziologische Theorie und kulturelle Deutungsmuster, 3. Auflage, Wiesbaden.
- Meuser, Michael 2012: Entgrenzungsdynamiken. Geschlechterverhältnisse im Umbruch, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Nr. 40/12, S. 17-24.
- Minkenberg, Michael 2005: Demokratie und Desintegration. Der politikwissenschaftliche Forschungsstand zu Rechtsradikalismus, Fremdenfeindlichkeit und Gewalt, Berlin.
- Minkenberg, Michael 2011: Die radikale Rechte in Europa heute. Profile und Trends in West und Ost, in: Globisch, Claudia / Pufelska, Agnieszka / Weiß, Volker (Hg.) 2011: Die Dynamik der europäischen Rechten. Geschichte, Kontinuitäten und Wandel, Wiesbaden, S. 111-132.
- Moebius, Stephan / Reckwitz, Andreas 2008: Einleitung; Poststrukturalismus und Sozialwissenschaften; Eine Standortbestimmung, in: Moebius, Stephan / Reckwitz, Andreas (Hg.) 2008: Poststrukturalistische Sozialwissenschaften, Frankfurt/Main, S. 7-26.
- Möller, Kurt 2000: Rechte Kids. Eine Langzeitstudie über Auf- und Abbau rechtsextremistischer Orientierung bei 13- bis 15jährigen, Weinheim/München.
- Möller, Kurt 2010: Männlichkeitsforschung im Rahmen von Rechtsextremismusstudien. Ausgangspunkte, Ansätze, Ergebnisse und Perspektiven, in: Claus, Robert / Lehnert, Esther / Müller, Yves (Hg.) 2010: „Was ein rechter Mann ist...“. Männlichkeiten und Rechtsextremismus, Berlin, S. 25-38.
- Möller, Simon 1999: Sexual Correctness. Die Modernisierung antifeministischer Debatten in den Medien, Opladen.
- Mohler, Armin 1999: Die Konservative Revolution in Deutschland 1918-1932. Ein Handbuch, 5. Auflage, Graz (zuerst 1950).
- Müller, Ursula 2008: De-Institutionalisierung und gendered subtext. Asymmetrische Geschlechterkultur an der Hochschule revisited, in: Zimmermann, Karin / Kamphans, Marion / Metz-Göckel, Sigrid (Hg.) 2008: Perspektiven der Hochschulforschung, Wiesbaden, S. 143-156.
- Müller, Yves 2010: Gegen Feminismus und „Dekadenz“ – die Neue Rechte in der Krise? In: Claus, Robert / Lehnert, Esther / Müller, Yves (Hg.) 2010: „Was ein rechter Mann ist...“. Männlichkeiten und Rechtsextremismus, Berlin, S. 67-87.

- Müller-Uri, Fanny 2014: Antimuslimischer Rassismus, Wien.
- Müsseler, Jochen / Prinz, Wolfgang (Hg.) 2002: Allgemeine Psychologie, Heidelberg u.a.
- Nadlinger, Gabriele 2007: Die Anzeigenkunden der „Jungen Freiheit“, in: Braun, Stephan / Voigt, Ute (Hg.) 2007: Die Wochenzeitung „Junge Freiheit“. Kritische Analysen zu Programmatik, Inhalten, Autoren und Kunden, Wiesbaden, S. 217-230.
- Nordmann, Ingeborg 1995: Neunzehntes Bild: „Der Intellektuelle“ in: Schoeps, Julius H. / Schlör, Joachim (Hg.) 1995: Antisemitismus. Vorurteile und Mythen, München, S. 252-259.
- Opitz, Reinhard 1996: Faschismus und Neofaschismus, Bonn (zuerst 1988).
- Opitz, Reinhard 1999: Die deutsche Rechte von Weimar bis heute (1979/1980), in: Opitz, Reinhard 1999: Liberalismus – Faschismus – Integration. Edition in drei Bänden. Bd. II, Marburg, S. 360-380.
- Overdieck, Ulrich 2013: Männlichkeitskonstruktionen in Diskursen der extremen Rechten, in: Amadeu Antonio Stiftung / Radvan, Heike (Hg.) 2013: Gender und Rechtsextremismusprävention, Berlin, S. 105-130.
- Paul, Jobst 2004: Das [Tier]-Konstrukt – und die Geburt des Rassismus. Zur kulturellen Gegenwart eines vernichtenden Arguments, Münster.
- Piper, Ernst 1995: Achtes Bild. „Die jüdische Weltverschwörung“, in: Schoeps, Julius / Schlör, Joachim (Hg.) 1995: Antisemitismus. Vorurteile und Mythen, München, S. 127-135.
- Planert Ute 1998: Antifeminismus im Kaiserreich. Diskurs, soziale Formation und politische Mentalität, Göttingen.
- Pörksen, Bernhard 2000: Die Konstruktion von Feindbildern. Zum Sprachgebrauch in neonazistischen Medien, Wiesbaden.
- Pohl, Rolf 2011: Männer – das benachteiligte Geschlecht? Weiblichkeitsabwehr und Antifeminismus im Diskurs über die Krise der Männlichkeit, in: Bereswill, Mechthild / Neuber, Anke (Hg.) 2011: In der Krise? Männlichkeiten im 21. Jahrhundert, Münster, S. 104-135.
- Postone, Moishe 1995: Nationalsozialismus und Antisemitismus. Ein theoretischer Versuch, in: Werz, Michael (Hg.) 1995: Antisemitismus und Gesellschaft. Zur Diskussion um Auschwitz, Kulturindustrie und Gewalt, Frankfurt/Main, S. 29-43.
- Priester, Karin 2008: Populismus als Protestbewegung, in: Häusler, Alexander (Hg.) 2008: Rechtspopulismus als „Bürgerbewegung“. Kampagnen gegen Islam und Moscheebau und kommunale Gegenstrategien, Wiesbaden, S. 19-36.

- Räthzel, Nora 2011: Geschlecht und Rassismus im Diskurs, in: Birsl, Ursula (Hg.) 2011: Rechtsextremismus und Gender, Opladen/Farmington Hills, S. 85-114.
- Raphael, Freddy 1995: Sechstes Bild. „Der Wucherer“, in: Schoeps, Julius / Schlör, Joachim (Hg.) 1995: Antisemitismus. Vorurteile und Mythen, München, S. 103-118.
- Reinfeldt, Sebastian 2000: Nicht-wir und Die-da. Studien zum rechten Populismus in Österreich, Wien.
- Reinfeldt, Sebastian 2011: Rechter Populismus: Eine hässliche Fratze Europas, in: Wamper, Regina / Jadschenko, Ekaterina / Jacobsen, Marc (Hg.) 2011: „Das hat doch nichts mit uns zu tun!“ Die Anschläge in Norwegen in deutschsprachigen Medien, Münster, S. 96-105.
- Reinfeldt, Sebastian 2013: „Wir für Euch“. Die Wirksamkeit des Rechtspopulismus in Zeiten der Krise, Münster.
- Rensmann, Lars 2004: Demokratie und Judenbild. Antisemitismus in der politischen Kultur der Bundesrepublik Deutschland, Wiesbaden.
- Rensmann, Lars 2006: Populismus und Ideologie, in: Decker, Frank (Hg.) 2006: Populismus in Europa. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? Bonn, S. 59-80.
- Renz, Mariel 1995: „Lebenshüterin im Volkstum, Bewacherin und Spenderin ist die Frau“. Frauenbilder in rechtsextremen Ideologien, in: Wlecklik, Petra (Hg.) 1995: Frauen und Rechtsextremismus, Göttingen, S. 50-59.
- Röpke, Andrea 2005: „Retterin der weißen Rasse“. Rechtsextreme Frauen zwischen Straßenkampf und Mutterrolle, Braunschweig.
- Röpke, Andrea 2006: Neonazistinnen: Frauen in der rechten Szene, Braunschweig.
- Röpke, Andrea / Speit, Andreas 2011: Mädelsache! Frauen in der Neonazi-Szene, Berlin.
- Rosenbrock, Hinrich 2012: Die antifeministische Männerrechtsbewegung. Denkweisen, Netzwerke und Online-Mobilisierung, Berlin.
- Ruoff, Alexander 2001: Verbiegen, Verdrängen, Beschweigen. Die Nationalgeschichte der ‚Jungen Freiheit‘, Münster.
- Sager, Tomas / Peters, Jürgen 2008: Die PRO-Aktivitäten im Kontext der extremen Rechten, in: Häusler, Alexander (Hg.) 2008: Rechtspopulismus als „Bürgerbewegung“. Kampagnen gegen Islam und Moscheebau und kommunale Gegenstrategien, Wiesbaden, S. 115-128.

- Sager, Thomas 2011: Freund oder Feind? Das widersprüchliche Verhältnis von ‚Autonomen Nationalisten‘, NPD und neonazistischer Kameradschaftsszene, in: Schedler, Jan / Häusler, Alexander (Hg.) 2011: Autonome Nationalisten: Neonazis in neuem Gewand, Wiesbaden, S. 105-120.
- Sanders, Eike / Jentsch, Ulli 2011: AN und gender, in: Schedler, Jan / Häusler, Alexander (Hg.) 2011: Autonome Nationalisten. Neonazismus in Bewegung, Wiesbaden, S. 135-153.
- Sanders, Eike / Jentsch, Ulli / Hansen, Felix 2014: „Deutschland treibt sich ab“. Organisierter „Lebensschutz“. Christlicher Fundamentalismus. Antifeminismus, Münster.
- Schedler, Jan / Häusler, Alexander (Hg.) 2011: Autonome Nationalisten. Neonazismus in Bewegung, Wiesbaden.
- Schedler, Jan 2011: ‚Modernisierte Antimoderne‘: Entwicklungen des organisierten Neonazismus 1990-2010, in: Schedler, Jan / Häusler, Alexander (Hg.) 2011: Autonome Nationalisten: Neonazis in neuem Gewand, Wiesbaden, S. 17-35.
- Schiffer, Sabine 2009: Kommentar zum Vortrag von Angelika Königseder „Feindbild Islam“, in: Wolfgang Benz (Hg.) 2009: Islamfeindschaft und ihr Kontext. Dokumentation der Konferenz „Feindbild Muslim – Feindbild Jude“, Berlin, S. 35-44.
- Schmitz-Berning, Cornelia 2007: Vokabular des Nationalsozialismus, Berlin.
- Schmuckli, Lisa 1996: Differenzen und Dissonanzen. Zugänge zu feministischen Erkenntnistheorien in der Postmoderne, Königstein/Ts.
- Schobert, Alfred 2003: Kulturrevolution, völkisch und (neo)nationalistisch. Aus der Diskursgeschichte eines vormalig verpönten Signifikanten, in: Dietzsch, Martin / Jäger, Siegfried / Zuckermann, Moshe (Hg.) 2009: Alfred Schobert: Analysen und Essays. Extreme Rechte – Geschichtspolitik – Poststrukturalismus, Münster, S. 16-38.
- Schobert, Alfred 2004: Im Gespräch sein – mit Carl Schmitt und Alain de Benoist, in: Dietzsch, Martin u.a. (Hg.) 2004: Nation statt Demokratie. Sein und Design der ‚Jungen Freiheit‘, 2. Auflage, Münster, S. 95-156.
- Schulze, Christoph 2008: Wer finanziert die NPD? In: Virchow, Fabian / Dornbusch, Christian (Hg.) 2008: 88 Fragen und Antworten zur NPD. Weltanschauung, Strategie und Auftreten einer Rechtspartei – und was Demokraten dagegen tun können, Schwalbach, S. 223-226.

- Schulze, Christoph 2009: Das Viersäulenkonzept der NPD, in: Braun, Stephan / Geisler, Alexander / Gerster, Martin (Hg.) 2009: Strategien der extremen Rechten. Hintergründe – Analysen – Antworten, Wiesbaden, S. 92-108.
- Schwab-Trapp, Michael 2006: Diskurs als soziologisches Konzept. Bausteine für eine soziologisch orientierte Diskursanalyse, in: Keller, Reiner u.a. (Hg.) 2006: Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse, Band I: Theorien und Methoden, Wiesbaden, S. 263-285.
- Sepp, Benedikt 2014: Linke Leute von rechts? Die nationalrevolutionäre Bewegung in der Bundesrepublik, Marburg.
- Shooman, Yasemin 2009: Islamfeindschaft im World Wide Web, in: Wolfgang Benz (Hg.) 2009: Islamfeindschaft und ihr Kontext. Dokumentation der Konferenz „Feindbild Muslim – Feindbild Jude“, Berlin, S. 71-84.
- Shooman, Yasemin 2011: Keine Frage des Glaubens. Zur Rassifizierung von ‚Kultur‘ und ‚Religion‘ im antimuslimischen Rassismus, in: Friedrich, Sebastian (Hg.) 2011: Rassismus in der Leistungsgesellschaft. Analysen und kritische Perspektiven zu den rassistischen Normalisierungsprozessen der ‚Sarrazindebatte‘, Münster, S. 59-76.
- Siller, Gertrud 1991: Junge Frauen und Rechtsextremismus. Zum Zusammenhang von weiblicher Lebenserfahrung und rechtsextremistischem Gedankengut, in: Deutsche Jugend, Nr. 01/91, S. 23-32.
- Sonthheimer, Kurt 1962: Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik, München.
- Statistisches Bundesamt (Hg.) 2013: Datenreport 2013. Ein Sozialbericht für die Bundesrepublik Deutschland, Bonn.
- Staud, Toralf 2006: Moderne Nazis. Die neuen Rechten und der Aufstieg der NPD, 3. Auflage, Köln.
- Stöss, Richard 2007: Rechtsextremismus im Wandel, 2. aktualisierte Auflage, Berlin.
- Stöss, Richard 2009: Rechtsextremismus, Sexismus und Gender Gap, in: Kühnel, Steffen / Niedermeyer, Oskar / Westle, Bettina (Hg.) 2009: Wähler in Deutschland. Sozialer und politischer Wandel, Gender und Wahlverhalten, Wiesbaden, S. 261-310.
- Suck, Julia C. 2010: Unterschiede, die einen Unterschied machen. Der Zivile Solidaritätspakt (PACS) und die Eingetragene Lebenspartnerschaft – Anmerkungen im deutsch-französischen Vergleich, in: Feministische Studien, Nr. 02/10, S. 229-242.

Suermann, Lenard 2013: Schuldabwehr und Opfermythos. Geschichtspolitik in der Jungen Freiheit und der Deutschen Stimme, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: Die 'Deutsche Stimme' der 'Jungen Freiheit'. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten, Münster, S. 225-255.

Theweleit, Klaus 1977: Männerphantasien, Bd. 1: Frauen, Fluten, Körper, Geschichte, Basel.

Theweleit, Klaus 1978: Männerphantasien, Bd. 2: Männerkörper. Zur Psychoanalyse des Weißen Terrors, Basel.

Thürmer-Rohr, Christina 2010: Mittäterschaft von Frauen: Die Komplizenschaft mit der Unterdrückung, in: Becker, Ruth / Kortendiek, Beate (Hg.) 2010: Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie, Wiesbaden, S. 88-93.

Tsianos, Vassilis / Pieper, Marianne: 2011: Postliberale Assemblagen. Rassismus in Zeiten der Gleichheit, in: Friedrich, Sebastian (Hg.) 2011: Rassismus in der Leistungsgesellschaft. Analysen und kritische Perspektiven zu den rassistischen Normalisierungsprozessen der ‚Sarrazindebatte‘, Münster, S. 114-132.

Utzmann-Krombholz, Hilde 1994: Rechtsextremismus und Gewalt: Affinitäten und Resistenzen von Mädchen und jungen Frauen. Studie im Auftrag des Ministeriums für die Gleichstellung von Frau und Mann des Landes Nordrhein-Westfalen, Düsseldorf.

Virchow Fabian 2006: Gegen den Zivilismus. Internationale Beziehungen und Militär in den politischen Konzeptionen der extremen Rechten, Wiesbaden.

Virchow, Fabian 2010: Tapfer, stolz, opferbereit – Überlegungen zum extrem rechten Verständnis „idealer Männlichkeit“, in: Claus, Robert / Lehnert, Esther / Müller, Yves (Hg.) 2010: „Was ein rechter Mann ist...“. Männlichkeiten und Rechtsextremismus, Berlin, S. 39-52.

Virchow, Fabian / Dornbusch, Christian (Hg.) 2008: 88 Fragen und Antworten zur NPD. Weltanschauung, Strategie und Auftreten einer Rechtspartei – und was Demokraten dagegen tun können, Schwalbach.

Volkov, Shulamit 2000: Antisemitismus als kultureller Code, München.

Volkov, Shulamit 2011: Antisemitismus und Antifeminismus. Soziale Norm oder kultureller Code, in: Volkov, Shulamit 2011: Das jüdische Projekt der Moderne, München, S. 62-81.

Vonderlehr, Tobias 2014: Homosexualität und Bildungsplan: (K)ein Weg in die Zukunft? Hamburg.

- Wadud, Amina 1992: *Qur'an and Woman: Rereading the Sacred Text from a Woman's Perspective*, Oxford/New York.
- Walcoff, Jennifer E. 2007: Von der Staatsbürgerin zur „Volksbürgerin“. Frauengruppen im Disput um die Rechtsstellung, in: Steinbacher, Sybille (Hg.) 2007: *Volksgenossinnen. Frauen in der NS-Volksgemeinschaft*, Göttingen, S. 48-66.
- Walgenbach, Katharina u.a. 2007: *Gender als interdependente Kategorie. Neue Perspektiven auf Intersektionalität, Diversität und Heterogenität*, Opladen.
- Wamper, Regina 2008: *Das Kreuz mit der Nation. Christlicher Antisemitismus in der Jungen Freiheit*, Münster.
- Wamper, Regina 2009: Gefühlter Antikapitalismus. Der Globalisierungsdiskurs in der Deutschen Stimme, in: Gebhardt, Richard / Clemens, Dominik (Hg.) 2009: *Volksgemeinschaft statt Kapitalismus? Zur sozialen Demagogie der Neonazis*, Köln, S. 66-89.
- Wamper, Regina 2010: Die Protokolle der Weisen von Zion, der moderne Antisemitismus und die wahre Geschichte der Protokolle der Weisen von Zion, in: Babias, Marius / Waldvogel, Florian (Hg.) 2010: *Freedom of Speech, n.b.k. Diskurs Band 6*, Köln, S. 98-105.
- Wamper, Regina / Kellershohn, Helmut / Dietzsch, Martin (Hg.) 2010: *Rechte Diskurspiraterien. Strategien der Aneignung linker Codes, Symbole und Aktionsformen*, Münster.
- Wamper, Regina / Jadschenko, Ekaterina / Jacobsen, Marc (Hg.) 2011: „Das hat doch nichts mit uns zu tun!“ Die Anschläge in Norwegen in deutschsprachigen Medien, Münster.
- Wamper, Regina 2013: „Das Gerücht über die Juden“. Antisemitismus in der Jungen Freiheit und der Deutschen Stimme, in: Kellershohn, Helmut (Hg.) 2013: *Die 'Deutsche Stimme' der 'Jungen Freiheit'. Lesarten des völkischen Nationalismus in zentralen Publikationen der extremen Rechten*, Münster, S. 135-163.
- Weber, Regina 2012: *Rechtsextremistinnen. Zwischen Kindererziehung und nationalem Kampfauftrag*, Berlin.
- Weiß, Volker 2011: *Deutschlands neue Rechte. Angriff der Eliten – Von Spengler bis Sarrazin*, Paderborn.
- Weiß, Volker 2012: *Moderne Antimoderne. Arthur Moeller van den Bruck und der Wandel des Konservatismus*, Paderborn.
- Wetzel, Juliane 2013: Deutsche Stimme, in: Benz, Wolfgang (Hg.) 2013: *Handbuch des Antisemitismus. Judenfeindschaft in Geschichte und Gegenwart*, Berlin/Boston, S. 134-136.

Wichert, Frank 2004: Der VorBildliche Mann. Die Konstituierung moderner Männlichkeit durch hegemoniale Print-Medien, Münster.

Winker, Gabriele / Degele, Nina 2009: Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten, Bielefeld.

Winkler, Jürgen 1996: Bausteine einer allgemeinen Theorie des Rechtsextremismus. Zur Stellung und Integration von Persönlichkeits- und Umweltfaktoren, in: Winkler, Jürgen / Hans-Gerd Jaschke / Falter, Jürgen (Hg.) 1996: Rechtsextremismus. Ergebnisse und Perspektiven der Forschung, Opladen, S. 25-48.

Winkler, Jürgen / Jaschke, Hans-Gerd / Falter, Jürgen 1996: Einleitung. Stand und Perspektiven der Forschung, in: Winkler, Jürgen / Jaschke, Hans-Gerd / Falter, Jürgen (Hg.) 1996: Rechtsextremismus. Ergebnisse und Perspektiven der Forschung, Opladen, S. 10-21.

Wippermann, Wolfgang 1989: Faschismustheorien. Zum Stand der gegenwärtigen Diskussion, Darmstadt.

Wippermann, Wolfgang 1995: Faschismustheorien. Die Entwicklung der Diskussion von den Anfängen bis heute, 6. Auflage, Darmstadt.

Wippermann, Wolfgang 2008: Autobahn zum Mutterkreuz: Historikerstreit der schweigenden Mehrheit, Berlin.

Witte, Kristin 2010: „Nicht Scheinrevolutionäre oder Dummschwätzer, sondern Männer der Tat...“. Die multimediale Konstruktion und Inszenierung von Männlichkeit in Internetvideoclips aus dem Umfeld „Autonomer Nationalisten“, in: Claus, Robert / Lehnert, Esther / Müller, Yves (Hg.) 2010: „Was ein rechter Mann ist...“. Männlichkeiten und Rechtsextremismus, Berlin, S. 165-181.

Wölk, Volkmar 2008: Welches Gesellschaftsmodell strebt die NPD an? In Virchow, Fabian / Dornbusch, Christian (Hg.) 2008: 88 Fragen und Antworten zur NPD. Weltanschauung, Strategie und Auftreten einer Rechtspartei – und was Demokraten dagegen tun können, Schwalbach, S. 38-41.

Zimmermann, Jens 2010: Wissenschaftstheoretische Elemente einer Kritik an der Extremismusforschung und Kritische Diskursanalyse als alternative Perspektive für eine kritische Rechtsextremismusforschung, in: Wamper, Regina / Kellershohn, Helmut / Dietzsch, Martin (Hg.) 2010: Rechte Diskurspiraterien. Strategien der Aneignung linker Codes, Symbole und Aktionsformen, Münster, S. 264-284.

Zimmermann, Jens 2011: Völkische Globalisierungsfeindschaft in der Deutschen Stimme. Fallbeispiel einer Kritischen Diskursanalyse als Alternative zur formalistischen Extremismus-Hermeneutik, in: Forum für kritische Rechtsextremismusforschung (Hg.) 2011: Ordnung. Macht. Extremismus. Effekte und Alternativen des Extremismus-Modells, Wiesbaden, S. 307-326.

## **11.2 Digitale Literatur**

Bitzan, Renate 2008: Frauen im Rechtsextremismus, in: Theorie und Praxis, online einsehbar unter: [http://www.fes.de/rechtsextremismus/pdf/080123\\_bitzan.pdf](http://www.fes.de/rechtsextremismus/pdf/080123_bitzan.pdf) (Stand: 20.1.2012).

Brym, Max 2003: Geschichtsrevisionisten und Antisemiten im intellektuellen Gewand, in: hagalil online vom 3.9.2003, online einsehbar unter: <http://www.hagalil.com/archiv/2003/09/revisionismus.htm> (Stand: 11.3.2013).

Dietzsch, Martin / Maegerle, Anton 1996: Kampfbegriff aller Rechten: „Political Correctness“, online einsehbar unter: <http://www.diss-duisburg.de/Internetbibliothek/Artikel/Kampfbegriff.htm#fn0> (Stand: 1.3.2015).

Forschungsnetzwerk Frauen und Rechtsextremismus 2011: Offener Brief des Forschungsnetzwerks Frauen und Rechtsextremismus zur Berichterstattung über die Rechtsextremistin Beate Zschäpe. „Und warum ist das Interessanteste an einer militanten Rechtsextremistin ihr Liebesleben?“ vom 15. November 2011, online einsehbar unter: <http://www.frauen-und-rechtsextremismus.de/cms/images/medienarbeit/offener-brief-2011-11-15.pdf> (Stand: 1.4.2015).

Forschungsnetzwerk Frauen und Rechtsextremismus 2013: 2. Offener Brief zum Prozessbeginn gegen die mutmaßliche Rechtsterroristin Beate Zschäpe und zur Beteiligung weiterer Frauen im Netzwerk des Nationalsozialistischen Untergrunds vom 12. April 2013, online einsehbar unter: <http://www.frauen-und-rechtsextremismus.de/cms/images/medienarbeit/offener-brief-2013-04-12.pdf> (Stand: 1.4.2015).

FRA – European Union Agency for Fundamental Rights 2014: Gewalt gegen Frauen. Eine EU-weite Erhebung. Ergebnisse auf einen Blick, online einsehbar unter: [http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra-2014-vaw-survey-at-a-glance-oct14\\_de.pdf](http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra-2014-vaw-survey-at-a-glance-oct14_de.pdf) (Stand: 1.2.2015).

Häusler, Alexander 2013: Die „Alternative für Deutschland“ – eine rechtspopulistische Partei? Online einsehbar unter: [http://www.boell-nrw.de/sites/default/files/afd\\_studie\\_forena\\_hbs\\_nrw.pdf](http://www.boell-nrw.de/sites/default/files/afd_studie_forena_hbs_nrw.pdf) (Stand: 10.2.2015).

Kellershohn, Helmut 2014a Sondierungen im Feld der AfD (Teil 1). Marc Jongens AfD-Manifest und die jungkonservative Neue Rechte, online einsehbar unter: <http://www.diss-duisburg.de/2014/04/helmut-kellershohn-afd-sondierungen-i/> (Stand: 28.12.2014).

Kellershohn, Helmut 2014b: AfD-Sondierungen (2). Die AfD als „Staubsauger“ und „Kantenschere“ – Turbulenzen im jungkonservativen Lager, online einsehbar unter: <http://www.diss-duisburg.de/2014/06/helmut-kellershohnafd-sondierungen-2> (Stand: 28.12.2014).

Kellershohn, Helmut 2014c: AfD-Sondierungen (3). „Konservative Volkspartei“ – Über das Interesse der jungkonservativen Neuen Rechten an der AfD, online einsehbar unter: <http://www.diss-duisburg.de/2014/09/helmut-kellershohn-afd-sondierungen-3/> (Stand: 28.12.2014).

Maegerle, Anton 2013: Verschwörungstheoretisches Machwerk, in: Blick nach Rechts online vom 8.1.2013, online einsehbar unter: <http://www.bnr.de/artikel/aktuelle-meldungen/verschwoerungstheoretisches-machwerk> (Stand: 15.7.2014).

O.A. 2009: So modern ist die NPD: ‚Reichsbürger‘ Hackert zu ‚70 Jahre Kriegsausbruch‘, in: Publikative vom 29.10.2009, online einsehbar unter: <http://www.publikative.org/2009/10/29/so-modern-ist-die-npd-reichsbuerger-hackert-zu-70-jahre-kriegsausbruch/> (Stand: 1.2.2015).

Roßhart, Julia 2007: Bedrohungsszenario Gender Gesellschaftliches Geschlechterwissen und Antifeminismus in der Medienberichterstattung zum Gender Mainstreaming, online einsehbar unter: [https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/files/1673/rosshart\\_magister.pdf](https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/files/1673/rosshart_magister.pdf) (Stand: 1.6.2014).

### **11.3 Quellen**

Arnold, Martina: Jessika und Ali. Eine fiktive Szene aus dem Großstadtleben, in: Objektiv, 2006, Nr. 1, S. 18f.

Arnold, Martina: Die islamische Ahmadiyya-Sekte und ihre Moscheen in Deutschland, in: nation24, 03/2006, Nr. 156, S. 14-17.

Arp, Jochen: Fernsehen: ARD will Übertragung zum Volkstrauertag streichen. Reemtsma sitzt überall, in: Junge Freiheit, 1997, Nr. 36, S. 18.

Busch, Reinhard: „Unsere Jugend soll sauber bleiben!“ Litauen verbietet Schwulenpropaganda, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 9, S. 8.

Eichenhain, Max 2012: 2034. Der Untergang des Abendlandes, Augsburg.

Freitag, Peter: Längst ein Teil der Gesellschaft. Integration: Studie des Bundeskriminalamts registriert 55 Ehrenmorde in Deutschland / Erinnerung an den Fall Sürücü, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 26, S. 6.

Frielinghausen, Peter: Wird eine Episode bleiben. Leserbrief zu: „Erbe des Klassenkampfes“ von Johannes Rogalla von Bieberstein, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 29, S. 19.

Gansel, Jürgen: Die Nation als soziale Schutz- und Solidargemeinschaft. Über die Gleichzeitigkeit von De-Nationalisierung und Re-Nationalisierung im Globalisierungszeitalter, in: Deutsche Stimme, 2005, Nr. 12, S. 17.

Gansel, Jürgen: Theoretiker der Volks- und Staatszerstörung. Jubiläum mit Beigeschmack: Vor 40 Jahren verstarb Theodor Wiesengrund Adorno, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 9, S. 23.

Geis, Norbert: Familienzuschläge für schwule Beamte. Berliner Tölpelei, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 26, S. 2.

Guleikoff, Kai: Bundeswehr: Soldaten als Prügelknaben. Deutscher Masochismus, in: Junge Freiheit, 1997/1998, Nr. 52-01, S. 2.

Hackert, Wolfgang 2011: Die Jüdische Epoche. Ordo ab chao, Gröditz.

Hähnel, Stella: Es geht nicht ohne eigenen Nachwuchs. Bevölkerungsentwicklung: Deutsche Kinder, deutsche Mütter – unseres Glückes Unterpfand, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 9, S. 10.

Herman, Eva 2006: Das Eva-Prinzip. Für eine neue Weiblichkeit, Starnberg.

Hoffgaard, Henning: Warten auf die Situation, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 39, S. 14.

Hohmann, Martin / Ochsenreiter, Manuel / Ströhm jr., Carl Gustaf /Schwarz, Moritz: „Ich will mir nicht anmaßen, ein so hartes Urteil zu fällen“, in: Junge Freiheit, 2004, Nr. 35, S. 4f.

James, Sabatina / Schwarz, Moritz: „Ich werde überleben!“ Sie hat mit dem Islam gebrochen und ist zum Christentum konvertiert. Sabatina James lebt versteckt und fürchtet um ihr Leben, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 26, S. 4f.

Kelek, Necla 2005: Die Fremde Braut. Ein Bericht aus dem Inneren des türkischen Lebens in Deutschland, Köln.

Klonovsky, Michael: „Die Guten auf dem Kriegspfad. Political correctness, in Deutschland vor allem präsent als historische Korrektheit, bläst zur Attacke auf die Meinungsfreiheit“, in: Focus, 1995, Nr. 16, S. 76ff.

Kubitschek, Götz: Preußen! Und nun?, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 09, S. 18f.

- Kühnen, Michael: Frauen in der Bewegung, in: Die Neue Front, 1985, Nr. 27, S. 4-8.
- Kühnen, Michael 1986: Nationalsozialismus und Homosexualität, herausgegeben von Caignet, Michel, Eigendruck.
- Mosler, Jürgen u.a.: Der Kampf geht weiter, in: Neue Front – Publikation des nationalen Widerstands, 1986, Nr. 8, S. 8-11.
- Mosler, May-Britt: Gedanken zur Frauenarbeit der Partei: Jetzt endlich den Frauenanteil heben! In: FAP Intern. Inneres Organ der FAP, 1989, Nr. 12, S. 19ff.
- Motschmann, Klaus: Der gefährliche Mythos. Johannes Rogalla von Bieberstein beschäftigt sich mit dem Schlagwort des „jüdischen Bolschewismus“, in: Junge Freiheit, 2003, Nr. 09, S. 16.
- Neujahr, Doris: Wurmfortsatz. Publizistik: Der Evangelische Arbeitskreis der CDU/CSU widmet sich dem Kampf gegen Rechts, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 26, S. 13.
- O.A.: Termine, in: Erneuerung und Abwehr, 2004, Nr. 06, S. 62.
- Olles, Werner: Zeitschriftenkritik: Chrismon. Symptome der Moderne, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 26, S. 14.
- Philipps, Ina-Maria 2000: Körper, Liebe, Doktorspiele – Ein Ratgeber für Eltern zur kindlichen Sexualentwicklung, Köln.
- Quast, Gerhard: Linksextremismus: Dokumentation inkriminierter Texte beschlagnahmt. „Wir können auch anders“, in: Junge Freiheit, 1997, Nr. 14, S. 5.
- Rogalla von Bieberstein, Johannes: Bürger, Opfer, Revolutionäre. Der Slawist Holger Michael und die jüdische Minderheit in Polen „zwischen Davidstern und Roter Fahne“, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 11, S. 16.
- Rosenkranz, Barbara 2008: MenschInnen. Gender Mainstreaming – Auf dem Weg zum geschlechtslosen Menschen, Graz.
- Sarrazin, Thilo 2010: Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen, München.
- Schmidt-Ahmad, Fabian: Der Islam greift an. Ein Buch des christlichen Missionswerks „Open Doors“ weist auf die tödliche Gefahr hin, in der sich muslimische Konvertiten befinden, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 26, S. 19.
- Schmitt, Carl 1963: Der Begriff des Politischen, Berlin (zuerst 1932).

Schönbohm, Jörg 2009: Politische Korrektheit. Das Schlachtfeld der Tugendwächter, Waltrop/Leipzig.

Schüßler, Sigrid: Sand im Getriebe der Gender-Republik, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 9, S. 28.

Smith, Howard: Valerie Solanas Interview, in: Village Voice vom 25. Juli 1977, S. 32 ff.

Solanas, Valerie 2012: S.C.U.M. Manifest, Hamburg (zuerst 1969).

Spengler, Oswald 1961: Jahre der Entscheidung. Deutschland und die weltgeschichtliche Entwicklung, München (zuerst 1933).

Stein, Dieter: „Kampf gegen Rechts“. Die CSU ringt mit sich selbst, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 26, S.1.

Uhrhammer, Torsten: „Amoklauf der politisch Korrekten“. Tagung: Brandenburgs CDU-Innenminister Schönbohm warnt auf dem Jahreskongreß des Studienzentrums Weikersheim vor künstlicher Meinungshomogenität, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 26, S. 8.

Truider, Elisabeth u.a. 2012: Sexualpädagogik der Vielfalt. Praxismethoden zu Identitäten, Beziehungen, Körper und Prävention für Schule und Jugendarbeit, 2. überarbeitete Auflage, Weinheim/Basel.

Weissmann, Karlheinz: Wetterleuchten. Das konservative Minimum I, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 29, S. 14.

Weissmann, Karlheinz: Mein rechter, rechter Platz ist leer. Das konservative Minimum IV, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 33, S. 16.

Weissmann, Karlheinz: „Wir“ und „Nicht-Wir“. Das konservative Minimum V, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 34, S. 14.

Zandberg, Jeroen 2012: Die Politik der Freiheit, Freiheit & Verantwortung, Berlin.

Zastrow, Volker 2006: Gender. Politische Geschlechtsumwandlung, Waltrop und Leipzig.

Zypries, Brigitte: Tolerant dank 1968. Die Zukunft des Grundgesetzes entscheidet sich daran, ob es gelingt, die Pflicht zu einer gerechten Sozialordnung zu erfüllen, in: FAZ vom 22.05.2009, S. B5.

#### ***11.4 Digitale Quellen***

Breivik, Anders Behring 2011: 2083 – A European Declaration of Independence. Online einsehbar unter: [https://www.fas.org/programs/tap/\\_docs/2083\\_-\\_A\\_European\\_Declaration\\_of\\_Independence.pdf](https://www.fas.org/programs/tap/_docs/2083_-_A_European_Declaration_of_Independence.pdf) (Stand 24.02.2015).

Bundesfamilienministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend: Strategie „Gender Mainstreaming“ 2014: Strategie „Gender Mainstreaming“, online einsehbar unter: <http://www.bmfsfj.de/BMFSFJ/gleichstellung,did=192702.html> (Stand 6.1.2015).

Geschäftsführung Dissens e.V. 2007: Stellungnahme zum Spiegelartikel, online einsehbar unter: <http://www.dissens.de/de/press/spiegel070114.php#solidaritaet> (Stand: 1.3.2015).

Hayn, Doris 2005: Das Pilotprojekt „Gender Mainstreaming im Nationalpark Eifel“ – Entwicklung von Umsetzungsinstrumenten Bericht im Rahmen der Umsetzung von Gender Mainstreaming im Ministerium für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (MUNLV) des Landes Nordrhein-Westfalen, online einsehbar unter: [http://www.nationalpark-eifel.de/data/inhalt/Abschlussbericht\\_GM-NP\\_1370430297.pdf](http://www.nationalpark-eifel.de/data/inhalt/Abschlussbericht_GM-NP_1370430297.pdf) (Stand 1.3.2015).

Herman Eva: Die Emanzipation – ein Irrtum? In: Cicero, 2006, Nr. 5, S. 114-117, online einsehbar unter: <http://www.cicero.de/salon/die-emanzipation-%3F-ein-irrtum/22223> (Stand: 1.2.2015).

Karakasoglu, Yasemin / Terkessidis, Mark: Gerechtigkeit für die Muslime! Die deutsche Integrationspolitik stützt sich auf Vorurteile. So hat sie keine Zukunft. Petition von 60 Migrationsforschern, in: Zeit online vom 1.2.2006, online einsehbar unter: <http://www.zeit.de/2006/06/Petition> (Stand: 1.3.2015).

Kelek, Necla: Heimat, ja bitte! Wie Integration gelingen kann: Ein Plädoyer für klare Regeln – und für eine gemeinsame Zukunft von Deutschen und Einwanderern, in: Zeit online vom 9.3.2006, online einsehbar unter: [http://www.zeit.de/2006/11/Titel\\_2fIntegration\\_11/komplettansicht](http://www.zeit.de/2006/11/Titel_2fIntegration_11/komplettansicht) (Stand: 1.3.2015).

Knauss, Ferdinand: Gender-Studies. Feministinnen erforschen sich selbst, in: Handelsblatt vom 19.09.2007, online einsehbar unter: <http://www.handelsblatt.com/technologie/forschung-medizin/forschung-innovation/gender-studies-feministinnen-erforschen-sich-selbst/2863394.html> (Stand: 20.3.2013).

NBK 2014: Kerle Gesucht! – Männlichkeit in der Krise. An die Männlichkeit in unseren Reihen, online einsehbar unter: <http://aktion-widerstand.de/nbk-ueber-das-problem-der-maennlichkeit-in-einer-weiblich-dominierten-gesellschaft/> (Stand 5.5.2014).

O.A.: Kein Disziplinarverfahren gegen „Koran-Richterin“, in: Der Tagesspiegel online vom 6.6.2007, online einsehbar unter: <http://www.tagesspiegel.de/politik/deutschland/justiz-skandal-kein-disziplinarverfahren-gegen-koran-richterin/864836.html> (Stand: 1.3.2015).

Pfister, René: „Regierung: Der neue Mensch. Unter dem Begriff ‚Gender Mainstreaming‘ haben Politiker ein Erziehungsprogramm für Männer und Frauen gestartet. Vorn dabei:

Familienministerin Ursula von der Leyen, in: Spiegel, 2007, Nr. 01, 27-29, online einsehbar unter: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-50034726.html> (Stand: 1.4.2015).

Röhl, Bettina: Die Gender Mainstreaming-Strategie, in: Cicero online vom 31.3.2005, online einsehbar unter: <http://www.cicero.de/die-gender-mainstreaming-strategie/40941> (Stand: 15.11.2014).

Zastrow, Volker: „Gender Mainstreaming“. Politische Geschlechtsumwandlung, in: FAZ online vom 19.06.2006, online einsehbar unter: [http://www.faz.net/aktuell/politik/gender-mainstreaming-politische-geschlechtsumwandlung-1327841-p8.html?printPagedArticle=true#pageIndex\\_8](http://www.faz.net/aktuell/politik/gender-mainstreaming-politische-geschlechtsumwandlung-1327841-p8.html?printPagedArticle=true#pageIndex_8) (Stand 1.3.2015).

### ***11.5 Archiv Junge Freiheit***

Adam, Konrad: Das geblendete Bürgertum. Der Fall Guttenberg, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 10, S. 20.

Adrian, Hermann: Gerechtigkeit für Eltern und Kinder! Das Versagen von Wissenschaft und Politik in Deutschland, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 09, S. 22.

Ammon, Herbert: Gute Nachricht: Die Deutschen sterben aus. Kolumne, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 39, S. 2.

Arp, Jochen: Wenn das eigene Programm nichts mehr gilt. Familienpolitik: Die Ausladung von Eva Herman und Christa Meves durch die niedersächsische CDU wirft ein Schlaglicht auf den Zustand der Partei, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 09, S. 6.

Bäkermann, Matthias: Eheschließung operativ. Aufgeschnappt, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 17, S. 2.

Bäkermann, Matthias: Hilfen zur Orientierung. Aufgeschnappt, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 09, S. 2.

Bäkermann, Matthias: Dressur mit Nagellack. Aufgeschnappt, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 25, S. 2.

Bäkermann, Matthias: Hexen in Sitzlandschaften, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 17, S. 2.

Bäkermann, Matthias: Herausfordernde Hänseleien, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 49, S. 2.

Bäkermann, Matthias: Die Logik der Männerfeindlichkeit. Aufgeschnappt, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 05, S. 24.

Bagus, Alexander / Schmidt, Marcus: Jungpolitiker machen auf konservativ. Parteien: Nachwuchskräfte von CDU und CSU regen Programmdiskussion an / Strategiepapier kritisiert Sozialdemokratisierung, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 30, S. 4.

Bargatzky, Thomas: Die Doppelgestalt der Moderne. Familie und Beruf, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 47, S. 22.

Bernardi, Paola: Nerven aus Stahl. Italien: An Ministerpräsident Silvio Berlusconi scheiden sich die Geister / Offener Bruch mit seinem langjährigen Bündnispartner Fini, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 34, S. 8.

Berthold, Ronald: Küßchen hier und Küßchen da. Ein Friseur als Welterklärer: So steht es um das geistige Niveau in Partymeister Wowereits Berlin, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 21, S. 12.

Bertram, Günter: CDU auf Antifa-Kurs. Schmierenkomödie im Schweriner Landtag, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 12, S. 2.

Bismarck, Ferdinand / Schwarz, Moritz: „Deutschland driftet nach links“. Ferdinand Fürst von Bismarck, Chef des Hauses, sieht das Erbe seines Urgroßvaters in Gefahr, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 28, S. 4f.

Böckelmann, Frank / Schwarz, Moritz: „Triumph der Gleichgültigkeit“. Was war Achtundsechzig? Revolution? Flankenschutz des Konsumismus? Nationale Revolte? Frank Böckelmann gehörte zu den Vätern der Bewegung, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 16, S. 18f.

Böhm, Michael: Die faschistische Symbolik des Zapfens. Männerphantasien: Jonathan Littell verliert sich in seinem neuesten Buch in Spekulationen – aber es sind nicht einmal seine eigenen, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 10, S. 14.

Brock, Bazon / Schwarz, Moritz: „Auf dem Weg in den Autismus“. Bazon Brock hat Charlotte Roches „Feuchtgebiete“ gelesen. Was ist dran am Neuen Feminismus? In: Junge Freiheit, 2008, Nr. 19, S. 3.

Buts, Mina: Der Ärger mit dem vierten K. Mogelpackungen und Scheindebatten: Frauen und Familien als Opfer des Staatsversagens, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 40, S. 13.

Buts, Mina: „Trau dich zu wählen“. Vlaams Belang: Start der Kampagne „Frauen gegen Islamisierung“, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 12, S. 8.

Christians, Hans: „Die deutsche Unterschicht versäuft ihr Geld“. Familienpolitik: Der durch die Äußerungen des SPD-Politikers Buschkowsky angeheizte Streit um das geplante Betreuungsgeld ist längst noch nicht entschieden, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 46, S. 5.

Dorn, Christian: Die Verwirrung des modernen westlichen Mannes. Arte-Themenabend: Mann, oh Mann – Sag mir, wo die Frauen sind, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 37, S. 20.

Dorn, Christian: Lob der Schizophrenie. Eine Podiumsdiskussion über schwule Moslems, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 09, S. 16.

Dorn, Christian: „Sie müssen das mit der Waffe erzwingen“. Frauenquote: Bei einer Tagung der feministischen Aktion „Pro Quote“ versucht jeder den anderen zu toppen, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 25, S. 17.

Edler, Lion: „Deutschenfeindlichkeit ist Rassismus“. Integration: Eher unfreiwillig hat die linke GEW eine Diskussion über den Haß jugendlicher Einwanderer auf Deutsche angestoßen, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 42, S. 6.

Edler, Lion: Gewaltpotential. Integration: Zwei Studien des Familienministeriums nehmen moslemische Jugendliche in den Blick, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 49, S. 4.

Farwick, Dieter: Weibliche Komponente. Frauen als Elitesoldaten der Bundeswehr? In: Junge Freiheit, 2012, Nr. 21, S. 18.

Ferber, Andreas: Vergewaltigung der Identität. Die Ideologie des sozialen Geschlechts, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 17, S. 21.

Fischer, Sven: Prinzessin aus Eis und Feuer. Auf des Lebens Höhenkamm: In dieser Woche wäre Grace Kelly achtzig Jahre alt geworden, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 47, S. 16.

Freitag, Peter: Lobbyisten sorgen sich um „sexuelle Revolution“. Institut für Sexualpädagogik: Kritik an Einstellung der Broschüre „Körper, Liebe, Doktorspiele“ / Finanzielle Unterstützung aus NRW, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 39, S. 4.

Freitag, Peter: Die zwei Gesichter der Freiheit. Die Strategie der Skandalisierung geht auf: Wer unzeitgemäße Meinungen vertritt, wird gejagt, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 40, S. 12.

Freitag, Peter: Die klassische Familie dominiert. Demographie: Die Bundesregierung kann auf steigende Geburtenzahlen verweisen, doch die erhoffte Kehrtwende bleibt vorerst aus, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 09, S. 5.

Gaché, Victor: Ein Eiferer spielt Richter. Johannes B. Kerner: Zwischen Wurstwerbung und Schauprozessen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 43, S. 20.

Gaiser, Herbert: Hört auf Gottes Wort! In: Junge Freiheit, 2009, Nr. 24, S. 23.

Gläser, Ronald: Alphamädchen. Blick in die Medien, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 27, S. 20.

Gläser, Ronald: Ein konservatives Zugpferd im Ruhestand. CDU: Dem ehemaligen Berliner Innensenator und Bürgermeister Heinrich Lummer zum 75. Geburtstag / Wahlergebnisse nahe an der Fünfzig-Prozent-Marke, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 47, S. 7.

Gläser, Ronald: Der rechte Rächer, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 16, S. 3.

Habermann, Gerd: Gleich und Gleicher. Staatsfeminismus auf dem Vormarsch, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 51, S. 18.

Hämmerling, Josef: Schlimmer als in Nordfinnland. Demographie: Junge Frauen verlassen in Scharen Mitteldeutschland / Geburtenrückgang setzt sich fort / Mehr Sterbefälle als Neugeborene, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 24, S. 5.

Hammacher, Klaus: Grober Eingriff in die Restfamilie, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 02, S. 18.

Harzheim, Harald: Existenz gleich Krieg. Stahlgewitter der Gegenwart: Ernst-Jünger-Performance, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 23, S. 13.

Haun, Patricia: Rettungspläne für die gefährdete Urzelle. Gesellschaftspolitik: Das Netzwerk Familie ist Zukunft trifft sich in Bad Hersfeld / Eva Herman berichtet von positiven Reaktionen auf ihr Buch, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 06, S. 6.

Heinsohn, Gunnar / Schwarz, Moritz: „Ghettoschlachten wie in USA“. Der Westen steht vor dem demographischen Absturz. Dem Druck junger Zuwanderer sind wir nicht gewachsen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 33, S. 3.

Heinzen, Karl: Frauenberufung. Lockerungsübungen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 19, S. 13.

Heinzen, Karl: Raserei. Lockerungsübungen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 46, S. 15.

Hinz, Thorsten: Hitler als Erzieher. Der Nachruhm des Bösen: Noch immer verdirbt der Führer den deutschen Charakter, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 40, S. 13.

Hinz, Thorsten: Atavistische Rituale der Roten Armee. Der Staatsrechtler Ingo von Münch reißt die millionenfachen Vergewaltigungen in Ostdeutschland 1944/45 aus der Vergessenheit, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 43, S. 28.

Hinz, Thorsten: Das Soziale wird zum Gottesersatz. Der Medienwissenschaftler Norbert Bolz formuliert eine scharfe Analyse des alle Politikfelder dominierenden Egalitarismus, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 46, S. 19.

Hoffmann, Arne / Schwarz, Moritz: „Eva Herman und die Apo 2.0“. Wäre ihr Fall ohne Internet anders verlaufen? Warum mußte sie wirklich gehen? Eine Studie gibt jetzt Antwort, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 47, S. 5.

Hoffmann, Arne: Hexenjagd in den Medien. Medienanalyse: Was darf man noch sagen? / Auszug aus dem Buch „Der Fall Eva Herman, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 47, S. 12.

Hohmann, Martin / Schwarz, Moritz: „Ich weiß, was Frau Herman jetzt durchlebt“. Der Fall Herman bringt den Fall Hohmann in Erinnerung. Auch der Ex-CDU-Politiker fiel einer Zitatverdrehung zum Opfer, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 43, S. 3.

Hüttig, Gernot: Überlebensängste. Der Westen und der Islam, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 09, S. 18.

Kaminski, Claudia: Nicht klagen, handeln. Lebensschutz und Spätabtreibungen: Der Massentötung ein Ende setzen, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 02, S. 2.

Kaufmann, Wolfgang: Einfache und effiziente Auswege. Islam-Konvertiten in Deutschland: Mit Hilfe einer antimodernen Kontrastideologie den eigenen Problemen und der Gesellschaft entfliehen, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 45, S. 12.

Kelle, Birgit: Liberale gegen die Freiheit. Gender-Krieg in Goslar, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 38, S. 2.

Kelle, Birgit: Die Einzelkämpferin. Familienministerin Kristina Schröder ist zur Haßfigur der Linken geworden – auch in der eigenen Partei, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 18, S. 1.

Kempf, Volker: Gegen die Mystifizierung der Mutterrolle. Christa Meves und Eva Herman dienen als Feindbild für Magisterarbeiten in der Frauen- und Geschlechterforschung, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 11, S. 21.

Kositza, Ellen: Die Rückkehr der Mütter. Eva Herman fordert mit ihrem Buch zur Rolle der Frau den herrschenden Feminismus heraus, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 38, S. 1.

Kositza, Ellen: Eva Hermans Schwester. Caitlin Flanagan, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 39, S. 3.

Kositza, Ellen: Wenigstens das schlafende Ungeheuer geweckt. Eva Herman erteilt ihren Geschlechts-genossinnen mit Eifer Lektionen, die sie selber noch nicht vollständig verinnerlicht hat, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 41, S. 27.

Kositza, Ellen: Disziplin und Ganztagschule. Der gestrenge Bueb, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 41, S. 32.

Kositza, Ellen: Von Quote keine Spur. Familienpolitik: Ursula von der Leyen will junge Mütter ins Erwerbsleben und die Kinder in das staatliche Betreuungssystem führen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 09, S. 7.

Kositza, Ellen: Dünne Suppe aus der „Antworten“-Kantine. Mit seiner Replik auf Bernhard Bueb beweist Micha Brumlik, daß Tiefpunkte der bundesdeutschen Diskurskultur immer noch unterschritten werden können, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 13, S. 22.

Kositza, Ellen: Der Geist ist willig, das Fleisch ist stärker. Weibliche Körper als chthonische Maschinen: Der Antifeministin Camille Pagalia zum sechzigsten Geburtstag, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 14, S. 12.

Kositza, Ellen: Christine Eichel. Die Frau hinter Eva, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 17, S. 3.

Kositza, Ellen: Hauptsache, beide Beine auf dem Boden. Zwischen Kilt und Nadelstreifen: Warum heute alle, Männer wie Frauen, die Hosen anhaben wollen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 26, S. 16.

Kositza, Ellen: Rabenmütter und Familienmanager, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 30, S. 15.

Kositza, Ellen: Die Jagd ist eröffnet.... Sachlichkeit spielt keine Rolle: Mit Eva Herman soll ein Familienbild diskreditiert werden, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 38, S. 13.

Kositza, Ellen: Kindesstatt Evas Wohl. Christine Brincks Thesen über die Frühkinderziehung, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 42, S. 30.

Kositza, Ellen: „Self-Designer“. Mann und Markt, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 15, S. 20.

Kositza, Ellen: Wenn der Gegner fehlt. Sex, Spaß, Kohle machen: Die „neuen Feministinnen“ kreisen vor allem um sich selbst, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 19, S. 1.

Kositza, Ellen: Grenzenlose Enthemmung. Literaturschwemme zum „Neuen Feminismus“: Charlotte Roche, die Alphas Mädchen und die Zukunft der Frauen, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 19, S. 10.

Kositza, Ellen: „Ich bete für Alice Schwarzers Erkenntnis“. Familienpolitik: Die Ex-Tagesschau-Sprecherin Eva Herman stellt ein neues Buch vor und zeigt, daß sie nicht auf verlorenem Post steht, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 21, S. 6.

Kositza, Ellen: Das Sympathie-Prinzip. Eva Herman ist heute aktiver, als es die Mainstream-Moderatorin je sein könnte, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 22, S. 11.

Kositza, Ellen: Schwedens Eva Herman. Anna Wahlgren gilt als die europäische Vorkämpferin gegen die Krippenerziehung, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 51, S. 3.

Kositza, Ellen: Waltraud adé. Willkommen, Lea, Mia, Lara, Leon und auch Kiran: Angesezte Vornamen klingen heute weich und androgyn, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 13, S. 14.

Kositza, Ellen: Die neuen Bildungsoffer. Jetzt sind die Jungs dran, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 20, S. 19.

Kositza, Ellen: Gendermania, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 42, S. 2.

Kositza, Ellen: Wunderkind im Vatikan. Universalgenie: Sönke Wortmann hat „Die Päpstin“ fürs Massenpublikum verfilmt, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 44, S. 13.

Kositza, Ellen: Supermänner waren gestern. Planet Girl: Freche Mädchen – freche Bücher, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 51, S. 23.

Kositza, Ellen: Angriff auf die Normalität. Linke Kulturrevolution: Auf leisen Sohlen wird „Gender Mainstreaming“ zur neuen Gesellschaftsdoktrin, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 09, S. 1.

Kositza, Ellen: Alles dreht sich um die Geschlechterfrage. Wie die ideologischen Forschungen zu Gender Mainstreaming zunehmend den deutschen Wissenschaftsbetrieb dominieren, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 15, S. 16.

Kositza, Ellen: Frei von allen Klischees. 10. Girls’ Day: Am Mädchenzukunftstag kommen auch Jungen zum Zuge, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 16, S. 24.

Kositza, Ellen: Die Alte und ihr neues Feindbild. Feminismus: Zum Streit zwischen Alice Schwarzer und Kristina Schröder, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 47, S. 13.

Kositza, Ellen: Vom rechten Parteiprogramm und einem Aufklärungsbestseller. Feminismus muss nicht immer links sein: Leben und Wirken der deutschnationalen Journalistin und Frauenrechtlerin Lenore Kühn, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 20, S. 21.

Kositza, Ellen: Normal ist das nicht. Pädagogik: Homosexualisierung hat im Unterricht nicht verloren, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 27, S. 2.

Kositza, Ellen: Gender, nein danke! Wie ticken Frauen und Männer? Eine Neurowissenschaftlerin will Geschlechterlügen entlarven, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 15, S. 14.

Kositza, Ellen: Zuviel Streß im Geschlechterkampf. Helen Heinemann analysiert den Zusammenhang von Burnout-Syndrom und Gender Mainstreaming, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 17, S. 20.

Kositza, Ellen: Doppelschlag. Buch-Thesen: Familienministerin Schröder und ihre Koautorin bringen Feministinnen gegen sich auf, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 18, S. 6.

Krause, Klaus Peter: Trugschlüsse in der Finanzkrise. Forum Freiheit: Angriffe auf Eigentum, Familie, Vertrags- und Konsumentenfreiheit sowie Selbständigkeit und Wettbewerb, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 47, S. 9.

Krause, Klaus Peter: Die Mittelschicht steigt ab. Arte-Themenabend: Deutsch-französischer Blickwinkel auf eine vom Aussterben bedrohte Spezies, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 08, S. 17.

Krautkrämer, Felix: Im weitesten Sinne. Streit um Antifa-Klausel, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 12, S. 4.

Krautkrämer, Felix: Viel Geld vom Klassenfeind. Bundestag: In der finanziell üppig ausgestatteten Linkspartei sitzen zahlreiche Abgeordnete mit extremistischer Vergangenheit, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 46, S. 4.

Krautkrämer, Felix: Ran an den Feind, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 50, S. 3.

Kuby, Gabriele: „Mündiger“ Pornobürger. Niemand nimmt Anstoß an der verbalen und visuellen Unzucht, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 02, S. 2.

Kuby, Gabriele: Die Mutter der Abtreibung. Ein Lesebuch von Alice Schwarzer zum 100. Geburtstag ihrer ideologischen Vorreiterin Simone de Beauvoir, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 05, S. 16.

Kuby, Gabriele: Im Würgegriff der Femokratinnen. Kolumne, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 12, S. 2.

Kupczak, Milan: Frauenrechte sind im Gender-Zeitalter überflüssig. Ein Sammelband analysiert die Geschlechterbilder des Postfeminismus in der ideologischen Welt des Gender Mainstreaming, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 09, S. 16.

Lenz, Ulf: „Zu groß, zu rothaarig, zu dick“. Und als Gesamtkunstwerk unerreicht: Zarah Leander zum hundertsten Geburtstag, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 11, S. 12.

Lichtmesz, Martin: Krieg den Weicheiern. Kraß und unkorrekt II: Der Fernsehfilm „Wut“ ist jetzt als DVD erschienen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 29, S. 13.

Liebermann, Frank: Zahlmaschinen. IG Antifeminismus: Gegen die Männerunterdrückung, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 41, S. 8.

Liminski, Jürgen: Etikettenschwindel, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 02, S. 2.

Liminski, Jürgen: Falsche Tatsachen. Geburtsstatistik: Wahrheit und andere kleinbürgerliche Gewohnheiten, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 10, S. 2.

Liminski, Jürgen: Neue Hoffnung, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 22, S. 2.

Liminski, Jürgen: „Verfall der Volksparteien“. Wie konservativ ist das CDU-Wahlprogramm? Überprüft am Beispiel Familienpolitik: Das Fazit ist bestürzend, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 28, S. 3.

Liminski, Jürgen: CDU-Bauchladen, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 38, S. 2.

Lisson, Frank: Was ist Heimweh? In: Junge Freiheit, 2009, Nr. 35, S. 18.

Löhr, Mechthild: Die Todesspirale. Mit der Normalisierung der Abtreibung hat unsere Gesellschaft einen tödlichen Mechanismus in Gang gesetzt, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 44, S. 1.

Lührmann, Silke: Der Streuner als Maulheld. DVD: Ganz normal verrückt, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 31-32, S. 16.

Lührmann, Silke: Was für ein Menschenleben. Doris Lessings Nobelpreis ist kein Sieg im Geschlechterkampf, sondern die Ehrung einer Jahrhundertschriftstellerin, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 43, S. 11.

Lührmann, Silke: Gute Figur machen. Sabine Mertas kenntnisreiche Kulturgeschichte des Strebens nach einer körperlichen Ideallinie, in: Junge Freiheit, Nr. 2002, S. 15.

Lux, Florian: „Clint Eastwood ist Hamlet“. Ausweichen in die Nachtvorstellungen: Jörg Fausers Werk benennt den Preis der Sicherheitszivilisation, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 29, S. 14.

Maus, Eugen / Schwarz, Moritz: „Männer werden betrogen!“ Kritik an der Benachteiligung von Männern ist tabu. Schuld sind Politik, Feminismus – und die Männer selbst, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 07, S. 3.

Mergen, Caroline / Schwarz, Moritz: „Immer weiter abwärts“. Migranten töten in Berlin beinahe einen Polizisten. Caroline Mergen kennt die Stimmung der Beamten, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 06, S. 3.

Müller, Baal: Jetzt ist guter Rat teuer. Fundamente des Gemeinwesens, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 40, S. 18.

Müller, Baal: „So nenne endlich mir das Land!“. Deutschland als Schicksal, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 18, S. 18.

Müller, Baal: Die Wüstenreligion. Warum der Islam nicht zu Europa gehört, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 04, S. 18.

Mursula, Anni: Adam im Erziehungsurlaub. Medienereignis: Bei der Präsentation von Eva Hermans „Eva-Prinzip“ in Berlin blieb kein Stuhl leer, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 38, S. 13.

Mursula, Anni: „Ich habe einen Mord begangen“. Schwangerschaftsabbrüche: Mehr als acht Millionen Fälle seit 1974 / Seit zehn Jahren zudem staatlich alimentiert, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 39, S. 10.

Mursula, Anni: „Rettet wenigstens die ersten drei Jahre“. Bevölkerungspolitik: Das Familiennetzwerk diskutierte in Frankfurt am Main mit Wissenschaftlern über die Risiken von Kinderkrippen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 20, S. 4.

Mursula, Anni: „Fachlich und politisch abgesichert“. Gender Mainstreaming: Anleitung zur Pädophilie in offiziellen Ratgebern / Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung sieht keinen Bedarf zur Korrektur, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 31-32, S. 6.

Mursula, Anni: „Unglückliche Formulierungen“. Gender Mainstreaming: Bundesfamilienministerium zieht umstrittenen Ratgeber nach Berichterstattung der „*JUNGEN FREIHEIT*“ zurück, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 33, S. 5.

Mursula, Anni: ...das Wild zum Abschluß freigegeben. Eva Herman und die Journalisten: Eindrücke von der Buchvorstellung im Haus der Bundespressekonferenz, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 38, S. 13.

Mursula, Anni: Gefeierte Rückkehr. Forum Deutscher Katholiken: Eva Hermans erster öffentlicher Auftritt nach ihrer Entlassung / Minister legt Schirmherrschaft nieder, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 42, S. 7.

Mursula, Anni: Der Standhafte. Hubert Gindert, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 43, S. 3.

Mursula, Anni: Das Geschäft mit der Abtreibung. Fötale Zellen und Organe: Hohe Nachfrage der Pharma- und Kosmetikindustrie / Ärzte verdienen an Schwangerschaftsabbrüchen, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 44, S. 10.

Neaman, Elliot: Aus den Fugen geraten. Charles Murrays Buch „Coming Apart“: Der Verfall der weißen Arbeiterschicht setzt die USA unter Druck, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 26, S. 12.

Neujahr, Doris: Der Bürger als Geisel des Staates. Krawalle, Sprechverbote und Sicherheitsgesetze: Waren die Demokratie und der Rechtsstaat seit 1949 und 1989 nur ein Intermezzo? In: Junge Freiheit, 2007, Nr. 50, S. 10.

Neujahr, Doris: Demokratie war gestern. Kampf gegen Rechts: Die Boykott- und Jagdszenen von Köln weisenden Weg in die Antifa-Republik, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 40, S. 1.

Oblinger, Georg Alois: Fels in der Brandung. Eva Herman beim Forum Deutscher Katholiken, 2007, Nr. 40.

- Oblinger, Georg Alois: Zunehmende Intoleranz. Christianophobie in Europa, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 29, S. 19.
- Oblinger, Georg Alois: Priester dürfen verheiratet bleiben, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 45, S. 14.
- O.A.: Frisch gepresst, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 36, S. 15.
- O.A.: Neue Kolumnistin. JF intern, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 48, S. 19.
- O.A.: Gegen die Feigheit der Guten. Laudatio I: Jürgen Liminski würdigt Ellen Kositzas schnörkellose Wahrheitssuche, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 51, S. 7.
- O.A.: Grüne kritisieren christlichen Kongreß, 2009, Nr. 17, S. 4.
- O.A.: Appell „Für Freiheit und Selbstbestimmung“, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 18, S. 4.
- O.A.: „Karriere, Kind und Kaviar“. Gender Mainstreaming: Der Präsident der Bundeszentrale für politische Bildung, Thomas Krüger, über die Erosion klassischer Geschlechterkategorien, die gesellschaftspolitischen Errungenschaften der DDR und „weiß-deutsche“ Fingerzeige / Die Skandal-Rede des BpB-Präsidenten Thomas Krüger, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 47, S. 7.
- O.A.: Die ganze Menschheit umerziehen. Gender Mainstreaming aus christlicher Sicht, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 05, S. 19.
- O.A.: Vom Mehrwert der Mischung. Der Kampf gegen die Homogenität: Frauen und Ausländer fördern, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 31-32, S. 23.
- O.A.: Sexismus im Zahlenspiel. Sexuelle Gewalt in den USA: Arbeitsbeschaffung für Gleichgesinnte, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 11, S. 19.
- Olles, Werner: 1968 von A bis Z. Glossarium: Über die Herkunft, Bedeutung und Verwendung von Begriffen, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 16, S. 12.
- Olles, Werner: Kontrapunkte. Zeitschriftenkritik: Civitas, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 02, S. 12.
- Olles, Werner: Keine Hoffnung auf Schwarz-Gelb, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 48, S. 12.
- Paulwitz, Michael: Die verlorene Ehre der Eva H. Meinungsfreiheit für konservative Ansichten? Mediale Hinrichtungen sollen abschreckende Wirkung haben, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 43, S. 1.
- Paulwitz, Michael: Der Geist steht rechts. Das andere '68: Die Geburt eines neuen Konservatismus aus dem Widerspruch zur Kulturrevolution, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 16, S. 1.

Paulwitz, Michael: „Hetze gegen den Islam“. Kampagne: Die deutschen Islamverbände nutzen den Mord an einer jungen Ägypterin in Dresden für ihre politischen Ziele, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 30, S. 4.

Paulwitz, Michael: Die unversöhnte Republik, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 41, S. 22.

Pechstein, Johannes / Schwarz, Moritz: „Die Mutter ist das Kostbarste“. Familienexperte Johannes Pechstein über Eva Herman, die Wiederentdeckung des Kindes und die Rückkehr zur Familie, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 38, S. 3.

Richter, Grischa-Boris: Die Gefährlichkeit der „Pille“, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 13, S. 23.

Richter, Bärbel: Festlich. Verleihung des Gerhard-Löwenthal-Preises 2008, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 51, S. 6.

Roidl, Toni: Neue Wege für Jungs. Gender Mainstreaming: Im Dissens mit der herrschenden Männlichkeit, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 38, S. 24.

Rosenkranz, Barbara / Schwarz, Moritz: „Das Ziel ist der ‘neue Mensch‘“. Was ist Gender Mainstreaming? Ein Buch erklärt, was kaum jemand versteht – und warum es so gefährlich ist, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 09, S. 3.

Saur, Wolfgang: Nomaden in geschichtsunwilligen Zeiten. Kulturelles Erbe und gesellschaftlicher Auftrag: Zum diesjährigen Deutschen Kunsthistorikertag in Marburg, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 16, S. 14.

Schachtschneider, Karl Albrecht: Für das Recht eintreten, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 22, S. 22.

Schluer, Ulrich / Schwarz, Moritz: „Minarette sind Machtanspruch“. Seine Initiative spaltet die Schweiz, sorgt im Ausland für Aufsehen. Ulrich Schluer kämpft gegen die Islamisierung, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 49, S. 3.

Schmidt, Marcus: Deutschland und der verkümmerte Kinderwunsch. Geburtenrate: Eine Allensbach-Studie zeigt, warum in Frankreich weit mehr Nachwuchs zur Welt kommt als hierzulande / Angst vor materiellen Einbußen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 20, S. 4.

Schmidt, Ingrid: Die „Pille“ wirkt frühabtreibend, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 21, S. 19.

Schmidt-Ahmad, Fabian: Lauter Verunglimpfungen. Erziehung: Die Bundeszentrale für politische Bildung finanziert eine Schülerzeitung, die Christen diffamiert und für den Islam wirbt, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 04, S. 4.

Schmidt-Ahmad, Fabian: Betriebsunfall in Multikultopia. Gesellschaftspolitik: Eine Studie der Amadeu-Antonio-Stiftung zum Antisemitismus unter Moslems in Deutschland drückt sich vor einer klaren Antwort, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 12, S. 4.

Schmidt-Ahmad, Fabian: Schmerzhafter Abschied von einer Utopie. Einwanderung: Der aktuelle Integrationsbericht zeigt erneut eindrucksvoll, wie schlecht es um die Eingliederung von Ausländern steht, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 26, S. 4.

Schultz, Ekkehard: Zwangsheirat und Geschlechtergerechtigkeit. Integration: Die Neuauflage der Deutschen Islamkonferenz ist geprägt vom Streit über das Fehlen wichtiger islamischer Verbände, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 21, S. 4.

Schumacher, Björn: Das Elend der Verharmloser. Der Islam und das Grundgesetz, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 38, S. 18.

Schwiesselmann, Christian: Zürichs Softie. Haltungsnote, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 28.

Stein, Dieter: Fluch der Selbstverwirklichung. Demographie, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 34, S. 1.

Stein, Dieter: Die Stunde der Opportunisten. Eva Herman, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 38, S. 1.

Stein, Dieter: Von der Bildfläche verschwunden. Die Medien und Eva Herman, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 39, S. 1.

Stein, Dieter: Sie werden sich entschuldigen müssen. Der „Fall Eva Herman“, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 40, S. 1.

Stein, Dieter: Eva Herman. Eine Kampagne dreht sich, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 42, S. 1.

Stein, Dieter: Eine Kernzelle ohne Lobby, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 09, S. 1.

Stein, Dieter: Die Stille vor dem Stoß, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 36, S. 1.

Stein, Dieter: Die FDP als letzte Rettung? In: Junge Freiheit, 2009, Nr. 37, S. 1.

Stoltz, Richard: Hose ist Pflicht. Abgesang auf die Frau im Rock: Heute wird nichts mehr verborgen, aber auch nichts mehr preisgegeben, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 21, S. 11.

Stolz, Rolf: Krisen, Kriminelle, Kassensturz. Kolumne, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 43, S. 2.

Taeschner, Clemens: Die Ehe auf der Abschußliste. „Gender Mainstreaming“: Eine von den Grünen unterstützte Tagung in Berlin versucht die Geschlechtsunterschiede wegzudiskutieren, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 29, S. 4.

Teuwsen, Peer / Schwarz, Moritz: „Erledigt mit unlauteren Mitteln“. War die „Nazi-Falle“ für Eva Herman lange zuvor gestellt? Was sie wirklich gesagt hat, spielte dabei keine Rolle, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 43, S. 3.

Thaler, Thorsten: „Wir brauchen die Freiheit des Wortes“. Konservative Publizistik: CDU-Innenminister Jörg Schönbohm warnt vor einer ideologiebedingten Säuberung der Sprache, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 46, S. 12.

Thaler, Thorsten: Dompteuse im Männerzirkus. Auszeichnung: Ellen Kositzka erhält diesjährigen Gerhard-Löwenthal-Preis / Ehrenpreis für Peter Scholl-Latour, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 48, S. 11.

Vierfuss, Gerhard: Grenzenlose Ausweitung. Grundgesetz: Dem Bundestag liegen mehrere Gesetzesinitiativen vor, das Merkmal der „sexuellen Identität“ in den Grundrechtskatalog aufzunehmen, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 20, S. 6.

Vollradt, Christian: Die Streiterin. Gabriele Kuby, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 33, S. 3.

Vollradt, Christian: David wäre heute Rapper. Kirchentag in Bremen: Beliebigkeit statt Kontroversen prägen das Protestantentreffen, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 23, S. 6.

Vollradt, Christian: Zickenkrieg. Feminismuskritik, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 46, S. 2.

Von Egelstein, Sabine Schwind / Schwarz, Moritz: „Die Quote ist demütigend“. Braucht Deutschland die Frauenquote? Nein, sagt Sabine Schwind von Egelstein. Die selbständige kommunikationsmanagerin berät die Chefetagen in Politik und Wirtschaft und kennt die Welt der männlichen Führungskräfte. Halten diese Frauen tatsächlich gezielt fern? In: Junge Freiheit, 2012, Nr. 12, S. 3.

Von Leesen, Hans-Joachim: Lauter offene Türen ingerannt. Die im „Schwarzbuch Deutschland“ beklagten Defizite werden ausgerechnet von einer Phalanx diskursleitender Kritiker vorgebracht, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 12, S. 24.

Von Prollius, Michael: Die gute Ordnung. Freiheit und Vielfalt, 2011, Nr. 04, S. 18.

Weick, Curd-Torsten: Männer sind Krieger. Kampf der Geschlechter: Liebe, Lust und Leidenschaft, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 22, S. 24.

Weis, Michael: Silberstreif oder Wetterleuchten. Demographie: Für Familienministerin Ursula von der Leyen ist der Anstieg der Geburtenzahlen in Deutschland ein Erfolg ihres Elterngeldes, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 52, S. 5.

Wild, Andreas: Der Wille zum Nichts. Hundert Jahre zu spät: Das neue „Merkur“-Sonderheft widmet sich dem Thema Dekadenz, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 36, S. 11.

Zach, Kurt: Nervenflattern der Union. Die Mitbestatter des konservativen Kerns beklagen dessen Fehlen, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 12, S. 2.

### ***11.6 Dossier Junge Freiheit***

Ammon, Herbert: Rechts ist da, wo der Daumen links ist. Konservative Publizistik: Nur durch Preisgabe alter Denkschemata wäre die Tendenzwende zu haben, die die Macher der „Sezession“ trotzig herbeischreiben, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 22, S. 16.

Bargatzky, Thomas: Sie war, sie ist, sie wird sein. Familie als kulturelle Universalie, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 15, S. 18.

Bargatzky, Thomas: Wo Marx und Engels recht hatten. Was ist der Mensch? In: Junge Freiheit, 2008, Nr. 28, S. 22.

Bargatzky, Thomas: Das neue Antifa-Jerusalem. Casino-Kapitalismus und die Linke, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 43, S. 16.

Bauch, Jost: Die Gesellschaft unserer Enkel. Folgen der demographischen Katastrophe, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 04, S. 18.

Bauer, Marcus: Im Haß vereint. Widersinnige Allianzen: Gedanken zur linken Islamophilie, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 20, S. 14.

Beverfoerde / Schwarz, Moritz: „Eine heimliche sexuelle Revolution“. Immer mehr Bundesländer führen Unterricht zur Frühsexualisierung von Kindern ein – sogar an Grundschulen, zum Beispiel in Berlin. Empörte Bürger haben nun die Aktion „Staatliche Sexualisierung der Kindheit. Schützt uns davor!“ gegründet und machen dagegen Front, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 11, S. 3.

Brandl, Ernst: Aufstand der sieben Zwerge. Geschlechterrollen: Die Suche nach dem männlichen Eigensinn, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 03, S. 20.

Brandl, Ernst: Die Familie als Leitbild hat ausgedient. Österreich: Die neue Frauenministerin findet „Kampfmütter nervend“ / Unmut in der einst konservativen ÖVP, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 06, S. 7.

Dorn, Christian: „Jesus, du Opfer“. Christlicher Kongreß in Marburg: Teilnehmer trotzen den wütenden Protesten der Homosexuellen-Lobby und linker Gruppen, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 23, S. 6.

Dorn, Christian / Weick, C.-Torsten: „No-go“-Zonen für Deutsche. System der Gewalt: Junge Araber und Türken nehmen den urbanen Raum in ihren Besitz / Die Politik schweigt – doch es regt sich Protest, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 06, S. 10.

Flöttmann, Holger / Schwarz, Moritz: „Angriff auf die Familie“. Der Psychotherapeut und Publizist Holger B. Flöttmann über Feminismus, Familiensplitting und unsere Furcht vor Kindern, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 28, S. 3.

Freitag, Peter: Partisanen des Halbmondes. Udo Ulfkotte warnt vor falscher Toleranz gegenüber Islamisten in Europa mit ihrem ideologischen Rüstzeug der Muslimbruderschaft, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 25, S. 15.

Gläser, Ronald: Weiche Schluffis. Blick in die Medien, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 05, S. 20.

Gläser, Ronald: Degradierete Jungs. BLICK IN DIE MEDIEN, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 17, S. 20.

Hinz, Thorsten: Generation Spießbürger. Für die Folgen ihrer ideologischen Politik wollen die Grünen keine Verantwortung tragen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 48, S. 1.

Hinz, Thorsten: „Austausch von Rede und Gegenrede“. Der Beißreflex des Untertanen: Hinter der Fassade Meinungsfreiheit grassieren Furcht, Zensur und Selbstzensur, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 06, S. 11.

Hinz, Thorsten: Symptome der Endzeit. Das verschwulste Denken: Von schwachen Männern und ihren publizistischen Ergüssen, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 06, S. 11.

Hinz, Thorsten: Totale Ignoranz des biologisch Möglichen. Gesellschaft: Der Berliner Christopher Street Day wird immer stärker ideologisiert und transportiert knallharte politische Programmatik, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 25, S. 4.

Hinz, Thorsten: Der Kreis des Irrsinns. Zur Kritik an Islam-Kritikern: Die Grenze zur Unterwürfigkeit ist längst überschritten, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 44, S. 13.

Hinz, Thorsten: Wann ist ein Mann ein Mann. Helden waren gestern: Michael Klonovsky hat ihnen einen geistvollen Nachruf geschrieben, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 36, S. 13.

Hofer, Michael: Helden dürfen endlich wieder Helden sein. Für Ehre und Pflicht in den Tod: Zack Snyders Schlachtenfilm „300“ feiert verfemte Begriffe völlig unironisch, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 16, S. 16.

Hofer, Michael: Der Spion, der aus Männerträumen kam. Alles andere als britisch: Sean Connery, der einzig wahre James-Bond-Darsteller, brennt für Schottland, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 34, S. 12.

Hoffmann, Arne: Der bewegte Mann, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 33, S. 3.

Hoffmann, Arne / Schwarz, Moritz: „Geschlecht ist pure Einbildung“. Der Feminismus ist zur totalitären Ideologie geworden. Der Publizist Arne Hoffmann über Gender Mainstreaming, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 03, S. 3.

Hofrath, Hans-Jürgen: Kindeswohl statt Ideologie. Kein Ersatz für die traditionelle Familie – der konservative Journalist Martin Lohmann entlarvt die großkoalitionäre Familienpolitik als Etikettenschwindel, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 52, S. 19.

Kempf, Volker: Angriff auf die Spermienproduktion. Gesundheit: Vielfältige Einflüsse setzen der Zeugungsfähigkeit zu / PET-Flaschen laut Bundesinstitut aber unbedenklich, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 15, S. 9.

Kositza, Ellen: Halali der Familiären. Die Kinderfrage ist eine nach Sein oder Nichtsein, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 19, S. 2.

Kositza, Ellen: Feminismus ist en vogue. Dreißig Jahre „Emma“: Vom Blatt für Kampflieben zum schicken Frauenmagazin, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 05, S. 20.

Kositza, Ellen: Unter Druck. Der Vater, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 09, S. 3.

Kositza, Ellen: Stiche ins Wespennest. Schulen neuer Weiblichkeit: Eva Herman und Iris Radisch taugen nicht zum televisionären Hennenrennen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 13, S. 7.

Kositza, Ellen: Polemik aus der Hedonistenecke. Eine Kritik an der „neuen Bürgerlichkeit“ aus der kleinen Welt des linken Establishments, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 15, S. 15.

Kositza, Ellen: Die Netzwerkerin. Feminismus: Die „Emma“-Gründerin Alice Schwarzer eckt längst nicht mehr an, sondern gibt mit ihren Thesen den Takt vor, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 39, S. 6.

Kositza, Ellen: Trotteln und Opfer. Männerbewegte Literaten: Aufbegehren mit Argumenten, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 07, S. 10.

Kositza, Ellen: Die Glucke, sie lebe hoch! Rabenmütter – zur Umdeutung eines Begriffs, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 14, S. 18.

Kositza, Ellen: Auf jeden Topf paßt ein Deckel. Sexuelle Korrektheit: Feministisch ideologisierte Frauen bekommen, was sie wollten und verdienen, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 06, S. 13.

Krautkrämer, Felix: Eine Armee, die keine sein darf. Der Bundeswehr mangelt es an Selbstbewußtsein, daran ändert auch die neue Streitkräftereform nichts, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 44, S. 1.

Kuby, Gabriele: Auf dem Weg zum neuen Menschen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 27, S. 18.

Kuby, Gabriele / Schwarz, Moritz: „Die Pädophilie kommt“. Gender Mainstreaming als neues 1968: Homosexualität, Polygamie und Inzest sollen Ehe und Familie ersetzen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 39, S. 3.

Kuby, Gabriele: Von der Bühne der Geschichte abgetreten. Kolumne, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 21, S. 2.

Kuby, Gabriele: Bohrende Fragen an den Staat. Verstaatlichung der Erziehung, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 33, S. 22.

Kuby, Gabriele: Glucken, auf zur Gegenwehr! Ellen Kositzas Philippika gegen die degenerierten Ausformungen des Gender Mainstreaming, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 47, S. 15.

Kuby, Gabriele: Kulturzerstörung, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 29, S. 2.

Kunkel, Thor: Achtung, Stiefelmädchen! Kolumne, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 07, S. 2.

Kunkel, Thor: Nie mehr müssen müssen. Kolumne, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 18, S. 2.

Kuntze, Peter: Den Konservatismus erneuern, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 19, S. 18.

Kuntze, Peter: Die Utopie und ihr Halbbruder. Relativismus als Staatsideologie, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 44, S. 18.

Lange, Ansgar: Hochhausfensterputzerinnen. Weiblicher Chauvinismus: Mit dem Geschwätz über Frauenquoten muß endlich Schluß sein, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 44, S. 13.

Lange, Ansgar: Den Testosteronwert erhöhen. Männer, keine Abziehbilder: Nach dem Siegeszug des Feminismus wenden sich Therapeuten und Trainer der verletzten Männerseele zu, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 11, S. 24.

Lichtmesz, Martin: Das Ende des weißen Mannes. Republikaner, Rächer, Revisionist: Hollywood-Urgestein Clint Eastwood wird achtzig, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 22, S. 12.

Linder, Alexandra M. / Schwartz, Moritz: „Markt der Zukunft“. Schon heute werden mit Abtreibung Milliarden verdient. Doch das ganz große Geschäft steht noch bevor, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 44, S. 3.

Manns, Michael: Schluck für Schluck unfruchtbarer. Die Fruchtbarkeit der Männer nimmt rapide ab / Sind die Östrogen-Ausscheidungen durch die Anti-Baby-Pille im Trinkwasser schuld? In: Junge Freiheit, 2009, Nr. 11, S. 20.

Martinkat, Christoph: Ein komplettes Desaster. Ehe in der Krise: Zahl der Hochzeiten und Scheidungen gleicht sich an / 63 Prozent nichteheliche Geburten in Mecklenburg-Vorpommern, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 35, S. 10.

Müller, Baal: Ein teuflisches Manifest. Rechtfertigung: Breiviks bedrückende Ausarbeitungen zeigen, daß er von konservativem Denken nichts verstanden hat, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 31-32, S. 9.

Mursula, Anni: Die wichtigste Arbeit des gesellschaftlichen Lebens überhaupt. Catharina Aanderuds Plädoyer für eine Wertschätzung der Hausfrauenarbeit verdient mindestens dieselbe Beachtung wie Hermans Feminismusschelte, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 41, S. 27.

Mursula, Anni: „Schweinezucht findet mehr Anerkennung“. Familiennetzwerk: Experten kritisieren auf einem Symposium in Berlin die Politik von Ministerin Ursula von der Leyen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 47, S. 6.

Neujahr, Doris: Programm für den Abstieg. Mut zum Zynismus: Die Armutsstatistik zeigt, daß hierzulande die Falschen Kinder kriegen, in: Junge Freiheit, 2006, Nr. 51, S. 13.

Neujahr, Doris: Deutschland verblödet. Arm, aber sexy: In Krisenzeiten erfüllt sich vor allem die Unterschicht ihre Kinderwünsche, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 15, S. 11.

Neujahr, Doris [Thorsten Hinz]: Kontrollverlust. Islamisierung: Nicht daß Kritik prinzipiell verboten wäre, nur ideologiekonform muß sie sein, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 21, S. 11.

Neujahr, Doris [Thorsten Hinz]: Tochter der Postaufklärung. Bundestagswahl: Warum Angela Merkel so schwer zu besiegen ist, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 40, S. 11.

Paulwitz, Michael: Im Labor der Menschenzüchter. Ideologische Umerziehung: „Gender Mainstreaming“ versucht planmäßig, den Neuen Menschen zu schaffen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 03, S. 1.

Paulwitz, Michael: Selbstaufgabe als Sonderweg. Kehrtwende in letzter Minute: Deutschland braucht eine am nationalen Interesse orientierte Bevölkerungspolitik, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 33, S. 1.

Paulwitz, Michael: Revolte gegen das Normale. Gender-Marxisten: Eine CDU-Ministerin erfüllt den altlinken Traum von der Liquidierung der Familie, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 39, S. 1.

Paulwitz, Michael: Bittere Fakten – süße Sozialwatte. Der Kriminologe Christian Pfeiffer und der Forschungsbericht 100: Gewalttätigkeit bei deutschen und nichtdeutschen Jugendlichen, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 51, S. 12.

Paulwitz, Michael: Freiheit statt Feminismus! Geschlechterkampf: Die „positive“ Diskriminierung von Frauen beschädigt den Rechtsstaat, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 07, S. 1.

Paulwitz, Michael: Die Regenbogenfamilie als Ziel. Adoptionsrecht: Der bayerische Rückzug vor dem Verfassungsgericht demonstriert den Einfluß der Homosexuellen-Lobby in Deutschland, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 36, S. 4.

Paulwitz, Michael: Die Macht der Tabus. Thilo Sarrazin gelang es, eine Bresche ins Dickicht politisch korrekter Denkverbote zu schlagen, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 43, S. 1.

Paulwitz, Michael: Die rosarote Propagandamaschine. Homo-Lobby: Zielgerichtet arbeitet die einflußreiche Schwulenbewegung daran, ihre gesellschaftlichen Hegemonie zu festigen, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 03, S. 7.

Paulwitz, Michael: Die Gender-Legende. Frauenquote: In der Debatte wird mit Verallgemeinerungen operiert, die einer differenzierten Betrachtung nicht standhalten, in: Junge Freiheit, 2012, Nr. 12, S. 7.

Philipp, Wolfgang: Christ oder Moslem – alles egal? In: Junge Freiheit, 2009, Nr. 10, S. 18.

Rogalla von Bieberstein, Johannes: Erbe des Klassenkampfes. Gender Mainstreaming, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 26, S. 22.

Roidl, Toni: Verschworene Gemeinschaften. Rockerclubs in Deutschland: Ein Leben zwischen Tradition, Kriminalität und archaischen Männlichkeitsritualen, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 07, S. 10.

Rosenkranz, Barbara: Angriff auf die Identität des Menschen. „Gender Mainstreaming“, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 03, S. 18.

Rudolf, Christian: Eine faule Frucht des Relativismus. Die christliche Publizistin Gabriele Kuby rechnet mit der Ideologie des Gender Mainstreaming ab, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 06, S. 16.

Schmidt, Marcus: Schröders Kampf an vielen Fronten. Standhaftigkeit der Woche, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 48, S. 6.

Schmidt-Ahmad, Fabian: Erste Scharmützel. Die neuen Feinde: Wenn der Feminismus den Islam bekämpft, heißt er plötzlich Chauvinismus, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 05, S. 11.

Schmidt-Ahmad, Fabian: Nach dem Schleier kommt die Scharia. Alice Schwarzer schwant, daß in einer islamisierten Gesellschaft die Emanzipation der Frauen kein Zukunftsthema ist, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 41, S. 29.

Schneider, Ulrich: „Dich gibt’s zu oft“. Tanz auf allen Hochzeiten: Hans Magnus Enzensberger zum achtzigsten Geburtstag, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 46, S. 17.

Schumacher, Björn: Nur ideologische Kopfgeburten. Der Islam und seine Integrationsfähigkeit, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 16, S. 22.

Stein, Dieter: Wer schützt die Seelen unserer Kinder? Erziehung, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 27, S. 1.

Stein, Dieter: Erziehung und Familie, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 43, S. 1.

Stolz, Rolf: Wir müssen „Europa nostra“ zurückgewinnen. Der flämische Politiker Filip Dewinter warnt vor einer fortgesetzten Islamisierung und ihren dramatischen Auswirkungen auf Grundlagen unserer Gesellschaft, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 16, S. 25.

Uhrhammer, Torsten: Aus Bruno wird Aydan. Hamburg: Ein Buch, das Kindern die Demokratie erklären soll, wird dem Zeitgeist angepaßt, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 31-32, S. 4.

Van Creveld, Martin / Schwarz, Moritz: „Nur die Toten erleben das Ende des Krieges“. Ist der Krieg mächtiger als der Mensch? Der israelische Militärhistoriker Martin van Creveld beschreibt in seinem neuen Buch Antlitz und Zukunft des Krieges, in: Junge Freiheit, 2009, Nr. 34, S. 6-7.

Van Creveld, Martin: Der ewige Krieg ums Weib. Zehn Jahre Afghanistan-Krieg: Die Befreiung der Frau zählt zu den Rechtfertigungen des westlichen Feldzugs. Sitzen wir einem alten Mythos auf? In: Junge Freiheit, 2011, Nr. 42, S. 3.

Van Creveld, Martin: Vollkommene Symbiose. Männer, Frauen und Kriegsspiele, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 46, S. 18.

Von Leesen, Hans-Joachim: Ursache oder Symptom für den Niedergang. Frauen in der Bundeswehr: Der israelische Militärexperte Martin van Creveld geht in Kiel hart mit der deutschen Armee ins Gericht, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 31-32, S. 8.

Weißmann, Karlheinz: Frauenfarben. Politische Zeichenlehre XXXII: Rosa und Lila, in: Junge Freiheit, 2007, Nr. 39, S. 13.

Weißmann, Karlheinz: Der konservative Ernstfall. Zur Konjunktur eines politischen Begriffs, in: Junge Freiheit, 2010, Nr. 40, S. 24.

Weißmann, Karlheinz: Verboten? / Der Schleier als Menetekel. Vom Kopftuch bis zur Burka, in: Junge Freiheit, 2011, Nr. 02, S. 18.

Zach, Kurt: Zeichen der Landnahme. Streit um Moscheebau: Der fundamentalistische Islam ist die totalitäre Bedrohung des 21. Jahrhunderts, in: Junge Freiheit, 2008, Nr. 39, S. 1.

### ***11.7 Archiv Deutsche Stimme***

Aae, Per Lennart: Rentengerechtigkeit für Familien. Ein Gebot nationaler Politik, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 06, S. 28.

Babic, Safet: Endlich – jetzt auch Schwulen-Gedenken! Berlin hat noch eine Beton-Stele mehr / Aber Alice Schwarzer zickt, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 07, S. 4.

Bau, Roland: „Die Männer stehen über den Frauen...“. Zum Multikulti-Urteil in Frankfurt, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 05, S. 1, 4.

Bräuniger, Eckart: Es geht um unsere Zukunft! Die demographische Entwicklung engt den Handlungsspielraum der Politik ein, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 09, S. 21.

Dessau, Lutz: Weiter Schutz für Sexualstraftäter. Blockparteien im Landtag M-V lehnten neuerlich NPD-Vorstoß ab, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 07, S. 9.

Dessau, Lutz: Den Kampf gegen die Vergreisung aufnehmen! Schweriner NPD-Landtagsfraktion: Erhebungs-Kommission muß her, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 03, S. 10.

Deutsch, Heidi: „Was hast du eigentlich heute gemacht?“ Das Heimchen vom Herd oder Gender Mainstreaming in Afghanistan, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 04, S. 28.

Eschenbach, Walter: Körper, Liebe, Kinderschänder, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 09, S. 28.

Flug, Stefan: Drei Minuten nach zwölf. Islamisierung, Bevölkerungsaustausch: Die Kultur, die unsere Kinder erben, wird sich erheblich von der heutigen unterscheiden, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 01, S. 9.

Giesen, Lutz: Kinderschänder – ein schmutziges Thema. Auf der Straße und im Parlament – Kinderschändern das Handwerk legen! In: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 11, S. 12.

Hähnel, Stella: Es geht nicht ohne eigenen Nachwuchs. Bevölkerungsentwicklung: Deutsche Kinder, deutsche Mütter – unseres Glückes Unterpfand, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 09, S. 10.

Ihnen, Uwe: Hilfe, wir sterben aus! Ein Diskussionsbeitrag zum familienpolitischen Programm der Partei, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 08, S. 18.

Jeanne D.: Gefahr aus dem All? Forschungsnetzwerk „Frauen und Rechtsextremismus“ vermutet Außerirdische am Herd, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 01, S. 32.

Jeanne D.: 60 Jahre BRD... Oder: Wie sexuelle Revolution, geburtenschwache Jahrgänge und Amokläufe immerhin für mehr Bewegungsfreiheit sorgen, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 05, S. 28.

JN Niedersachsen: „Schafft anständige Kerle!“ Landeskongreß 2012 der JN Niedersachsen, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 08, S. 16.

JN Nordrhein/Westfalen: Keine Gnade für Kinderschänder! In: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 04, S. 14.

Klauß, Wilfried: Das „Ashkan- und Eva-Prinzip“. Deutsche Jagdszenen 2007, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 11, S. 28.

Knebel, Daniel: Todesstrafe für Kinderschänder! Erfolgreiche Demo in Wetzlar, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 11, S. 11.

Köster, Stefan: „Deutsche Kinder braucht das Land!“ Eine Trendumkehr ist möglich: Den drohenden Volkstod durch eine gerechte Familienpolitik verhindern! In: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 02, S. 8.

Köster, Stefan: Wider den Volkstod – die Zukunft sichern! Schicksalsfrage: Eine aktive Bevölkerungspolitik entscheidet über unser Überleben, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 04, S. 8.

Kr: Schwule unerwünscht!...zumindest in Osteuropa, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 08, S. 21.

Lemke, Jörn: Wann beginnt das menschliche Leben, Frau Huberty? Leider nicht nur im Wahlkampf: Linke Politikerin vergleicht Fötus mit Kaulquappe, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 11, S. 11.

Marinovic, Walter: Verschwörung mit fatalen Folgen. Eine verdienstvolle Neuerscheinung zum Gender-Irrsinn, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 01, S. 24.

Mayer, Michael: Die Integrationslüge. Die Folgen der Einwanderung werden noch immer nicht ernstgenommen, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 04, S. 18.

Meenen, Uwe: Der letzte deutsche Zuhälter, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 02, S. 2.

Molau, Andreas: Falsches Tabu Todesstrafe. Erneut ermordete in Leipzig ein einschlägig vorbestrafter ein Kind, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 04, S. 1.

Molau, Andreas: Kinder kommen immer zuletzt. Kirchen bei der „Woche des Lebens“ wieder einmal inkonsequent, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 05, S. 4.

Mü: Der Geburtenschwund geht weiter. Weniger Frauen bringen weniger Kinder zur Welt, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 07, S. 11.

Müller, Heike: „Damit Kinderland werde, muß Vaterland sein“. Zum ersten Mal auf dem Südwestdeutschen Kulturtag: Ein Mädel berichtet, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 06, S. 16.

Müller, Irma: Nachwuchs unerwünscht! Bevölkerungsschwund: Der „demographische Wandel“ ist auch eine Folge der etablierten Familienpolitik, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 11, S. 6.

Nanninga, Hauke: Das Zauberwort „Gender Mainstreaming“, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 02, S. 6.

Nanninga, Hauke: Gerechtigkeit durch Müttergehalt. NPD-Fraktion in Schwerin wollte Gerechtigkeit in der Familienpolitik herstellen, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 08, S. 9.

NPD Krefeld/Kleve: Mirco ist unvergessen. Niederrhein: Prozeß gegen Kindermörder beginnt – und die NPD ist dabei, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 07, S. 13.

NPD MV: Familien helfen? Kein Interesse. Kinder-Begrüßungsgeld: Etablierte lassen die Maske wieder einmal fallen, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 07, S. 11.

O.A.: Bevölkerungsaustausch statt Kurskorrektur. Familienpolitik aus eigener Kraft notwendig denn je, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 01, S. 7.

O.A.: UN-Blauhelme als Vergewaltiger, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 10, S. 1.

O.A.: Deutliche Steigerung der HIV-Infektionen. Homosexuelle und Ausländer als Haupt-Risikogruppe, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 07, S. 6.

O.A.: Neue Weiblichkeit. Frauen-Selbsthilfegruppe gründet sich, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 01, S. 12.

O.A.: Kirchenoberhaupt für Scharia, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 03, S. 1.

O.A.: Müttergeld statt Moscheen! Dokumentiert: Konstruktive Klausur des NPD-Landesverbandes Bayern am 22./23. Januar 2011, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 03, S. 18-19.

O.A.: Todesstrafe für Kindermörder! Viel Zuspruch zu JN-Mahnwache, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 03, S. 13.

Ostendorf, Henrik: „Man muß leben, was man singt“. Annett legt neue Silberscheibe vor – die DS unterhielt sich mit der Sängerin, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 03, S. 22.

Palau, Stella: Nach einem Jahr wieder an die „Arbeitsfront“. Ergebnisse des zweiten RNF-Treffens in Berlin, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 03, S. 5.

Rauch, Bettina: Deutschlands Familien am Scheideweg. Bevölkerungsentwicklung: Der Geburtenschwund ist nicht nur, aber auch ein finanzielles Problem, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 07, S. 9-10.

Reinecker, Ludwig: Krieg der Geburten – Krieg der Werte. Beim „demographischen Wandel“ geht es auch um die zukünftige Werte-Landschaft unseres Kontinents, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 07, S. 18.

Reiners: Noch eine Steuer – der falsche Weg. Junge Gruppe in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion will Kinderlosensteuer, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 04, S. 6.

Richter, Karl: Bravo, Eva Herman!...und wieder ein neues Opfer des etablierten Meinungskartells, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 10, S. 27.

Richter, Karl: Desorientierung mit allen Mitteln. Wie der Gender-Irrsinn unsere Kinder bedroht, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 12, S. 2.

Richter, Karl: Die Deutschen verschwinden....aber die Nichtdeutschen werden mehr – und die Politik schaut zu, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 01, S. 4.

Richter, Karl: „Politik beginnt bereits beim Einkaufen“. Die weiblichen Seiten der Politik: Die Deutsche Stimme, im Gespräch mit Linda Fuchs, Mitglied der Bundesführung der Gemeinschaft Deutscher Frauen (GDF), in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 11, S. 3.

Richter, Karl: „Es gibt Dinge, die sind unverhandelbar!“ Die Deutsche Stimme sprach mit Gitta Schübler, MdL, über die jüngste familienpolitische Initiative der NPD im Sächsischen Landtag, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 08, S. 9-10.

Richter, Karl: „Wir sind es unseren Kindern schuldig!“ Die DS im Gespräch mit Heilwig Holland, Vorsitzende des Schutzbundes für das Deutsche Volk (SDV), in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 12, S. 3.

Riefling, Ricarda: Ja zur Zukunft! Nur die NPD steht für eine echte Förderung deutscher Familien ein, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 10, S. 20.

Riefling, Ricarda: RNF tagte, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 04, S. 18.

RNF: „Mitten im Leben“. Vorstandswahlen des Rings Nationaler Frauen Sachsen, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 05, S. 18.

RNF: RNF startet durch! Erfolgreiche Veranstaltung mit Edda Schmidt in München, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 09, S. 15.

RNF LV Niedersachsen: Euro-Kampagne und Müttergehalt. RNF Niedersachsen zeigt Gesicht, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 12, S. 13.

Rothe, Judith: Politische Arbeit mit Kennenlern-Effekt. Erfolgreicher RNF-Landeskongreß mit zahlreichen Initiativen, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 01, S. 15.

Rothe, Judith: Frauenthemen statt Gender-Irrsinn. Drei Jahre RNF: Vielfältige Aufgabenbereiche der nationalen Frauenorganisation – und es werden mehr, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 10, S. 18.

Rothe, Judith: Es führt kein Weg dran vorbei: Mütter verdienen ein Gehalt! In: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 10, S. 24.

Rothe, Judith: Laßt Mütter endlich Mütter sein! Familienpolitik: Zwei Studien belegen eindrucksvoll, was die meisten Frauen wirklich wollen, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 01, S. 8.

S., A.: „Schluß mit dem Gender-Irrsinn!“ NPD-Fraktion: „Alle Programme einstellen!“, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 05, S. 12.

Sch., S.: Mutterliebe – bei anderen gelesen. Wie man Müttergehalt bei den Linken einfordert. Bemerkenswerte LeserInnenbriefe, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 05, S. 20.

Schimmer, Arne: „Nichts als die Sorge um unsere Kinder!“ Fall „Michelle“ bestätigt nationale Opposition / Holger Apfel: „Todesstrafe für Kindermörder!“, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 10, S. 1-2.

Schirmacher, Hanna: Erziehung – eine nationale Lebensaufgabe. Pädagogik: Wie läßt sich die Erziehungswissenschaft für unsere Zukunft nutzen? In: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 08, S. 24.

Schmidt, Edda: Unser Wichtigstes. Anmerkungen aus gegebenem Anlaß – beim Muttertag geht es um Mütter und Kinder, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 05, S. 9.

Schmidt, Edda: Neues Skandalurteil gegen Mütter und Kinder. Höchstgericht: Alleinerziehende sollen Vollzeit arbeiten, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 09, S. 4.

Schüßler, Gitta: „Deutschland ist auch Frauensache“. RNF-Frauen stellen Änderungsanträge zum Parteiprogramm vor, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 10, S. 12.

Schüßler, Gitta: Schwule sind sauer auf Benedikt XVI. Oder: Wem nützt der Gender-Mainstreaming-Irrsinn? In: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 02, S. 21.

Schüßler, Gitta: Aufbau – Vernetzung – Geschlossenheit. Dokumentiert: Der Rechenschaftsbericht der Vorsitzenden des Rings Nationaler Frauen (RNF), Gitta Schüßler, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 05, S. 17.

Schüßler, Gitta: Die IG Metall und die „deutsche Frau“. Nicht mit Ruhm bekleckert: Eine in die Jahre gekommene Gewerkschaft entdeckt den „Kampf gegen Rechts“, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 04, S. 24.

Schüßler, Gitta: Eva Herman ist kein Nazi. Oder: Blondinen brauchen etwas länger, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 06, S. 21.

Schüßler, S.: „Gehört werden muß sie schon“....die NPD: Was freundliche Frauen im friedlichen Franken für die Freiheit tun, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 06, S. 27.

Schüßler, Sigrid: Lichterketten in Amstetten? Eine Polemik zum Showdown des Grauens, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 06, S. 32.

Schüßler, Sigrid: Sand im Getriebe der Gender-Republik. Jeanne D. im neuen Gewand – eine neue Ebene im nationalen Widerstand, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 09, S. 28.

Schüßler, Sigrid: Glückliches Kinderland BRD.....wo Kinder mißbraucht, mißhandelt, mangelernährt und der Pornographie preisgegeben werden / Eine Momentaufnahme aus gegebenem Anlaß, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 11, S. 11.

Schüßler, Sigrid: „Gib mir mal den Schwanz da hinten!“ „Pro Familia“, Bravo und die tagtägliche Atomisierung der Sexualität, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 07, S. 25.

Schüßler, Sigrid: Die Lust am Nationalstolz. Oder: Warum „Gender Mainstreaming“ nach der WM kein Thema mehr ist..., in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 08, S. 28.

Schüßler, Sigrid: Doppelt gefährlich. Hochschule enthüllt: Die „rechtsextremistische“ Frau ist attraktiv! In: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 11, S. 28.

Schüßler, Sigrid: Alles Gute zum Elternteil-Tag! Ist der „Muttertag“ noch zeitgemäß? Professor Nauck klärt auf, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 05, S. 28.

Schüßler, Sigrid: „Welche Rolle spielt bei Ihnen eigentlich die Frau?“, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 03, S. 21.

Schüßler, Sigrid: Brustimplantate und Pimmelspieler. Ein Ausflug in die Traumwelten bundesdeutscher Medienmacher, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 03, S. 28.

Schüßler, Sigrid: Entlarvende „Familienpolitik“. Das sagt alles: Experten fordern Verkürzung der Elternzeit, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 04, S. 27.

Schüßler, Sigrid: Der Feind steht draußen. Leider nicht nur: die Kinder unserer Zeit und die Erziehung zum Asozialen / Was Konrad Lorenz wußte, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 05, S. 20.

Schüßler, Gitta: „Politik muß auch Spaß machen!“ Der Ring Nationaler Frauen (RNF) wählte einen neuen Vorstand, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 06, S. 14.

Schüßler, Sigrid: Sensationelle Marine Le Pen! 18 Prozent am 6. Mai: „Die Stimme des Volkes, der Geist Frankreichs“, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 06, S. 28.

Schüßler, Sigrid: Was Mütter so denken....und andere bemerkenswerte Neuigkeiten aus der Geschlechterwelt, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 07, S. 28.

Szymanski, Holger: „Schauen Sie doch nach Polen!“ Erregte Debatte im Landtag über NPD-Antrag zur chemischen Kastration von Kinderschändern, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 01, S. 13.

Szymanski, Holger / Richter, Karl: „Deutsche Kinder braucht das Land!“ NPD-Fraktionen füllen Parteikampagne mit Leben, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 07, S. 1-2.

Tegethoff, Ralf: Getreu bis in den Tod. Anneliese Remer geb. Heipke, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 04, S. 18.

Thomsen, Thorsten: „Umsturz der Wertehierarchie“. NPD-Fraktion fordert Einstellung neomarxistischer Umerziehung, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 03, S. 11.

Thomsen, Thorsten: „Volkstod in Zahlen“. Gitta Schüßler (NPD) zur aktuellen Bevölkerungsentwicklung, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 06, S. 11.

Thomsen, Thorsten: Wie vorausgesagt: Nach Frauenquote nun Ausländerquote. Jürgen Gansel: „Am SPD-Unwesen darf Deutschland nicht genesen!“, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 06, S. 11.

Vergeiner, Anton: Wer braucht das Burka-Verbot? Nicht der Schleier, sondern die Zuwanderung ist das Problem, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 08, S. 1-2.

Weider, Friedrich: Verbrannte Erde. Die Institution der Familie steckt in einer schweren Krise, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 04, S. 1, 4.

Willig, Angelika: Die Lust an der Lederszene: Schwarzer Rassismus und schwuler Machismo: eine Berliner Ausstellung, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 04, S. 21.

Zasowk, Ronny: Den Volkstod abwenden! Handlungsbedarf: Deutschland ist das kinderärmste Land Europas, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 09, S. 2.

Zasowk, Ronny: Ja zu Kindern – nein zu mehr Steuern! Verfehlte Diskussion: Brauchen wir eine Demographie-Abgabe? In: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 03, S. 6.

Zasowk, Ronny: Verkommene Gesellschaft. Mehr Kindesmißbrauch – es gibt politisch Mitverantwortliche, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 06, S. 1-2.

Zasowk, Ronny: Wir brauchen mehr Kinder, nicht mehr Ausländer! In: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 08, S. 7.

### **11.8 Dossier Deutsche Stimme**

Aae, Per Lennart: Tod und Verwahrlosung. Kindstötungen – letzte Konsequenz einer neoliberalen Gesellschaft, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 01, S. 1-2.

Aae, Per Lennart: Sozial geht nur national! Das kommende Paradigma muß national, sozial und raumorientiert sein / Zum Beginn des Krisenjahres 2009, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 01, S. 18.

Aae, Per Lennart: Selbsthaß als Staatsraison. Die öffentliche Hetzjagd auf Sarrazin, Herman und Steinbach – drei Fälle, eine Erklärung, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 12, S. 23.

Babic, Safet: Auseinandersetzung mit der Biologie des Menschen. Das Sittengesetz unserer Art, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 01, S. 17.

Babic, Safet: Warum die deutsche Volksseele leidet. Brisante Studie: Gewalttraumata sind noch nach Jahrzehnten nicht aufgearbeitet, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 07, S. 26.

Busch, Reinhard: Wer diskriminiert wen? Bundesjustizministerin möchte Homo-Lebensgemeinschaften grundgesetzlich schützen, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 07, S. 5.

Busch, Reinhard: „Unsere Jugend soll sauber bleiben!“ Litauen verbietet Schwulen-Propaganda, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 09, S. 8.

Decker, Johanna: Steuerzahler entmündigt und gedemütigt. Zur Grundsteinlegung für den Moschee-Bau in Berlin-Pankow, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 03, S. 8.

Dessau, Lutz: Bomben nachhaltig entschärfen! Gemütsarme: Von Milieus und genetischen Defekten, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 04, S. 2.

DS: Wir zeigen Gesicht! Die NPD im Profil (3): Sigrid Schüßler, RNF-Vorsitzende, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 06, S. 13.

Hackert, Wolfgang: Heute schon gegendert? Gender Mainstreaming: Die Umerziehung der Massen unter dem Deckmantel der „Geschlechtergerechtigkeit“, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 09, S. 12.

Hähnel, Stella: Weder Zicken noch Emanzen. Es tut sich was: Nationale Frauen sind mehr als eine Image-Spritze für die NPD, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 07, S. 20.

Kiowsky, Hellmuth: Endziel Androgynie. Gender-Wahnsinn: „Geschlechtergerechtigkeit“ – ein Politikum, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 12, S. 11.

Klabunde, Claudia: Das Schwächeln der Emanzen. Innenansichten aus Gender-Deutschland: Rezension zu „Die Feigheit der Frauen“ von Bascha Mika, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 08, S. 27.

Köster, Runhild: „Gender-Mainstreaming“. Gleichberechtigung oder Gehirnwäsche? In: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 04, S. 24.

Kr: Armutsrisiko Kinder. Wie die Politik in Deutschland erfolgreich Geburten verhindert, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 12, S. 4.

Kraemer, Frank: Die edelste Form der Selbstverwirklichung. Familie und Nachwuchs – eine Kampfansage an eine kranke Zeit, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 10, S. 24.

Molau, Andreas: Am Pranger. Mogelpackung, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 02, S. 2.

Molau, Andreas: Kampfansage an die Familie. Ein Umsteuern in der Familienpolitik ist möglich, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 04, S. 6.

O.A.: Arbeit. Familie. Vaterland. Im vollen Wortlaut: Das neue Parteiprogramm der NPD / Teil 1, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 10, S. 18-19.

Palau, Stella: „Wachstumseffekte“ durch höhere Geburtenrate. Familie im kalt-rationalen Kalkül der Globalisierer, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 01, S. 9.

Pastörs, Marianne: Künftig mehr Impulse von Frauen für Frauen. Ring Nationaler Frauen (RNF) organisiert sich jetzt auch in Mecklenburg-Vorpommern, in: Deutsche Stimme, 2011, Nr. 06, S. 22.

Pätzold, Ulrich: Der Untergang des Abendlandes – diesmal ganz sicher. Überlegungen zur Entwicklung der Weltbevölkerung im 21. Jahrhundert, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 11, S. 21.

Richter, Karl: Der Toleranz-Schwindel. Eine Abrechnung mit der geistigen Immunschwäche unserer Zeit, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 06, S. 22.

Richter, Karl: „Der Bevölkerungsschwund ist kein Naturgesetz!“ P. Lennart Aae über Wege aus dem demographischen Desaster und das Versagen der etablierten Parteien, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 09, S. 19-20.

Schüßler, Gitta: „Frau – sozial und national!“ Weiter so: Die NPD wird für Frauen zusehends attraktiver, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 11, S. 21.

Schüßler, Sigrid: Anna, Tobias, Ursula. Rechte begleiten Gebetszug katholischer Abtreibungsgegner „1.000 Kreuze für das Leben“ in München, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 11, S. 13.

Schüßler, Sigrid: Gleiches Geschlecht, gleiches Recht? Zypries will das Adoptionsrecht ändern: Worum geht es wirklich? In: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 10, S. 11.

Schüßler, Sigrid: Ursulas Erfolg. Fragwürdige Leistung: Endlich wieder weniger Babys in Deutschland, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 12, S. 11.

Schüßler, Sigrid: Mini-Witz in Mini-Hirnen. Die Internetseite des Rings Nationaler Frauen (RNF) wurde „gekidnappt“ – was dazu zu sagen ist, in: Deutsche Stimme, 2012, Nr. 08, S. 19.

Skopnik, Ulrich: Die germanischen Königreiche während der Völkerwanderung. Die Herkunft der Germanen, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 07, S. 25.

Vergeiner, Anton: Die Währung der Macht heißt Nachwuchs. Auch im 21. Jahrhundert: Mehr Kinder bedeuten mehr Einfluß, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 11, S. 11.

Willig, Angelika: Brechen wir die Fronten. Plädoyer für einen neuen Umgang mit dem Islam, in: Deutsche Stimme, 2007, Nr. 01, S. 20.

Willig, Angelika: Wie weiblich darf's denn sein? Der RNF diskutierte über die „deutsche Frau“, in: Deutsche Stimme, 2008, Nr. 12, S. 22.

Willig, Angelika: Ein Schwein. Von vielen, in: Deutsche Stimme, 2009, Nr. 10, S. 11.

Willig, Angelika: Die Natur ist stärker. Schwierig: Frauen im Zweifrontenkrieg zwischen „Gender-Mainstreaming“ und „neuem Sexismus“, in: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 06, S. 21.

Wuttke, Roland „Oberstes Gebot ist die Erhaltung der Völker“. Zur Programmdiskussion in der NPD: Wo liegen unsere unveräußerlichen Positionen? In: Deutsche Stimme, 2010, Nr. 05, S. 19.

### ***11.9 Archiv/Dossier Nation24 und Magazin***

Adel, Fouad: Mohammeds Biographie und „The Innocence of Muslims“, in: Magazin, Oktober 2012, Nr. 179-180, S. 18-23.

- Arnold, Martina: Über den Sexismus von Ausländern und die Angst vorm Rassismusvorwurf, in: nation24, 01/2006, Nr. 154, S. 24f.
- Arnold, Martina: Allahs Frauen – und Männer, in: nation24, 02/2006, Nr. 155, S. 8-11.
- Arnold, Martina: Unterdrückung der Frau im Islam, in: nation24, 04/2006, Nr. 157, S. 19, 22.
- Eichenhain, Max: Unser Weg in einen neuen Kollektivismus, in: nation24, 01/2010, Nr. 166, S. 10-13.
- Eichenhain, Max: Gerechtigkeit, Gleichheit und Werte, in: nation24, 01/2010a, Nr. 166, S. 30f.
- Gambini, Francesco: Gesinnungstest vor Jobvergabe, in: nation24, 01/2012, Nr. 172, S. 16ff.
- Heger, Christoph: Islamisches Recht (Sari'a) – mit dem Grundgesetz vereinbar? In: nation24, 04/2010, Nr. 169, S. 4-11.
- Heger, Christoph: Der Ehrenmord und die regierungsamtliche Illusion des Multikulturalismus, in: nation24, 03/2012, Nr. 174, S. 21.
- Küble, Felizitas: Die Kirche, eine „Kinderficker-Sekte“. Felizitas Küble über einen skandalösen Beschluß des Amtsgerichts Berlin-Tiergarten, in: nation24, 03/2012, Nr. 174, S. 14f.
- Kudjer, Andreas: Deutschlands zweite Chance. Ein Beitrag zur Strategiediskussion von Andreas Kudjer, in: nation24, 01/2010, Nr. 166, S. 4f.
- Meves, Christa: Um die Kinder muß es gehen, in: nation24, 02/2012, Nr. 173, S. 14ff.
- Miehling, Klaus: Populäre Musik und Werteverfall, in: nation24, 02/2012, Nr. 173, S. 7ff.
- O.A.: Schwule Türken herzlich willkommen. Sinn und Unsinn des Einbürgerungs-Tests für Muslime, in: nation24, 01/2006, Nr. 154, S. 7.
- O.A.: AIDS wieder auf dem Vormarsch. „Barebacking“ lässt die Zahl der Neuinfektionen hochschnellen, in: nation24, 01/2006a, Nr. 154, S. 12.
- O.A.: V wie Vendetta, in: nation24, 01/2006b, Nr. 154, S. 29.
- O.A.: Multi-Kultopia in Trümmern. Vom Untergang einer Illusion, in: nation24, 02/2006, Nr. 144, S. 4-7.
- O.A.: „Die Menschenwürde ist unteilbar“? Die deutsche Justiz und der Islam, in: nation24, 02/2007, Nr. 159, S. 26f.
- O.A.: Das Prinzip Arche Noha (sic), in: nation24, 04/2007, Nr. 161, S. 28.
- O.A.: Eva Herman liebt Deutschland, in: nation24, 04/2007a, Nr. 161, S. 18.

O.A.: Konservative Zicke im Angriff. Ann Coulter erobert Amerika, in: nation24, 01/2008, Nr. 162, S. 32f.

O.A.: MenschInnen, in: nation24, 02/2008, Nr. 163, S. 36.

O.A.: Fahnenstreit bei der Berliner Polizei. Polizeipräsident läßt antreten für den CSD, in: nation24, 03/2008, Nr. 163, S. 31.

O.A.: Grüne gegen Christen, in: nation24, 02/2009, Nr. 165, S. 18.

O.A.: Künstlerischer Dihad in Paris. Provozieren im „Kampf der Kulturen“, in: nation24, 02/2009a, Nr. 165, S. 38f.

O.A.: Option auf eine andere CDU? Rückruf eines Strategiepapiers, in: nation24, 02/2010, Nr. 167, S. 16-28.

O.A.: Sieben Milliarden: Menschheit wächst und schrumpft zugleich. Neue Weltkarten zeigen Rückgang selbst in vielen Regionen Chinas, in: nation24, 02/2011, Nr. 171, S. 18.

Pipes, Daniel: Reden wir von der Türkei, in: Magazin, Januar 2013, Nr. 181-182, S. 25f.

Rouhs, Manfred: Kampf der Islamisierung, nicht dem Islam. Manfred Rouhs über unser Verhältnis zu den Muslimen, in: nation24, 01/2008, Nr. 162, S. 4f.

Van der Weyden, Juana: Faltenwurf der deutschen Seele. Wo wir angekommen sind. Ein christlicher Diskussionsbeitrag von Juana van der Weyden, in: nation24, 01/2010, Nr. 166, S. 14-19.

Zandberg, Jeroen: Gleichheit, in: nation24, 40/2012, Nr. 175, S. 3-11.

## **12 Abkürzungsverzeichnis**

AfD – Alternative für Deutschland

AGG – Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz

Alfa – Aktion Lebensrecht für alle

AN – Autonome Nationalisten

ANS – Aktionsfront Nationaler Sozialisten

Bd. – Band

BIA – Bürgerinitiative Ausländerstopp

BRD – Bundesrepublik Deutschland

Bzw. – beziehungsweise

CDU – Christlich Demokratische Union Deutschlands

CSD – Christopher Street Day

CSU – Christlich-Soziale Union in Bayern e. V.

d.h. – das heißt

DFF – Deutsche Frauen-Front

DLVH – Deutschen Liga für Volk und Heimat

DP – Deutsche Partei

DRP – Deutsche Reichspartei

DS – Deutsche Stimme

DÜGIDA – Düsseldorf gegen die Islamisierung des Abendlandes

DVU – Deutsche Volksunion

e.V. – eingetragener Verein

Ebd. – Ebenda

Etc. – Et cetera

EU – Europäische Union

f. – folgende

FAP – Freiheitliche Deutsche Arbeiterpartei

FAZ – Frankfurter Allgemeine Zeitung

FDP– Freie Demokratische Partei

ff. – die Folgenden

FKBF – Förderstiftung Konservative Bildung und Forschung

FPÖ – Freiheitliche Partei Österreichs

GdF – Gemeinschaft deutscher Frauen

GdNF – Gesinnungsgemeinschaft der Neuen Front

GM – Gender Mainstreaming

Herv.i.o. – Hervorhebung im Original

Hg. – Herausgeber/Herausgeberin/Herausgeberinnen

HIV – Humane Immundefizienz-Virus

i.O. – im Original

IfS – Institut für Staatspolitik

JF – Junge Freiheit

JLO – Junge Landsmannschaft Ostpreußen

JN – Junge Nationaldemokraten

JU – Junge Union

KDA – Kritische Diskursanalyse

LSU – Lesben und Schwule in der Union

m.E. – meines Erachtens

NBK – Nationalen Bildungskreis

NHB – Nationaldemokratischen Hochschulbundes

Nr. – Nummer

NS – Nationalsozialismus

NSDAP – Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei

O.A. – Ohne Autorenangabe/Ohne Autorinnenangabe

O.g. – oben genannt/oben genannte

PDS – Partei des Demokratischen Sozialismus

REP – Republikaner

RNF – Ring Nationaler Frauen

SZ – Süddeutsche Zeitung

u.a. – unter anderem/unter anderen

UNO – United Nations Organization

UNPO – Unrepresented Nations and Peoples Organization

USA – United States of America

usw. – und so weiter

V.a. – vor allem/vor allen

Vgl. – Vergleiche

VN – Völkischer Nationalismus

VVD – Volkspartei für Freiheit und Demokratie

WDR – Westdeutscher Rundfunk

Z. – Zeile

z.B. – zum Beispiel